

15
91,1

Р.П.В.
1925.

ОБЩЕСТВО ВОИНСТВУЮЩИХ МАТЕРИАЛИСТОВ

ВОИНСТВУЮЩИЙ МАТЕРИАЛИСТ

СБОРНИКИ

КНИГА ПЕРВАЯ

Книгоиздательство „МАТЕРИАЛИСТ“
МОСКВА—1924 г.

СОДЕРЖАНИЕ.

	Стр.
А. Деборин.—Последнее слово ревизионизма	3
В. Невский.—Новая книга о Дидро	20
А. Лабриола.—Девятое письмо к Сорелю	33
П. Орлов.—Материализм и развитие нравственности	53
П. Лунпол.—Анатоль Франс	81
К. Милонов.—Об одном новейшем перевороте	106
Н. Ленин.—Аграрная программа социал-демократии в русской рево- люции (автореферат)	126
Н. Ленин.—Несколько соображений по поводу „Ответа“ П. Маслова . .	147
В. В-ян.—Справка к статьям тов. Ленина	157
К. Маркс.—Национализация земли (черновой набросок)	162
Г. В. Плеханов.—Письма	165
З. Цейтлин.—Рациональный и формальный диалектический материализм	203
Ф. Ротштейн.—Соглашательство в английском рабочем движении . . .	233
Ст. Кривцов.—Географическая теория прогресса	281
В. Козьмин.—Ткачев и Лавров	291
В. Фриче.—Трансформация литературных жанров	338
В. Полянский.—О Брюсове	351
В. Ваганян.—Полемика на полях:	
I. Как „вводят“ в изучение марксизма ленинградских студентов	363
II. Несколько соображений на тему марксизм и музыка	366
III. Об одной неумной критике	372
IV. Лядов о Ленине и ленинизме	377
V. Об одной книге с большими, но безосновательными пре- тензиями	381
VI. Тов. Н. Сергиевский о некоторых вопросах нашей партийной мысли	397
Хроника Общества воинствующих материалистов.	
Устав О.В.М.	406

вах у меня затронуты вопросы, имеющие интерес для „широкой публики“. — Что скажу я Вам теперь о сроке доставки материала для следующего тома (а не выпуска)? Пока этого нельзя сказать уже по одному тому, что я не знаю, найдется ли моя рукопись. Если нет, надо будет прежде всего восстановить ее. Неужели нельзя получить сочинения Феофана Прокоповича? А можно ли достать Чистовича: „Феофан Прокопович“? Очень нужен. Книги на днях верну. — Вся работа будет состоять из трех томов. — Второй том: XVIII век и декабристы. Третий — все остальное. — Я работаю неустанно. Вот все, что пока могу сказать. Выпускайте томами, а не выпусками, — и вам можно будет определить срок выпуска лишь приблизительно. — Кстати, вы торопили меня с очерком об истории утопич. социализма, а он доныне не появился.

Жму руку.

Ваш Г. Плеханов.

29.

Docteur Plékhanoff, „Le Repos“ San Remo,
21/8 февраля 1914 г.

Корректуры моей статьи для Истории западной литературы и нескольких глав „Истории общ. мысли“ (гранки 1 — 26) вам уже отправлены и, надеюсь, вами получены. Сейчас получил гранки 24 — 44. Завтра почта заперта — выйдет в понедельник. Сегодня же посылаю рукопись, — окончание первого тома (стр. 1 — 247). Не пугайтесь размером: чем обстоятельнее разобраны вопросы, связанные с бытом Московской Руси, тем лучше будет расходиться книга. Притом же смею думать, что изложение способно привлечь внимание читателя. В том виде, какой он получил теперь, том этот имеет самостоятельное значение. Он представляет собою ответ на вопрос, мучивший Белинского: как произошла российская действительность. Говоря о Белинском, мне останется только сослаться на свой I том. Эх, если бы вы позволили мне написать новое предисловие! Предисловие есть, в сущности, послесловие. Вы вынудили меня написать его несвоевременно, — поэтому оно ничего не говорит. — Когда будет окончен второй том? Вы сами должны понять, что мне невозможно ответить на этот вопрос с точностью. Вы видите, что времени я не теряю. — Дайте мне некоторое время, чтобы определить быстроту своей работы. Я знаю пока одно: второй том будет написан гораздо, несравненно скорее первого.

А что же Ключевский, т. е. его статьи и очерки, которые вы

949-1

обещали мне выслать? Если не можете достать мне сочинения Феофана Прокоповича, то достаньте Чистовича: „Феофан Прокопович“. Это сочинение мне безусловно необходимо.— Сумарокова оставим.— С уважением

Г. Плеханов.

P. S. Я уже просил вас распорядиться, чтобы корректуру выслали мне прямо в С. Ремо, а не в Женеву.

Г. П.

30.

Docteur Plékhanoff, „Le Repos“,
San Remo.

26/13 марта 1914.

Большое спасибо вам на добром слове. Поверьте, что я работаю с полной добросовестностью.—Что касается формальной стороны издания, то, конечно, вам лучше знать. Вероятно, вы правы.

А теперь вот что. Третьего дня я получил от вас телеграмму: *prosim korrekturu*. Между тем, корректуры высылаются мною без задержки. Я надеюсь, что вы теперь уже получили ту часть корректуры, которая вызвала ваше беспокойство. Напишите, точно ли получена она. Вчера выслал вам все остальное (от 1 до 32). И об этой посылке прошу вас написать мне карту, когда вы ее получите.

Но у меня вышла маленькая неприятность. Ваша телеграмма заставила меня слишком поспешить с высылкой корректуры, вследствие чего я забыл сделать в ней одну, безусловно необходимую, поправку. Умоляю вас сделать ее за меня. Состоит она вот в чем.

В главе о В. В. Голицыне перечисляются книги, найденные в его библиотеке, когда было описано его имущество. Между другими книгами названа „Книга, писанная о гражданском житии или о поправлении всех дел“. Ниже, по поводу этой книги, говорится, что она принадлежит неизвестному автору. Эти слова о неизвестном авторе надо выкинуть (Речь идет о Голицыне, недаром читавшем книгу неизвестного автора, и т. д.). Пусть останется в тексте просто, что Голицын читал книгу о поправлении всех дел. Но тут должна быть выноска, которую я здесь прилагаю.

Книги, которые вы мне прислали, я сегодня вам возвращаю и тоже прошу сообщить мне, когда их получите.

Если нельзя достать книгу Чистовича о Феофане Прокоповиче, то попытайтесь достать книгу Морозова о том же писателе. Нужен мне еще написанный Прокоповичем „Духовный