

# ПРИЗЫВЪ

ОБЪЕДИНЕННЫЙ ОРГАНЪ СОЦІАЛЬ-ДЕМОКРАТОВЪ И СОЦІАЛИСТОВЪ-РЕВОЛЮЦІОНЕРОВЪ

Подъ редакціей: Авксентьева, Алексинскаго, Аргунова, Бунакова, Воронова, Любимова (Марка З—ра) и Плеханова.

PRIX:  
10 cent.

№ 43.

Адресъ редакціи: Mr Lebedeff, 13, Avenue Reille, Paris, XIV.  
Pour la rédaction de l'Appel.

№ 43.

## СОДЕРЖАНІЕ:

А. Любимовъ: Государственная Дума и крестьянскій вопросъ. — Ал. Рогожинъ: Бульварные нравы. — Б. Вороновъ: Революціонная пропаганда въ Германіи. — П. Дневницкій: Перемена министерства въ Италіи. — Г. Алексинскій: Двѣ судьбы. — Пабло Иглезиасъ о войнѣ. — Изъ статьи Г. В. Плеханова: Гдѣ же противорѣчія? — Опечатки.

## ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА И КРЕСТЬЯНСКІЙ ВОПРОСЪ.

Законопроектъ о крестьянскомъ равноправіи рассмотрѣнъ въ первомъ постатейномъ чтеніи Государственной Думой. Мы не намѣрены сейчасъ разбирать этотъ законъ, а хотимъ лишь обратить вниманіе на тѣ условія при которыхъ онъ возникъ и при которыхъ онъ прошелъ черезъ Госуд. Думу.

Когда нѣсколько недѣль назадъ лидеръ прогрессивнаго блока Милюковъ сообщилъ французской прессѣ о томъ, что блокъ рѣшилъ въ ближайшей думской сессіи провести вопросъ о равноправіи крестьянъ, уже и тогда было ясно для насъ, что вопросъ этотъ ставится блокомъ не такъ серьезно какъ онъ того заслуживаетъ, что блокъ не столько хочетъ разрѣшить его, сколько отъ него отболтнуться. Это подтверждало уже то обстоятельство, что одновременно ставился блокомъ и вопросъ о борьбѣ съ пьянствомъ и этотъ послѣдній лидеромъ блока считался не менѣе важнымъ чѣмъ первый. Для блока дѣло шло о компромиссѣ и ничего другого отъ него въ данномъ случаѣ нельзя было и ожидать. Въ самомъ дѣлѣ, крестьянское равноправіе въ Россіи ставится не только какъ вопросъ объ уничтоженіи остатковъ крестьянскаго безправія, но и какъ вопросъ объ уничтоженіи всѣхъ сохранившихся до настоящаго времени сословныхъ привилегій, ибо ясно, что до тѣхъ поръ пока существуютъ эти привилегіи, ни о какомъ дѣйствительномъ равноправіи крестьянъ и рѣчи быть не можетъ. Ну, а если возможно уничтожить тѣ или другіе остатки крестьянскаго безправія «законодательной» думской работой, нечего и думать этимъ путемъ уничтожить тѣ привилегіи, на которыхъ зиждется и на ко-

торая опирается вся государственная власть Россіи. Для этого нужны иные пути, иные силы и иные люди, чѣмъ дѣятели изъ блока.

И велика же сила того обстоятельства, что Россія есть страна крестьянская, если даже этотъ компромиссный вопросъ, поднятый компромисснымъ блокомъ съ предварительной санкціей правительства, возбудилъ не только жестокія пренія въ Думѣ, но обратилъ на себя вниманія всей страны, поднялъ рядъ чрезвычайныхъ для нея вопросовъ и... и м. б. явился одной изъ причинъ тѣхъ преждевременныхъ каникулъ, на которые Дума была на дняхъ распущена.

И еще одно обстоятельство бросается въ глаза всякому, кто слѣдилъ за думскими преніями по этому вопросу. Не было въ Думѣ ни одной партіи, больше, ни одного депутата, который бы заявилъ о полномъ своемъ согласіи съ проектомъ. Нечего и говорить о позиціи крайней правой и крайней лѣвой, но и дѣятели блока, и даже самъ докладчикъ Маклаковъ, неоднократно заявляли, что многие пункты проекта ихъ не удовлетворяютъ, что многое слѣдовало бы дополнить, а въ заключеніе переходить къ постатейному чтенію былъ принятъ единогласно.

Причина этой «странной нелѣпости» указана довольно прозрачно кадетскимъ депутатомъ Родичевымъ. «Насталъ послѣдній моментъ, говоритъ онъ. Русский крестьянинъ, который вернется назадъ въ сознаніи принесенной имъ жертвы и пролитой крови, не согласится стоять на полуправномъ положеніи. И если законодатель не встрѣтитъ его съ вѣнцомъ равноправія, изъ его среды поднимется голосъ съ требованіемъ его. Это—счетъ, который исторія и народъ предъявятъ власти». Иначе говоря—старый лозунгъ освобожденія сверху, пока народъ самъ не освободитъ себя снизу.

Результатомъ своеобразныхъ общественныхъ отношеній въ нашей русской исторіи, является тотъ фактъ, что закрѣпощенное крестьянство въ правительствѣ видѣло своего союзника противъ помѣщиковъ. Эта вѣра въ правительство и надежда на него, до сихъ поръ еще распространенная въ широкихъ слояхъ крестьянства, не разъ эксплуатировалась правительствомъ въ качествѣ орудія борьбы противъ либеральныхъ поползновеній дворянства и является безспорно одной изъ главнѣйшихъ причинъ силы реакціи и живучести нашего стараго политическаго порядка. За послѣднее десятилѣтіе этому крестьянскому предразсудку немало было нанесено ударовъ, но несомнѣнно наиболѣе сильный изъ ударовъ нанесла ему настоящая война. Передъ всѣмъ народомъ и пе-

ние участие во власти неправильно, ибо наши друзья изъ странъ подвергшихся нападенію принимаютъ участие въ національной оборонѣ. Никто не можетъ упрекать ихъ за ихъ поведеніе и всего меньше нѣмецкіе социалисты, которые не будутъ имѣть права судить объ этомъ пока не искупитъ свей сшибки».

Выразивъ свою надежду на побѣду союзниковъ, для блага самой Германіи, Европы и челсвѣчества, Иглезіасъ заявилъ, что его вѣра въ будущее Интернационала остается непоколебленной.

«Интернационалъ не умеръ. Онъ только прекратилъ временно свое шествіе. Когда кончится война, тогда надо будетъ рассмотреть поведеніе каждаго, установить отвѣтственность и дѣйствовать сообразно этому. Интернациональный социализмъ найдетъ въ себѣ достаточно силъ, чтобы возстановить нарушенныя права, исправить свои собственыя ошибки и внушить новымъ поколѣніямъ необходимую вѣру въ окончательную торжество права и справедливости».



Изъ статьи Г. В. Плеханова:

Гдѣ же противорѣчія?

(«Свободное Слово» №№ 8 и 9.)

Журнальные размѣры статьи тов. Г. В. Плеханова не позволяютъ намъ перепечатать ее полностью. Рекомендую читателямъ ознакомиться съ нею по «Свободному Слову», мы считаемъ, однако, необходимымъ привести изъ нея нѣкоторыя выдержки.

Статья Г. В. Плеханова является отвѣтомъ на ст. В. С—ова, напечатанной въ № 5 того же «Свободнаго Слова». Т. В. С—ва смущаетъ вопросъ о *нейтралитетѣ* и онъ спрашиваетъ: гдѣ и когда социалисты говорили о быстромъ и своевременномъ отпорѣ, который *нейтральныя страны* должны дать странѣ, совершающей такую несправедливость?

«Признаюсь, говоритъ Г. В. Плехановъ, вопросъ этотъ въ той общей формулировкѣ, которую онъ получилъ подъ перомъ самого товарища В. С—ова, вызываетъ во мнѣ большое недоумѣніе.

«Если социалисты всѣхъ странъ всегда были противъ захватныхъ войнъ, то яснѣе яснаго, что они всегда считали себя обязанными давать отпоръ такимъ войнамъ. *Быть противъ* какого нибудь явленія именно и значить давать ему отпоръ...

«Дальше. Если социалисты всѣхъ странъ всегда должны были стремиться къ тому, чтобы давать отпоръ империализму, то опять яснѣе яснаго, что отпоръ ихъ долженъ былъ направляться противъ странъ, «совершающей такую несправедливость»...

«Если социалисты данной страны уважаютъ требованія международной солидарности, то они въ своей международной политикѣ не стануть руководствоваться соображеніями о томъ, остается или не остается «съ краю» ихъ національная «хата» въ данной войнѣ. Международная солидарность заставитъ ихъ сочувственно отнестись къ народу, подвергнутому несправедливому нападенію, а стало быть, и постараться дать быстрый и своевременный отпоръ «странѣ совершающей такую несправедливость». *Отпоръ на дѣль, а не только на словахъ*, такъ какъ отпоръ только на словахъ имѣетъ столь же ничтожное значеніе, какъ и все то, что «намъ пишутъ изъ Обломовки».

«Что такое отпоръ на дѣль, а не только на словахъ? Это — не всегда военный отпоръ. Вполнѣ мыслимы такія обстоятельства, при которыхъ пролетаріатъ данной нейтральной страны не только мо-

жетъ, но долженъ, — въ интересахъ народа, страдающаго отъ несправедливаго нападенія, — требовать отъ своего правительства, чтобы оно сохранило нейтралитетъ. Въ такомъ положеніи находится теперь, на примѣръ, Швеція. Въмѣшавшись въ войну, она непремѣнно окажется на сторонѣ Германіи и, слѣдовательно, еще болѣе увеличитъ опасность, грозящую тѣмъ странамъ, на которыя обрушился френированный кулакъ германскаго империализма. Поэтому международная солидарность требуетъ отъ шведскихъ социалистовъ, чтобы они настаивали на сохраненіи нейтралитета.

«Однако, нейтралитетъ нейтралитету рознь. Съ точки зрѣнія международной солидарности шведскіе социалисты должны сдѣлать все отъ нихъ зависящее, для того, чтобы нейтралитетъ, сохраняемый ихъ страной, сталъ нейтралитетомъ *благосклоннымъ* по отношенію къ странамъ, подвергшимся нападенію. Понятно почему: кто остается совершенно нейтральнымъ въ борьбѣ между палачемъ и его жертвой, тотъ самъ годится въ кандидаты на должность заплечныхъ дѣлъ мастера».

Касаясь вопроса о совмѣстныхъ выступленіяхъ социалистовъ воюющихъ странъ, Г. В. Плехановъ пишетъ:

«Если международный социализмъ признавалъ за каждымъ даннымъ народомъ право самообороны, то этимъ самымъ на социалистовъ каждаго даннаго народа налагалась обязанность дѣятельно участвовать въ такой самооборонѣ. А кто участвуетъ въ ней, тотъ уже не можетъ выступать на одной сценѣ съ тѣми, отъ которыхъ его народъ вынужденъ обороняться...

«А социалисты *нейтральныхъ* странъ? Когда началась война, я подумалъ, что слѣдовало бы поговорить съ ними намъ, социалистамъ странъ, подвергшихся нападенію. Какъ сдѣлать это? Мнѣ казалось, что нуженъ созывъ международной социалистической конференціи. Поэтому, 14-го августа 1914 года, я отправился на засѣданіе французской парламентской социалистической фракціи и предложилъ ей взять на себя починъ такого созыва. Она отклонила это предложеніе, какъ несвоевременное. Тогда я счелъ это ошибкой, а теперь думаю, что французскіе товарищи были правы.

«Если-бы возможна была такая конференція, участники которой единодушно и рѣшительно призвали-бы къ порядку своихъ товарищей, сдѣлавшихся усердными союзниками германско-австрійскихъ империалистовъ, то ее необходимо было-бы созвать въ интересахъ международного социализма...

«А если такая конференція была, по тѣмъ или другимъ причинамъ, невозможна? Тогда лучше было совсѣмъ не заговаривать о ней.

«Вообразите, что конференція состоялась. И вотъ беретъ слово представитель нейтральной Швейцаріи Гриммъ и говоритъ, обращаясь къ французскимъ и бельгійскимъ товарищамъ: «Вы хотите защищать свою страну? Вы преступники противъ международного социализма». Поднимается на трибуну представитель «официальныхъ» итальянскихъ социалистовъ и заявляетъ: «Конечно, если-бы мы были въ положеніи Бельгій, то мы взяли-бы за оружіе и устремились-бы на границу. Но насъ миновала горькая чаша германскаго нашествія, и мы\* предпочитаемъ сидѣть дома». Просить слова представитель... но довольно и этихъ двухъ примѣровъ, чтобы показать, какъ вредна была-бы подобная конференція. Весь цивилизованный міръ увидѣлъ бы въ ней доказательство полнаго крушенія Интернационала».

«Конференція .. явилась бы скандаломъ въ исторіи международного социализма, и этотъ скандалъ очень усилилъ-бы позицію противниковъ этого социализма,

послуживъ доводомъ въ пользу той скептической мысли, что международный пролетаріатъ никогда не дорастетъ, — ни умственно, ни нравственно, — до понимания задачъ, налагаемыхъ на него требованіями международной солидарности».

По мнѣнію тов. Б. С-ова международный социалистическій съѣздъ долженъ былъ выработать планъ — «какъ сейчасъ остановить войну безъ побѣдъ, безъ пораженій и безъ какихъ-бы то ни было захватовъ». «Но съ этимъ послѣднимъ, заявляетъ Г. В. Плехановъ, я опять не могу согласиться».

«Въ настоящее время подобный миръ представляетъ собою такую-же невозможность, какъ круглый квадратъ или сапоги въ смятку. И этого не можетъ не признать даже нашъ миролюбивый т. Б. С-овъ».

«Онъ считаетъ вѣрнымъ то мнѣніе, что «для такого мира надо предварительное изгнаніе нѣмцевъ изъ Франціи, Бельгіи, Россіи (Польши, Литвы, Вѣлорусіи, прибавлю я отъ себя Г. Ц.) и Сербіи». Значитъ, *остается только выяснить, что же нужно для изгнанія нѣмцевъ*. Для этого требуются не слова, а дѣйствія; не ораторскія выступленія на съѣздахъ, а боевыя выступленія на фронтѣ...

«Но развѣ организація самыхъ широкихъ народныхъ массъ въ союзныхъ государствахъ, — спрашиваетъ т. Б. С-овъ, — на томъ, что мы не желаемъ завоеваній, что мы только не желаемъ отдавать свою страну врагу, уменьшить силу нашего сопротивленія».

«Организовать народную массу на томъ, чего она не желаетъ, — это значитъ организовать ее вокругъ пустого мѣста. Люди организуются не во имя отрицательныхъ, а во имя положительныхъ цѣлей. До сихъ поръ мы организовали русскій пролетаріатъ во имя его политическаго и экономическаго освобожденія. Германская империалистическая политика воздвигла на пути къ этому освобожденію крайне сильныя препятствія: достаточно сказать, что *побѣда Германіи надолго упрочитъ уже пошатнувшійся русскій царизмъ*. Нашъ пролетаріатъ непремѣнно долженъ устранить указанное препятствіе съ пути своего освобожденія. Чтобы устранить его, необходимо организоваться во имя побѣды палъ тѣми, которые хотятъ поработить другихъ».

«Сдѣлать это мы и приглашаемъ русскихъ пролетаріевъ. Гдѣ же противорѣчіе?»

«Оно не въ нашихъ лозунгахъ и не въ нашихъ призывахъ. Оно заключается въ разсужденіяхъ тов. Б. С-ова, который соглашаясь съ тѣмъ, что надо побѣдить нѣмцевъ, заранее опасается того, что они слишкомъ пострадаютъ вслѣдствіе пораженія».

«Мнѣ совсѣмъ непонятно это опасеніе. Я нахожу его несвоевременнымъ. Вѣдь не мы грозимъ существованію Германіи, а она грозитъ нашему существованію. Откуда же эта преувеличенно нѣжная заботливость о будущей судьбѣ хищниковъ? Т. Б. С-овъ похожъ на человѣка, который, признавъ, что пролетаріатъ долженъ бороться съ буржуазіей, въ то же самое время предложилъ бы намъ организовать самую широкія массы «на томъ, что мы не желаемъ» слишкомъ суровой расправы съ побѣжденными эксплуататорами»...

Нѣтъ, что ни говорите, а это поистинѣ удивительно! Нѣмцы захватили Люксембургъ, захватили Бельгію, захватили Литву, значительную часть Вѣлой и Малой Руси, захватили Сербію, захватили Черногорію, а мы, социалисты этихъ многочисленныхъ странъ, потерпѣвшихъ отъ захвата, должны увѣрять нашихъ нѣмецкихъ товарищей, что мы не желаемъ захватывать ихъ территорію. *Нужно быть до-нельзя пристрастнымъ въ пользу нѣмцевъ, чтобы предъявить намъ подобное требованіе*. По здравому разсужденію выходитъ, что умѣстнѣе было бы намъ добиваться подоб-

ныхъ заявленій отъ нѣмецкихъ социалъдемократовъ. Но мы ихъ не добиваемся, во первыхъ, потому, что мы не повѣримъ никакимъ заявленіямъ, идущимъ со стороны большинства нѣмецкой партіи: Шейдемана и его братіи, а во вторыхъ, потому, что, если бы мы и имѣли дѣтскую наивность вѣрить этимъ эгоистическимъ циникамъ, то мы все таки, надѣюсь, не забыли бы, что судьба захваченныхъ нѣмцами областей зависитъ не отъ социалъдемократовъ, хотя бы и крайне оппортунистическаго направленія. Она зависитъ отъ Вильгельма; она зависитъ отъ юнкеровъ; она зависитъ отъ крупныхъ капиталистовъ. Она зависитъ отъ тѣхъ социальныхъ элементовъ, которые давно уже сказали устами желѣзнаго канцлера: «Побѣжденнымъ нужно оставить только глаза, чтобы они могли оплакивать свое несчастье». Что касается этихъ элементовъ, то даже и слѣпому должно быть ясно, что съ ними невозможны никакія объясненія, кромѣ объясненій съ помощью штыковъ, сабель и пушекъ.»

Въ заключеніе статьи, касаясь упрековъ тов. Б. С-ова по адресу воззванія с. д. и с. р. за то, что оно предостерегаетъ трудящееся населеніе Россіи отъ вышкочупательства и даже отъ стачекъ, могущихъ «ослабить нашу силу сопротивленія нѣмецкому разбою», Г. В. Плехановъ говоритъ:

«Если наша, стоящая у власти, реакціонная партія заинтересована въ пораженіи Россіи, а съ нею и европейской демократіи, то мы обязаны снова и снова разоблачать истинный характеръ этой партіи, для того, чтобы трудящееся населеніе Россіи поняло до какой степени побѣда надъ внѣшнимъ врагомъ составляетъ необходимое условіе нашего внутренняго освобожденія».

«Если аппетиты и желанія нашихъ капиталистовъ направлены на эксплуатацію пролетаріата, то мы должны лишній разъ обнаружить передъ нимъ эти аппетиты, чтобы онъ зналъ, какъ вредно будетъ для него пораженіе Россіи, которое чрезвычайно сильно отдалитъ часъ его политическаго, а также экономическаго освобожденія».

«Въ нынѣшнее критическое время, — да, впрочемъ, и во всякое другое, — тактика рабочаго класса будетъ хороша только при одномъ непремѣнномъ условіи: еели она будетъ цѣлесообразна. Что такое цѣлесообразная тактика? Это тактика, держась которой мы ведемъ себя такъ, чтобы ни одно изъ нашихъ дѣйствій не замедляло достиженія цѣли, нами себѣ поставленной. Если это справедливо, и если вѣрно то, что побѣда Германіи страшно затруднитъ освободительную борьбу русскаго пролетаріата, то, само собою разумѣется, что мы должны отвергать, какъ неразумную, — скажу больше: какъ безумную, — всякую вспышку и всякую стачку, способную ослабить силу сопротивленія Россіи непріятельскому нашествію»...



Опечатка :

Въ денежномъ отчетѣ, помѣщенномъ въ № 42 на 9-ой и 11-ой строкахъ сверху вмѣсто «іюль» слѣдуетъ читать «іунъ»

Le gérant (par intérim): M. Charles Vialle.  
15, Villa Deshayes, Paris XIV.

Imprimerie des Langues Etrangères  
Wladimiroff & Riskine  
14, rue Vavin, PARIS. (6-me)