

Возможно ли это?

Въ № 225 «Кievskoy Мысли», въ отдѣлѣ «Ізъ жизні партій», перепечатаны изъ «Руси» слѣдующія строки: «На состоявшемся общерайонномъ большевистскомъ съборіи московскихъ соціаль-демократическихъ организацій въ первую очередь былъ поставленъ вопросъ объ отношеніи партіи къ кооперативному движенію. Послѣ долгихъ предварительныхъ собраний постановило: объявить бойкотъ всѣмъ кооперативнымъ организаціямъ и вести агитацию среди рабочихъ противъ таковыхъ».

Прочитавъ эти, по-истинѣ удивительныя, строки, я сталъ следить, не попадется ли гдѣ-нибудь въ печати ихъ опроверженіе. Но до сихъ поръ я никакого опроверженія не встрѣтилъ. Поневолѣ приходится думать, что сообщенное «Русью» извѣстіе справедливо. Но извѣстіе это такъ... невѣроятно, что вѣриить ему все-таки очень не хочется, и я печатно ставлю вопросъ:

Возможно ли это?

Я, конечно, очень хорошо знаю, что наши «большевики» далеко не блестящіе тактики. Миѣ, конечно, извѣстно много ихъ жестокихъ промаховъ по части отношенія къ «безпартійнымъ» рабочимъ организаціямъ. Я знаю, напримѣръ, что они не всегда признавали важность профессиональныхъ союзовъ, хотя бы въ той мѣрѣ, въ какой они признаютъ ее теперь. Я хорошо помню брошюру всѣма «виднаго» большевика Н. Ленина «Дѣло тактики», въ концѣ которой находится высоко - комическое разсужденіе объ «экономизмѣ» меньшевиковъ, будто бы льстящихъ неразвитымъ массамъ, и объ ихъ будто бы сходствѣ съ довольно извѣстнымъ германскимъ дѣятелемъ 1848 года Стефаномъ Борномъ, настоящую фамилію котораго: *Буттермилхъ* нашъ почтенный авторъ, по непростительному незнанію, наивно перевелъ словами: *кислое молоко**). Не забылъ я, разумѣется и рѣзко отрицательного отношенія «большевиковъ» къ идеѣ рабочаго съѣзда. Но дойти до того, чтобы объявить «бойкотъ всѣмъ кооперативнымъ организаціямъ и вести агитацию среди рабочихъ противъ нихъ», — это, воля ваша, черезчуръ даже и для «большевиковъ» и я совѣтовалъ бы ихъ московскимъ представителямъ или опровергнуть сообщенное «Русью» извѣстіе, или же во всеуслышаніе объяснить, *чѣмъ и какъ вызвано было ихъ невѣроятное постановленіе*, заставляющее вспоминать о траги-комическихъ усиленияхъ помпадура Угрюмъ-Бурчеева запрудить рѣку.

Въ настоящее время отношеніе международнаго пролетаріата къ кооперативнымъ организаціямъ, т. е. собственно къ потребительнымъ товариществамъ, о которыхъ, повидимому, и говорится въ вышеупомянутомъ сообщеніи «Руси», — настолько выяснилось, что, кажется, и у насъ въ Россіи никакимъ серьезнѣмъ недоразумѣніемъ на этотъ счетъ не должно быть мѣста. Само собой понятно, что кооперативныя

*) См. объ этомъ въ № 108 «Искры» статью: «Какъ Ленинъ углушилъ Энгельса».

товарищества не разрешаютъ «социального вопроса», но они могутъ и должны явиться факторомъ, облегчающимъ движение пролетариата къ его великой исторической цѣли. И уже по одному этому сознательные представители пролетаріевъ не имѣютъ права «бойкотировать» эти товарищества. Если между рабочими распространяются неправильные, преувеличенные взгляды на возможную роль кооперации въ освободительномъ движении пролетариата, если, напримѣрь, проповѣдники кооперативной идеи утверждаютъ, что «организация потребления»—какъ выражались когда-то немецкие анархосоциалисты,—служить самимъ надежнымъ средствомъ освобожденія наемного труда отъ ига капитала, то съ этимъ необходимо энергично бороться. Весь вопросъ въ томъ, какъ вести борьбу. Повернуться спиной къ своему противнику совсѣмъ не значитъ опровергнуть его, а «бойкотировать» кооперативные товарищества, такъ быстро распространяющіяся теперь въ средѣ нашего пролетариата, именно и значило бы повернуться спиной къ тѣмъ, которые захотѣли бы распространять между рабочими неправильные взгляды на вопросъ о кооперации. Въ результатѣ «радикальной» политики бойкота явились бы то, что наибольшее влияніе на организующихся въ потребительныхъ товариществахъ рабочихъ приобрѣли бы именно тѣ люди, которые свою проповѣдью не разъясняютъ сознаніе рабочихъ, а затѣмъ именуютъ его. И опять «большевики» попали бы въ противорѣчіе со своею собственою цѣлью; опять они, идя въ одну комнату, попали бы, по своему досадному обыкновенію, въ другую. Зачѣмъ это нужно?

Наконецъ, что это собственно значитъ: «бойкотировать» потребительные товарищества? Не дѣлать у нихъ никакихъ покупокъ? Систематически имѣть дѣло только съ враждебными этимъ товариществамъ лавочниками? Но если это такъ,—замѣтьте, я говорю: *если* это такъ, я не утверждаю, я спрашиваю: если это такъ,—то вѣдь это же прямо ужасно! Такая, съ позволенія сказать, тактика совершенно недостойна людей, поставившихъ себѣ цѣлью развитіе «самосознанія рабочихъ». Эта «тактика» имѣеть слишкомъ печальное сходство съ тактикой тѣхъ несчастныхъ, совершенно неразвитыхъ или до разврата задавленныхъ нуждою людей, которыхъ немцы называютъ штрайкбрехерами. О, «большевики», большевики!

То правда, что для процвѣтанія потребительныхъ товариществъ необходимы известные политические условия.

Существующія въ Россіи. Но вѣдь тѣ же, пока еще отсутствующія у насъ, условія необходимы и для процвѣтанія профессиональныхъ союзовъ, а профессиональные союзы, несмотря на это, все таки уже стали крупнымъ факторомъ развитія нашего рабочаго класса. Объ этомъ стоитъ подумать.

Такъ какъ ошибка, подобная той, которую «Русь» приписала московскимъ «большевикамъ», повредила бы не однимъ «большевикамъ», а всему рабочему движению, то никто изъ насъ не можетъ отнестись равнодушно къ известію объ ихъ новой политической ошибкѣ. Вотъ почему было бы очень желательно, чтобы московскіе «большевики» печатно отвѣтили мнѣ, вѣрно ли это невѣроятное известіе?

Возможно-ли это?

Г. Плехановъ.