

ВВЕДЕНИЕ В ЛИТЕРАТУРОВЕДЕНИЕ

Хрестоматия

Под редакцией П.А.НИКОЛАЕВА

*Издание третье,
исправленное и дополненное*



*Москва
Высшая школа 1997*

выразиться связь знания с искусством. Свободное претворение самых высших умозрений в живые образы и, вместе с тем, полное сознание высшего, общего смысла во всяком, самом частном и случайном, факте жизни — это есть идеал, представляющий полное слияние науки и поэзии и доселе еще ничем не достигнутый. Но художник, руководимый правильными началами в своих общих понятиях, имеет все-таки ту выгоду пред неразвитым и ложно развитым писателем, что может свободнее предаваться внушениям своей художнической природы. Его непосредственное чувство всегда верно указывает ему на предметы; но когда его общие понятия ложны, то в нем неизбежно начинается борьба, сомнения, нерешительность, и если произведение его не делается оттого окончательно фальшивым, то все-таки выходит слабым, бесцветным и нестройным. Напротив, когда общие понятия художника правильны и вполне гармонируют с его натурой, тогда эта гармония и единство отражаются и в произведении. <...>

<...>

Г. В. ПЛЕХАНОВ

ПИСЬМА БЕЗ АДРЕСА (1899)

<...>

Милостивый государь!

У нас с вами речь пойдет об искусстве. Но во всяком сколько-нибудь точном исследовании, каков бы ни был его предмет, необходимо держаться строго определенной терминологии. Поэтому мы прежде всего должны сказать, какое именно понятие мы связываем со словом *искусство*. С другой стороны, несомненно, что сколько-нибудь удовлетворительное определение предмета может являться лишь в результате его исследования. Выходит, что нам надо определить то, чего определить мы еще не в состоянии. Как же выйти из этого противоречия? Я думаю, что из него можно выйти вот как: я остановлюсь пока на каком-нибудь временном определении, а потом стану дополнять и поправлять его по мере того, как вопрос будет выясняться исследованием.

На каком же определении мне пока остановиться?

Лев Толстой в своей книге «*Что такое искусство?*» приводит множество, как ему кажется, противоречащих одно другому определений искусства и все их находит неудовлетворительными. На самом деле приводимые им определения далеко не так отстоят одно от другого и далеко не так ошибочны, как это ему кажется. Но допустим, что все они действительно очень плохи, и посмотрим, нельзя ли нам будет принять его собственное определение искусства.

«Искусство, — говорит он, — есть одно из средств общения людей между собою... особенность же этого общения, отличающая его от общения посредством слова, состоит в том, что словом один человек

передает другому свои мысли (курсив мой), искусством же люди передают друг другу свои чувства (курсив опять мой)».

Я, с своей стороны, замечу пока только одно.

По мнению гр. Толстого, искусство выражает чувства людей, слово же выражает их мысли. Это неверно. Слово служит людям не только для выражения их мыслей, но также и для выражения их чувств. Доказательство: поэзия, органом которой служит именно слово.

Сам гр. Толстой говорит:

«Вызвать в себе раз испытанное чувство и, вызвав его в себе, посредством движений, линий, красок, образов, выраженных словами, передать это чувство так, чтобы другие испытали то же чувство, — в этом состоит деятельность искусства». Уже отсюда видно, что нельзя рассматривать слово как особый, отличный от искусства, способ общения между людьми.

Неверно также и то, что искусство выражает только чувства людей. Нет, оно выражает и чувства и мысли, но выражает не отвлеченно, а в живых образах. И в этом заключается его самая главная отличительная черта. По мнению гр. Толстого, «искусство начинается тогда, когда человек, с целью передать другим людям испытанное им чувство, снова вызывает его в себе и известными внешними знаками выражает его». Я же думаю, что искусство начинается тогда, когда человек снова вызывает в себе чувства и мысли, испытанные им под влиянием окружающей его действительности, и придает им известное образное выражение. Само собою разумеется, что в огромнейшем большинстве случаев он делает это с целью передать передуманное и пережитое им другим людям. Искусство есть общественное явление.

Указанными мною поправками исчерпывается пока то, что мне хотелось бы изменить в определении искусства, даваемом гр. Толстым.

Но я попрошу вас, милостивый государь, заметить еще следующую мысль автора «Войны и мира»:

«Всегда, во всякое время и во всяком человеческом обществе, есть общее всем людям этого общества религиозное сознание того, что дурно и что хорошо, и это-то религиозное сознание и определяет достоинство чувств, передаваемых искусством».

Наше исследование должно показать нам, между прочим, насколько справедлива эта мысль, которая во всяком случае заслуживает величайшего понимания, потому что она вплотную подводит нас к вопросу о роли искусства в истории развития человечества.

Теперь, когда мы имеем некоторое предварительное определение искусства, мне необходимо выяснить ту точку зрения, с которой я смотрю на него.

Тут я скажу без обвиняков, что я смотрю на искусство, как и на все общественные явления, с точки зрения материалистического понимания истории.

Что такое материалистическое понимание истории?

Известно, что в математике существует способ *доказательства от противного*. Я прибегну здесь к способу, который можно назвать *способом объяснения от противного*. Именно, я напомним сначала, в чем заключается *идеалистическое* понимание истории, а затем покажу, чем отличается от него противоположное ему *материалистическое* понимание того же предмета.

Идеалистическое понимание истории, взятое в своем чистом виде, заключается в том убеждении, что развитие мыслей и знаний есть последняя и самая отдаленная причина исторического движения человечества. Этот взгляд целиком господствовал в восемнадцатом столетии, откуда он перешел в девятнадцатый век. Его еще крепко держали Сен-Симон и Огюст Конт... <...>

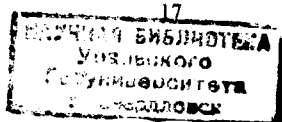
...Огюст Конт думал, что «весь общественный механизм покоится в окончательном счете на мнениях». Это — простое повторение того взгляда энциклопедистов, согласно которому *c'est l'opinion qui gouverne le monde* (мир управляется мнением).

Есть другая разновидность идеализма, нашедшая свое крайнее выражение в абсолютном идеализме Гегеля. Как объясняется историческое развитие человечества с его точки зрения? Поясню это примером. Гегель спрашивает себя: отчего пала Греция? Он указывает много причин этого явления; но самую главную из них было, в его глазах, то обстоятельство, что Греция выражала собою лишь одну ступень развития абсолютной идеи и должна была пасть, когда эта ступень была пройдена.

Ясно, что, по мнению Гегеля, знавшего, однако, что *«Лакедемон пал благодаря неравенству имуществ»*, общественные отношения и весь ход исторического развития человечества определяются, в последнем счете, *законами логики, ходом развития мысли*.

Материалистический взгляд на историю диаметрально противоположен этому взгляду. Если Сен-Симон, смотря на историю с идеалистической точки зрения, думал, что общественные отношения греков объясняются их религиозными воззрениями, то я, сторонник материалистического взгляда, скажу, что республиканский Олимп греков был отражением их общественного строя. И если Сен-Симон на вопрос о том, откуда взялись религиозные взгляды греков, отвечал, что они вытекали из их научного мирозерцания, то я думаю, что научное мирозерцание греков само обуславливалось, в своем историческом развитии, развитием производительных сил, находившихся в распоряжении народов Эллады.

Таков мой взгляд на историю вообще. Верен ли он? Здесь не место доказывать его верность. Здесь я прошу вас *предположить*,



что он верен, и взять, вместе со мною, это предположение за исходную точку нашего исследования об искусстве. Само собою разумеется, что это исследование частного вопроса об искусстве будет в то же время и проверкой общего взгляда на историю. В самом деле, если ошибочен этот общий взгляд, то мы, взяв его за исходную точку, очень мало объясним в эволюции искусства. А если мы убедимся, что эта эволюция объясняется с его помощью лучше, нежели с помощью других взглядов, то у нас окажется новый и сильный довод в его пользу.

<...>

<...> Я считаю себя вправе утверждать, что ощущения, вызываемые известными сочетаниями цветов или формой предметов, даже у первобытных народов ассоциируются с весьма сложными идеями и что по крайней мере многие из таких форм и сочетаний кажутся им красивыми только благодаря такой ассоциации.

Чем же она вызывается? И откуда берутся те сложные идеи, которые ассоциируются с ощущениями, вызываемыми в нас видом предметов? Очевидно, что ответить на эти вопросы может не биолог, а только социолог.<...>

<...>

<...> Людям, равно как и многим животным, свойственно чувство прекрасного, то есть у них есть способность испытывать особого рода («эстетическое») удовольствие под влиянием известных вещей и явлений. Но какие именно вещи и явления доставляют им такое удовольствие, это зависит от условий, под влиянием которых они воспитываются, живут и действуют. Природа человека делает то, что у него могут быть эстетические вкусы и понятия. Окружающие его условия определяют собой переход этой возможности в действительность; ими объясняется то, что данный общественный человек (т.е. данное общество, данный народ, данный класс) имеет именно эти эстетические вкусы и понятия, а не другие.

<...>

ЭНГЕЛЬС — ФЕРДИНАНДУ ЛАССАЛЮ,
18 МАЯ 1859 Г.

<...> Первое и второе чтение Вашей во всех отношениях — и по теме, и по трактовке — национально-германской драмы¹ взволновало меня до такой степени, что я должен был на время отложить ее в сторону, тем более, что мой вкус в наши скучные времена так притупился, — к стыду своему я должен в этом признаться, — что порой даже мало чего стоящие произведения при первом чтении производят на меня известное впечатление. Так вот, чтобы быть вполне беспристрастным, вполне «критическим», я отложил на время

¹ В письме Ф. Энгельса анализируется трагедия Ф. Лассала «Франц фон Зиккинген».

СОДЕРЖАНИЕ

От редактора	3
РАЗДЕЛ I. СПЕЦИФИКА ИСКУССТВА И ПРИНЦИПЫ ЕГО ИЗУЧЕНИЯ	5
Г. В. Ф. Гегель. Лекции по эстетике. (Прочитаны в 1817 и 1819 гг. и в 1820—1821 гг.)	6
<i>Гегель Г.В.Ф. Эстетика: В 4 т. / Под ред. и с предисл. Мих. Лифшица. М., 1968. Т. 1. С. 162—166. (Прекрасное в искусстве, или идеал.)</i>	
В. Г. Белинский. Взгляд на русскую литературу 1847 года (1848) ...	9
<i>Белинский В.Г. Полн. собр. соч.: [В 13 т.] М., 1956. Т. 10. С. 303, 305—306, 311. (Об отличии науки от искусства.)</i>	
Н. Г. Чернышевский. Эстетические отношения искусства к действительности (1855)	12
<i>Чернышевский Н.Г. Полн. собр. соч.: В 15 т. М., 1949. Т. 2. С. 86. (О назначении искусства, об актуальной стороне содержания художественного произведения.)</i>	
Н. А. Добролюбов. Темное царство (Сочинения А. Островского. Два тома. СПб., 1859) (1859)	12
<i>Добролюбов Н.А. Собр. соч.: В 9 т. М., 1962. Т. 5. С. 22—24. (О двух сторонах мировоззрения художника: мирозозерцании и теоретических взглядах.)</i>	
Г. В. Плеханов. Письма без адреса (1899)	15
<i>Плеханов Г.В. Литература и эстетика / Подгот. текстов, вступ. ст. и коммент. Б.И. Бурсова. М., 1958. Т. 1; Теория искусства и история эстетической мысли. С. 3—6, 10—13. (Искусство с точки зрения материалистического понимания истории; эстетические вкусы и понятия.)</i>	
Энгельс — Фердинанду Лассалю, 18 мая 1859 г.	18
<i>Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 29.</i>	
А. Н. Веселовский. Из введения в историческую поэтику (1893) ...	23
<i>Веселовский А.Н. Историческая поэтика. М., 1989. С. 42, 57—58.</i>	

А. Н. Веселовский. О методе и задачах истории литературы как науки (1870)	25
<i>Веселовский А.Н. Историческая поэтика. М., 1989. С. 41</i>	
А. Банфи. Философия искусства	25
<i>Банфи А. Философия искусства / Пер. с ит. Г.П. Смирнова. М., 1989. С. 29—30.</i>	
В. Шкловский. Искусство как прием	26
<i>Шкловский В. Поэтика. Петроград, 1919. С. 1—3.</i>	
Р. Якобсон. О художественном реализме (1921)	27
<i>Якобсон Р. Работы по поэтике. М., 1987. С. 387—390.</i>	
Ю. Н. Тынянов - Р. О. Якобсон. Проблемы изучения литературы и языка	30
<i>Тынянов Ю.Н. Поэтика. История литературы. Кино. М., 1977. С. 282—283.</i>	
А. П. Скафтымов. Телеологический принцип в формировании литературного произведения	32
<i>Скафтымов А.П. Нравственные искания русских писателей. М., 1972. С. 23—25.</i>	
Е. Фарыно. Наука о литературе и её разновидности	34
<i>Фарыно Е. Введение в литературоведение. Ч. 1. Катовице, 1978. С. 18—19.</i>	
Н. Я. Берковский. О романтизме и его первоосновах	35
<i>Проблемы романтизма.: Сб. ст. М., 1971. С. 5—8, 18.</i>	
А. И. Буров. Эстетическая сущность искусства (1956)	38
<i>Буров А.И. Эстетическая сущность искусства. М., 1956. С. 7, 53—55. (О специфике содержания искусства.)</i>	
Г. Н. Поспелов. Искусство и эстетика (1984)	39
<i>Поспелов Г.Н. Искусство и эстетика. М., 1984. С. 118, 121, 231—235. (Содержание и форма искусства, его идеологическое значение.)</i>	
РАЗДЕЛ II. ЛИТЕРАТУРА КАК ВИД ИСКУССТВА И ЕЕ РОДЫ	44
Ж. Б. Дюбо. Критические размышления о поэзии и живописи (1719) ..	46
<i>Дюбо Ж.Б. Критические размышления о поэзии и живописи / Редкол.: М.Ф. Овсянников (пред.) и др.; Предисл. Л.Я. Рейнгардт; Пер. с фр. Ю.Н. Стефанова; Коммент. Ю.Н. Стефанова, С.А. Ошерова. М., 1976. С. 221—224. (О преимуществе живописи перед словесным искусством.)</i>	
Г. Э. Лессинг. Лаокоон, или О границах живописи и поэзии (1766) ..	48
<i>Лессинг Г.Э. Лаокоон, или О границах живописи и поэзии / Общ. ред., вступ. ст. и примеч. Г.М. Фридлендера. М., 1957. С. 96—97, 127—128, 168, 186—192, 194—195; 200—202, 205—208. (О словесных знаках и освоении поэзией времени и пространства.)</i>	

Г. В. Ф. Гегель. Лекции по эстетике	53
<i>Гегель Г.В.Ф. Эстетика: В 4 т. М., 1971. Т. 3. С. 343, 348—352. (О поэзии.)</i>	
В. Г. Белинский. Разделение поэзии на роды и виды (1841)	54
<i>Белинский В.Г. Полн. собр. соч.: [В 13 т.] М., 1954. Т. 5. С. 7—9. (О преимуществах поэзии перед другими видами искусства.)</i>	
Н. Г. Чернышевский. Эстетические отношения искусства к действительности	55
<i>Чернышевский Н.Г. Полн. собр. соч.: В 15 т. Т. 2. С. 63—64. (О познавательных возможностях поэзии и об отсутствии в ее образах прямой чувственной достоверности.)</i>	
М. М. Бахтин. Формы времени и хронотопа в романе: Очерки по исторической поэтике (1937—1938; 1973)	55
<i>Бахтин М. Вопросы литературы и эстетики.: Исследования разных лет. М., 1975. С. 234—235, 391—392, 396—400. (О роли пространственно-временных представлений в литературных произведениях.)</i>	
М. М. Бахтин. Слово в романе (1934—1935)	59
<i>Бахтин М. Вопросы литературы и эстетики. С. 145—149. (О речи как предмете художественного изображения в романе.)</i>	
И.-В. Гете и Ф. Шиллер. Об эпической и драматической поэзии (1797)	62
<i>Гете И.-В. Об искусстве / Сост. вступ. ст. и примеч. А.В. Гулыги. М., 1975. С. 350—353.</i>	
В. Г. Белинский. Разделение поэзии на роды и виды	63
<i>Белинский В.Г. Полн. собр. соч.: [В 13 т.] Т. 5. С. 9—11, 16, 19—20, 22—23, 28, 45—46.</i>	
В. В. Кожин. К проблеме литературных родов и жанров	68
<i>Теория литературы: Основные проблемы в историческом освещении. Роды и жанры литературы. М., 1964. С. 39—40, 42—44. (О принципах деления литературы на роды.)</i>	
Г. Н. Поспелов. Эстетическое и художественное	70
<i>Поспелов Г.Н. Эстетическое и художественное. М., 1965. С. 290—295. (О родах искусства.)</i>	
М. М. Бахтин. Автор и герой в эстетической деятельности (перв. пол. или сер. 1920-х годов)	74
<i>Бахтин М.М. Эстетика словесного творчества. Сост. С.Г. Бочаров; Текст подгот. Г.С. Бернштейн и Л.В. Дерюгина; Примеч. С.С. Аверинцева и С.Г. Бочарова. М., 1979. С. 148—149. (О хоровом начале лирики.)</i>	
Л. Я. Гинзбург. О лирике	75
<i>Гинзбург Л.Я. О лирике. 2-е изд., доп. Л., 1974. С. 6—8. (Об обобщенном характере лирического переживания.)</i>	

РАЗДЕЛ III. ЛИТЕРАТУРНОЕ ПРОИЗВЕДЕНИЕ КАК ХУДОЖЕСТВЕННОЕ ЦЕЛОЕ	78
Глава 1. Целостность произведения, принципы его анализа и интерпретации	79
В. Г. Белинский. Герой нашего времени. Сочинение М. Лермонтова (1840)	79
<i>Белинский В. Г.</i> Полн. собр. соч.: [В 13 т.] М., 1954. Т. 4. С. 200—201. (О произведении искусства как едином организме.)	
Л. Н. Толстой. Предисловие к сочинениям Гюи де Мопассана (1893—1894)	79
<i>Толстой Л. Н.</i> Полн. собр. соч.: [В 90 т.] М., 1951. Т. 62. С. 268—269.	
Л. Н. Толстой. [Письма] Н. Н. Страхову, 23 и 26 апреля 1876 г.	80
<i>Толстой Л. Н.</i> Полное собр. соч.: [В 90 т.] М., 1953. Т. 62. С. 268—269.	
А. А. Потебня. Мысль и язык (1862)	81
<i>Потебня А. А.</i> Эстетика и поэтика / Редкол. М. Ф. Овсянников (пред.) и др.; Сост., вступ. ст. и примеч. И. В. Иванько и А. И. Колодной. М., 1976. С. 175—176, 180—182. (О внутренней форме образа и творимой читателем идее.)	
А. А. Потебня. Из записок по теории словесности (Фрагменты) (1905)	83
<i>Потебня А. А.</i> Эстетика и поэтика / Редкол. М. Ф. Овсянников (пред.) и др.; Сост., вступ. ст. и примеч. И. В. Иванько и А. И. Колодной. С. 309—310. (О трех составных частях поэтического произведения.)	
А. П. Скафтымов. К вопросу о соотношении теоретического и исторического рассмотрения в истории литературы	84
Уч. зап. / Саратовского государственного университета им. Н. Г. Чернышевского. Словесно-историческое отделение педагогического факультета. Саратов, 1923. Т. 1. Вып. 3. С. 57—60. (О возможности и необходимости достоверных толкований содержания произведений.)	
А. П. Скафтымов. Тематическая композиция романа «Идиот» (1924)	88
<i>Скафтымов А. П.</i> Нравственные искания русских писателей: Статьи и исследования о русских классиках / Сост. Е. Покусаев; Вступ. ст. Е. Покусаева и А. Жук. М., 1972. С. 27—31. (О подчиненности компонентов произведения его смысловой целостности.)	
А. С. Бушмин. Об аналитическом рассмотрении художественного произведения	90
Анализ литературного произведения: Сб. ст. Л., 1976. С. 5—9, 18—19.	
М. М. Бахтин. К методологии литературоведения (1940, 1974)	93
Контекст-1974: Литературно-теоретические исследования. С. 203—206. (О восприятии литературного произведения как диалога читателя с автором.)	
В. В. Виноградов. Проблема образа автора в художественной литературе	95
<i>Виноградов В. В.</i> О теории художественной речи / Послесл. Д. С. Лихачева; Подгот. к изд. А. Н. Кожин и Ю. А. Бельчиков. М., 1971. С. 118.	

В. В. Прозоров. Читатель и литературный процесс	96
<i>Прозоров В.В. Читатель и литературный процесс / Под ред. Е.И. Докусаева. Саратов, 1975. С. 39—40. (Об образе читателя в произведении.)</i>	
Д. С. Лихачев. Внутренний мир художественного произведения	97
<i>Вопр. литературы. 1968. № 8. С. 74—79.</i>	
Д. С. Лихачев. Еще о точности литературоведения (1979)	101
<i>Лихачев Д.С. Литература — реальность — литература. Л., 1981. С. 198—200. (О месте интерпретации в составе литературоведческих научных дисциплин.)</i>	
Глава 2. Единство содержания и формы. Функции формы	102
Г. В. Ф. Гегель. Лекции по эстетике	102
<i>Гегель Г.В.Ф. Эстетика: В 4 т. Т. 1. С. 79—81. (О единстве идеи и формы в искусстве.)</i>	
Ю. Н. Тынянов. О литературной эволюции (1927)	104
<i>Тынянов Ю.Н. Поэтика. История литературы. Кино. С. 272—273. (О конструктивной функции элементов произведения.)</i>	
М. М. Бахтин. Проблема содержания, материала и формы в словесном художественном творчестве (1924)	105
<i>Бахтин М.М. Вопросы литературы и эстетики. С. 48—49. (О содержательности художественной формы.)</i>	
Г. Д. Гачев и В. В. Кожинов. Содержательность литературных форм	106
<i>Теория литературы: Основные проблемы в историческом освещении. Роды и жанры литературы. С. 18—20.</i>	
РАЗДЕЛ IV. ХУДОЖЕСТВЕННОЕ СОДЕРЖАНИЕ. ПАФОС И ЕГО РАЗ- НОВИДНОСТИ	110
Аристотель. Об искусстве поэзии (между 336—322 гг. до н.э.)	111
<i>Аристотель. Об искусстве поэзии / Пер. с др.-гр. В.Г. Аппельрота; Ред. пер. и коммент. Ф.А. Петровского; Ст. А.С. Ахманова и Ф.А. Петровского. М., 1957. С. 67—70. (О познавательном содержании поэзии.)</i>	
Ф. Шиллер. О наивной и сентиментальной поэзии (1794—1796)	112
<i>Шиллер Ф. Собр. соч.: В 7 т. / Под общ. ред. Н.Н. Вильмонта и Р.М. Самарина; Пер. с нем. под ред. Л.Е. Пинского; Послел. В.Ф. Асмуса. М., 1957. Т. 6. С. 439—440. (О классификации поэтических произведений по их идейно-эмоциональной настроенности.)</i>	
Ф. Шиллер. [Письмо] Вольфгангу фон Гете. 27 марта 1801 г.	113
<i>Шиллер Ф. Собр. соч.: В 7 т. / Под общ. ред. Н.Н. Вильмонта и Р.М. Самарина; Пер. с нем. под ред. Н.А. Славянинского. М., 1957. Т. 7. С. 560—561. (Об объективном содержании поэзии.)</i>	

Вильгельм фон Гумбольдт. Эстетические опыты. Первая часть. О "Германе и Доротея" Гете. (1798). Перевод А.В. Михайлова	113
<i>Гумбольдт В.</i> Язык и философия культуры. М., 1985. С. 244—246 (об идиллии) и 249—250, 252 (о героизме и сатире).	
Ф. Шеллинг. Философия искусства (1802—1803)	118
<i>Шеллинг Ф.</i> Философия искусства / Под общ. ред. М.Ф. Овсянникова; Пер. П.С. Попова. М., 1966. С. 398, 400—405. (Об античной трагедии.)	
Г. В. Ф. Гегель. Лекции по эстетике	121
<i>Гегель Г.В.Ф.</i> Эстетика: В 4 т. Т. 1. С. 194—200. (О сущности героического.)	
Г. В. Ф. Гегель. Лекции по эстетике	127
<i>Гегель Г.В.Ф.</i> Эстетика: В 4 т. Т. 1. С. 240—243 (О пафосе и искусстве.)	
Н. В. Гоголь. Театральный разъезд после представления новой комедии (1842)	128
<i>Гоголь Н.В.</i> Полн. собр. соч.: [В 15 т.] М., 1949. Т. 5. С. 169. (О значении смеха.)	
В. Г. Белинский. Русская литература в 1841 году	129
<i>Белинский В.Г.</i> Полн. собр. соч.: [В 13 т.] Т. 5. С. 566—567. (О комизме и юморе Н.В. Гоголя.)	
В. Г. Белинский. Стихотворения Аполлона Майкова. Санкт-Петербург. 1841 (1842)	130
<i>Белинский В.Г.</i> Полн. собр. соч.: [В 13 т.] М., 1958. Т. 6. С. 18—19. (О трагическом в древнегреческой комедии.)	
В. Г. Белинский. Сочинения Александра Пушкина. Статья 2 (1843).....	131
Статья 5 (1844)	137
<i>Белинский В.Г.</i> Полн. собр. соч.: [В 13 т.] М., 1955. Т. 7. С. 144—146, 158—159, 164—166, 178—180, 183, 195, 310—315. (Значение романтизма и его историческое развитие. Исследование пафоса как первая задача критика.)	
Н. Г. Чернышевский. Эстетические отношения искусства к действительности	140
<i>Чернышевский Н.Г.</i> Полн. собр. соч.: В 15 т. Т. 2. С. 8—10, 14—15, 19—22, 24, 28—31, 81—83. (О прекрасном, возвышенном, трагическом, комическом.)	
Н. Г. Чернышевский. Возвышенное и комическое (1854)	145
<i>Чернышевский Н.Г.</i> Полн. собр. соч.: В 15 т. Т. 2. С. 186—191, 275. (О формах комического в поэзии.)	
М. Е. Салтыков - Щедрин. Новые стихотворения А.Н. Майкова. (Приложение к «Русскому Вестнику» 1864 года)	147
<i>Щедрин Н.</i> (Салтыков М.Е.). Полн. собр. соч. М., 1937. Т. 5. С. 375. (О сатире.)	
А. А. Блок. Ирония (1908)	148
<i>Блок А.А.</i> Собр. соч.: В 6 т. Т. 5. М., 1971. С. 269—273.	
М. Горький. Романтизм. — Направления его. — Характеристика общественных отношений и литературы в первую половину XIX века	151
<i>Горький М.</i> История русской литературы. М., 1939. С. 69—71.	

И. А. Виноградов. Вопросы марксистской поэтики (1935)	153
<i>Виноградов И.</i> Вопросы марксистской поэтики: Избр. работы / Сост. Г. Белая; Вступ. ст. М. Полякова. М., 1972. С. 167—171, 176—178. (Идея произведения. Внутренняя тема.)	
Ю. Б. Кузьменко. Мера истины	156
<i>Кузьменко Ю.</i> Мера истины: эволюция литературного героя и общественно-историческая практика. М., 1971. С. 75—76, 79, 81—82, 84, 89—90, 97, 110. (О героическом в литературе социалистического реализма.)	
Й. Хейзинга. В тени завтрашнего дня. Героизм. (1935)	159
<i>Хейзинга Й.</i> НОМО LUDENS. В тени завтрашнего дня (Пер. с нидерландского С. Ошерова. М., 1992. С. 322—328).	
М. М. Бахтин. Творчество Франсуа Рабле (1940)	164
<i>Бахтин М.</i> Творчество Франсуа Рабле. М., 1965. С. 14—16. (О карнавальном смехе.)	
Г. А. Гуковский. Изучение литературного произведения в школе	168
<i>Гуковский Г. А.</i> Изучение литературного произведения в школе: Методологические очерки о методике. М.; Л., 1966. С. 36—41. (О наивно-реалистическом восприятии произведения и постижении его идеи.)	
Г. Н. Поспелов. Проблемы исторического развития литературы	171
<i>Поспелов Г. Н.</i> Проблемы исторического развития литературы. М., 1972. С. 29—33. (Пафос литературных произведений и его историческая правдивость.)	
РАЗДЕЛ V. ХУДОЖЕСТВЕННАЯ ФОРМА. СТИЛЬ	175
Глава 1. Персонажи, сюжет, композиция, предметная изобразительность	175
А. И. Белецкий. В мастерской художника слова (1923)	176
<i>Белецкий А. И.</i> Избранные труды по теории литературы / Под общ. ред. Н. К. Гудзия; Сост. сб., библи., примеч., указ. имен А. А. Гозенпуд. М., 1964. С. 124—126, 138—141. (О литературных персонажах.)	
Г. В. Ф. Гегель. Лекции по эстетике	181
<i>Гегель Г. В. Ф.</i> Эстетика: В 4 т. Т. 1. С. 213—214, 223, 225—228. (О коллизиях и действии.)	
Б. Шоу. Квинтэссенция ибсенизма (1891)	183
<i>Шоу Б.</i> О драме и театре / Пер. с англ.; Сост. и автор вступ. ст. А. Аникст; Под ред. А. Аникста и Е. Корниловой. М., 1963. С. 65, 68—70. (О типах действия в драме.)	
Б. Шоу. Три пьесы Брие (1909)	185
<i>Шоу Б.</i> О драме и театре. С. 500.	
А. Н. Веселовский. Поэтика сюжетов (1897—1906)	186
<i>Веселовский А. Н.</i> Историческая поэтика. Л., 1940. С. 494—495, 497, 500—501. (О мотиве и сюжете.)	
Л. С. Выготский. Психология искусства	188
<i>Выготский Л. С.</i> Психология искусства / Общ. ред. Вяч. Вс. Иванова; Комментар. Л. С. Выготского, Вяч. Вс. Иванова. 2-е изд., испр. и доп. М., 1968. С. 187—192. (О фабуле как материале и сюжете как форме.)	

Ю. М. Лотман. Структура художественного текста	191
<i>Лотман Ю.М. Структура художественного текста. М., 1970. С. 282—283, 285—288. (О значении термина «событие».)</i>	
А. И. Белицкий. В мастерской художника слова	194
<i>Белицкий А.И. Избранные труды по теории литературы. С. 209—211, 214—217. (Об изображении вещей в литературных произведениях.)</i>	
Н. Г. Чернышевский. Детство и отрочество. Сочинение графа Л.Н. Толстого. СПб., 1856. Военные рассказы графа Л.Н. Толстого. СПб., 1856	196
<i>Чернышевский Н.Г. Полн. собр. соч.: В 15 т. М., 1947. Т. 3. С. 422—426. (О психологическом анализе.)</i>	
Е. С. Добин. Искусство детали	199
<i>Добин Е. Искусство детали: Наблюдения и анализ. Л., 1975. С. 9—14.</i>	
Г. А. Гуковский. Рассказчик в «Миргороде» (1946—1949)	201
<i>Гуковский Г.А. Реализм Гоголя. М.; Л., 1959. С. 200. (О повествователе как предмете изображения.)</i>	
Глава 2. Художественная речь	202
1. Иносказательность в художественной речи	203
Аристотель. Об искусстве поэзии	203
<i>Аристотель. Об искусстве поэзии. С. 109—110. (О метафоре.)</i>	
Аристотель. Риторика	204
<i>Античные риторика / Собр. текстов, статьи, коммент. и общ. ред. А.А. Тахо-Годи. М., 1978. С. 130—132. (О выборе слова.)</i>	
А. Н. Веселовский. Из истории эпитета (1895)	205
<i>Веселовский А.Н. Историческая поэтика. С. 73, 78—80.</i>	
А. Н. Веселовский. Психологический параллелизм и его формы в отражении поэтического стиля (1898)	206
<i>Веселовский А.Н. Историческая поэтика. С. 125—126, 133, 137, 144, 147—148, 179—181.</i>	
А. А. Потебня. Из записок по теории словесности	209
<i>Потебня А.А. Из записок по теории словесности. Харьков, 1905. С. 19, 21, 207—209. (О свойствах слова. Тропы.)</i>	
Б. В. Томашевский. Стилистика и стихосложение	211
<i>Томашевский Б.В. Стилистика и стихосложение: Курс лекций / Отв. ред. В.Я. Пропп. Л., 1959. С. 200—201. (Эпитет и логическое определение.)</i>	
А. Ф. Лосев. Проблема символа и реалистическое искусство	212
<i>Лосев А.Ф. Проблема символа и реалистическое искусство. М., 1976. С. 135—136, 138. (Символ и аллегория.)</i>	
2. Язык писателя и литературные направления	214
Н. Буало. Поэтическое искусство (1674)	214
<i>Буало. Поэтическое искусство / Пер. Э.Л. Линецкой; Ред. А.А.</i>	

	Смирнова; Вступ. ст. и коммент. Н.А. Сигал. М., 1957. С. 83—84, 86—87. (О мифологических образах в поэзии.)	
М. В. Ломоносов. Предисловие о пользе книг церковных в российском языке (1757—1758)	<i>Ломоносов М.В.</i> Соч. / Вступ. ст. А.А. Морозова. М.; Л., 1961. С. 271—272.	215
А. С. Пушкин. О русской прозе (1822)	<i>Пушкин А.С.</i> Собр. соч.: В 10 т. М., 1962. Т. 6. С. 255—256.	216
Н. С. Лесков. [Запись беседных высказываний. 1890-е годы]	Русские писатели о литературном труде (XVIII—XX вв.): Сб.: В 4 т. / Под общ. ред. Б. Мейлаха. Л., 1955. Т. 3. С. 221. (О речи литературных героев.)	217
Вяч. Иванов. Борозды и межи	<i>Иванов Вяч.</i> Борозды и межи: Опыты эстетические и критические. М., 1916. С. 134—135, 153. (О символе.)	218
М. Горький. О прозе (1933)	<i>Горький М.</i> Собр. соч.: В 30 т. М., 1953. Т. 26. С. 387—388, 393, 396, 400—401, 403—404.	218
В. В. Виноградов. О языке художественной литературы	<i>Виноградов В.В.</i> О языке художественной литературы. М., 1959. С. 466—467, 475—477. (Реализм и развитие языка литературы.)	221
Л. Я. Гинзбург. О лирике (1964)	<i>Гинзбург Л.Я.</i> О лирике. С. 29, 223, 225. (Об эволюции стиля в лирике Пушкина.)	223
3. Слово в контексте литературного произведения. Особенности речи в эпосе, драме и лирике		225
Гораций. Наука поэзии (К Пизонам)	<i>Квинт Гораций Флакк.</i> Оды. Эподы. Сатиры. Послания / Ред. переводов, вступ. ст. и коммент. М.Л. Гаспарова. М., 1970. С. 384—385, 391—392. (О языке поэтических произведений.)	225
Тезисы Пражского лингвистического кружка (1929)	Хрестоматия по истории языкознания XIX—XX веков / Сост. В.А. Звегинцев. М., 1955. С. 436—440. (Поэтический язык.)	226
Г. О. Винокур. Понятие поэтического языка (1947)	<i>Винокур Г.О.</i> Филологические исследования / Сост. Т.Г. Винокур, М.И. Шапир. Вступ. ст. и коммент. М.И. Шапира. М., 1990. С. 143—145.	227
В. В. Кожин. Слово как форма образа	Слово и образ: Сб. ст. / Сост. В.В. Кожевникова. М., 1964. С. 8—9, 27—30.	229
А. В. Чичерин. Идеи и стиль (1965)	<i>Чичерин А.В.</i> Идеи и стиль: О природе поэтического слова. 2-е изд., доп. М., 1968. С. 361—364.	231
Б. А. Ларин. О лирике как разновидности художественной речи (Семантические эпюды) (1925)		233

Ларин Б.А. Эстетика слова и язык писателя: Избр. ст. / Вступ. ст. А. Федорова. Л., 1974. С. 67—70. (Об иносказательности в лирике и роли традиции.)

М. М. Бахтин. Слово в романе (1934—1935)	236
<i>Бахтин М.</i> Вопросы литературы и эстетики. С. 75—77. (Роман как система «языков».)	
В. М. Волькенштейн. Драматургия	237
<i>Волькенштейн В.</i> Драматургия. 5-е изд., доп. М., 1969. С. 74—75, 82—83. (Риторический характер драматической реплики.)	
Глава 3. Стихovedение	239
В. К. Третьяковский. Новый и краткий способ к сложению российских стихов с определениями до сего надлежащих знаний (1735)	240
<i>Третьяковский В.К.</i> Избр. произв. / Вступ. ст., подгот. текста Л.И. Тимофеева; Примеч. Я.М. Срочкова. М.; Л., 1963. С. 366—368, 370, 375—376, 381—384.	
М. В. Ломоносов. Письмо о правилах российского стихотворства (1739)..	243
<i>Ломоносов М.В.</i> Соч. С. 261—266.	
А. С. Пушкин. Путешествие из Москвы в Петербург (1833—1834)	246
<i>Пушкин А.С.</i> Собр. соч.: В 10 т. Т. 6. С. 401. (О рифме в русском стихе.)	
К. Бюхер. Работа и ритм	246
<i>Бюхер К.</i> Работа и ритм / Пер. с нем. С.С. Заяицкого. М., 1923. С. 263—267. (О происхождении стихотворного ритма.)	
А. Белый. Опыт характеристики русского четырехстопного ямба (1909)	250
<i>Белый А.</i> Символизм: Сб. ст. М., 1910. С. 286.	
А. Белый. Сравнительная морфология ритма русских лириков в ямбическом диметре (1909)	250
<i>Белый А.</i> Символизм. С. 393, 395.	
Ю. Н. Тынянов. Проблема стихотворного языка (1924)	251
<i>Тынянов Ю.Н.</i> Проблема стихотворного языка: Ст. М., 1965. С. 69—73, 94—96. (Ритм стиха и прозы, семантика слова в стихе.)	
В. М. Жирмунский. Введение в метрику. Теория стиха (1925)	254
<i>Жирмунский В.</i> Теория стиха / Подгот. Н.А. Жирмунской. Л., 1975. С. 51, 62—63, 229—232. (Ритмическое разнообразие русского стиха.)	
В. В. Маяковский. Как делать стихи? (1926)	259
<i>Маяковский В.</i> Полн. собр. соч.: В 13 т. М., 1959. Т. 12. С. 101—102, 105—107, 113—114.	
Л. И. Тимофеев. Очерки теории и истории русского стиха	262
<i>Тимофеев Л.И.</i> Очерки теории и истории русского стиха. М., 1958. С. 241—243, 245—246. (О русском силлабическом стихе.)	
Л. И. Тимофеев. Об изучении стиха (1976)	264
<i>Тимофеев Л.</i> По воле истории. М., 1979. С. 306—307, 312—313.	

М. Л. Гаспаров. Очерк истории европейского стиха	266
<i>Гаспаров М.Л. Очерк истории европейского стиха. М., 1989. (О системах стихосложения в европейских литературах.)</i>	
Глава 4. Литературный стиль	267
И.-В. Гете. Простое подражание природе, манера, стиль (1789)	267
<i>Гете И.-В. Об искусстве. М., 1975. С. 93—97.</i>	
Г. В. Ф. Гегель. Лекции по эстетике	269
<i>Гегель Г.В.Ф. Эстетика: В 4 т. Т. 1. С. 302—309. (Манера, стиль и оригинальность.)</i>	
Я. Е. Эльсберг. Индивидуальные стили и вопросы их историко-теоретического изучения	272
<i>Теория литературы: Основные проблемы в историческом освещении. Стиль. Произведение. Литературное развитие. М., 1965. С. 34—35.</i>	
А. Н. Соколов. Теория стиля	274
<i>Соколов А.Н. Теория стиля. М., 1968. С. 28, 34, 38—40, 42, 50.</i>	
Г. Н. Поспелов. Проблемы литературного стиля	276
<i>Поспелов Г.Н. Проблемы литературного стиля. М., 1970. С. 33, 34, 98—99, 115—116.</i>	
РАЗДЕЛ VI. ЛИТЕРАТУРНЫЕ ЖАНРЫ	278
Аристотель. Об искусстве поэзии	279
<i>Аристотель. Об искусстве поэзии. С. 40, 43—46, 51, 53—56, 58—59, 78—79, 83—84, 99, 122—123, 137—138). (О подражании в искусствах. Трагедия, комедия, эпическая поэма.)</i>	
Гораций. Наука поэзии (К Пизонам)	283
<i>Квинт Гораций Флакк. Оды. Эподы. Сатиры. Послания. С. 387—388. (О требованиях к драматическим произведениям.)</i>	
Н. Буало. Поэтическое искусство	284
<i>Буало. Поэтическое искусство. С. 55—56, 66—69, 72, 76—78, 81—83, 87, 92—94. (О жанровых различиях в поэзии.)</i>	
В. Гюго. Предисловие к «Кромвелю» (1827)	287
<i>Гюго В. Собр. соч.: В 15 т. М., 1956. Т. 14. С. 96—100. (Критика жанровой теории классицизма.)</i>	
Д. Дидро. Беседы о «Побочном сыне» (1757)	289
<i>Дидро Д. Собр. соч.: В 10 т. М; Л., 1936. Т. 5. С. 142—143. (О серьезном драматическом жанре.)</i>	
Г. В. Ф. Гегель. Лекции по эстетике	290
<i>Гегель Г.В.Ф. Эстетика: В 4 т. Т. 3. С. 474—475. (О романе.)</i>	
В. Г. Белинский. О русской повести и повестях г. Гоголя («Арабески» и «Миргород») (1835)	290
<i>Белинский В.Г. Полн. собр. соч.: [В 13 т.] М., 1953. Т. 1. С. 271—272. (О повести.)</i>	

В. Г. Белинский . Горе от ума. Сочинение А.С. Грибоедова (1840)	291
<i>Белинский В.Г.</i> Полн. собр. соч.: [В 13 т.] М., 1953. Т. 3. С. 444. (О содержании и форме в жанрах.)	
В. Г. Белинский . Разделение поэзии на роды и виды	291
<i>Белинский В.Г.</i> Полн. собр. соч.: [В 13 т.] Т. 5. С. 37—43, 47—49, 50—51, 53, 55, 57, 60—62. (О видах эпической, лирической, драматической поэзии.)	
В. Г. Белинский . Взгляд на русскую литературу 1847 года	295
<i>Белинский В.Г.</i> Полн. собр. соч.: [В 13 т.] М., 1956. Т. 10. С. 315—316. (О романе и повести.)	
Л. Н. Толстой . Несколько слов по поводу книги "Война и мир" (1868)	296
<i>Толстой Л.Н.</i> Полн. собр. соч. М., 1955. Т. 16. С. 7. (О неканоничности жанров русской прозы XIX в.)	
А. Н. Веселовский . Три главы из исторической поэтики (1899)	296
<i>Веселовский А.Н.</i> Историческая поэтика. С. 316—317. (Синкретизм древнейшей поэзии и начала дифференциации поэтических родов.)	
Г. В. Плеханов . Французская драматическая литература и французская живопись XVIII века с точки зрения социологии	298
<i>Плеханов Г.В.</i> Литература и эстетика. Т. 1. С. 77, 85—88.	
Ю. Н. Тынянов . О литературной эволюции (1927)	300
<i>Тынянов Ю.Н.</i> Поэтика. История литературы. Кино. С. 274—276. (Жанровая система.)	
Д. С. Лихачев . Поэтика древнерусской литературы	301
<i>Лихачев Д.С.</i> Поэтика древнерусской литературы. 3-е изд., доп. М., 1979. С. 55—56, 69—73. (Жанр как историческая категория.)	
М. М. Бахтин . Проблемы поэтики Достоевского (1963)	305
<i>Бахтин М.</i> Проблемы поэтики Достоевского / 4-е изд. М., 1979. С. 121—122. (О "памяти" жанра.)	
М. М. Бахтин . Эпос и роман (О методологии исследования романа) (1941)	305
<i>Бахтин М.</i> Вопросы литературы и эстетики. С. 447—448, 454—455, 476—480, 482.	
В. Д. Сквозников . Лирика	308
Теория литературы: Основные проблемы в историческом освещении. Роды и жанры литературы. С. 205—206. (Об эволюции лирических жанров.)	
Г. Н. Поспелов . Типология литературных родов и жанров (1978)	309
<i>Поспелов Г.Н.</i> Вопросы методологии и поэтики: Сб. ст. М., 1983. С. 204—212. (Жанровое содержание, родовая и жанровая формы.)	
РАЗДЕЛ VII. ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ ЛИТЕРАТУРНЫХ ПРОИЗВЕДЕНИЙ	316
В. Г. Белинский . Русская литература в 1841 году (1842)	318
<i>Белинский В.Г.</i> Полн. собр. соч.: [В 13 т.] Т. 5. С. 555. (О бессмертии произведений Пушкина.)	

Ш . Сент - Бёв . Что такое классик? (1850)	318
<i>Сент-Бёв Ш.</i> Литературные портреты. Критические очерки / Пер. с фр.; Ред. пер. А. Андрес и И. Лихачева; Сост., вступ. ст., коммент. М.С. Трескунова. М., 1970. С. 320—321.	
И . С . Тургенев . Гамлет и Дон Кихот (1860)	319
<i>Тургенев И.С.</i> Полн. собр. соч. и писем: В 28 т. М; Л., 1964. Т. 8. С. 169. (О возможности различного понимания литературных типов.)	
Н . Г . Чернышевский . Губернские очерки. Из записок отставного надворного советника Щедрина. Собрал и издал М.Е. Салтыков. Два тома. Москва, 1857 (1857)	319
<i>Чернышевский Н.Г.</i> Полн. собр. соч.: В 15 т. М., 1948. Т. 4. С. 264—265. (Образная форма произведения как предпосылка его различных интерпретаций.)	
Н . А . Добролюбов . Что такое обломовщина? (1859)	320
<i>Добролюбов Н.А.</i> Собр. соч.: В 9 т. Т. 4. С. 308—309. (О внешнем бесстрастии изображения как стимуле работы читателя.)	
Л . Н . Толстой . Что такое искусство? (1897—1898)	320
<i>Толстой Л.Н.</i> Полн. собр. соч.: [В 90 т.] Т. 30. С. 66. (Об искусстве как «заражении» людей чувством художника.)	
А . А . Потебня . Из записок по теории словесности	321
<i>Потебня А.А.</i> Эстетика и поэтика. С. 330—331. (Многозначность художественного образа и задачи преподавания литературы.)	
А . Г . Горнфельд . О толковании художественного произведения (1912)	322
Вопросы теории и психологии творчества. Харьков, 1916. Т. 7. С. 4—15, 18—19, 27—29, 31.	
А . И . Белецкий . Об одной из очередных задач историко-литературной науки (Изучение истории читателя) (1922)	327
<i>Белецкий А.И.</i> Избранные труды по теории литературы. С. 25—27.	
И . Н . Розанов . Ритм эпох. Опыт теории литературных отталкиваний (1922)	329
<i>Розанов И.</i> Литературные репутации. М., 1928. С. 5—11.	
Ю . Н . Тынянов . Предисловие	332
Дневник В.К. Кюхельбекера: Материалы к истории русской литературной и общественной жизни 10—40-х годов XIX века / Пред. Ю.Н. Тынянова; Ред., введ. и примеч. В.Н. Орлова и С.И. Хмельницкого. Л., 1929. С. 3—4. (О законах литературной славы.)	
М . М . Бахтин . К методологии литературоведения (1940, 1974)	333
Контекст-1974: Литературно-теоретические исследования. С. 211—212. (О восприятии произведения в «большом времени».)	
В . Ф . Асмус . Чтение как труд и творчество (1962)	334
<i>Асмус В.</i> Вопросы теории и истории эстетики: Сб. ст. М., 1968. С. 56—57, 59, 62—66.	