



# РНБ. ИНФОРМАЦИЯ

№ 5. 2002 г.

С.10-11 – VI Плехановские чтения.

трудницы Национальной библиотеки Франции), И. П. Мокрецов (доктора искусствоведения ГОСНИИР), В. Н. Малова (доктора ист. наук ИРИ РАН) и сотрудников западноевропейского сектора Отдела рукописей: Л. И. Киселевой, рассказавшей о А. Д. Люблинской — палеографе, О. Н. Блескиной, посвятившей свое выступление анализу рукописного «Бестиария» XII в., хранящегося в фондах РНБ. Ученица А. Д. Люблинской С. О. Вялова выступила с воспоминаниями о своем учителе. Старший научный сотрудник Отдела истории библиотечного дела РНБ Л. Б. Вольфцун посвятила свой доклад работе А. Д. Люблинской в Москве (1943—1944 гг.), основываясь на переписке А. Д. Люблинской с В. С. Люблинским — сотрудником ГПБ; столетие со дня его рождения исполнится в 2003 г., которое, надеемся, не останется незамеченным.

*Ведущий научный сотрудник ОР,  
доктор исторических наук*

*Л. И. Киселева*

## VI ПЛЕХАНОВСКИЕ ЧТЕНИЯ

30 мая—1 июня в секторе Дом Плеханова прошли VI Плехановские чтения, участие в них приняли более ста человек. Темой «Россия: путь в сто лет (1900—2000 гг.)» завершился цикл конференций, состоявшихся в 1996—2002 гг., на которых последовательно рассматривались «Историософские проблемы общественных наук на рубеже тысячелетий: вторая половина XIX—XX вв. (Современное видение истории)» и «Исторические судьбы России». Основная идея цикла состояла в том, чтобы на междисциплинарном уровне в широкой исторической перспективе обсудить сущность, причины и вероятные (или возможные) последствия современного системного кризиса России.

Авторы докладов (известные в отечественной и зарубежной науке специалисты и начинающие исследователи) предложили к обсуждению значительный спектр проблем, включивших теоретико-методологические и концептуальные, в которых содержался анализ отдельных аспектов российской истории на макро историческом уровне, и «локальные», авторы которых реконструировали конкретные исторические события, существенно дополнивших «макро историю» с необходимым для нее общеисторическим способом объяснения.

Среди докладов, посвященных итогам развития России за последнее столетие, можно выделить несколько тематических блоков, в их рамках рассматривались вопросы методологического познания и политики, исторического моделирования (к. и. н. Н. А. Косолапов, ИМЭМО РАН; д. ф. н. М. А. Абрамов, ИФ РАН); экономической, в том числе аграрной истории (д. э. н. В. Т. Рязанов, СПбГУ; академик РАН, профессор МГУ Л. В. Милов, к. и. н. И. А. Олегина,

доцент СПбГУ), проблемы сотрудничества политических течений и партий в начале века (д. и. н. В. В. Шелохаев, РГАСПИ; д. ф. Р. Хеккер, МЕГА); причины, характер, итоги I мировой войны и их осмысление современным обществом (д. и. н. А. И. Борозняк, ЛГПУ; д. и. н. Н. Э. Вашкау, ВГУ, д. ф. н. Х. Р. Петер, Ун-т Мартина Лютера, ИИ в Галле-Виттенберге). Значительную группу составили доклады, авторы которых анализировали советский период истории страны и последствия ее завершения (д. ф. н. И. К. Пантин, ИФ РАН; д. и. н. Чжен Ифан, БП при ЦК КПК; д. и. н. В. В. Калашников, СПбГЛТА; Е. А. Видякина, СПбГУ; д. т. н. М. И. Абрамсон, ОПД «Альтернативы»; д. э. н. С. Ф. Дзарасов, РАН; к. и. н. В. П. Любин, ИНИОН РАН; д. э. н. О. К. Цапиева, ИСЭИ ДНЦ РАН). Так, авторы отмечали, что советское общество, созданное великой социальной революцией в России, при всех исторически унаследованных и приобретенных им недугах и пороках, сумело совершить величайший прорыв не только в технологической области, что выдвинуло страну в разряд наиболее развитых государств мира и обеспечило победу в Великой Отечественной войне. «В российском варианте социализма, служившего специфической для традиционной страны моделью модернизации, нельзя не увидеть и элемент просветительской веры в силу и мощь научного разума, способного построить общество на строго рациональных началах. Мифология и утопия здесь удивительным образом сочетаются с пафосом рационального упорядочивания жизни, с неприятием любых форм иррационального поведения и сознания, с отрицанием всякой стихии (в том числе и рыночной), порождающей хаос и анархию. Никогда еще в России до большевиков не был так высок в сознании масс престиж научного и инженерного труда, образования, городской культуры, светских профессий. Большевики не только подняли в глазах народа цену этих видов деятельности, но и открыли к ним свободный доступ для всех слоев населения. В таком качестве они выступили не как утописты и фанатики, а как трезвые реалисты и прагматики, взявшие на себя роль модернизаторов и цивилизаторов России...» (д. ф. н. В. М. Межуев, ИФ РАН).

Участники Чтений высказали предложение об издании «Вестника Дома Плеханова» — сборника, в котором наряду с публикациями архивных документов можно было бы включать статьи и обзоры исследователей по вопросам общественного развития — тем вопросам, которыми занимался великий русский мыслитель.

*Т. И. Филимонова,*

*зав. сектором Дом Плеханова.*