

Ф И Л О С О Ф С К А Я
Э Н Ц И К Л О П Е Д И Я



НАУЧНЫЙ СОВЕТ ИЗДАТЕЛЬСТВА «СОВЕТСКАЯ ЭНЦИКЛОПЕДИЯ»
ИНСТИТУТ ФИЛОСОФИИ АКАДЕМИИ НАУК СССР

ФИЛОСОФСКАЯ ЭНЦИКЛОПЕДИЯ

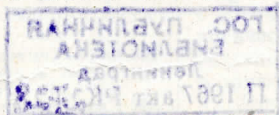
ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР
Ф. В. КОНСТАНТИНОВ

ЧЛЕНЫ РЕДАКЦИОННОЙ КОЛЛЕГИИ

В. Ф. АСМУС, Б. Э. БЫХОВСКИЙ, М. Т. ИОВЧУК, Б. М. КЕДРОВ,
П. В. КОПНИН, И. В. КУЗНЕЦОВ, А. Д. МАКАРОВ, М. В. МИТИН,
Х. Н. МОМДЖЯН, А. Ф. ОКУЛОВ, Е. П. СИТКОВСКИЙ, А. Г. СПИРКИН
(заместитель главного редактора), В. П. ТУГАРИНОВ, П. Н. ФЕДОСЕЕВ,
Ю. П. ФРАНЦЕВ, Л. С. ШАУМЯН

4

«НАУКА ЛОГИКИ» — СИГЕТИ



ИЗДАТЕЛЬСТВО «СОВЕТСКАЯ ЭНЦИКЛОПЕДИЯ»

Дом Плеханова
№ 2573

алистич. и нигилистич. извращений филос. наследия, попыток вывести все неверные взгляды и заблуждения из классово-корыстных интересов мыслителей (см. там же, т. 1, с. 651, а также т. 3, с. 322). Критикуя буржуазно-объективистскую историко-филос. концепцию Ибервега, П. формулировал нек-рые методологич. требования историко-филос. исследования: 1) выяснение зависимости филос. идей от социального развития; 2) выяснение зависимости развития естествознания, психологии, истории лит-ры и иск-ва, обществ. наук, оказывающих влияние на филос. идеи, от социального развития на различных этапах истории; 3) выяснение неравномерности социально-историч. развития на различных ступенях истории, его особенностей в различных странах, что в одних случаях вызвало борьбу науки и религии, в других — временное их примирение.

П. отстаивал материалистич., атеистич. традиции в философии, революц. и просветит. традиции рус. и зап.-европ. обществ. мысли. Правда, порой П. больше подчеркивал то, что сближает марксистскую философию и социологию с домарксистскими учениями, не показывая в должной мере то, что их различает, несколько преувеличивая роль влиятельн. зап.-европ. философии и обществ. мысли на русскую, не раскрыл должным образом (особенно во 2-м изд. книги «Н. Г. Чернышевский», 1910) революц.-демократич. характера передовой рус. философии 19 в., обращая осн. внимание на ее просветит. и утопич. стороны; но все это не умаляет науч. ценности работ П. по истории философии и обществ. мысли.

В трудах П. научно разрабатывались также проблемы *этики, атеизма, религии* и др.

М. Иовчук. Москва.

Идейная борьба вокруг филос. наследия Плеханова. Лит-ра о Плеханове. Первые произведения П., написанные им с позиций науч. социализма, получили высокую оценку Энгельса (см. Переписка К. Маркса и Ф. Энгельса с рус. политич. деятелями, 1951, с. 309). О работе П. «К шестидесятой годовщине смерти Гегеля» Энгельс писал К. Кауцкому: «Статьи Плеханова превосходны» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 38, с. 205). Большой интерес вызвала у Энгельса работа П. о Чернышевском (см. «Переписка...», с. 322).

Ленин многократно подчеркивал огромную роль, к-рую сыграли работы П. в становлении марксистской партии в России, в борьбе с народничеством и ревизионизмом (см. Соч., т. 4, с. 242; т. 15, с. 19; т. 20, с. 333). О работе П. «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю» Ленин писал, что на ней «...воспитывалось целое поколение русских марксистов...» (там же, т. 16, с. 243, прим.).

Борьба вокруг марксистских работ П. с самого начала приняла резкие формы. В течение мн. лет (до 1905) его произведения были запрещены царской цензурой, а те из них, к-рые все же удалось опубликовать легально в России, выходили под разными псевдонимами. Идейные противники П. — либеральные народники, «легальные марксисты», «экономисты, ликвидаторы» и т. п. — яростно нападали на произведения П. Особенно резкие нападки вызвала книга «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю» (см. [Н. Ф. Даниельсон], Что же значит «Экономич. необходимость?», «Рус. богатство», 1895, № 3; Н. К. Михайловский, Отклики, т. 1, СПб, 1904; Н. И. Карев, Критика экономич. материализма, СПб, 1913). В последующие годы А. А. Богданов и др. пытались очернить марксистские труды П. под предлогом критики его тактик. меньшевизма («Приключения одной филос. школы», СПб, 1908, с. 35), Базаров, Юшкевич и др. обвиняли П. в догматизме и нетерпимости, понимая под этим его борьбу против искажения марк-

стской философии (см. Я. Берман, Диалектика в свете совр. теории познания, М., 1908; П. Юшкевич, О филос. направлениях в марксизме, «Новая книга», 1907, № 2—3, 7, 10; В. Базаров, Мистицизм и реализм нашего времени, в сб.: Очерки по философии марксизма, СПб, 1908; П. Юшкевич, Новые веяния, СПб, 1911, с. 109). Ликвидаторы всячески принижали значение борьбы П. за чистоту марксистской философии (см. А. Потресов, Критич. наброски..., в журн.: «Наша заря», 1910, № 2, с. 61).

В большевистской печати филос. труды П. получали высокую оценку [см. А. В. Луначарский, Памяти Г. В. П., «Пламя», 1918, 16 июня, № 7; его же, П. как искусствовед и лит. критик, «Лит. критик», 1935, № 7; С. Г. Шаумян, Доклад на чрезвычайном заседании Бакинского Совета. 15 июня 1918 г., Избр. произв., т. 2, М., 1958, с. 299—300; М. И. Калинин, (Некролог), «Изв. Петроградского гор. обществ. управления», 1918, № 40; В. В. Воровский, К истории марксизма в России, М., 1923, с. 27—28; см. также П. Н. Лешинский, Наш марксистский первоучитель, «Огонек», 1928, № 23(271); Н. К. Крупская, К 25-летию выхода в свет книги Ленина «Материализм и эмпириокритицизм», «ПЗМ», 1934, № 4; ее же, О Ленине. Сб. ст., М., 1965].

Сов. наука, следуя ленинским оценкам деятельности П., много сделала для исследования его филос. наследия. Однако до сер. 50-х гг. в этом вопросе допускались серьезные ошибки. В 20-х — нач. 30-х гг. произведения П. односторонне истолковывались, с одной стороны, философами, пытавшимися опереться на отд. ошибочные положения П. для обоснования подмены марксистской диалектики механицизмом [Л. Аксельрод (Ортодокс), Предисл., в кн.: Г. В. П., Осн. вопросы марксизма, Курск, 1925; ее же, В защиту диалектич. материализма, М.—Л., 1928], а с др. стороны — группой *Деборина* [А. Деборин, Механисты в борьбе с диалектикой (Ответ К. А. Тимирязеву), «Вестник Ком. Академии», 1927, № 19; Н. Карев, Проблема философии в марксизме, «ПЗМ», 1925, № 8—9; его же, Вместо статьи к пятилетию журнала, там же, 1926, № 12; его же, Л. Аксельрод на пути от материализма к позитивизму, там же, 1928, № 9—10 и др.]. У ряда авторов наблюдалась тенденция рассматривать П. как непогрешимого теоретика, противопоставлять Плеханова как философа Ленину.

До 1941 вышел ряд работ, посвященных анализу мировоззрения П., в к-рых давалась в общем правильная оценка его филос. трудов (Г. Александров, П. как историк философии, «ПЗМ», 1938, № 5; П. Ф. Юдин, Классич. произв. марксистского филос. материализма, М., 1939; М. Т. Иовчук, О произведении Г. В. П. «К вопросу о развитии монистич. взгляда на историю», М., 1940, и др.). В эти же годы были переизданы массовыми тиражами осн. произведения П.

Под влиянием *культы личности* Сталина усилилась существовавшая и ранее тенденция, вопреки указаниям В. И. Ленина об отношении к марксистским филос. трудам П., раздуть отд. содержащиеся в них ошибки, забывая о заслугах П. в защите и разработке марксистской философии (см. вступит. ст. В. Вандека и В. Тимоско, в сб.: Г. В. Плеханов, Против филос. ревизионизма, М., 1935, с. 6), где П. обвинялся в ревизионизме. Критику подобной тенденции — см. С. Баттисев, Г. В. П. «Против филос. ревизионизма» (рец. «ПЗМ», 1936, № 5).

В результате односторонне отрицат. оценки Сталиным П. и его работ в «Кратком курсе истории ВКП(б)», наряду с правильной оценкой марксистских работ П., направленных против народничества, была обойдена борьба П. против бернштейнианства, «легального марксизма», «экономизма», а борьба с махизмом и ликвидаторством «слева» была охарактеризована с отри-

пат. стороны. Под влиянием этих ошибочных взглядов отд. авторы, писавшие о П., недооценили его заслуги в разработке ряда проблем марксистской философии и осн. внимание обратили на критику его ошибок (см., напр., М. И. Сидоров, Критика Лениным меньшевистских взглядов П. на историю рус. общественной мысли, «Уч. зап. АОН. Кафедра истории философии», 1952, т. 15; А. А. Галактионов, Критика методологии Г. В. П. в его работах по истории рус. материалистич. философии 19 в., «Уч. зап. ЛГУ. Серия филос. наук», 1955, № 168, вып. 5). В книге В. А. Фоминой «Филос. взгляды Г. В. П.», где дается в общем правильная оценка мировоззрения и деятельности П., в ряде мест принижается значение его работ; автор, например, неправильно считает, что взгляд П. на возникновение марксизма может быть охарактеризован как «...ревизионистское растворение марксизма в буржуазном мировоззрении...» (указ. соч., 1955, с. 280).

В связи со 100-летием со дня рождения П. было принято решение ЦК КПСС от 16 октября 1956, где дана ленинская оценка деятельности и творчества П. как первого выдающегося пропагандиста марксистских идей в России (см. «Справочник парт. работников», М., 1957). Это постановление послужило основой для восстановления ленинского отношения к П. и разностороннего изучения его мировоззрения. Появился ряд работ, в к-рых в общем правильно, с марксистско-ленинских позиций, рассматриваются филос. взгляды П. [В. А. Фомина, Филос. наследие Г. В. П., М., 1956; Б. А. Чагин, Защита, обоснование и развитие Г. В. П. марксистской философии, Л., 1957; М. Б. Митин, Историч. роль Г. В. П. в рус. и междунар. рабочем движении, М., 1957; М. И. Сидоров, Г. В. П. и вопросы истории рус. революц.-демократич. мысли XIX в., М., 1957; М. Т. Иовчук, Роль Г. В. П. в истории марксистской философии, в сб.: Проблемы истории филос. и социологич. мысли XIX века, М., 1960, и др.].

В 1956—58 были изданы «Избр. филос. произведения» Г. В. П. в 5 тт. со вступит. статьями В. А. Фоминой, Б. А. Чагина, А. Н. Маслина, М. Т. Иовчука, В. Р. Щербины и комментариями Е. С. Коц, И. С. Бельского, С. М. Фирсовой, Б. Л. Якобсона. В конце 50-х — 1-й пол. 60-х гг. продолжали выходить новые исследования о различных сторонах филос. взглядов П. [главы о П. в 4-м и 5-м томах «Истории философии», М., 1959—61; Д. Черкашин, Эстетич. взгляды Г. В. П., Х., 1959; М. Т. Иовчук, Г. В. П. и его труды по истории философии, М., 1960; Я. З. Хайкин, Вопросы этики в трудах Г. В. П., «Уч. зап. Тартуского гос. ун-та», 1961, вып. 111; Б. А. Чагин, Г. В. П. и его роль в развитии марксистской философии, М.—Л., 1963, и др.]. Произведения П. и работы о нем печатаются на языках народов СССР [Б. Бахтадзе, Г. В. П. и рус. революц. демократы XIX, «Мнатоби», 1958, № 5 (на груз. яз.); А. Е. Мурнеу, Абарона Г. В. П. материялистичнага разумения права палитки і маралі, «Весці АН БССР. Сер. грамад. навук», 1960, № 4; М. Зейналов, Обоснование и защита Г. В. П. марксистского диалектич. метода, Баку, 1962 (на азерб. яз.)].

Идейное наследие П. привлекало и привлекает внимание зарубежных авторов. Работы П., направленные против ревизионистов, получили высокую оценку деятелей междунар. рабочего движения. А. Бебель писал П. 30 окт. 1898: «Дорогой товарищ! Прежде всего мне хотелось бы горячо позвать вам руку за ту расправу, которую вы в своих статьях в „Neue Zeit“ učinили над Бернштейном и Конрадом Шмидтом» (цит. по кн.: «Лит. наследие Г. В. Плеханова», сб. 5, 1938, с. 269). С др. стороны, Бернштейн в брошюре «Die Voraussetzungen des Sozialismus und die Aufgaben

der Sozialdemokratie» (Stuttg., 1899) пытался опровергнуть доводы П. о том, что критика филос. и экономич. осн. марксизма приводит к измене социал-демократии. С критикой произведений П. выступил и Т. Масарик («Филос. и социологич. основания марксизма», пер. с нем., М., 1900; его же, «Zur russischen Geschichts- und Religionsphilosophie...», Bd 1—2, Jena, 1913).

В послевоен. годы в странах нар. демократии и в прогрессивных изд-вах ряда капиталистич. стран были изданы лучшие марксистские произведения П. О филос. трудах П. пишут в своих работах: С. Гановски (П. — бележит марксист и революционер, «Ново време», 1956, № 11), Ив. Кирилов (Значение на Г. В. П. за развитието на марксистската философия, «Филос. мисль», 1957, № 2) и др. болгарские марксисты. Идейно-филос. наследию П. посвящены также работы: А. Bemann, Lehrer einer Generation von Marxisten. Zum 100. Geburtstag G. W. Plechanows, «Neues Deutschland», 1956, 11. Dezember; L. Sochor, Několik poznámek k vydávání a studiu filozofických děl G. V. Plechanova, «Nová mysl», 1957, № 1; G. Sztrányczki, Plechanov harca az orosz szubjektív szociológia ellen, «Studia Univ. Victor Babels et Bolyai», 1958, ser. 3, t. 3, № 1; Z. Cackowski, O stosunkach poglądów gnoseologicznych Lenina i Plechanowa, «Studia filozoficzne», 1960, № 1 (16); Д. Якоб. Учение Г. В. П. о роли ложных идей в искусстве и литературе (Г. Ибсен, К. Гамсун), в кн.: Dissertationes Slavicae, Slavistische Mitteilungen, Szeged, 1962, s. 49—56. В Югославии вышла на хорватском яз. интересная, хотя во многом спорная, книга Г. Петровича о филос. взглядах П. (G. Petrović, Filozofski pogledi G. V. Plehanova, Zagreb, 1957). П. и его филос. трудам посвящен ряд статей в марксистских журналах капиталистич. стран (U. Cerroni, G. V. Plechanov. La funzione della personalità nella storia, «Rinascita», 1956, № 12; G. Cogniot, G. Plekhanov, penseur marxiste éminent, «Cahiers du Communisme», 1956, № 12; M. Caveing, G. Plekhanov philosophe militant, «La Pensée», nouvelle série, 1958, № 79; J. Gacon, Actualité de Plékhanov, там же).

Бурж. философия и историки в своих работах пытаются противопоставить Плеханова Ленину, подчеркивают все то, что отделяло П. от Ленина, большевиков, стремясь раздуть ошибки П. и исказить его взгляды, приписывая П. фатализм, агностицизм, метафизику и т. п. (G. A. Wetter, Il materialismo dialettico sovietico, [2 ed., Torino], 1948; N. O. Losskii, History of Russian philosophy, N. Y., [1951]; В. В. Зеньковский, История русской философии, т. 2, Париж, 1950; D. Joravsky, Soviet marxism and natural science. 1917—1932, [N. Y.], 1961, и др.). Даже те бурж. ученые, к-рые не преследуют цель фальсифицировать мировоззрение П., допускают в ряде случаев искажение его взглядов, умаляют значение П. как философа (S. Baron, Plekhanov: the father of Russian marxism, Stanford, Calif., 1963; A. Koyré, Études sur l'histoire de la pensée philosophique en Russie, P., 1950; Ш. Эншлен, Происхождение религии, пер. с франц., М., 1954).

Критикуя реакц. извращения филос. наследия П., марксисты-ленинцы продолжают его всестороннее исследование.

Соч.: Избр. филос. произв., т. 1—5, М., 1956—58; Лит-ра и эстетика, т. 1—2, М., 1958; Литературное наследие Г. В. П., сб. 1—8, М., 1934—40; Группа «Освобождение труда» (Из архивов Г. В. П., В. И. Засулич и Л. Г. Дейча), сб. 1—6, М.—Л., 1924—28; Переписка Г. В. П. и П. Б. Аксельрода, т. 1—2, М., 1925; Документы Г. В. П., «Историч. архив», 1956, № 6; Письма [П.] к В. И. Ленину и В. И. Засулич, в кн.: Ленинский сборник, 2 изд., [т.] III, IV, VII, М.—Л., 1925—28; Каталог библиотеки Г. В. П., вып. 1—4, Л., 1965.

И. Н. Курбатова. Ленинград.