

В. Л. Харитонов, редактор кн. С. В. Уоткинса
о г. В. Пиханке в период 1905-1907

ВОПРОСЫ ИСТОРИИ КПСС

**ЧИТАЙТЕ
В НОМЕРЕ:**

По-ленински готовиться
к партийному съезду



Партийные организации
в условиях экономического
эксперимента



Журнал «Einheit»
о победе над фашизмом



Важнейший фактор
безопасности и мира



Критика
буржуазной историографии
Великого Октября

6

ИЮНЬ

1985

ПРОЛЕТАРИИ
ВСЕХ СТРАН,
СОЕДИНЯЙТЕСЬ!



ОРГАН
ИНСТИТУТА
МАРКСИЗМА-
ЛЕНИНИЗМА
при ЦК КПСС

6

1985

МОСКВА
ИЗДАТЕЛЬСТВО
ЦК КПСС
«ПРАВДА»

СОДЕРЖАНИЕ

НАВСТРЕЧУ XXVII СЪЕЗДУ КПСС

По-ленински готовиться к партийному съезду	3
В условиях экономического эксперимента. Из опыта работы партийных организаций Белоруссии и Литвы	18

К 40-летию ПОБЕДЫ НАД ФАШИЗМОМ

Журнал «Einheit» об интернациональном подвиге КПСС и советского народа	46
--	----

К 30-летию ОРГАНИЗАЦИИ ВАРШАВСКОГО ДОГОВОРА

Н. П. КОЛИКОВ — Важнейший фактор безопасности и мира	57
--	----

ПРОТИВ БУРЖУАЗНОЙ ИДЕОЛОГИИ И РЕВИЗИОНИЗМА

Г. З. ИОФФЕ — Великий Октябрь: трансформация советологических концепций и ее классово-политическая суть	72
---	----

ЛЕКЦИИ И КОНСУЛЬТАЦИИ

Из вузовского курса истории КПСС

И. Е. ГОРЕЛОВ — Партия большевиков в период реакции (1907—1910 гг.)	87
---	----

ЛЮДИ. СОБЫТИЯ. ФАКТЫ

Ю. Н. АМИАНТОВ — Выдающийся деятель партии и Советского государства (К 100-летию со дня рождения Я. М. Свердлова)	102
В. Н. МЕРКВИЛАДЗЕ, Г. И. ДЕВДАРИАНИ (Тбилиси) — С непоколебимой верой в дело социализма (К 120-летию со дня рождения М. Г. Цхакая)	106
Г. Б. ВЫШИНСКИЙ — Борьба за счастье рабочего класса была смыслом его жизни (Памяти Дежэ Немеша)	110

ПИСЬМА. ПОИСКИ. НАХОДКИ

М. Е. ПЛЕХАНОВ (Свердловск) — Подпольные партийные школы в Екатеринбурге (1905—1907 гг.)	114
--	-----

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

Обзоры

М. Ф. АНДЕРСОН — О сборниках научных трудов вузовских кафедр истории КПСС	118
---	-----

Рецензии

Д. И. АНТОНЮК — Е. П. Алексеев. Коммунистическая партия — организатор подготовки научных кадров в годы Великой Отечественной войны (1941—1945 гг.). Л., ЛГУ, 1984	124
---	-----

Докл. Плеханова
№ п.и. 332

В. Л. ХАРИТОНОВ (Харьков) — С. В. Тютюкин.
Первая российская революция и Г. В. Плеханов.
Из истории идейной борьбы в рабочем движе-
нии России в 1905—1907 гг. М., Наука, 1981 . . . 127

Страничка библиографа

М. Д. ДВОРКИНА — Б. М. Кнунянц. Первый Со-
 вет рабочих депутатов. СПб., 1906; Первая рус-
 ская революция и международное рабочее дви-
 жение. Л., Изд-во «Кубуч», 1926; Первая русская
 революция. Указатель литературы. М., Изд-во
 «Коммунистическая академия», 1930 129

Библиография

Документы и статьи по истории КПСС и междуна-
 родного коммунистического движения, опубли-
 кованные в журналах, ученых записках, сборни-
 ках и трудах 132

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

В ознаменование 40-летия Великой Победы 136
Ю. И. КОРАБЛЕВ — Международное сотрудниче-
 ство в изучении истории Великого Октября . . . 150
Ю. Ф. ВАГАНОВ — Во главе народных масс Лаоса 153
И. А. КРИВОЙ, Е. И. БОРОДИН (Днепропетровск),
А. П. ГРЕК — Встречи с читателями журнала . . . 157
 Хроника 158

Редколлегия:

- В. И. КАСЬЯНЕНКО**
 (главный редактор)
Д. И. АНТОНЮК
В. Я. БОНДАРЬ
В. К. ГОРЕВ
Л. Н. ДОБРОХОТОВ
В. В. ЖУРАВЛЕВ
 (зам. главного редактора)
В. В. ЗАГЛАДИН
В. С. ЗАЙЦЕВ
П. С. КОЛЬЦОВ
Н. Ф. КУЗЬМИН
П. П. ЛОПАТА
Н. Н. МАСЛОВ
С. И. МОКШИН
В. М. СЕЛУНСКАЯ
Н. А. СЛАМИХИН
Ф. Н. СМЫКОВ
 (ответственный секретарь)
Г. А. ТРУКАН
В. М. ШАПКО
В. В. ШИНКАРЕНКО

Журнал издается
 с июля 1957 г.
 Выходит ежемесячно

Адрес редакции:
 129256, МОСКВА, И-256,
 ул. ВИЛЬГЕЛЬМА ПИКА,
 д. 4.

Телефоны для справок:
 181-15-79; 187-95-55.

Технический редактор В. Ф. Чепурных

Сдано в набор 30.04—06.05.85
 Подписано к печати 30.05.85. А 04583
 Формат 70×108^{1/16}. Высокая печать
 Усл. печ. л. 14,0. Учетно-изд. л. 17,75
 Усл. кр.-отт. 15,93. Тираж 38 000 экз.
 Изд. № 1615. Заказ № 73

Ордена Ленина и ордена Октябрьской Революции
 типография имени В. И. Ленин
 издательства ЦК КПСС «Правда»
 125865, ГСП, Москва, А-137, ул. «Правды», 2

Первая российская революция явилась, по определению В. И. Ленина, «генеральной репетицией» Великого Октября. В постановлении ЦК КПСС «О 80-летию революции 1905—1907 годов в России» подчеркивается, что «эта революция пробудила к политической жизни широчайшие массы рабочих и крестьян, другие слои населения, ознаменовала начало нового исторического периода — периода глубоких социальных потрясений и революционных битв»¹. Исторический опыт первой российской революции, обогащенный теоретической и практической деятельностью Ленина, партии большевиков, во многом сохранил свое значение для коммунистических и рабочих партий на современном этапе.

Как известно, о Г. В. Плеханове существует обширная литература, однако ни в одной из этих работ его идейно-теоретическое наследие не рассматривалось во взаимосвязи с историей первой российской революции. Исследование творчества Плеханова на основе марксистско-ленинской методологии представляется особенно необходимым в связи со стремлением современной буржуазной историографии использовать его в своих фальсификаторских целях.

Рецензируемая книга содержит развернутую, аргументированную критику Плеханова как лидера меньшевиков. Вместе с тем автор ставил перед собой и другую задачу — дать теоретический и политический итог идейной полемики Ленина и Плеханова в рассматриваемый период, что имеет большое значение для глубокого понимания «генезиса и развития многих основополагающих идей ленинизма» (с. 5). И это ему вполне удалось: в книге убедительно показано торжество отточенной в идейных боях с оппортунизмом ленинской концепции первой российской революции.

В историографической части работы С. В. Тютюкин нашел важные вехи, позволившие проследить развитие в литературе оценок деятельности Плеханова. Он отметил, что нет оснований для вывода в историографии 30-х — начала 50-х годов (см. с. 19) о «полном забвении» Плеханова, чем отвергается один из фальсификаторских стереотипов. Обращается внимание на утверждение новейшей историографии о том, что для оппортунизма Плеханова было характерно не столько ревизионистское, сколько догматическое начало. Нельзя не видеть убедительности такой трактовки взглядов Плеханова, когда его будущие оппортунистические ошибки связываются с издержками перехода первого пропагандиста марксистской теории в России от

народничества к марксизму, с утратой им «некоторых позитивных черт передовой русской демократической мысли XIX в.» (с. 23).

Одна из плодотворных тенденций новейшей советской историографии трех революций в России обнаружилась в закономерном рассмотрении российских революций в контексте мирового революционного процесса. Это явилось результатом более глубокого изучения ленинской концепции революционного движения в России начала XX столетия. Автор убедительно прослеживает неразрывную связь истории первой российской революции с развитием международного революционного движения. Такой угол зрения как нельзя лучше отвечает задачам критики современных буржуазных фальсификаторов, провозглашающих ложный тезис о так называемой «исключительности» исторического развития России.

Предметом исследования автора стали теоретическая деятельность II Интернационала, участие Плеханова в его работе. Вызывает интерес анкетный опрос лидеров II Интернационала по вопросам революции в России, проведенный Г. В. Плехановым в 1906 г.

Методологической основой работы явились известные ленинские оценки Г. В. Плеханова как крупной, но противоречивой фигуры истории российской социал-демократии и международного рабочего движения. Подчеркнута отрицательная оценка меньшевистского периода деятельности Плеханова. Однако, как справедливо отмечает автор, «и здесь политическую биографию Плеханова трудно писать какой-либо одной краской» (с. 9). Достаточно сказать, что Ленин писал об «особой позиции» Плеханова в 1905—1907 гг., одобрял его выступления против ликвидаторства в годы реакции и нового революционного подъема. Он считал необходимым проводить различие между Плехановым-мыслителем и Плехановым-политиком.

Отправным пунктом критического анализа деятельности Плеханова в период первой российской революции является ленинская концепция буржуазно-демократической революции нового типа, получившая в книге разностороннее освещение. Эта концепция дает ключ к пониманию оппортунистических ошибок Плеханова по коренным вопросам революции: гегемонии пролетариата, власти, вооруженного восстания и др.

Характерно отношение к проблеме власти — центральной проблеме революции. Подход Ленина к вопросу о возможности участия социал-демократов во временном революционном правительстве

¹ Правда, 3 января 1985 г.

учитывал новый характер буржуазно-демократической революции в России, был частью созданной им теории о ее перерастании в революцию социалистическую. Плеханов же отрицал возможность вхождения РСДРП в образованное в ходе ее правительство, ссылаясь на высказывание Маркса о нежелательности участия социал-демократов в правительствах, возникших на гребне мелкобуржуазных революций XIX в. (см. с. 163—164). Однако эта ссылка была несостоятельна: рекомендации Маркса относились к европейским революциям XIX столетия, то есть к другой исторической эпохе. Такой внеисторический подход к теоретическому наследству основоположников марксизма у Плеханова обнаруживался не однажды.

О некоторых элементах гегемонии пролетариата в освободительной борьбе говорилось в трудах Г. В. Плеханова 80-х годов. Однако в книге убедительно показано, что понимание им гегемонии пролетариата было чрезвычайно узким. Пролетариату предназначалась роль лишь «ударной» силы, «чернорабочего» революции. Плеханов так и не смог понять, что главное в гегемонии пролетариата — политическое руководство массами. Наконец, важнейшая причина узости плехановского подхода к гегемонии пролетариата состояла в том, что он также не понял существа буржуазно-демократической революции нового типа, в которой руководящая роль рабочего класса — одно из решающих звеньев перерастания этой революции в социалистическую. Плеханов, заключает С. В. Тютюкин, первым поставил проблему гегемонии пролетариата в русской социал-демократической литературе, какое-то время был близок к пониманию ее важнейших элементов, но так и «не смог подняться до создания подлинно марксистской концепции гегемонии пролетариата, применить это положение к условиям новой исторической эпохи, к сложной и своеобразной российской действительности, сделать идею гегемонии стержнем всей стратегии и тактики пролетариата в революционной борьбе» (с. 127).

Подробное рассмотрение позиции Плеханова по отношению к вооруженному восстанию вызвано, в частности, тем, что в ней наиболее отчетливо проявилась оппортунистичность плехановского понимания революции 1905—1907 гг. Будучи вначале сторонником вооруженного восстания, по мере развития революции он превратился в его противника. Ленин отмечал, что своей печально известной оценкой Декабрьского вооруженного восстания лидер меньшевиков, в сущности, отказался от лозунга вооруженной борьбы с самодержавием². Два подхода к оценке Декабрьского вооруженного восстания — большевистский и меньшевистский — явились одним из поворотных

пунктов развития идейной борьбы в рабочем движении в годы первой российской революции.

Разный подход большевиков и меньшевиков к вооруженному восстанию показал и глубокое расхождение их взглядов на проблему стихийности и организованности в революции. Курс большевиков на военно-техническую подготовку восстания и лишь агитационно-пропагандистские призывы к восстанию в меньшевистском лагере были выражением неодинаковой оценки ими роли стихийных и организованных моментов в революции. В этой связи естествен вопрос: как относился к проблеме стихийности и организованности Плеханов? Остается пожалеть, что эта актуальная проблема осталась за пределами исследования.

Не рассмотрены автором, к сожалению, и взгляды Плеханова на индивидуальный террор в годы первой революции в России. Между тем интерес к этой теме сохраняется и в наше время.

Четкое определение в книге получила большевистская и меньшевистская думская тактика в революции. Для Ленина, большевиков думская тактика была лишь частью тактической линии, подчиненной открытым формам революционной борьбы. Для Плеханова, меньшевиков, исповедовавших оппортунистическую концепцию революции, Дума являлась, по существу, единственной магистралью революционного движения. Резюме этого принципиального вопроса теории и тактики автор сформулировал, на наш взгляд, точно и емко: «Историческая заслуга большевизма состояла в том, что он отказался от механического копирования европейского опыта, будь то парламентский фетишизм, или «ультрареволюционные» сектантские лозунги отказа пролетариата от участия в парламентской борьбе» (с. 260). Отметим также, что в книге содержится основанная на данных новейшей историографии развернутая характеристика причин ошибочности бойкота большевиками I Думы (см. с. 225—226).

Новые элементы отличают книгу в вопросе о коренных причинах плехановского оппортунизма в годы первой российской революции и позднее. Нельзя не поддержать стремление С. В. Тютюкина подойти к вопросу критически и всесторонне. Известно, что долготелетняя эмиграция Маркса, Энгельса, Ленина не повлияла на последовательность их теоретических и политических взглядов (см. с. 324). На первый план в объяснении истоков оппортунистических взглядов Плеханова в книге выдвигается то обстоятельство, которое Н. К. Крупская назвала «непосредственным ощущением России». Проводится историческая аналогия с Герценом 60-х годов, утратившим ощущение новизны общественных отношений в России (см. с. 327).

В монографии специально не рассматриваются гносеологические корни плехановского оппортунизма. Но, поскольку

² См. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 12, с. 276.

автор значительную часть книги посвятил критике ошибочности теоретических посылок Плеханова, он внес тем самым определенный вклад в изучение самой сложной предпосылки сползания к оппортунизму — теоретико-познавательной.

Одной из особенностей рецензируемой книги является обширнейший подстрочник, который содержит ценные, порой уникальные сведения из истории РСДРП. А главное, он незаменим для решения первостепенной задачи — показать во всей широте и сложности развитие идейной борьбы в рабочем движении тех лет и ее отражение на современном этапе. Хотелось бы пожелать, чтобы подстрочные

примечания становились постоянным спутником наших историко-партийных исследований.

Ценность работы С. В. Тютюкина бесспорна. Она не только вносит весомый вклад в литературу о Г. В. Плеханове, но и дает глубокую характеристику ленинской концепции первой российской революции, исторического опыта партии большевиков в 1905—1907 гг.

В. Л. ХАРИТОНОВ,
доктор исторических наук
(Харьков)

СТРАНИЧКА БИБЛИОГРАФА

В разделе «Критика и библиография» открывается рубрика «Страничка библиографа». Под этой рубрикой будут публиковаться краткие аннотации старой, малоизвестной или забытой литературы, представляющей, однако, определенный интерес для современного исследователя.

Вполне понятно, что труды, на которые мы обращаем внимание наших читателей, несут на себе печать своего времени, отражают уровень развития историко-партийной науки, ее состояние на том или ином этапе. Все это предполагает необходимость внимательного, а в ряде случаев и критического подхода к некоторым содержащимся в них положениям, выводам и оценкам.

Подборка материалов, предлагаемых в этом номере, объединена темой первой российской революции 1905—1907 гг., 80-летие которой отмечается в текущем году.

Б. М. КНУНЯНЦ, ПЕРВЫЙ СОВЕТ РАБОЧИХ ДЕПУТАТОВ¹. СПб., 1906. 118 с.

Книга о деятельности Петербургского Совета рабочих депутатов была написана в тюрьме его депутатом, членом Петербургского комитета большевиков Б. М. Кнунянцем, профессиональным революционером, соратником В. И. Ленина. Вышла она под псевдонимом Б. Радин. Ценность книги в том, что создавалась она по горячим следам событий, что роль Совета в революции раскрывает его активный участник. Однако надо иметь в виду, что писались воспоминания в канун и во время работы IV (Объединительного)

съезда РСДРП. А это, безусловно, отразилось на некоторых авторских формулировках.

Книга Б. М. Кнунянца, явившаяся первой историей Петербургского Совета, не теряет своего значения и сегодня. «Задачи, которые придется решать будущему представительному учреждению рабочих, будут куда сложнее, чем те, какие разрешал старый Совет. Но близкое знакомство с деятельностью первого рабочего «парламента» все же необходимо всем тем, кто хочет, чтобы прошлый опыт не пропал даром, прошлые ошибки не повторялись, прежние успехи были использованы. Вот почему мы считаем не лишним выпустить отдельным изданием краткий очерк деятельности первого Совета рабочих депутатов, составленный по личным воспоминаниям участника» — так писал автор в предисловии к книге.

Создание Совета автор объясняет необходимостью иметь специальный аппарат, способный руководить стачкой рабочих, подчеркивая, что возник он в результате длительной работы социал-демократии среди петербургского пролетариата и сила его заключалась в поддержке партийными организациями.

¹ Петербургский Совет рабочих депутатов назван Б. М. Кнунянцем первым, однако, по данным современной историографии, первый в России общегородской Совет рабочих депутатов был создан в мае 1905 г. в Иваново-Вознесенске. Его называли «собранием депутатов» или «депутатским собранием».

Работа Б. М. Кнунянца «Первый Совет рабочих депутатов» с сокращениями переиздавалась дважды. Первый раз в кн.: Кнунянц Б. М. Избранные произведения. Ереван, 1958; второй раз совсем недавно в кн.: На баррикадах. Воспоминания участников революции 1905—1907 гг. в Петербурге. Л., Лениздат, 1984. Но и в этом, последнем, издании опущены главы: I (До Октябрьской стачки), V (Депутация в Городскую думу), VII (Демонстрация 18 октября) и VIII (Кронштадтские события). Вот почему нам кажется важным привлечь внимание читателей к первому изданию книги.