

## ФИЛОСОФИЯ И ПОЛИТИКА У Г.В.ПЛЕХАНОВА

В нашем выступлении мы попытаемся рассмотреть три аспекта указанной темы:

1. Как Г.В.Плеханов в своих трудах по истории философии и общественной мысли трактовал соотношение философии и политики в анализе и оценке теоретической деятельности того или иного мыслителя, философской школы или системы в целом. Так, в некоторых работах Плеханов настаивает на разграничении между теоретическими, философскими посылами данного автора и теми политическими выводами, которые он из них делает. Такие понятия как "реакционер" или "прогрессист" никак не характеризуют теоретических заслуг или недостатков данного философа, считал Г.В.Плеханов, не всегда подчёркивая это различие между философскими и политическими воззрениями.

2. Каково соотношение между философскими посылами и политическими выводами у самого Г.В.Плеханова. Важным является вопрос о причинах политических ошибок Плеханова, или, как иногда говорят, его "грехопадения" после 1903 года и, особенно, в 1914 году, в начале мировой войны, когда он скатился на социал-оборонческие позиции, а в 1917 году не признавал закономерной победы Октябрьской социалистической революции в России. Какое влияние оказали его философские воззрения на его политическую тактику и "грехопадение" в этот период. И насколько его политические ошибки, в свою очередь, оказали влияние на его философские воззрения и по каким вопросам. Как известно, вопросы о роли партии как субъекте исторического действия, о союзе рабочего класса и крестьянства, о диктатуре пролетариата являются центральными в спорах и полемиках между В.И.Лениным и Г.В.Плехановым.

3. Следующий вопрос, который мы хотели бы рассмотреть, — это вопрос о том, как в советской и зарубежной историографии рас-

сма­тривается соотношение философии и политики в воззрениях Г.В.Плеханова. В советской литературе в различные периоды давались различные оценки Г.В.Плеханова, его теоретической и практической деятельности. В период с начала 20-х годов и до 1924 года Плеханов считался одним из виднейших теоретиков марксизма. Начиная с 1924 года ситуация меняется. С начала 30-х годов под влиянием политических факторов умалчивается и игнорируется значение трудов отца русского марксизма, признаётся только их историческая и популяризаторская роль. Подчёркиваются его теоретические ошибки (теория иероглифов), Это продолжалось до 1955 года, когда начинается более объективная оценка воззрений Плеханова.

В зарубежной историографии о Плеханове нет единой точки зрения по указанному вопросу. Рассматривая некоторые точки зрения, мы выделяем следующие: а) утверждающие единство, тождество философии и политики у Плеханова на всех этапах его деятельности; б) отрицающие это единство и в) компромиссная между ними точка зрения, настаивающая на дифференцированном подходе к различным периодам его деятельности. В этой связи анализируются взгляды С.Барона, Л.Колаковского, С.Хука, А.Крешича и некоторых других зарубежных авторов.

4. Мы пытаемся высказать и собственное понимание проблемы, сформулировать её. Исходным в понимании Плехановым отношения политики и философии, на наш взгляд, является марксистское положение: "Бытие определяет сознание". Законы общественного развития действуют с необратимой силой и жестокостью законов природы. В соответствии с этим законом Россия должна была пройти весь тот путь, что и высокоразвитые страны капиталистического Запада. Эта позиция выделяла в истории только объективные процессы, подчинённые необратимой необходимости и целиком не зависящей от воли людей.

Вернувшись после Февральской революции в 1917 году в Россию, Плеханов констатировал, что марксизм и социализм в России развивались иначе, не по схеме, предложенной им. В решающий момент истории он был осужден на одиночество и политическое бессилие.

Плеханов не понял, что марксово положение относится к предыдущей истории, подлинная история начинается там, где люди делают историю сознательно, по мере своей человеческой сущности. Здесь, как нам представляется, лежат корни политических ошибок Плеханова, но не разрыв с марксизмом, как иногда это изображали. Он не понял силу народных масс, недооценивал социальную психологию, влияние психологических факторов.

Понимая марксизм как целостность и интегральность, Плеханов недостаточно уделил внимания закону неравномерного развития, относительной самостоятельности философии, искусства, других форм сознания. Иной раз создается впечатление, что ему больше хочется в истории найти подтверждение основных положений материалистического понимания истории, нежели изучению проблем самой действительности, часто не укладывающихся в схемы. Это относится также и к его трактовке роли народных масс и личности в истории.

В его построениях мало места осталось для объяснения иррациональности в массовых движениях, в том числе национализма. Неудивительно, что в связи с этим он мало внимания уделял национальной проблематике. Слабые стороны и недостатки воззрений Плеханова являются как бы продолжением его сильных сторон, они как бы соседствуют с ними.