

73-5

6336

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ М.В.ЛОМОНОСОВА

НЕКОТОРЫЕ АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИСТОРИИ
МАРКСИСТСКО-ЛЕНИНСКОЙ ФИЛОСОФИИ

(к 125-летию "Манифеста Коммунистической партии")

Под редакцией проф.С.Т.Калтагчына

ИЗДАТЕЛЬСТВО МОСКОВСКОГО УНИВЕРСИТЕТА

1974

Г. В. ПЛЕХАНОВ О НЕКОТОРЫХ ИДЕЙНО-ЭСТЕТИЧЕСКИХ
ОСНОВАХ ЛИТЕРАТУРНО-ХУДОЖЕСТВЕННОЙ КРИТИКИ

Г. В. Плеханов был первым русским марксистом, который, исходя из закономерностей развития и функций искусства и литературы, поставил перед собой задачу научно обосновать художественную критику. Он написал много критических статей о творчестве русских и зарубежных писателей, в которых с позиций марксизма рассматривает задачи искусства и художественной критики.

Одной из центральных проблем в теоретических работах Плеханова является вопрос о сущности искусства, о его роли в общественной жизни.

Борясь с субъективизмом народников и эстетизмом декадентов, Плеханов подчеркивал, что искусство неразрывно связано с общественной жизнью. По его мнению, искусство, как и наука, является могучим средством познания жизни и в своем развитии подчиняется тем же общим законам, что и другие формы общественного сознания. В искусстве Плеханов видит не только воспроизведение действительности, с целью доставления человеку эстетического наслаждения, но и мощное средство воздействия на формирование мировоззрения людей. Исходя из этого, Плеханов утверждает, что задачей научной эстетики и художественной критики является исследование закономерностей развития искусства и его роли в общественной жизни.

"Задача научной эстетики не ограничивается констатированием того факта, что искусство всегда выражает не только "идеи" прекрасного, но также и другие стремления человека (к правде, любви и т. д.). Ее задача состоит главным образом в обнаружении того, каким образом эти другие стремления человека находят

свое выражение в его понятии о прекрасном; и каким образом они, сами видоизменяясь в процессе общественного развития, видоизменяют также "идеи" прекрасного"¹).

Г. В. Плеханов высоко ценил лучшие традиции материалистической эстетики Белинского, Чернышевского, Добролюбова. Он неоднократно указывал, что научная эстетика и литературная критика могут успешно развиваться только в том случае, если они базируются на материалистическом понимании истории, на внимательном изучении жизненных фактов и на глубоком знакомстве с действительностью. "Эстетическая критика, — пишет Плеханов, — которая хочет разбирать произведения поэта, не обращая внимания на исторический характер его эпохи и на обстоятельства, влиявшие на его творчество, утратила всякий кредит, стала невозможной"²). И далее он продолжает: "Я глубоко убежден, что отныне критика (точнее: научная теория эстетики) в состоянии будет продвигаться вперед, лишь опираясь на материалистическое понимание истории"³).

В то же время, литературная критика должна также осуществлять теснейшую связь с философией и эстетикой, тем более теперь, как утверждает Плеханов, когда установлены уже некоторые "предпосылки" общественной науки. "Философия, — подчеркивал Плеханов, — не устраняла эстетики, а наоборот, прокладывала для нее путь, старалась найти для нее прочное основание. То же надо сказать и о материалистической критике"⁴). Эти идеи Плеханова актуальны и в наше время, когда взаимоотношение фи-

1) Г. В. Плеханов. Литература и эстетика, т. I, М., Госиздат, 1958, стр. 479.

2) Г. В. Плеханов. Избр. фил. соф. произв., т. 5, М., Госполитиздат, 1958, стр. 214.

3) Там же, стр. 312.

4) Г. В. Плеханов. Литература и эстетика, т. I, стр. 129.

лософского познания, художественной критики и художественного творчества становится одной из существенных проблем современности¹⁾.

Перед критикой стоит ответственная задача - теоретически обобщать происходящие в искусстве процессы, по-научному анализировать перспективы их развития. А потому Плеханов совершенно прав, когда требует, чтобы у критика с сильно развитой мыслительной способностью сочеталось сильно развитое эстетическое чувство.

Настоящая критика, по утверждению Плеханова, должна быть не только научной, но и публицистической. "Внушать критике: ты не должна ударяться в публицистику, - пишет Плеханов, - также бесполезно, как и разглагольствовать о "вечных законах искусства"²⁾. Публицистичность материалистической критики, по Плеханову, обусловлена самой природой искусства. Будучи формой общественного сознания, искусство в то же время является одним из специфических видов человеческой деятельности, который развивается по своим имманентным законам. Исходя из этого, Плеханов приходит к выводу, что критика не сможет понять искусство как явление общественное, с одной стороны, не став на путь публицистики, и вместе с тем, критика не достигнет понимания искусства, если сама не проникнется его спецификой и не будет сочетать свои идеи и стремления с познанием закономерностей художественно-

1) Проблеме взаимосвязи философского познания и художественной критики уделяется большое место на страницах советской печати. В частности, выступая на страницах "Правды" со статьей "Ответственность критики", первый секретарь Союза писателей СССР Г.Марков отмечает: "Поверять литературе жизнь, способствовать расширению философского горизонта писателя - именно в этом состоит высшее предназначение критики... На каких направлениях ожидают современную критику наибольшие успехи? Прежде всего - в соединении с наукой. Сегодня эмпирический подход к литературе - это дилетантский подход. И в зависимости от того, насколько будет высока идейно-философская вооруженность критики, - во многом зависит ее завтрашнее состояние". "Правда", 1973, 24 января.

2) Г.В.Плеханов. Избр. философ. произв., т.5, стр.187.

го процесса.

Г.В.Плеханов стремится сделать критику научной, обоснованной. Он вырабатывает соответствующий критерий художественности и представление о задачах и назначении художественной критики. Он не раз подчеркивал, что литературно-художественная критика должна руководствоваться не тем, что "кажется", а тем, что есть на самом деле, "не мнением, а мыслью", и должна быть "беспощадна к таким произведениям, которые вовсе не имеют художественных достоинств, и очень внимательна к таким, которые только отчасти лишены их"¹⁾. Он придерживается того мнения, что достоинство художественного произведения определяется как степенью его общественной значимости, так и уровнем художественности. Между обоими этими качествами художественного произведения Плеханов усматривает не тождество, а прямую зависимость.

Разбор художественного произведения Плеханов условно разбивает на "два акта": первый акт художественной критики состоит в том, "чтобы перевести идеи данного художественного произведения с языка искусства на язык социологии, чтобы найти то, что может быть названо социологическим эквивалентом данного литературного явления"²⁾. Но "материалистическая критика изменяет своей собственной природе, если не понимает, что дело не может ограничиться нахождением этого эквивалента и что социология должна не затворять двери перед эстетикой, а, напротив, настезь раскрывать их перед нею" и, следовательно, "вторым актом верной себе материалистической критики, - продолжает Плеханов, - должна быть... оценка эстетических достоинств разбираемого произ-

1) Г.В.Плеханов. Искусство и литература, М., Госполитиздат, 1948, стр.157.

2) Г.В.Плеханов. Литература и эстетика, т.1, стр.128.

ведения"¹⁾. Вопрос о "двух актах" художественной критики подробно анализируется в современной литературе, посвященной эстетическим взглядам Г.В.Плеханова²⁾. Поэтому, может быть, нет смысла в данной статье подробно останавливаться на этом вопросе. Следует только заметить, что для Плеханова понятие художественное произведение значило не только осознать его идею, но и вынести, какие общественные обстоятельства породили ее. "Если, например, основная идея лермонтовского стихотворения "Бородино" есть "жалоба поэта на современное ему поколение, дремлющее в бездействии", то, по Плеханову, критику (и, конечно, вообще читателю) следует понять, какие исторические обстоятельства "вырвали эту жалобу из сердца Лермонтова"³⁾. Иначе говоря, критик только тогда выполнит свою задачу, когда он сумеет проникнуть в природу художественного произведения и установит те общественные взаимоотношения, на почве которых возникли идеи и настроения, выраженные в данном художественном произведении.

Тезис Плеханова об "общественном эквиваленте" имеет большое значение для художественной критики. Исходя из него, можно не только анализировать изображенные в художественном произведении жизненные факты, но и верно понять функции самого искусства.

1) Г.В.Плеханов. Литература и эстетика, т.1, стр.129.

2) См. например: Н.Ф.Бельчиков. Г.В.Плеханов - литературный критик, М., 1958; Б.И.Бурсов. Г.В.Плеханов. В кн. "История русской критики", т.2, М.-Л., 1958; А.Гурштейн. Избранные статьи, М., 1959; П.А.Николаев. Эстетика и литературные теории Г.В.Плеханова, М., 1968 и др.

3) Цит. по кн. П.А.Николаева "Эстетика и литературные теории Г.В.Плеханова", стр.146.

Рассматривая искусство как общественное явление, возникшее на почве практической деятельности человека, Плеханов придерживается мнения, что ценность художественного произведения, в конечном счете, определяется тем, какую пользу оно приносит обществу, какую помощь оказывает в воспитании личности. Такое понимание назначения произведений искусства приближало Плеханова к точке зрения К.Маркса, который писал:

"Предмет искусства - нечто подобное происходит со всяким другим продуктом - создает публику, понимающую искусство и способную наслаждаться красотой. Производство производит поэтому не только предмет для субъекта, но также и субъект для предмета"^{1/}.

Отсюда у Плеханова и особое требование к критике. Он считает, что критик должен выступать в роли не только истолкователя и интерпретатора тех жизненных явлений, которые нашли отображение в художественном произведении, но и в роли воспитателя художественного вкуса публики. Как на яркий образец такой критики и самое надежное руководство для литературных критиков, Плеханов указывает на критические статьи В.Г.Белинского, раскрывая их замечательную особенность: "...могу чая красота лермонтовской поэзии несравненно лучше чувствуется вами теперь, чем чувствовалась прежде, когда вам были еще не знакомы отзывы о ней Белинского...", и далее "...статьи Белинского, посвященные поэзии Пушкина, раскрывают ее красоты, углубляют ее понимание. В сущности, то же самое можно сказать и о статьях его, посвященных другим художникам слова"²⁾.

1) К.Маркс и Ф.Энгельс. Соч., т.12, стр.718.

2) "Литературное наследие Г.В.Плеханова", сб.1, М., Госполитиздат, 1958, стр.25.

Но есть и такие критики, которые подменяют глубокий анализ художественных произведений беглым пересказыванием содержания, не дают четкого представления о реальном значении и ценности данного художественного произведения. Так, в статье "Несколько слов нашим противникам" Плеханов пишет по поводу некоторых рецензий в "Русской мысли": "Мы знаем, как пишется в русской, - да, к сожалению, и не только в русской - литературе большинство рецензий. Рецензент перелистывает книгу, быстро пробегая в ней, положим, каждую десятую, двадцатую страницу и отмечая места, как ему кажется, наиболее характерные. Затем он выписывает эти места, сопровождая их выражением своего порицания или одобрения: он "недоумевает", "очень сожалеет" или "от души приветствует" - и дело кончено, рецензия готова. Можно представить себе, сколько вздору печатается таким образом, особенно если (как это нередко случается) рецензент не имеет никакого понятия о том предмете, о котором говорится в разбираемой им книге"¹⁾.

Плеханов порицает тех критиков, которые подменяют изучение истории литературы изучением биографий литераторов. Он говорит, что для истории литературы важно выяснить, "как и почему явилась, как и почему исчезла французская трагедия; но почему именно Корнель, а не кто-нибудь другой написал "Сид" - это вопрос несущественный для научного объяснения литературной

1) Г.В. Плеханов. Избр. философ. произв., т. I, М., Госполитиздат, 1956, стр. 745. Такие недостатки в практике рецензирования, как невысокий философский и эстетический уровень, субъективизм в оценке произведений, примиренческое отношение к идейному и художественному браку и т.д., отмечены также и в постановлении ЦК КПСС "О литературно-художественной критике": "Публикуемые рецензии нередко носят односторонний характер, содержат необоснованные комплименты, сводятся к беглому пересказу содержания произведения, не дают представления о его реальном значении и ценности".

истории"¹⁾.

Выступая за глубоко реалистическое и общественно-идейное искусство, Плеханов придерживается мнения, что искусство приобретает общественное значение лишь в той мере, в какой оно изображает, вызывает или передает действия, чувства или события, имеющие важное значение для общества. Поэтому, анализируя творчество многих писателей и художников, он особое внимание уделяет выявлению связи между идейностью и художественностью их произведений. В частности, рассматривая творчество драматурга Г.Ибсена, он показывает, как неясность и идейная непоследовательность в его взглядах отрицательно сказались на всем его художественном творчестве. Отсутствие у Ибсена ясной и последовательной социальной устремленности делает проповедь бунта в его драмах "туманной" и неопределенной, а это привело к тому, что и образы героев его некоторых драм (например, "Бранд", "Доктор Штокман" и некоторые другие) оказались отвлеченными и расплывчатыми, а в драмы вторгся элемент схематизма и символизма. "Когда ложная идея кладется в основу художественного произведения, - замечает Плеханов, - она вносит в него такие внутренние противоречия, от которых неизбежно страдает его эстетическое достоинство"²⁾.

Плеханов считает, что "содержанием художественного произведения является известная общая идея, но там нет и следа художественного творчества, где эта идея так и является в своем "отвлеченном виде"³⁾, то есть если эта идея не выражена

1) Г.В. Плеханов. Литература и эстетика, т. 2, стр. 601.

2) Г.В. Плеханов. Избр. философ. произв., т. 5, стр. 717.

3) Там же, стр. 184.

ярко в образной форме. И для того, чтобы правильно оценить художественное произведение, пишет Плеханов, недостаточно определить достоинство этого произведения только с точки зрения "отвлеченной мысли", а надо еще уметь оценить его форму, то есть проследить, насколько удачно художник воплотил свою идею в образах.

Правильно разработав многие положения марксистской эстетики, Плеханов, однако, не смог до конца остаться последовательным в своей эстетической теории. Его меньшевизм в политике сказался и в подходе к некоторым явлениям искусства. Так, например, Плеханов резко выступал против идеалистической критики, которая навязывает искусству "вечные законы", не связанные с анализом художественной практики, оторванные от реальной жизни. Однако он не сумел глубоко и правильно разобраться в этом вопросе, так как стоял на позиции полного отрицания всякой нормативности вообще. Он утверждал, что все художественные явления равноценны и равнозначны и что "научная эстетика не предписывает искусству законов, а скромно старается понять те, под действием которых совершается его историческое развитие"¹⁾. Плеханов не учитывал здесь тот момент, что раз в задаче эстетики входит изучение объективных законов творчества и также общие законы изучены, выявлены, то они приобретают значение норм, которым и должен следовать художник и критик.

Разработав правильное положение об относительности эстетических критериев, сам же Плеханов указывает на наличие объективных критериев, которыми надо пользоваться при оценке художественных произведений. И когда он заявляет, что для "критика, как для такого, речь идет не о том, чтобы "смеяться" или

1) Г.В.Плеханов. Искусство и литература, стр.157.

"плакать", а о том, чтобы понимать"¹⁾ и беспристрастно вскрывать объективные причины, породившие художественное произведение, то, здесь, без сомнения он делает уступки объективизму. Но следует заметить, что когда Плеханов занимается конкретным анализом отдельных художественных направлений и разбором творчества отдельных писателей, он чаще следует не своим ошибочным установкам, а дает настоящие образцы марксистской критической оценки. Так, например, рассматривая буржуазные течения импрессионизм и кубизм, он не ограничивается простым "объяснением" их, а своим выступлением против этих течений дает своеобразную "оценку" им, говоря, что такое искусство "чуждо пролетариату", "глухо" к его стремлениям. "Некоторые французские критики, — пишет Плеханов, — сравнивали импрессионизм с реализмом в художественной литературе... Но если импрессионисты были реалистами, то их реализм должен быть признан совершенно поверхностным, не идущим дальше "коры явления"²⁾.

Эстетическая теория Г.В.Плеханова, несмотря на некоторые ошибки и отклонения от диалектического материализма³⁾, явилась важнейшим этапом в развитии марксистской эстетической мысли и не потеряла своего основополагающего значения и в настоящее время. Те требования, которые он предъявляет к литературно-художественной критике, не утратили своей актуальности и в наши дни, когда прогрессивное человечество ведет борьбу за высочайшее, реалистическое искусство. Они предвосхитили

1) Г.В.Плеханов. Искусство и литература, стр.208.

2) Г.В.Плеханов. Избр.философ.произв., т.5, стр.735-736.

3) Подробный анализ эстетической деятельности Г.В.Плеханова, а также разбор всех ее достоинств и ошибок не входил в задачу данной статьи. Автор хотел показать, что одной из важных сторон творческого процесса является литературно-художественная критика и что требования, предъявляемые Плехановым к критике, не потеряли своей остроты и в наше время.

и облегчили разработку задач, стоящих перед литературной критикой, которой особое значение придается в современную эпоху. Об этом свидетельствуют и решения XXIV съезда КПСС, и постановление ЦК КПСС "О литературно-художественной критике", которое явилось развернутой программой для дальнейшего глубокого и всестороннего исследования современного художественного процесса. "Литературно-художественная критика, — записано в Постановлении, — призвана способствовать расширению идейного кругозора художника и его мастерства. Развивая традиции марксистско-ленинской эстетики, советская литературно-художественная критика должна сочетать точность идейных оценок, глубину социального анализа с эстетической взыскательностью, бережным отношением к таланту, к плодотворным творческим поискам"¹⁾. Все это говорит о том, что в программе нравственного и эстетического воспитания нового человека партия отводит литературно-художественной критике первостепенную и ответственную роль.

1) Постановление ЦК КПСС "О литературно-художественной критике". "Коммунист", 1972, № 2, стр. 15.