

Ж 9419

ЕМ. ЯРОСЛАВСКИЙ

РАЗГРОМ  
НАРОДНИЧЕСТВА  
МАРКСИЗМОМ

У ФИЛМАЛ



ГОСУДАРСТВЕННОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО  
ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1939

ПРОЛЕТАРИИ ВСЕХ СТРАН, СОЕДИНЯЙТЕСЬ!

Ж 9419

ИЧ  
9-76

Ем. ЯРОСЛАВСКИЙ

РАЗГРОМ  
НАРОДНИЧЕСТВА  
МАРКСИЗМОМ

У ФИЛИАЛ

2-е, исправленное  
издание



ГОСУДАРСТВЕННОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО  
ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Два Меланова 1939

66 67

## V. БОРЬБА ГРУППЫ «ОСВОБОЖДЕНИЕ ТРУДА» ПРОТИВ НАРОДНИЧЕСТВА

Группа «Освобождение труда», сыгравшая огромную роль в распространении марксизма в России, возникла, конечно, не потому, что Плеханов стал читать Маркса. Чтение Маркса для Плеханова и для всей группы «Освобождение труда» имело, несомненно, громадное значение; еще большее значение имело ознакомление этой группы с западноевропейским рабочим движением, когда Плеханов и др. эмигрировали в Европу. Они увидели практическое воплощение учения Маркса в массовом европейском рабочем движении, в то время как в России жизнь показала несостоятельность и теории и практики народничества. Отсюда начался пересмотр всего народнического мировоззрения. Плеханов и его группа первыми восприняли учение Маркса и, пропагандируя марксизм, развернули решительную борьбу с народничеством. Решающее значение для распространения марксизма и возникновения первых марксистских групп в России имело начавшееся оживление в рабочем движении, организованные выступления рабочих масс. Отмечая развитие рабочего движения, Ленин указывает на то, что уже «эпоха 60-х и 70-х годов знает целый ряд начавших уже идти в «массы» беспцензурных произведений печати боевого демократического и утопически-социалистического содержания. А среди деятелей той эпохи виднейшее место занимают рабочие Петр Алексеев, Степан Халтурин и др. Но в общем потоке народничества пролетарски-демократическая струя не могла выделиться. Выделение ее стало возможно лишь после того, как идейно определелось направление русского марксизма (группа: «Освобождение Труда», 1883 г.) и началось непрерывное рабочее движение в связи с социал-демократией (петербургские стачки 1895—96 годов)»<sup>1</sup>.

С возникновением группы «Освобождение труда» начинается новый этап в развитии борьбы марксизма с народничеством.

«Борясь против народников и разоблачая их, Плеханов

<sup>1</sup> Ленин, Из прошлого рабочей печати в России, Соч., т. XVII, стр. 342.

написал ряд марксистских работ, на которых учились и воспитывались марксисты в России. Такие работы Плеханова, как «Социализм и политическая борьба», «Наши разногласия», «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю», расчистили почву для победы марксизма в России»<sup>1</sup>.

Борьба группы «Освобождение труда» против народничества имела очень большое значение как борьба первых социал-демократических организаций в России против народничества. Это был «*утробный период*» развития марксизма, развития рабочей партии в России, *период зарождения* социал-демократических организаций. Борьба против народничества в этот период составляет заслугу Плеханова и всей группы «Освобождение труда». Конечно, Маркс и Энгельс подготовили эту борьбу, первые дали критику народничества.

Критика народничества Плехановым и Аксельродом была направлена против основных устоев народнической теории о самобытности путей развития России, о роли крестьянства как якобы самого революционного класса, о роли русской крестьянской общины как зародыша социалистического хозяйства и т. п. Особенно резко Плеханов выступал против народнических взглядов на политическую борьбу. Народники отрицали значение политической борьбы или не умели объединить борьбу за социализм с борьбой за политическую свободу.

В борьбе с народничеством Плеханов доказывал: 1) пролетарская революция не может вырасти из того мещанского, крестьянского социализма, который проповедают народники; 2) сельская община вовсе не стремится к коммунистическим формам народного хозяйства; 3) переход к коммунизму произойдет не через крестьянскую общину; 4) почин коммунистического движения может взять на себя лишь рабочий класс; 5) освобождение рабочего класса должно быть делом самого рабочего класса.

«В своих работах, направленных против народников, Плеханов доказал, что нелепо ставить вопрос так, как ставили его народники: должен или не должен развиваться капитализм в России? Дело в том, говорил Плеханов, доказывая это фактами, что Россия *уже вступила* на путь капиталистического развития и что нет такой силы, которая могла бы ее с этого пути свернуть.

<sup>1</sup> История ВКП(б). Краткий курс, стр. 44.

Задача революционеров была не в том, чтобы *задержать* развитие капитализма в России, — этого они все равно не смогли бы сделать. Задача революционеров заключалась в том, чтобы опереться на ту мощную революционную силу, которая порождается развитием капитализма, — на рабочий класс, развивать его классовое сознание, организовать его, помочь ему создать свою рабочую партию.

Плеханов разбил и второй основной ошибочный взгляд народников — отрицание ими передовой роли пролетариата в революционной борьбе. Народники рассматривали появление пролетариата в России как своего рода «историческое несчастье», писали о «язве пролетариата». Плеханов, защищая учение марксизма и его полную применимость к России, доказывал, что, несмотря на количественное преобладание крестьянства и сравнительную малочисленность пролетариата, — именно на пролетариат, на его рост должны революционеры возложить свои главные надежды.

Почему именно на пролетариат?

Потому, что пролетариат, несмотря на его нынешнюю немногочисленность, является таким трудящимся классом, который связан с *наиболее передовой* формой хозяйства, — с крупным производством, и имеет в виду этого большую будущность.

Потому, что пролетариат, как класс, *растет* из году в год, *развивается* политически, легко поддается организации в силу условий труда на крупном производстве и наиболее революционен в силу своего пролетарского положения, ибо в революции ему нечего терять, кроме своих цепей.

Иначе обстоит дело с крестьянством.

Крестьянство (речь шла об единоличном крестьянстве. — *Ред.*), несмотря на его многочисленность, является таким трудящимся классом, который связан с *наиболее отсталой* формой хозяйства, — мелким производством, ввиду чего оно не имеет и не может иметь большой будущности.

Крестьянство не только не растет, как класс, а, наоборот, *распадается* из году в год на буржуазию (кулаки) и бедноту (пролетарии, полупролетарии). К тому же оно труднее поддается организации в силу своей распыленности и менее охотно идет в революционное движение в силу своего мелко-собственнического положения, чем пролетариат.

Народники утверждали, что в России социализм придет не через диктатуру пролетариата, а через крестьянскую общину, которую они считали зародышем и базой социализма. Но община не была и не могла быть ни базой, ни зародышем социализма, так как в общине господствовали кулаки, «миroeды»,

эксплуатировавшие бедняков, батраков, маломощных середняков. Формально существовавшее общинное земле-владение и происходившие время от времени переделы земли по душам нисколько не меняли дела. Землей пользовались те члены общины, у которых были рабочий скот, инвентарь, семена, то-есть зажиточные середняки и кулаки. Безлошадные крестьяне, бедняки и вообще маломощные вынуждены были отдавать землю кулакам и идти в наймиты, в батраки. Крестьянская община была на самом деле удобной формой для прикрытия кулацкого засилия и дешевым средством в руках царизма для сбора налогов с крестьян по принципу круговой поруки. Потому-то царизм не трогал крестьянскую общину. Смешно было бы считать такую общину зародышем или базой социализма.

Плеханов разбил также третий основной ошибочный взгляд народников насчет первостепенной роли в общественном развитии «героев», выдающихся личностей, их идей, и насчет ничтожной роли массы, «толпы», народа, классов. Плеханов обвинял народников в *идеализме*, доказывая, что правда не на стороне идеализма, а на стороне *материализма* Маркса — Энгельса.

Плеханов развил и обосновал точку зрения марксистского материализма. Согласно марксистского материализма, он доказывал, что развитие общества определяется в конечном счете не пожеланиями и идеями выдающихся личностей, а развитием материальных условий существования общества, изменениями способов производства материальных благ, необходимыми для существования общества, изменениями взаимоотношений классов в области производства материальных благ, борьбой классов за роль и место в области производства и распределения материальных благ. Не идеи определяют общественно-экономическое положение людей, а общественно-экономическое положение людей определяет их идеи. Выдающиеся личности могут превратиться в ничто, если их идеи и пожелания идут вразрез с экономическим развитием общества, вразрез с потребностями передового класса, и — наоборот — выдающиеся люди могут стать действительно выдающимися личностями, если их идеи и пожелания правильно выражают потребности экономического развития общества, потребности передового класса.

На утверждения народников о том, что масса есть толпа, что только герои делают историю и превращают толпу в народ, марксисты отвечали: не герои делают историю, а история делает героев, следовательно, — не герои создают народ,

а народ создает героев и двигает вперед историю. Герои, выдающиеся личности могут играть серьезную роль в жизни общества лишь постольку, поскольку они сумеют правильно понять условия развития общества, понять, — как их изменить к лучшему. Герои, выдающиеся личности могут попасть в положение смешных и никому ненужных неудачников, если они не сумеют правильно понять условий развития общества и начнут переть против исторических потребностей общества, возомнив себя «делателями» истории.

К разряду таких именно героев-неудачников и принадлежали народники»<sup>1</sup>.

Начавшееся в народнической среде после 1 марта 1881 г. разложение и поворот к либерализму Плеханов рассматривал не как случайное явление. По поводу позорного политического падения одного из основателей и теоретиков «Народной воли» — Льва Тихомирова, перешедшего на сторону царизма, Плеханов писал в статье «Новый защитник самодержавия, или горе г. Л. Тихомирова»:

«Это печально, но в этом есть своя неизбежная логика. Человеку, ни за что не хотевшему отказаться от идеализации донотопных экономических отношений русской деревни, естественно было кончить идеализацией царизма, этого естественного политического плода названных отношений. Нынешние взгляды г. Тихомирова представляют собою не более, как логический, хотя и весьма некрасивый вывод из теоретических посылок социалистов-народников, которые он всегда считал неоспоримыми»<sup>2</sup>.

Плеханов доказывал, что предательство Тихомирова логически явилось следствием тех неудач, которые потерпели в деревне народники. Вокруг выдвинутых Плехановым пунктов разногласий с народниками и развернулась главным образом борьба марксистов с народничеством в этот период.

«Литературные произведения Плеханова, его борьба с народниками основательно подорвали влияние народников среди революционной интеллигенции. Но идейный разгром народничества далеко еще не был завершен. Эта задача — добить народничество, как врага марксизма — выпала на долю Ленина»<sup>3</sup>.

Во взглядах самого Плеханова были и значительные ошибки. По русской пословице — «обжегшись на молоке, дуешь

<sup>1</sup> История ВКП(б). Краткий курс, стр. 14—16.

<sup>2</sup> Плеханов, т. III, стр. 59.

<sup>3</sup> История ВКП(б). Краткий курс, стр. 16.

и на воду» Плеханов, который на протяжении долгого времени разделял ошибки народников в отношении крестьянства, идеализируя крестьянство, стал впоследствии вообще отрицать какую бы то ни было революционную роль крестьянства.

В первой программе группы «Освобождение труда» (1883 г.) крестьянству отводится второстепенная роль. На крестьянство, по мнению группы, социалисты должны обратить внимание тогда, когда в его среде наметится самостоятельное революционное движение. В программе группы 1885 г. говорится о том, что «русское революционное движение, торжество которого послужило бы, прежде всего, на пользу крестьянства, почти не встречает в нем ни поддержки, ни поощрения. Главнейшая опора абсолютизма заключается именно в политическом безразличии, умственной отсталости крестьянства». Конечно, чрезвычайно большое значение имело то, что Плеханов в то время с особой силой подчеркивал роль пролетариата как главной движущей силы революции, что «без рабочих, сознающих свои классовые интересы, нет социализма»<sup>1</sup>. Но Плеханов приносил громадный вред движению, когда, неправильно оценивая роль крестьянства и буржуазии в предстоящей революции, утверждал в 1890 г., что «кроме буржуазии и пролетариата мы не видим других общественных сил, на которые могли бы у нас опираться оппозиционные или революционные комбинации»<sup>2</sup>.

Здесь в воззрениях Плеханова уже наметилась его будущая меньшевистская оценка роли буржуазии в русской революции. Буржуазию Плеханов считал революционной силой, союзником пролетариата. Крестьянство он в данном случае скидывал со счетов. «Пролетарий и «мужичок» — это настоящие политические антиподы»<sup>3</sup>, — писал Плеханов. По мнению Плеханова, историческая роль пролетариата настолько же революционна, насколько консервативна роль «мужичка». Таким образом, Плеханов и не мог ставить вопроса о союзе рабочего класса с крестьянством.

Отсюда вытекали и ошибки Плеханова в вопросе о диктатуре пролетариата. Плеханов видел в буржуазии союзника пролетариата, а диктатура пролетариата могла сложиться и

<sup>1</sup> Плеханов, О задачах социалистов в борьбе с голодом в России, Соч., т. III, стр. 397.

<sup>2</sup> Плеханов, Еще раз о принципах и тактике русских социалистов, Соч., т. III, стр. 120.

<sup>3</sup> Плеханов, О задачах социалистов в борьбе с голодом в России, Соч., т. III, стр. 386.

победить только в борьбе против буржуазии, в том числе и либеральной.

Кроме того, Плеханов не смог сразу отделаться от всех народнических ошибок, и в программе группы «Освобождение труда» осталось поэтому как некая уступка, как дань народничеству признание индивидуального террора как средства революционной борьбы. Не смог Плеханов отделаться и от неправильных взглядов на природу царского самодержавия в России, что впоследствии привело его к большим политическим ошибкам.

Тем не менее бесспорно, что Плеханов и вся группа «Освобождение труда» нанесли серьезный удар народничеству. Их борьба имела тем большее значение, что сами они были непосредственными участниками народнического движения. Но их критика народничества, как мы уже видели, заключала в себе такую ошибочную постановку вопроса о роли крестьянства в революции и о роли буржуазии, что наряду с полезной критикой народничества группа «Освобождение труда» уже в тот период явилась распространительницей совершенно ошибочных, оппортунистических взглядов по вопросу о движущих силах русской революции, о роли различных классов в ней и развивала идеи, послужившие впоследствии основой меньшевистской теории и тактики.

Только Ленин все вопросы борьбы с народничеством поставил по-новому, вскрыл подлинную классовую сущность народничества, разоблачил до конца реакционность народнических теорий и методов, дав развернутую программу борьбы пролетарской партии против самодержавия, против капитализма, за диктатуру пролетариата.

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ .....	3
I. СУЩНОСТЬ НАРОДНИЧЕСТВА .....	4
II. ПРОСВЕТИТЕЛИ И НАРОДНИКИ .....	10
III. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НАРОДНИКОВ .....	19
IV. МАРКС И ЭНГЕЛЬС — ПЕРВЫЕ КРИТИКИ НАРОДНИЧЕСТВА .....	31
V. БОРЬБА ГРУППЫ «ОСВОБОЖДЕНИЕ ТРУДА» ПРОТИВ НАРОДНИЧЕСТВА. ....	40
VI. БОРЬБА ЛЕНИНА И БОЛЬШЕВИСТСКОЙ ПАРТИИ ПРОТИВ НАРОДНИЧЕСТВА .....	47
VII. БОРЬБА БОЛЬШЕВИСТСКОЙ ПАРТИИ ПРОТИВ ЭСЕРОВ (ПАРТИИ СОЦИАЛИСТОВ-РЕВОЛЮЦИОНЕРОВ).....	60