

- 4 Бубнов А.С. Основные моменты в развитии коммунистической партии в России.- М., 1921.
- 5 Батурин Н.Н. Сочинения.- М., 1930.- С. 401.
- 6 См.: Ольминский М.С. Вступление к сб.: Из эпохи "Звезды" и "Правды".- М., 1921.- Вып. I; Авдеев Н.Н. (рец. на кн.: Шелавин К.И. Рабочий класс и его партия.- Пг., 1923) // Пролетарская революция.- 1923.- № 6-7.
- 7 См.: Чесноков В.М. В.И.Невский как историк русского революционного движения // История и историки .- М., 1965.
- 8 Бубнов А.С. Основные вопросы истории ВКП(б).- М., 1925.- С.9.
- 9 Батурин Н.Н. От группы "Освобождение труда" к I съезду РСДРП // Пролетарская революция.- 1928.- № 7.
- 10 Жуйков Г.С. Указ.соч.- С. 28-29.
- 11 См.: Соколов О.Д. М.Н.Покровский и советская историческая наука.- М., 1970.- С. 170.
- 12 См.: Мицуров В.В., Критский Ю.М. Рабочее и социал-демократическое движение 70-х - начала 90-х годов в советской исторической литературе // Советская историография классовой борьбы и революционного движения в России .- Л., 1967.- Ч. I.- С. 179.
- 13 См.: Вопросы преподавания ленинизма, истории партии и коминтерна.- М., 1930.- С. 210, 315, др.

В.П.Яренгина

Ленинградский институт культуры

#### ОТРАЖЕНИЕ ИСТОРИИ ГРУППЫ "ОСВОБОЖДЕНИЕ ТРУДА" НА СТРАНИЦАХ ЖУРНАЛА "КРАСНАЯ ЛЕТОПИСЬ"

В создании советской историографии группы "Освобождение труда" большую роль сыграла истпартовская периодика<sup>1</sup>. Интересным источником по историографии служит журнал Петроградского-Ленинградского истпарта "Красная летопись" (1922-1937 гг.), материалы которого до настоящего времени не получили должной историографической оценки, хотя в работах советских исследователей используются широко.

На страницах "Красной летописи" было напечатано более 20 материалов, посвященных названной теме,- воспоминаний, подборок документов, исследовательских статей и рецензий. Первые публикации о группе "Освобождение труда" и марксистских кружках 80-х годов появились в журнале в связи с празднованием 40-летия со времени

основания группы и 5-летием со дня смерти Г.В.Плеханова. Это была подборка документов, извлеченных из дел департамента полиции и хранившихся в Петроградском историко-революционном архиве <sup>2</sup>, а также воспоминания участников событий того периода <sup>3</sup>. Благодаря этим публикациям в научный оборот был введен ценный фактический материал по истории группы "Освобождение труда" и первых марксистских организаций. Так, подготовленная В.А.Быстрианским в восьмом номере журнала публикация донесений заграничной агентуры в департамент полиции, извлеченных из полицейских "Обзоров важнейших дознаний по политическим делам" за 1883-1885 гг., дала исследователям материал, позволяющий с большой достоверностью установить ряд важнейших фактов по вопросам истории образования группы, разрыва Г.В.Плехановым отношений с народолюбцами, установления первых связей группы с социал-демократами России. С публикацией Н.Л.Сергиевского в седьмом номере "Красной летописи" "Доклада департамента полиции министру внутренних дел" от 23 января 1890 г. и воспоминаний А.Брейтфуса, одного из активных участников революционного движения 80-х годов, была открыта для науки группа П.В.То-чисского. До настоящего времени эти журнальные публикации остаются одним из основных и немногочисленных источников по истории группы То-чисского <sup>4</sup>.

Ценный фактический материал о первых марксистских кружках в России содержится в статьях известного исследователя 20-х годов Н.Л.Сергиевского, опубликованных в журнале в 1923-1924 годы <sup>5</sup>. Они были написаны на основе впервые введенных в научный оборот документов, извлеченных из дел Историко-революционного архива, директором которого в то время был автор. Статьи стали первыми исследовательскими работами, положившими начало глубокому изучению данной темы.

Особо пристальное внимание Н.Л.Сергиевский уделил освещению деятельности Н.Е.Федосеева и его кружка. В статье "О Федосеевском кружке", печатавшейся в нескольких номерах "Красной летописи" в 1923 г., была сделана попытка показать историю кружка от момента создания до разгрома и суда над его участниками. В статье ярко была обрисована фигура самого Н.Е.Федосеева, с которым Н.Л.Сергиевский был лично когда-то знаком, давались биографические справки о других участниках Федосеевского кружка. Уделив много места вопросам идейного становления руководителей кружка, Н.Л.Сергиевский сделал вывод о том, что платформа кружка была марксистской и что кружок ставил задачу издания и пропаганды марксистской

Статьей "Дмитр Благоев в Петербурге", опубликованной во втором номере "Красной летописи" за 1924 г. и посвященной памяти видного революционера-интернационалиста, основателя Болгарской компартии, было положено начало научному исследованию истории одной из первых социал-демократических организаций России - группы Благоева. Используя опубликованные к тому времени отдельные работы Д.Благоева и других руководителей группы, воспоминания ее активного участника В.Харитонова, документы полицейского сыска, Н.Л.Сергиевский довольно подробно раскрыл фактическую сторону деятельности Д.Благоева в Петербурге, сделал попытку исследовать содержание идейной платформы "Партии русских социал-демократов" и эволюцию взглядов ее руководителей от народничества к марксизму и др.

Вместе с тем ограниченный круг источников, которыми пользовался Н.Л.Сергиевский, до некоторой степени тенденциозный подход автора к подбору материала, субъективизм в его анализе и оценке, научная неразработанность проблемы в целом и другие обстоятельства привели Н.Л.Сергиевского к ряду ошибочных выводов. Так, он утверждал, что заслуга в создании "Партии русских социал-демократов", в теоретическом обосновании ее идейной платформы принадлежит не Д.Благоеву, а вольнослушателям Петербургского университета П.Латышеву и В.Благославу. Как писал Н.Л.Сергиевский, "в создании новой идеологии принимали главное участие старые чернопеределцы Латышев и Благослав" и что именно они "благодаря своей высокой теоретической подготовке" помогли Д.Благоеву "выбраться из-под влияния народнических идей"<sup>7</sup>. Д.Благоева Н.Л.Сергиевский считал лишь преемником теоретиков Латышева и Благослава, практиком революционной работы в группе. Как отмечалось в статье, "Д.Благоев был наименее последовательным блгоевцем, ибо он вырывался за пределы идеологии группы в сторону утопизма и народнических иллюзий" и что "до высылки за границу марксистом он, несомненно, не был", а отсюда вытекал вывод, что "Благоев не мог быть теоретиком группы"<sup>8</sup>.

Необходимо отметить, что подобная точка зрения была высказана в журнале в 1922 г. известным историком - М.Лемке, заявившим, что "Благоев не был во главе группы и его именем надо перестать называть то крупное явление, которое, как грань с народолюбивым, относится к началу нашего движения"<sup>9</sup>. Эта точка зрения была признана ошибочной и подвергнута справедливой критике со стороны

марксистских историков в конце 20-х годов<sup>10</sup>.

Не менее сложно в эти годы решался вопрос о месте и роли группы "Освобождение труда" в социал-демократическом движении России. В настоящее время в исторической науке вполне доказанным является то, что группа Г.В.Плеханова была первой организацией русских марксистов, что она положила начало марксистскому направлению в общественной мысли России, начало российской социал-демократии, сделала первый шаг навстречу рабочему движению<sup>11</sup>. Такую оценку определяет научный подход к истории группы "Освобождение труда", в основе которого лежит ленинская постановка вопроса.

В литературе же первого десятилетия Советской власти, когда еще только началась в острой борьбе с меньшевистскими взглядами и оценками научная разработка проблемы, вокруг вопроса о месте группы Плеханова разгорелись острые споры. Серьезным поводом для длительных дискуссий послужили попытки ряда историков свести на нет историческое значение группы "Освобождение труда", отрицать ее влияние на местные социал-демократические кружки России. В частности, Н.Л.Сергиевский утверждал, что группа существовала изолированно, без каких-либо определенных связей с русскими марксистами, что первые марксистские кружки в России ее влияния на себе не испытали, а потому не только организационно, но и идейно оформились и существовали совершенно самостоятельно<sup>12</sup>.

С критикой таких нигилистических взглядов выступили известные историки-марксисты В.И.Невский, А.С.Бубнов, М.С.Ольминский и др. Суть данной дискуссии достаточно обстоятельно раскрыта в названных историографических статьях Г.С.Жуйкова, В.В.Мишурова, Ю.М.Критского, работах других исследователей проблемы. Вместе с тем, анализируя эту полемику, современные исследователи отталкиваются от того, что начало ей было положено Н.Л.Сергиевским в 1924 г. его статьей о группе "Освобождение труда" в Историко-революционном сборнике<sup>13</sup>. Однако, как показывает анализ материалов "Красной летописи", впервые такие взгляды относительно места и роли группы Плеханова Н.Л.Сергиевский сформулировал в более ранних журнальных статьях и именно они положили начало полемике. Так, в заметке "О кружке Точисского", опубликованной в седьмом номере "Красной летописи" за 1923 г., утверждалось о совершенно изолированном существовании группы "Освобождение труда" и так называемом "туземном" марксизме первых российских социал-демократов. Определяя кружок Точисского как одну из самых ранних марксистских организаций России, Н.Л.Сергиевский писал, что к середине 80-х гг.

"марксизм в России (я не имею в виду эмиграцию, в то время строго изолированную и имевшую слабое влияние на туземные революционные сферы) еще не успел оформиться и получить то сравнительно широкое распространение, которым характеризуется уже первая половина 90-х годов" <sup>14</sup>. Говоря о П.В.Точисском, группа которого в данном случае тоже была отнесена к "туземным революционным сферам", автор писал, что "марксизм его был, по-видимому, совершенно самостоятельный и не находившийся под преобладающим влиянием идеологии ни благоевцев, ни группы "Освобождение труда" <sup>15</sup>. Для подтверждения выводов Н.Л.Сергиевский использовал опубликованные в том же номере журнала воспоминания А.Брейтфуса и доклад департамента полиции. Другое свое исследование - статью о Федосеевском кружке - Н.Л.Сергиевский также заключил выводом о том, что в этом кружке "ни определенных народовольцев, ни подозреваемых в группосооблаженчестве не было", что он сложился и действовал на марксистской платформе совершенно самостоятельно, независимо от влияния группы Плеханова и вне связи с ней <sup>16</sup>.

Эти выводы Н.Л.Сергиевский более обстоятельно обосновал в своих последующих работах, в частности, в статье, опубликованной в "Красной летописи" в 1930 г., посвященной определению времени зарождения Ленинградской партийной организации <sup>17</sup>.

В самой "Красной летописи", как свидетельствует анализ ее материалов, нигилистические взгляды Н.Л.Сергиевского не были поддержаны, за исключением А.Преснякова, который, с одной стороны, соглашался с основными положениями концепции Н.Л.Сергиевского, а с другой - считал их излишне резкими по отношению к оценке теоретической деятельности Г.В.Плеханова и его группы <sup>18</sup>.

Изучение же других публикаций "Красной летописи" позволяет сделать вывод, что группа "Освобождение труда" сыграла большую роль в российском социал-демократическом движении. Так, В.А.Быстрянский, комментируя публикацию документов о группе Плеханова, писал, что группа "была первой организацией русских революционеров, вставшей на почву революционного марксизма", и что уже к весне 1885 г. у нее были систематические связи с революционными марксистами России <sup>19</sup>. Подтверждением этому служили и цитируемые письма В.Засулич революционерам юга России и донесения парижской агенты в департамент полиции о связях членов группы Плеханова с российскими марксистами.

В публикации редактора "Красной летописи" П.Ф.Куделли о группе "Освобождение труда" обращалось внимание на факт существования

связей группы с марксистами России уже в 1884 г. <sup>20</sup> Это подтверждалось приведенными ею документами - четырьмя письмами из России к членам группы, относившимся к концу 1883- началу 1884 г., которые, как отмечала П.Ф.Куделли, "свидетельствуют, что у группы были связи в трех городах - Вильно, Москве, Петербурге" <sup>21</sup>. Письма, как и другие опубликованные здесь же документы (договор о продаже А.Трусовым типографии Г.Плеханову и Л.Дейчу, выдержки из записной книжки последнего), были извлечены из полученного редакцией от частного лица дела департамента полиции, содержавшего переписку русского правительства с немецким по поводу ареста в 1884 г. во Фрейбурге Л.Дейча <sup>22</sup>. Публикация П.Ф.Куделли представляла несомненный интерес для исследователей, так как открывала совершенно новую страницу в истории группы "Освобождение труда". Историки сразу же ввели эти документы в научный оборот и крупные исследования о группе не обходятся без их использования.

Важным источником изучения становления советской историографии группы "Освобождение труда" в 20-е годы могут служить журнальные рецензии С.Н.Валка <sup>23</sup>. Написанные профессиональным историком, источниковедом, специалистом по изучению ленинского наследия, они содержали обстоятельную критику первых документальных сборников о группе "Освобождение труда". Хорошее знание проблем российского революционного движения 80-х гг., большая эрудиция, исследовательская интуиция позволили С.Н.Валку дать глубокую, объективную оценку материалов сборников, показать их научную новизну и значимость в исследовании группы "Освобождение труда". Отмечая большую, хотя и неравнозначную ценность воспоминаний и документов, содержащихся в сборниках, выделяя лучшие из них, С.Н.Валк обращал внимание на несовершенство редакционной подготовки этого издания, на низкий научный уровень статей, сопровождавших публикацию источников. Как указывается в рецензиях, большинство исследовательских статей сборников "представляет весьма небольшую ценность", полемика в них тенденциозна и бездоказательна, факты не убедительны, заставляют сомневаться в их достоверности и др. <sup>24</sup> С.Н.Валк ориентировал исследователей на необходимость серьезного историко-критического подхода к материалам сборника. В целом же рецензии С.Н.Валка служили для историков 20-х годов важным ориентиром в обширном документальном материале, который давали сборники.

Таким образом, анализ публикаций "Красной летописи" свидетельствует, что журнал внес определенный вклад в создание источ-

никовой базы и в научную разработку истории группы "Освобождение труда" и первых марксистских кружков. Как историографический факт материалы журнала служат одним из интересных примеров процесса становления советской историографии начального периода истории партии, периода "утробного" развития российской социал-демократии, и утверждения в ней ленинской концепции.

-----  
1 См.: Жуйков Г.С. Освещение деятельности группы "Освобождение труда" в советской исторической литературе // Проблемы историографии и источниковедения истории КПСС.- Л., 1971.- Вып. I; Мицуров В.В., Критский Ю.М. Российское рабочее и социал-демократическое движение 70-х - начала 90-х гг. в советской исторической литературе // Советская историография классовой борьбы и революционного движения в России.- Л., 1967.- Ч. I.

2 Арский Р. Из истории социально-революционной партии "Пролетариат" // Красная летопись.- 1923.- № 8; Быстрицкий В. Материалы для истории группы "Освобождение труда" // Там же; Бухбиндер Н. К истории социал-демократического движения в Киевской губернии // Там же.- 1923.- № 7; Сергиевский Н. Доклад департамента полиции министру внутренних дел // Там же.

3 Брейтфус А. Тоцисский и его кружок // Красная летопись.- 1923.- № 7; Карелина В. На заре рабочего движения в С.-Петербурге // Там же.- 1922.- № 4; Перазич В. Еще о харьковском рабочем кружке конца 80-х годов // Там же.

4 См.: Мицуров В.В., Критский Ю.М. Указ. соч.- С. 184.

5 Сергиевский Н.Л. О федосеевском кружке // Красная летопись.- 1923.- № 5, 7, 9; Он же. О кружке Тоцисского // Там же.- 1923.- № 7; Он же. Дмитрий Благоев в Петербурге // Там же.- 1924.- № 2.

6 См.: Красная летопись.- 1923.- № 9.- С. 169, 176.

7 Красная летопись.- 1924.- № 2.- С. 45-46.

8 Там же.- С. 51.

9 Лемке М. Рец. на кн.: От группы Благоева к "Союзу борьбы".- Ростов-на-Дону, 1921 // Красная летопись.- 1922.- № 4.- С. 423.

10 См. подробно: Андрушин Е.Н. Поиск верного пути. Дмитрий Благоев и первые социал-демократы в России.- М., 1981.- С. 4-6, 85-87.

11 История Коммунистической партии Советского Союза: В 6-ти т.- М., 1964.- Т. I.- С. 128, 179.

12 См.: Жуйков Г.С. Указ соч.- С. 31.

13 Сергиевский Н.Л. Группа "Освобождение труда" и марксистские кружки // Историко-революционный сборник.- Л., 1924.- Т. 2.

- 14 Красная летопись.- 1923.- № 7.- С. 340-341.  
15 Там же.- С. 341.  
16 Красная летопись.- 1923.- № 9.- С. 176.  
17 Сергиевский Н.Л. Группа "Освобождение труда" и марксистские кружки // Историко-революционный сборник.- Л., 1924.- Т.2; Он же. Когда и по какому поводу был написан Плехановым "Проект программы русских социал-демократов" // Пролетарская революция.- 1928.- № 1; Он же. Партия русских социал-демократов: Группа Благоева.- М.; Л., 1929; Он же. К вопросу о возрасте Ленинградской организации ВКП(б) // Красная летопись.- 1930.- № 2.  
18 Пресняков А. Рец.на : Историко-революционный сборник.- Л., 1924.- Т.2; Группа "Освобождение труда": Сборник I-й.- Л.:ГИЗ, 1924; Красная летопись.- 1925.- № 1.- С. 275-278.  
19 Быстрянский В. Материалы для истории группы "Освобождение труда" // Красная летопись.- 1923.- № 8.- С. 247, 249.  
20 Куделли П. Из переписки группы "Освобождение труда" // Красная летопись.- 1924.- № 2.  
21 Там же .- С. 194.  
22 См.: Жуйков Г.С. Петербургские марксисты и группа "Освобождение труда".- Л., 1975.- С. 163; Курбатова И.Н. Начало распространения марксизма в России.- М., 1983.- С. 188-189.  
23 Валк С.Н. Рец.на : Группа "Освобождение труда". Сб. 2,3,4,5, 6 // Красная летопись.- 1926.- № 1.- С. 179-183; 1929.- № 1.- С. 245-249.  
24 См.: Красная летопись.- 1926.- № 1.- С.179,183; № 5.- С.159.

Г.А.Белоусова  
Московский автомобильно-дорожный  
институт

УЧЕБНИКИ ПО ИСТОРИИ ПАРТИИ О ПРОГРАММНЫХ ДОКУМЕНТАХ ГРУППЫ  
"ОСВОБОЖДЕНИЕ ТРУДА" (1917- середина 30-х гг.)

Первые учебники по истории партии занимали и занимают особое место в становлении и развитии историко-партийной науки. Их значение выходило за рамки воспитательных и учебных целей. Учебники являлись, фактически, первыми серьезными исследованиями по многим важным вопросам историко-партийной науки. В них нашли отражение и программные документы группы "Освобождение труда" <sup>1</sup>.

Из учебников по истории партии первой половины 20-х гг. значительный интерес представляют подготовленные В.И.Невским "Очерки