

МОЛОТОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени А. М. ГОРЬКОГО

57-4
2615a

57-4
2615a

СТОЛЕТИЕ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ
Г. В. ПЛЕХАНОВА
(тезисы докладов)

г. Молотов—1956 г.

137/114

11 декабря 1956 г. в 6 часов вечера в Доме политического просвещения (Молотов, ул. К. Маркса, 27-а) состоится заседание, посвященное 100-летию со дня рождения Г. В. Плеханова.

Повестка заседания:

1. Г. В. Плеханов и группа «Освобождение труда».
Доклад старшего преподавателя В. П. Красавина.
2. Философские взгляды Г. В. Плеханова.
Доклад кандидата философских наук доцента
А. Д. Шершунова
3. Эстетические взгляды Г. В. Плеханова.
Доклад кандидата филологических наук
З. В. Станкеевой
4. Экономические взгляды Г. В. Плеханова.
Доклад старшего преподавателя В. И. Кумскова.



ЭСТЕТИЧЕСКИЕ ВЗГЛЯДЫ Г. В. ПЛЕХАНОВА

З. В. Станкеева

1. Деятельность Г. В. Плеханова, положившего начало марксистской критике в России, отличается исключительной многогранностью. Сложнейшие вопросы эстетики, начиная с вопроса о происхождении искусства и кончая проблемами, связанными с судьбами нового пролетарского искусства, нашли в Плеханове глубокого, и если не всегда последовательного, то убежденного и сильного своей логикой истолкователя. Эрудиция Плеханова блестящим образом обнаружилась в постановке таких общеэстетических вопросов, над решением которых и донныне работает марксистская критика и литературоведение. Это вопросы о сущности искусства, о путях и законах его развития, о критериях прекрасного.

II. Важным вкладом Плеханова-теоретика является его учение об искусстве как форме идеологии, связанной непосредственно с трудовой деятельностью людей на ранних этапах развития человеческого общества, опосредовано — через «промежуточные инстанции» (различные формы классовой, политической борьбы) — у «цивилизованных» народов.

Превосходное знание смежных наук (истории искусств, археологии, этнографии, биологии) дает возможность Плеханову широко и научно аргументировать свои теоретические выводы.

В работах начала 900-х гг. Плеханов решительно критикует биологические теории происхождения искусства. Однако с 1910 г. он допускает отступления от линии последовательного материализма в решении этого вопроса.

III. Стремясь определить своеобразие искусства как формы идеологии, Плеханов обращается к выяснению сложного характера эстетического чувства. По верному утверждению Плеханова, эстетическое чувство формируется под влиянием различных идей и ассоциаций (богатства, знатности, храбрости, доблести и т. д.), определяемых в конечном счете общественным бытием человека.

Плеханов подвергает критике кантовское учение о незаинтересованности, бескорыстности эстетического чувства, но идет на уступки кантианству, признавая верность кантовской теории по отношению к абстрактному индивиду.

IV. Стержневым вопросам литературно-критической деятельности Плеханова является вопрос о реализме и идейности искусства.

1. Желание утвердить реалистические принципы в современной литературе побуждает Плеханова заняться популяризацией основных положений революционно-демократической критики: «прекрасное есть жизнь», искусство в художественных образах воспроизводит жизнь и выступает как учебник жизни. Плеханов подчеркивает важность развития традиций революционно-демократической критики, обосновывавшей реализм, народность, идейность литературы. Однако политическая эволюция Плеханова от боевого марксизма к меньшевизму помешала ему дать объективную оценку заслуг революционных демократов. Акцентируя внимание на идеалистическом характере социологических взглядов демократов 60-х гг., подчеркивая историческую ограниченность их просветительских идеалов, критик лишал себя возможности показать в полную меру революционный смысл деятельности великих демократов. Плеханов недооценивал также самобытности и оригинальности философской мысли демократов. По мере идейной эволюции Плеханова его ошибочные суждения о революционных демократах приобретали большую категоричность.

2. Позиция страстного защитника идейности и реализма привела Плеханова к суровой критике декадентского искусства. Рассматривая «искусство распада» как детище духовно оскудевающего класса буржуазии, Плеханов видит главный его порок в бессодержательности, в формализме. С этих позиций критик-марксист оценивает новые декадентские течения в литературе и живописи: символизм, импрессионизм, кубизм. Оценкам Плеханова чужда прямолинейность и односторонность. Критик признает заслуги импрессионистов в разработке вопросов технического мастерства. Наиболее значительными и интересными считает работы тех импрессионистов, творчеству которых присуща простота, естественность, реалистичность.

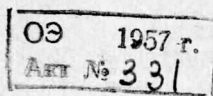
V. Решая вопрос о характере критериев художественности, Плеханов в общих суждениях высказывается за объективность критериев художественности и отказывается признать научными абсолютные и относительные критерии. (См. «Искусство и общественная жизнь»). Поэтому представляется не вполне справедливым упрек Плеханову одного из исследователей его эстетики М. Розенталя в том, что у критика «диалектика в данном случае переходит в релятивизм, в утверждение абсолютной относительности и условности всех форм искусства». Но нельзя не согласиться с М. Розенталем: в конкретных оценках Плеханов не всегда опирается на признанные им объективные критерии и рассматривает творчество отдельных художников с субъективистских позиций «вкуса». Гл. Успенский, с его интересом к «вопросам», вследствие такого подхода оказывается художественно слабее, чем Тургенев, избегающий публицистических «толкований». Подобные высказывания — следствие

ошибочных философских суждений, непонимания диалектической взаимозависимости абсолютной и относительной истин.

VI. Методологические ошибки не позволили Плеханову дать объективный и конкретно-исторический анализ творчества Л. Толстого, подобный тому, который мы находим в ленинских статьях о Л. Толстом. Своевременно вооружая революционные массы России пониманием слабых сторон в наследии Л. Толстого, Плеханов оказался не в состоянии оценить сильные стороны художественного дарования Толстого, показать связь писателя с породившей его эпохой, определить характер его творческого развития. Плеханов, противопоставляет Толстого-мыслителя Толстому-художнику, идейную позицию писателя ошибочно трактует как сословно-дворянскую, барскую, дает схематическое определение сути противоречий Толстого, как выражения борьбы между «язычником» и «христианином», якобы не прекращавшейся в душе писателя. Перелом в мировоззрении и творчестве, пережитый Толстым в начале 80-х гг. и связываемый В. И. Лениным с переходом художника на позиции патриархально-крестьянства, истолковывается Плехановым в узком моралистическом плане: в душе Толстого одерживает победу «христианин».

VII. Отмеченные недостатки не снимают важных заслуг Плеханова—критика и теоретика искусства, первым применившего положения диалектического и исторического материализма в теории искусства и тем самым разработавшего основы подлинно научной эстетики.

Глубокое, но критическое освоение наследства Г. В. Плеханова, бесспорно, обогатит современную науку о прекрасном.



4Р-4386

Ответственный за выпуск **Волин Я. Р.**

Сдано в набор 26.XI-1956 г. Подписано к печати 7.XII-1956 г.
ЛБ05517 8.XII.56 г. Формат 60×84 1/16. Объем 1,3 п. л. Тир. 300 экз. 1956—8539

г. Молотов, ул. К. Маркса, 14, типография № 1 Облполиграфиздата