

Доц. БАБАЙЦЕВА З. А.

ПЛЕХАНОВ—ЛИТЕРАТУРНЫЙ КРИТИК

1. Г. В. Плеханов—литературный критик, истории литературы и ее теоретик—продолжатель революционно-демократических традиций классической русской эстетики и литературной критики—на основании изучения философии Маркса и Энгельса установил новый этап в развитии русской эстетической и литературно-критической мысли в России.

Страстный пропагандист идей марксизма, Плеханов разрабатывал теорию научной эстетики и принципы марксистской критики в борьбе с народнической социологией, с извращениями марксизма—с одной стороны, с теорией „искусства для искусства“, с декадентством, символизмом формализмом—с другой стороны.

2. Рассматривая развитие общества как процесс, обусловленный развитием средств производства, общественные явления в их развитии и взаимосвязи, Плеханов стремился дать систему научной марксистской эстетики, литературной критики (хотя он и не написал отдельной работы по эстетике).

На основе материалистического понимания истории Плеханов разработал вопрос о происхождении искусства, установил связь искусства с общественной жизнью, связь писателя со средой, в противовес „буржуазной теории игры“ выдвинул положение о том, что „труд—старше игры“ и именно с трудом связал эстетическую эмоцию и происхождение искусства, поставил вопрос о художественном произведении как выражении классовой идеологии автора, обусловленной состоянием производительных сил; искусство—по мысли Плеханова—орудие в классовой борьбе.

Установив связь искусства с действительностью, Плеханов определил специфику искусства как формы познания действительности, признал познавательное и эмоциональное значение искусства.

3. Из принципа классовости искусства и литературы Плеханов выводит ряд эстетических критериев, понимаемых исторически.

„Развитие общества определяется в последнем счете его



экономическим развитием. Литература данного времени выражает идеи господствующего класса.

С позицией установления принципа классовости литературы Плеханов рассматривает и весь процесс развития русской литературы с петровских времен, устанавливая этапы развития литературы. Сначала — после петровских реформ 1) дворянская гегемония (служилое дворянство); 2) в половине XIX века — гегемония разночинцев — демократическое крыло русской интеллигенции; 3) за дворянским и разночинскими периодами истории русской общественной мысли последовал новый, и теперь еще продолжающийся период, в котором уже гораздо менее заметна идейная гегемония какого-нибудь одного общественного класса или слоя.

Такое понимание литературного процесса выдвигает новые принципы анализа художественного произведения и новые критерии оценки.

4. Установление связи развития литературы с процессом развития классовой борьбы позволяет Плеханову подчеркнуть значение связи писателя с его классом — „Новый класс выдвигает своих художников, которые в борьбе со старой школой апеллируют к жизни, выступают, как реалисты“ („Судьбы русской критики“). Поэты нового класса не только описывают жизнь настоящую, но рисуют будущее, развивая свои идеалы и вносят в литературу романтику. Появление новых художников производит определенные сдвиги в литературном творчестве, воздействуя на других писателей и на самую жизнь, (что признает Плеханов, рассматривая творчество М. Горького).

Писатель — выразитель идеологии того или иного класса, его творчество определяется организацией общества и особенностями его таланта.

Рассматривая вопрос об индивидуальности писателя, Плеханов связывает с этим и вопрос об идейности писателя.

Писатель, как представитель и выразитель выдвинувшей его социальной среды „вносит с собой в литературу ее симпатии и антипатии, ее мирозерцание, привычки, мысли и даже язык“ (Ст. „Г. Успенский“). Иллюстрирует свою мысль Плеханов сравнительным анализом творчества Тургенева и Гл. Успенского, писавших в один и тот же период, но смотревших на действительность с разных точек зрения, а потому и увидевших разное. (Гл. Успенский).

5. Предусматривает Плеханов и возможность разлада между писателем и выдвинувшим его классом, указывает на три возможных выхода для писателя:

а) Оторвавшись от класса, писатель замыкается и служит „искусству для искусства“ (по мысли Плеханова так поступил Пушкин в 30-е годы);

б) Обращается в индивидуалиста — задача такого поэта „дать идеальную жизнь тому, у кого уже нет жизни реальной“ (Ибсен, стремившийся к идейным проблемам, но не имевший до конца передовых четких идей);

в) Переход писателя, принадлежавшего к господствующему классу на сторону угнетенного класса, т. е. „писатель выходит из под влияния одного класса и переходит под воздействие другого“ (Герцен).

6. Рассматривая вопрос о писателе и героях его произведения, о конфликте в художественном произведении, Плеханов считал, что смена героев художественных произведений закономерно связана со сменой общественных отношений; от критика Плеханов требовал умения отличать личность автора от личности его героев.

Бывают черты сходства, не бывает тождества между автором и его героем.

В вопросе исторической смены героев и типов художественной литературы Плеханова интересует проблема жизни героя в читательской среде, воздействие героя на читателя, смена героев, возрождение того или иного героя.

Смена литературных героев исторически социально обусловлена.

К 1895 году на историческую сцену вышел рабочий класс — в литературу пришел новый писатель и новый герой — пролетарий (речь идет о Горьком и его произведениях).

Что касается конфликта в художественном произведении, то Плеханов считает, что напряженность социальной борьбы в жизни должна отразиться и на характере конфликтов художественных произведений — социальный конфликт должен отодвинуть любовный конфликт, преобладавший в дворянской литературе.

7. Общая задача, стоящая перед критиком художественного произведения, дать анализ содержания и формы художественного произведения, определить его утилитарно-эстетическое значение.

Признавая примат содержания, Плеханов придает большое значение форме, как способу выражения содержания. Два акта плехановского анализа художественного произведения нужно рассматривать в их единстве. Первый акт — „перевести идею данного произведения с языка искусства на язык социологии“ (содержание). Второй акт — оценка эстетических достоинств разбираемого произведения (форма).

Плеханов учитывал специфику художественной литературы, по его мнению, важно показать в критическом анализе, как общественное содержание выражено художественными образами произведения.

8. Научное понимание истории литературы Плеханова опирается на понимание того, что литература имеет общест-

венное содержание, ее история помогает понять место и значение отдельных произведений, помогает понять традицию и новаторство в литературном процессе.

Плеханов связывает историю литературы всякой данной страны с ее социальной историей, с пониманием исторической роли каждой страны, с ее национальными особенностями.

Отрыв писателя или группы писателей от жизненного процесса, выражающих интересы какой-то части общества, получает отражение в литературных направлениях, показывающих, что писатели эти не могут проникнуть вглубь совершающихся событий. Этим грешит, например, **символизм**, лишенный реалистической основы, — он нечто в роде **свидетельства о бедности**.

9. „Без идеи искусство жить не может“. Это положение Плеханова говорит о том, что под идейностью он понимал общественное содержание искусства, раскрытое автором с самых передовых идейных позиций.

Признавая воздействующую роль искусства, т. е. придерживаясь утилитарно-эстетического взгляда на искусство, Плеханов утверждал, что „достоинство художественного произведения определяется в последнем счете удельным весом того чувства, глубиной той идеи, которые оно выражает“.

Прогресс производственных сил в капиталистическом обществе не приводит к соответственному прогрессу искусства.

Характерная черта, свойственная искусству буржуазного общества 900-х годов—безидейность, отсутствие общественного содержания, уход от действительности, повышенный интерес к форме, преобладание формы над содержанием.

Самое ценное в классическом искусстве—его изображение человеческого общества, человеческой жизни, реализм—основа всякого подлинного искусства. Кубисты, имажинисты—не художники, а фокусники. Корни формализма Плеханов видит во враждебном отношении буржуазии к растущей силе рабочего класса—отсюда постоянная борьба Плеханова за правдивое передовое реалистическое высокохудожественное искусство.

В натурализме Плеханов видит изображение физиологии или патологии—„человек у натуралиста не часть общества“.

10. Как литературный критик и историк литературы Плеханов рассмотрел наследие своих предшественников—Белинского, Чернышевского, Герцена, Добролюбова, указал на огромную роль революционных демократов в истории русского общественного движения, русской философской, эстетической и критической мысли.

Особенно подчеркнул Плеханов значение передовых идей Белинского для последующих поколений, стремился

на основании критических работ Белинского установить ряд эстетических законов.

В Чернышевском видел наиболее яркого выразителя идей революционной разночинной демократии, „выяснил отношение Чернышевского к теории Маркса и Энгельса“ (В. И. Ленин), раскрыл взгляды Чернышевского на значение искусства в истории цивилизации народов.

Плеханов дал оценку современных ему писателей-народников и первый показал, что количество правдивых критических оценок жизни народа в изображении особенно Гл. Успенского определило и новое качество его творчества, отрывающее его от писателей-народников.

В статьях о Гл. Успенском, Каронине, Наумове поставил Плеханов и общий вопрос о народности литературы,—народность в умении писателя быть выразителем народных интересов. Плеханов высоко оценил творчество Т. Г. Шевченко, указав на поэтический талант великого украинского писателя, на то, что Шевченко „принадлежит к числу самых крупных народных поэтов, каких только знает всемирная история литературы“.

Исходя из принципа классовости литературы и отстаивая принцип нового пролетарского искусства, Плеханов расценивал Пушкина, Лермонтова, Гоголя, Л. Толстого как гениальных бытописателей дворянских гнезд, основные их герои—дворяне, народ в своих произведениях они показывают только как средство для изображения психологии дворянства. По мысли Плеханова дворянские писатели в силу своей классовой ограниченности не могли отразить борьбу между классами и дать правдивое изображение жизни народной, но в тоже время Плеханов понял конфликт Пушкина с его классом, раскрыл содержание термина „Чернь“; понял значение Толстого для мировой литературы.

Специальных работ о Л. Н. Толстом при жизни писателя Плеханов не писал. Он выступил со статьями о Л. Н. Толстом после его смерти и обратил своё внимание, главным образом на философские позиции Толстого, так как именно эти позиции казались Плеханову наиболее опасными в эпоху политической реакции, При наличии ошибочности ряда положений Плеханова при оценке деятельности Толстого, заслуга критика, отмеченная В. И. Лениным, заключалась в том, что Плеханов снимал ореол святости с Толстого в эпоху, когда толстовство пытались рассматривать как евангелие социализма.

Рассматривая художественную литературу в её развитии и связи с общественной жизнью, Плеханов определил Некрасова как поэтического выразителя целой эпохи нашего общественного развития,—это выступление образованного разночинца значение которого было чрезвычайно велико.

Следующий этап в развитии искусства—пролетарский.

после смерти Некрасова нужно ждать нового поэта — поэта пролетариев.

Такого нового писателя, художника нового типа увидел справедливо Плеханов в Горьком, назвав его „высоко талантливим художником-пролетарием“.

Не все в чисто-литературном наследии Г. В. Плеханова одинаково ценно, не все до конца правильно, а многое ошибочно. Не до конца Плеханов разгромил народничество, иногда не тонко применял принцип классовости искусства, не дал правильного истолкования абсолютных и относительных эстетических критериев, был неправ в ряде оценок творчества революционеров-демократов, Л. Н. Толстого, Горького — принципы марксистской теории литературы и глубокие оценки наследия прошлого дал В. И. Ленин.

Но огромные многообразные знания Плеханова, его большой эстетический вкус, правильность его идейных позиций в период с 1883—1903 год, его страстная борьба за утверждение марксизма в различных областях науки, в области искусства, литературной критики — останутся, по определению А. В. Луначарского — „краеугольным камнем в дальнейшей работе в этом направлении“.