

Доц. С. Я. КОГАН

Г. В. ПЛЕХАНОВ — ВЫДАЮЩИЙСЯ ФИЛОСОФ-МАРКСИСТ

(О задачах изучения философского наследия Плеханова)

1. Вопрос о критерии оценки философского наследия Плеханова заслуживает пристального внимания, особенно в связи с тем, что в этой области, в прошлом, в литературе был допущен ряд ошибок.

Многочисленные высказывания В. И. Ленина о Г. В. Плеханове дают исчерпывающий ответ на вопрос, как следует подходить к изучению его философского наследия. При этом, необходимо исходить из всей совокупности высказываний Ленина о Плеханове, из общего духа этих положений.

2. Примерно с середины XX годов в советской философской литературе получили распространение крайне преувеличенные оценки Плеханова как философа. Серьезные философские ошибки Плеханова, при этом, полностью замалчивались. Позднее стала преобладать тенденция к преуменьшению и даже забвению заслуг Плеханова в области философии. Отрицательно сказались односторонние оценки Плеханова, данные в «Кратком курсе истории ВКП(б)». Центр тяжести в изучении философских взглядов Плеханова стал переноситься на критику его ошибок, порой неумеренно преувеличиваемых.

3. В настоящее время, в нашей литературе уже восстановлены ленинские оценки философского наследия Плеханова. Односторонним подходам в этом вопросе, имевшем место в прошлом, теперь противопоставляется такое изучение наследия Плеханова, при котором главное внимание уделяется всему положительному в этом наследии, замечательным достижениям Плеханова в различных областях марксистской философии. А это предполагает и глубокую критику подлинных и серьезных, связанных между собой, ошибок Плеханова.

Философские взгляды Плеханова следует изучать в их развитии, в тесной связи и взаимодействии с его политическими взглядами. Когда Плеханов стоял на позициях революционного марксизма, т. е. в течение 20-ти летнего периода от организации группы «Освобождение труда» до 2-го съезда партии включительно, из-под его пера вышли лучшие его труды.

Однако не следует представлять связь между философскими и политическими взглядами Плеханова упрощенно, в смысле тождества между ними. Необходимо иметь в виду, что В. И. Ленин уже в 1921 году, подводя итоги всей деятельности Плеханова, а не только какого-нибудь отдельного этапа его, назвал его философские произведения лучшими в мировой литературе.

4. После 1903 года, между философскими и политическими взглядами Плеханова существует не только связь, но и противоречие. Плеханов и после 1903 года, до конца своей жизни, выступая против идеализма и поповщины, защищал философский материализм и диалектику, защищал исторический материализм. Но в этот период, когда Плеханов переходил от общих рассуждений по философии к объяснению современности, к конкретной исторической обстановке, к вопросам применения марксистской философии в практике рабочего движения, он изменял диалектике и материализму.

Будучи глубоким исследователем по многим вопросам марксистской философии, Плеханов не сумел однако широким фронтом двинуть исследования проблем диалектического и исторического материализма дальше, конкретизировать его положения применительно к новой исторической эпохе — империализма.

Ошибочные политические установки Плеханова в период революции 1905—1907 гг., в период империалистической войны и в 1907 году не могли не отразиться на его непосредственных философских высказываниях.

5. Плеханов защищал и обосновывал положения: «марксизм — это целое мировоззрение», (соч. т. VIII, стр. 183). Он подчеркивал, что, в марксистском мировоззрении диалектика и материализм неразрывно связаны, также как диалектический материализм с историческим материализмом. Он охарактеризовал единство составных частей марксизма. В его работах разоблачается эклектицизм ревизионистов, пытавшихся «соединить» исторический материализм с той или иной формой буржуазной философии.

6. Одной из особенностей философских трудов Плеханова является органическая связь историко-философской проблематики с вопросами философской теории.

Плеханов обращал особое внимание на выяснение преемственности в развитии философии, связи между марксизмом и его предшественниками. Вместе с тем он подчеркивал качественное отличие различных школ материализма и революционный переворот, совершенный марксизмом в области философии. Однако, эта вторая сторона вопроса освещалась им менее последовательно.

Плеханов опубликовал важные исследования по истории русской философии. Он показал оригинальность и силу мысли передовых русских философов. Он охарактеризовал значение учения русских революционеров-демократов, как предшествен-

ников марксизма в России. Вместе с тем, Плеханов преувеличил влияние западно-европейской философии на развитие русской философии.

7. В работах Плеханова содержится острая критика различных школ реакционной буржуазной философии: неокантианства, ницшеанства, махизма, бергсонизма, прагматизма и др.

Рассматривая вопросы марксистского философского материализма, Плеханов доказывал объективно-реальное существование материи, пространства и времени, свойств материи и ее законов. Он отмечал нематериальность сознания, как особого свойства материи, несводимость его к материальному движению.

Плеханов защищал тот взгляд, что мир познаваем, что сущность и явление характеризуются единством, что началом познания являются ощущения, а критерием истины — практика. Он называл схоластиками тех, кто отрицает познаваемость мира, подчеркивал, что агностицизм ведет к мистицизму. Однако, элемент агностицизма содержится в плехановском толковании соответствия наших ощущений объективным предметам.

Плеханов последовательно развивал пролетарский атеизм, подчеркивал реакционный характер всех форм религии.

8. Г. В. Плеханов высоко оценил значение гегелевской диалектики, отмечая, вместе с тем, что марксистская диалектика прямо ей противоположна. Он дал обстоятельную критику метафизики и вскрыл ее классовые корни.

В его работах противопоставляется диалектическая теория развития эволюционной. Плеханов с презрением говорил о молчаливых в политике, превращающих принцип постепенности в свой догмат.

В произведениях Плеханова рассмотрены три основных закона диалектики и ряд ее категорий. При этом полнее других вопросов освещен закон перехода количественных изменений в качественные. (В статье «Горе г-на Тихомирова» и др.).

Плеханов подчеркивал, что противоречия являются источником движения, но оставил без внимания вопрос о субординации законов диалектики.

Г. В. Плеханов выдвинул важные положения по вопросу о соотношении диалектической и формальной логики. Он доказывал, что отрицание формальной логики ведет к релятивизму и выступал, в то же время, против метафизического истолкования формальной логики. Он отметил, что формальная логика имеет объективные основы в относительном постоянстве, присущем предметам и явлениям природы, что формальная логика является частным случаем диалектики, подобно тому как покой есть частный случай движения. Последнее положение вызвало в нашей литературе возражения. Указывалось, что формула Плеханова ведет к сужению роли формальной логики. Однако смысл этой формулы в идее универсальности диалектической логики. «Частный случай» вовсе не означает «редкий

случай». Относительное постоянство в предметах и явлениях природы и общества вовсе не «редкий случай». Формула Плеханова поэтому не ведет к неправомерному ограничению применения формальной логики.

Высказывания Плеханова по данному вопросу сыграли положительную роль в борьбе против релятивистского отрицания формальной логики, получившего в известный период распространение в советской философской литературе.

Плеханов не поднялся до понимания роли диалектики как теории познания. Он нередко трактовал диалектику как сумму примеров, т. е. не вдавался в подробный анализ существа законов диалектики и в их обоснование коренными данными истории науки. Однако, из ленинской критики Плеханова по данному вопросу, нередко делается вредный вывод, что примеры в философских статьях или лекциях есть нечто предосудительное. В. И. Ленин подчеркивал и положительную сторону в подходе Плеханова к примерам, отмечал, что они для популярности необходимы и сопоставлял в этом вопросе Энгельса и Плеханова.

9. Вопросам исторического материализма в философских работах Плеханова уделено основное внимание. Плеханов подверг острой критике субъективистскую социологию, теорию факторов, расизм, мальтузианство, географический натурализм и другие идеалистические теории общества.

10. Вопрос об оценке Плехановым роли географической среды в развитии общества нередко освещался в нашей литературе неточно. Плеханов считал, что географическая среда определяет развитие производительных сил не во всей истории общества, а только на его начальной стадии.

Географическая среда, считал Плеханов, наряду с международными отношениями, определяет особенности исторического процесса в той или другой стране. Именно здесь наступает переоценка Плехановым роли географической среды.

11. В работах Плеханова рассмотрен вопрос об историческом развитии теории классов и классовой борьбы и качественном отличии марксистской теории классов и классовой борьбы от предшествующих.

В период, когда Плеханов стоял на позициях революционного марксизма, в его работах разъяснялась идея диктатуры пролетариата. В статьях против Беренштейна Плеханов доказывал, что вопрос о применении мирных или насильственных методов социалистической революции зависит от конкретных условий. Отказ от применения насильственных методов при любых условиях, писал Плеханов, есть непростительное доктринерство.

После 1903 г. Плеханов в духе оппортунизма толковал вопрос о сущности демократии, о буржуазной и социалистической революции.

12. Развивая теорию базиса и надстройки, Плеханов подверг критике по этому вопросу экономический материализм,

эксцентрическое понимание взаимодействия базиса и надстройки. Он подчеркивал необходимость конкретно-исторического подхода к характеристике базиса и надстройки. Он отмечал активную роль надстройки указывая на важность различия непосредственных и косвенных связей общественных отношений. Плеханов считал, что в надстройку входит не только идеология господствующего класса, но и идеология угнетенного класса.

13. В вопросе о роли личности в истории Плеханов подверг блестящей критике идеалистический культ личности и фатализм. Он опроверг клеветническое измышление буржуазных социологов, что исторический детерминизм ведет, якобы к квиетизму. Влиятельная личность, доказывал Плеханов, не может изменить направления исторического развития, хотя может придать тот или иной оттенок историческим событиям. Он отмечал, что роль таланта в искусстве обусловлена как преемственностью в развитии искусства, так и направленностью художественного творчества в соответствии с эстетическими взглядами того или иного класса. Большое внимание в его работах уделено вопросам свободы и необходимости.

Важнейшую роль масс в истории Плеханов обосновывал тем, что носителем общественных отношений являются массы. Это положение, однако, недостаточно для обоснования решающей роли непосредственных производителей. Плеханов писал, что истинным героем нашей исторической эпохи является пролетариат, и связывал это положение с задачей великого исторического скачка из царства необходимости в царство свободы.

14. Форма, стиль философских произведений Плеханова заслуживают особого внимания пропагандистов. На работах Плеханова следует учиться великому искусству делать доходчивыми, доступными самые возвышенные и трудные вопросы философии. На этих произведениях следует учиться тому, как воспитывать интерес, вкус у массовой аудитории к философии марксизма.

15. Необходимо руководствоваться указанием Ленина, что нельзя стать сознательным коммунистом без изучения всего, что написано Плехановым по философии.

Критическое изучение философского наследия должно вестись под углом зрения тех задач, которые поставлены XX съездом КПСС в области идеологической работы. Философские труды Плеханова имеют большую ценность в деле борьбы против реакционной буржуазной философии и социологии. Они сыграют свою роль в деле преодоления остатков нигилистического подхода к истории философии и истории культуры в целом, в деле борьбы против пережитков культа личности. Изучение философских трудов Г. В. Плеханова помогает делу улучшения содержания и совершенствования формы пропаганды диалектического и исторического материализма.

