

ПРОЛЕТАРИИ ВСЕХ СТРАН, СОЕДИНЯЙТЕСЬ!

# КОММУНИСТ УКРАИНЫ

---

№ 12

ДЕКАБРЬ

№ 12

К И Е В

ИЗДАТЕЛЬСТВО ЦК КПУ „РАДЯНСЬКА УКРАЇНА“

1956

# КОММУНИСТ УКРАИНЫ

ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ  
И ПОЛИТИЧЕСКИЙ  
ЖУРНАЛ  
ЦЕНТРАЛЬНОГО  
КОМИТЕТА  
КОММУНИСТИЧЕСКОЙ  
ПАРТИИ УКРАИНЫ

XXXII год издания

Выходит на русском  
и украинском языках

№ 12

ДЕКАБРЬ

1956

## Содержание

22  
1618  
ПЕРЕДОВАЯ — Заботу о благе народа — в центр внимания партийных организаций . . . . . 1

### МАТЕРИАЛЫ ИНСТИТУТА МАРКСИЗМА-ЛЕНИНИЗМА при ЦК КПСС

Неопубликованные письма В. И. Ленина Г. В. Плеханову . . . . . 13

Г. ГОЛЬНЕВ — Г. В. Плеханов — выдающийся пропагандист марксизма . . . . . 19

Н. БУБНОВСКИЙ — К новым успехам в развитии сельского хозяйства . . . . . 32

А. ЯРОШЕНКО — К вопросу о возникновении Коммунистической партии Западной Украины . . . . . 43

Н. ЛИПОВЧЕНКО — Неустанно укреплять единство стран социалистического содружества . . . . . 53

### ПИСЬМА И КОРРЕСПОНДЕНЦИИ

С. БАЧУРА — В борьбе за преодоление отставания шахты . . . . . 64

### КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

А. МАНУСЕВИЧ — Связи и сотрудничество славянских народов . . . . . 71

Указатель статей, помещенных в журнале «Коммунист Украины» за 1956 год . . . . . 78

## Заботу о благе народа — в центр внимания партийных организаций

Огромные материальные и духовные богатства создал советский народ. Все, чем по праву гордится наша Родина — и мощная социалистическая индустрия, и первоклассная техника, и самое крупное в мире коллективное сельское хозяйство, и цветущая национальная по форме, социалистическая по содержанию культура, — все это создано гением нашего народа, его беззаветным созидательным трудом. И все это он создал для себя, для улучшения своей жизни, создал под руководством Коммунистической партии.

У нашей партии нет большей заботы, чем забота о благе человека. Вся история КПСС, вся ее практическая деятельность — это неутомимая борьба за дело рабочих и крестьян, за освобождение трудящихся от ига эксплуатации, за их счастливую и радостную жизнь. Все планы хозяйственного и культурного строительства, которые намечала и намечает

## I

(27 октября) 9 ноября [1900 г. Мюнхен] \*

Сегодня получил Ваше письмо, дорогой Георгий Валентинович, и сейчас же отправил Вам заказной бандеролью 1) статью «Что случилось?» Puttman'a<sup>1</sup>; 2) статью Бывалого<sup>2</sup> и 3) статью Д. Кольцова<sup>3</sup> о парижском конгрессе.

Эту последнюю статью Вера Ивановна<sup>4</sup> нашла совершенно непригодной, и я вполне присоединяюсь к ее мнению: статья неинтересна, для журнала неподходяща вовсе (тем более, что о Мильеране будете писать Вы)<sup>5</sup>, для газеты — непомерно длинна. В ней 22—27 тысяч букв, а для газеты нужна заметка тысяч в 6—9 букв или немногим более того. Мы думали бы поэтому попросить Раковского написать таких размеров статейку для газеты, а статью Кольцова отклонить. Решили послать Вам, тем более, что Вы собирались ответить Раковскому: сделайте так, как найдете более целесообразным — или отклоните статью Кольцова и закажите Раковскому, или же поручите Кольцову предпринять, под Вашим руководством, переделку и сокращение статьи. Нам кажется вероятнее, что Вы выберете первый путь, и в этом случае Вы можете, конечно, перед Кольцовым сослаться на нас и мы можем сами написать ему, как только получим Ваш ответ.

Статью Бывалого посылаю для той подчистки и некоторых исправлений, которые Вы наметили. Конечно, исправлять можно — пожалуйста, делайте это со всеми статьями, надписывая либо карандашом прямо в рукописи, либо на особых листках. Списать потом с Бывалым насчет этих поправок могу, если хотите, я, — вероятно, он не заупрямится, а если да, то придется обсудить и сделать выбор: брать как дают или не брать. Я никак не могу только согласиться с Вашим предложением выкинуть упоминание о брошюре Бахарева<sup>6</sup> и не столько потому, что это было бы крайне неприятно для автора, сколько потому, что и я считаю брошюру Бахарева полезной (несмотря на ее недостатки), выдвигающей действительно важный вопрос и, в общем и целом, правильно его решающей. Бывалый пишет не только о старом, но и о новом; если в 70-х годах серьезные революционеры не нуждались в подобных брошюрах, то мы-то теперь, несомненно, в них нуждаемся, и мы непременно думали поместить о ней (в газете может быть, но не в № 1) критическую, но с одобрением, заметку. Привлечение к движению масс совсем юной рабочей и интеллигентной молодежи, полное почти забвение или вернее незнание ею того, как и что было в старину, отсутствие организации «искушенных» революционеров, — все это делает необходимым выступление с брошюрами о правилах поведения для социалистов. У поляков есть такая брошюра<sup>7</sup>, кажется, гораздо более содержательная, чем Бахаревская. Вера Ивановна согласна с тем, что упоминание о Бахареве выкидывать не следует. При известных условиях, если Вы считаете это полезным, было бы может быть не неуместно обсудить вопрос о возможном значении таких брошюр на страницах журнала?

Статью Бывалого мы прочим в журнал, а не в газету. Вера Ивановна говорит, что наша газета выходит на ступень ниже по тому уровню читателей, на который она рассчитана, чем Вы, вероятно, предполагаете. Вообще газетой Вера Ивановна порядочно-таки недовольна: *тип*, де, Рабочего Дела<sup>8</sup>, только полилитературнее, попрочесаннее... Я послал одну статью Павлу Борисовичу с просьбой переслать Вам. Вопрос о резолюции Каутского сокращать и обрезать для размеров газетной статьи

\* Ответ Г. В. Плеханова В. И. Ленину опубликован в Ленинском сборнике III, стр. 97—100. *Ред.*

было бы совсем неудобно, и вот почему мы хотели бы поместить Вашу статейку или заметку по этому вопросу в журнале. Или может быть Вы думаете ограничиться очень и очень немногим? Вероятно, даже заметка об этом потребует около 10 печатных страниц т. е. около 20 тысяч букв, если не больше?

О Соловьеве<sup>9</sup> я, признаться, думал, что у Вас охота будет написать заметку. Puttman вряд-ли возьмется: напишу ему, но почти не надеюсь.

О декабристах готова написать Вера Ивановна<sup>10</sup>, но вот как насчет материалов? Напишем тотчас, что бы прислали, что можно. Может быть и Вы укажете, что бы особенно важно иметь для этой работы. Пожалуй, особенно важны исторические журналы, коих здесь не достать.

Гуревич<sup>11</sup> пишет для журнала большую статью о французских делах, для газеты — о национальном конгрессе. О международном конгрессе хотел было писать Гольдендах<sup>12</sup> или Нахамкес<sup>13</sup>, но не стали писать.

Пришлите, пожалуйста, Вашу статью «Социализм и политическая борьба» (можно *по тому же адресу Лемана*<sup>14</sup> заказной бандеролью); я не думаю, чтобы из-за товарищеской критики статья могла не понравиться Алексею<sup>15</sup>, который, помнится, говорил мне, что признал справедливость возражений Павла Борисовича.

Отдельные листики мы перенумеруем (если они не перенумерованы) и вряд-ли наборщики потеряют: они ведь всегда имеют дело с отдельными листиками, и у нас для газеты тоже, и пока не теряли. Вопрос об «ответственном»<sup>16</sup>, повидимому, завтра — послезавтра вырешится — кажется, благоприятно (сегодня получил известие о двух согласиях: завтра жду существенных сообщений), и мы думаем, что все же не обойтись (для начала по крайней мере) без помощи Блюменфельда, которого Dietz соглашался принять в наборщики и который *поставил* бы нам дело на ноги, подучил немцев и прочее. Как только окончательно выяснится все, тотчас напишу или телеграфирую ему. Вашу же статью «Еще раз» etc.<sup>17</sup> очень бы хотелось иметь поскорее в виду возможности, что ее сразу придется отдать в набор.

Против Рабочей Мысли<sup>18</sup> — собственно, только против статьи «Наша действительность» в «Отдельном Приложении» — у меня написана была статья «Попытное направление в русской социал-демократии»<sup>19</sup> еще год тому назад; теперь мне ее прислали сюда, и я думаю переделать ее для журнала с добавлением против Рабочего Дела.

Не совсем представляю себе, о каком «последнем №» Рабочей Мысли Вы говорите? Последний номер газеты был № 8 — («с 5-ой страницы» новая редакция), где между прочим напечатано *отречение* от знаменитых *параллелей* в конце статьи о Чернышевском, помещенной в «Отдельном Приложении». Это-ли Вы имеете в виду?

Заметку «До чего договорились?»<sup>20</sup> я бы считал полезной, хотя в «воинственности» Рабочей Мысли *теперь* я сомневаюсь: некоторые шаги «к нам» (*пassez moi le mot*) \* они все же хотят сделать, и их надо бы постараться считать *verbesserungsfähig* \*\*. Но атака, конечно, все же *должна* быть: без атаки они неисправимы. Я переписывался недавно с моим старым товарищем по Союзу<sup>21</sup>, Ветринской<sup>22</sup>, и сказал ей, что присоединяюсь к словам Алексея: «нам с Вами придется бороться». Боритесь, если не совестно — отвечала она Алексею. Я написал, что мне нисколько не совестно.

Хотел было побеседовать с Вами еще об экономическом направлении и взглядах Алексея, да очень уже поздно, и я ограничусь парой слов: экономическое *направление*, конечно, всегда было ошибкой, но направление ведь это очень молодо, а *увлечение* «экономической» агитацией было

\* — (извините меня за это слово). *Ред.*

\*\* — Не безнадежными. *Ред.*

(и есть кое-где) и без направления, и оно было законным и неизбежным спутником шага вперед в той обстановке нашего движения, которая была налицо в России в конце 80-х или начале 90-х годов. Обстановка эта была такая убийственная, что Вы себе, наверно, и не представляете, и нельзя осудить людей, которые выкарабкиваясь из этой обстановки, спотыкались. Некоторая узость была, для целей этого выкарабкивания, необходима и законна,—была, а когда ее стали возводить в теорию и связывать с бернштейнианством<sup>23</sup>, дело, конечно, радикально изменилось. Естественность же увлечения «экономической» агитацией и служением «массовому» движению, помнится, признали и Вы в «Новом походе», писанном в 1896 г., когда виленский экономизм был уже à l'ordre du jour \*, а питерский рождался и складывался.

Крепко жму руку и прошу не посетовать  
на беспорядочность письма

Votre Petroff

<sup>1</sup> Puttman — псевдоним Потресова А. Н.

<sup>2</sup> Бывалый — псевдоним Богучарского (Яковлева В. Я.) историка революционного движения в России. Речь идёт о его статье «О старом и новом» в журнале «Заря» № 1.

<sup>3</sup> Кольцов Д. — псевдоним Гинзбурга Б. А. (1863—1919) — одного из руководителей «Союза русских социал-демократов за границей». Его статья о международном конгрессе в Париже не была помещена.

<sup>4</sup> Вера Ивановна — Засулич В. И.

<sup>5</sup> В. И. Ленин имеет здесь в виду заметку Г. В. Плеханова «Несколько слов о последнем парижском международном социалистическом конгрессе», напечатанную в журнале «Заря» № 1.

<sup>6</sup> Бахарев-Акимов В. — псевдоним Махновца В. П., виднейшего представителя «экономизма», меньшевика. Позднее Махновец отошёл от социал-демократической работы. Речь идёт о его брошюре «Как держать себя на допросах». Женева. Изд-во «Союза русских социал-демократов», 1900.

<sup>7</sup> Название брошюры не установлено.

<sup>8</sup> «Рабочее Дело» — журнал «экономистов», неперIODический орган «Союза русских социал-демократов за границей», выходил в Женеве с апреля 1899 года по февраль 1902 года под редакцией Б. Н. Кричевского, А. С. Мартынова и В. П. Иваншина.

<sup>9</sup> Соловьёв В. С. (1853—1900) — философ-идеалист, публицист.

<sup>10</sup> Статью о декабристах «14 декабря 1825 года» для № 1 «Зари» написал Г. В. Плеханов.

<sup>11</sup> Туревич Э. Л. — социал-демократ, меньшевик. Участвовал в основании группы «Борьба» и в её литературной деятельности.

<sup>12</sup> Гольдендах — Рязанов Д. Б.

<sup>13</sup> Нахамкес — Ю. М. Стеклов; состоял в литературно-издательской группе «Борьба».

<sup>14</sup> Леман К. — немецкий социал-демократ, оказывал содействие редакции «Искры» во время пребывания её в Мюнхене.

<sup>15</sup> Алексей — Мартов Л.

<sup>16</sup> «Ответственный» — речь идёт о так называемом ответственном редакторе «Зари», наличие которого требовалось германскими законами о печати.

Блюменфельд И. С. — социал-демократ, наборщик «Искры», заведовал типографией, а затем и транспортом «Искры».

Дитц И. — известный немецкий социал-демократический издатель, в типографии которого в Штутгарте печаталась «Заря».

<sup>17</sup> «Еще раз социализм и политическая борьба».

<sup>18</sup> «Рабочая Мысль» — газета «экономистов», выходила с октября 1897 года по декабрь 1902 года; вышло 16 номеров. Редактировалась К. М. Тахтаревым и др.

«Отдельное Приложение» к «Рабочей Мысли» вышло в сентябре 1899 года в издании Петербургского «Союза борьбы».

<sup>19</sup> «Попытка направление в русской социал-демократии» — работа В. И. Ленина, написана в конце 1899 года. Впервые напечатана в 1924 году. См. Соч., изд. 4-е, т. 4, стр. 234—262.

<sup>20</sup> Заметку «До чего договорились?» Г. В. Плеханов не написал, так как её предполагавшееся содержание он включил в статью «Еще раз социализм и политическая борьба».

<sup>21</sup> «Союз» — Петербургский «Союз борьбы за освобождение рабочего класса», основан В. И. Лениным зимой 1894—1895 годов.

<sup>22</sup> *Ветринская* — псевдоним Якубовой-Тахтаревой А. А. Входила в группу «стариков», основателей «Союза борьбы», затем вместе с Тахтаревым К. М. руководила и издавала «Рабочую Мысль».

<sup>23</sup> *Бернштейнство* — течение в международной социал-демократии, появившееся в конце XIX века в Германии и названное по имени германского социал-демократа Эдуарда Бернштейна. Бернштейн выступил с ревизией революционного учения Маркса в духе буржуазного либерализма. Сторонниками Бернштейна в России были «легальные марксисты», «экономисты», бундовцы, меньшевики.

## II

(30 июня) 13 июля 1901 г. [Мюнхен]<sup>1</sup>

Получил Ваше письмо от 11-го<sup>2</sup>. Что касается Р. Scriptum'a Ортодокса<sup>3</sup>, то мнение большинства Вам сегодня же излагает Алексей. Я не согласен с этим мнением, и мне (лично) интересно бы знать и Ваш взгляд на этот Р. S. в частности, и на то мнение, что отклонить его можно будто бы после принятия всей статьи на основании «литературных недостатков» Р. Scriptum'a. «Спасенье» же Р. S'a, о котором Вы пишете, возможно разве при решительном слове Павла Борисовича *за*, да и тогда не наверное: голоса разделятся поровну, ибо Алексей чуть-ли не целиком теперь против.

Вообще я думаю, что при всяком вопросе, хоть сколько-нибудь затрагивающем «спорные» пункты, Вам следовало бы непосредственно запрашивать мотивы тех мнений, которые подают наши *Struvefreundliche*<sup>4</sup>: это можно делать письмами на адрес того же Лемана (писать теперь вообще надо на *Лемана*) с добавкой *für Meuer* и «для Путмана». А то я не берусь решительно излагать взгляды их. Это относится, например, и к статье моей против Р. Н. С.<sup>5</sup>

За предложение прислать материал против Чернова большое спасибо. Я как раз им занялся, и мне, вероятно, пригодилось бы и то, что относится к Франции и к Бельгии (*Vandervelde et Destree* «*Le socialisme en Belgique*»<sup>6</sup>, — цитируемое Черновым, а равно и новый труд *Vandervelde*<sup>7</sup>). Но присылайте лишь в том случае, если Вам не нужно и если Вы можете отдать на несколько недель. Мне очень нужно бы *Liebkecht*: «*Zug Grund und Bodenfrage*»<sup>8</sup>, которую я не нашел здесь ни у Парвуса, ни в библиотеке. Если есть у Вас, пришлите, пожалуйста, не на долго.

Чернов цитирует какого-то, прямо воюющего с марксистами, *Gerolamo Gatti*: *Le nuovi correnti dell'economia agricola* (Milano — Palermo, 1900)<sup>9</sup>. Не знаете-ли, что это за птица, стоит ли читать? Нет ли французского перевода? (я по-итальянски не знаю — разве сестра могла бы помочь).

Жму крепко руку. Пишите насчет моей статьи<sup>10</sup>.

Ваш *Петров*

<sup>1</sup> Ответ Г. В. Плеханова В. И. Ленину опубликован в Ленинском сборнике III, стр. 203—205 и 224—225. *Ред.*

<sup>2</sup> Письмо Г. В. Плеханова, см. там же, стр. 195—196. *Ред.*

<sup>3</sup> Р. Scriptum Ортодокса — послесловие к статье Л. И. Аксельрод (Ортодокс): «Почему мы не хотим идти назад?», написанное ею по поводу статьи либерала, а впоследствии реакционера, Бердяева Н. А.: «Борьба за идеализм». В. И. Ленин и Г. В. Плеханов настаивали на напечатании *Post Scriptum'a*, но большинство редакции — Мартов, Засулич, Потресов — отклонило послесловие, и статья была опубликована без него в № 2—3 журнала «Заря».

<sup>4</sup> *Struvefreundliche* [Partei] — дружественная Струве партия, так в редакции «Искры» в шутку звали В. И. Засулич и А. Н. Потресова.

<sup>5</sup> Статья В. И. Ленина против Р. Н. С. (Струве, П. Б.) «Гонители земства и Аннибалы либерализма» написана в июне 1901 года. Напечатана в журнале «Заря» № 2—3, 1901 год (Соч., изд. 4-е, т. 5, стр. 19—65).