

Г. В. ПЛЕХАНОВ О РАЗВИТИИ ПРОМЫШЛЕННОГО
КАПИТАЛИЗМА В РОССИИI. Г. В. ПЛЕХАНОВ О ФОРМИРОВАНИИ РАБОЧЕГО КЛАССА
И РАЗВИТИИ ПРОМЫШЛЕННОСТИ В РОССИИ

В работах Плеханова, относящихся к народническому периоду его деятельности, вопросы развития русской промышленности не нашли отражения. Видимо он, подобно всем народникам, считая капиталистическую промышленность искусственно насажденной в России, не интересовался ее развитием. Переход Плеханова на марксистские позиции, его деятельность, направленная на пропаганду теории научного социализма в России, а также борьба с народничеством — все это обусловило необходимость анализа экономического развития страны. Только анализируя русскую экономику с марксистских позиций, можно было, с одной стороны, показать всю ошибочность народнических теорий, а с другой — доказать, что марксизм является таким учением, которое дает революционерам ключ к раскрытию путей исторического развития России. Вот почему в марксистский период своей деятельности Плеханов уделил много внимания социально-экономическому анализу пореформенного развития страны.

Реформа 1861 г. была переломным этапом на пути капиталистического развития России. Производительные силы страны не могли развиваться дальше в рамках старых производственных отношений. Нарождавшийся новый капиталистический уклад настоятельно требовал создания новых общественных отношений.

Рассматривая экономическое развитие России в пореформенный период, Плеханов указывал на экономиче-

ские и политические предпосылки проведения крестьянской реформы. Он считал, что освобождение крестьян было обусловлено экономической необходимостью «вызвать к жизни новые производительные силы»¹. Плеханов правильно полагал, что освобождение крестьян «кроме общих экономических соображений было предпринято еще и потому, что ежегодно возраставшее число крестьянских бунтов заставляло опасаться народного восстания»². Он также указывал, что ход и исход Крымской войны ускорили проведение реформы.

Плеханов утверждал, что реформа была не чем иным, как методом ограбления крестьянских масс, и что наибольшую выгоду в конечном счете она принесла нарождавшейся буржуазии. Таким образом, в общих чертах Плеханов правильно характеризовал реформу 1861 г. Следует отметить, что он разделял точку зрения Маркса и Энгельса, которые задолго до него указывали на экономические и политические предпосылки освобождения крестьян в России. Но наряду с марксистской оценкой реформы у Плеханова по данному вопросу, как и по многим другим вопросам экономического развития России, встречаются противоречивые и ошибочные положения.

Так, в работе о Чернышевском³ Плеханов, правильно определяя буржуазную сущность реформы, ошибочно утверждал, что она была проведена в результате борьбы между помещиками и государством за прибавочный продукт. «Прозаически говоря, — писал Плеханов, — вопрос об «эмансипации» сводился к вопросу о том, кому должна пойти львиная часть прибавочного продукта (т. е. прибавочной стоимости), созданного крепостным населением: *государству или помещикам?*»⁴.

На том основании, что государство выступало посредником между помещиками и крестьянами при взимании выкупных платежей и осуществляло фискальные функции, Плеханов считал, что после реформы большая часть

¹ Г. В. Плеханов, Сочинения, т. V, стр. 5.

² Г. В. Плеханов, Сочинения, т. III, стр. 67.

³ Экономические взгляды Н. Г. Чернышевского изложены Г. В. Плехановым в книге «Н. Г. Чернышевский». Основное ее содержание на русском языке было изложено в статьях, опубликованных в сб. «Социал-демократ (1890—1892 гг.)», а сама книга впервые была издана на немецком языке в 1894 г.

⁴ Г. В. Плеханов, Сочинения, т. V, стр. 7.

прибавочного продукта, созданного крестьянами, стала поступать государству. Он не учитывал того, что, во-первых, дворянство получило от правительства 80% капитализированной суммы выкупа государственными облигациями сразу, во-вторых, государство, выжимая налоги из крестьян, тратило на свою бюрократическую машину лишь часть их, а другую часть использовало для постоянных подачек дворянству и на выдачу значительных субсидий буржуазии, в-третьих, отработки и различные формы личной зависимости крестьян от помещиков, оставшиеся после реформы, приносили помещикам прибавочный продукт. Кроме того, Плеханов упускал из виду то, что государственная машина и до реформы содержалась за счет прибавочного продукта, производимого крестьянством. Следовательно, положение с прибавочным продуктом после 1861 г. по существу не изменилось: как и прежде, он присваивался господствующими классами. Плеханов в данном случае изображает русское самодержавие как самостоятельную, надклассовую силу.

Придерживаясь ошибочного определения сущности русского царизма, Плеханов не смог дать правильной оценки ряду явлений в экономической жизни России. Так, зная, что крестьяне «повсюду должны были немедленно после освобождения принять на себя ряд новых, очень тяжелых обязательств по отношению к своим бывшим господам»⁵, он однако не считал, что реформа была направлена на защиту интересов дворянства, и потому полагал, будто материальные выгоды землевладельцы получили лишь в результате своей оппозиции к царю. Оценивая реформу 1861 г., Владимир Ильич Ленин говорил: «Великая реформа» была крепостнической реформой и не могла быть иной, ибо ее проводили крепостники»⁶.

Ошибочная трактовка реформы как результата столкновения интересов государства и дворянства возникла у Плеханова из-за неправильного определения сущности царизма. Он считал, что государство в России не имеет классовой основы. По его мнению, интересы дворянства и буржуазии совпадают с интересами царского правительства до тех пор, пока последнее оказывает им помощь из казны.

⁵ «Литературное наследие Г. В. Плеханова», сб. 1, М., 1934, стр. 116.

⁶ В. И. Ленин, Сочинения, т. 17, стр. 95.

В соответствии с плехановской оценкой, Александр II был царем буржуазии, а Александр III способствовал благосостоянию дворянства и косвенно буржуазии, но они поддерживали его до тех пор, пока получали материальную выгоду. Хотя у Плеханова есть ряд высказываний, дающих правильное определение классового содержания царизма в России, но в сущности он твердо не стоял на марксистских позициях в вопросе классовости русского самодержавия. Ему казалось, что неизбежно должно настать такое время, когда не только буржуазия, но и дворянство будет находиться в оппозиции к царизму⁷. Такой прогноз делался им на основании либерально-политических пожеланий отдельных представителей этих классов. В плехановской оценке отношений между господствующими классами и государством предавалось забвению положение марксизма о государстве как исполнительном органе господствующего класса. Он часто искусственно отрывал экономическую сущность русского царизма от его политики и не видел связи между ними.

Плеханов также допустил ошибку в оценке результатов реформы 1861 г. Он полагал, будто «девятнадцатое февраля 1861 г., положивши конец помещичьей власти, сделало крестьян свободными только по имени. В действительности оно лишь перенесло в другое место центр тяжести крепостной зависимости бывших помещичьих крестьян: из крепостных по отношению к «барину», к «пану» они стали крепостными по отношению к казне»⁸. Здесь крепостная зависимость сводится им к фискальной зависимости крестьян от государства. Действительно, царское государство взяло на себя функцию взимания налогов, которые ранее взимались через посредников-помещиков, но кабальная экономическая зависимость крестьян от помещиков продолжала существовать еще долгие годы. Сам Плеханов, как уже указывалось, отмечал, что после реформы крестьяне вынуждены были нести ряд тяжелых обязательств по отношению к помещикам, но такому важному фактору он не придал должного значения и поэтому неправильно решил вопрос о перенесении центра тяжести крепостной зависимости.

Влияние реформы 1861 г. на судьбу русского дворян-

⁷ См. Г. В. Плеханов, Сочинения, т. IX, стр. 41—42.

⁸ Г. В. Плеханов, Сочинения, т. III, стр. 360.

ства Плехановым также определяется противоречиво. Он говорил: «Освобождение крепостных в 1861 году разорило и помещиков, и самих «освобожденных» крепостных»⁹. Но в его же работах выдвигается положение, согласно которому разорение дворянства обусловлено тем, что Россия вступила на капиталистический путь развития, который неизбежно приведет к господству новый общественный класс. Он говорил, что на исторической арене русское дворянство как сословие «уже давно сыграло свою историческую роль и делать ему больше нечего»¹⁰.

Последнее определение также имеет недостаток, поскольку из него можно сделать вывод, которого и придерживался Плеханов, будто судьба землевладельческого класса в России уже решена. В действительности же дело обстояло не так. Еще долгие годы после реформы, вплоть до Великой Октябрьской социалистической революции, в стране существовали крупные помещичьи латифундии.

В. И. Ленин, определяя влияние реформы на положение крестьян, говорил: «Крепостное право *считается* отмененным. Но на деле у помещиков осталась и до сих пор такая власть в руках (благодаря награбленным ими землям), что они и теперь держат крестьянина в крепостной зависимости — *посредством отработков*»¹¹.

Плеханов отмечал, что дворянство ограбило крестьян во время так называемого освобождения. «Размеры участков, — писал он, — предоставляемых освобождаемым крестьянам, были доведены до минимума, как это ясно видно из того, что в среднем каждый из освобожденных крестьян получил земли меньше, чем было у него при крепостном праве»¹².

Наличие как правильных, так и ошибочных оценок реформы 1861 г. и ее влияния на положение различных классов России у Плеханова вызвано непоследовательностью в определении классовой сущности русского самодержавия.

Несмотря на указанные ошибочные положения, Плеханов правильно отмечал буржуазную сущность крестьянской реформы, видел ее историческое значение в том, что «уже со времени отмены крепостного права Рос-

⁹ Г. В. Плеханов, Сочинения, т. IX, стр. 39.

¹⁰ Г. В. Плеханов, Сочинения, т. III, стр. 286.

¹¹ В. И. Ленин, Сочинения, т. 12, стр. 236.

¹² «Литературное наследие Плеханова», сб. 1, стр. 116.

сия явно вступила на путь капиталистического развития»¹³.

В России задолго до установления господства капиталистических отношений выделился слой населения, скопивший в своих руках значительные денежные средства, фабрики, заводы, на которых господствовал крепостной труд. Это были в основном выходцы из дворянства, купечества, а в некоторых случаях из простого люда — из крестьян. Но этот слой еще не составлял буржуазии в полном смысле этого слова, и не он определял ее лицо в пореформенный период.

В процессе становления капиталистического способа производства происходило накопление капиталов, необходимых для основания капиталистических предприятий.

Первоначальное накопление в разных странах имеет различные формы и особенности. Одной из особенностей периода первоначального накопления в России было то, что значительные капиталы были сосредоточены в руках будущих буржуа задолго до массового отделения непосредственного производителя от средств производства и превращения его в свободного рабочего, вынужденного продавать свою рабочую силу.

Процесс формирования русской буржуазии как класса начинается лишь после 1861 г. Русская буржуазия формировалась на основе расслоения деревенского и городского населения, а также за счет части обуржуазившегося дворянства.

Этот процесс нашел отражение в трудах Плеханова. Он правильно указывал, что на почве расслоения крестьянства вырастает слой русской мелкой деревенской буржуазии: сельский ростовщик и кулак. Расслоение кустарей неизбежно приводит к возникновению буржуазии: «*мастерок превращается в фабрикантика*, а затем и в настоящего *фабриканта*, т. е. крупного предпринимателя»¹⁴. Плеханов также отмечал и то, что владельцы торгового и ростовщического капитала, подчиняя себе производство, превращаются в предпринимателей.

Процесс зарождения и формирования класса буржуазии Плеханов выводил из самой сущности товарного производства, развитие которого неизбежно приводит к

¹³ Г. В. Плеханов, Сочинения, т. VII, стр. 268.

¹⁴ Г. В. Плеханов, Сочинения, т. IX, стр. 233.

превращению меньшей части общества в капиталистов. Он также показал, что и часть дворянства переходит в ряды буржуазии.

В процессе развития капитализма наряду с классом буржуазии возникает пролетариат. До реформы 1861 г. одним из основных факторов, который задерживал развитие капитализма в стране, было отсутствие рынка свободной рабочей силы — необходимого элемента капиталистического процесса производства. «Если русская промышленность в начале своего развития при Петре I, — говорил Плеханов, — не могла существовать без крепостных рабочих, то, наоборот, в середине настоящего столетия для своего *дальнейшего* развития она неизбежно нуждалась в *рабочих свободных*»¹⁵.

Накануне отмены крепостного права в России существовали лишь зачатки капиталистической промышленности, но удельный вес вольнонаемных рабочих на заводах и фабриках был большой. Так, абсолютное число рабочих в обрабатывающей промышленности страны в 1860 г. составляло 565 тыс. человек, в том числе вольнонаемных 430 тыс., т. е. удельный вес этой категории составлял 76,1%¹⁶. Большой удельный вес вольнонаемных рабочих в дореформенный период свидетельствует, во-первых, о том, что труд этой категории рабочих был более производительным, чем труд крепостных, и поэтому использовался нарождающейся буржуазией в больших масштабах. Во-вторых, это свидетельствовало о том, что независимо от желания господствующих классов происходил процесс образования новой категории производителей.

Крепостные порядки задерживали образование класса промышленных рабочих, препятствовали развитию новых производственных отношений. «Крепостное право, — говорил Плеханов, — прикреплявшее русского крестьянина к земле, было непреодолимым препятствием для возникновения промышленного пролетариата; пути сообщения были в совершенно примитивном состоянии; промышленность и торговля были очень мало развиты; обмен еще не захватил сельского хозяйства

крестьян»¹⁷. Реформа 1861 г. должна была устранить феодально-крепостническую зависимость крестьянства и дать сильный толчок для образования промышленного пролетариата, без которого невозможно развитие промышленного капитализма.

Проведение реформы классом землевладельцев привело к тому, что значительная часть крестьянства на второй же день после нее превратилась в свободных от средств производства рабочих, которые могли удовлетворить потребности предпринимателей в рабочих руках. По подсчетам профессора Лященко, различные группы бывших крепостных, обезземеленных реформой, составили 2,8 млн. душ, а получивших надел менее 1 десятины — 1 млн. душ обоего пола. Таким образом, около 4 млн.¹⁸ человек могли предложить свои руки при первой потребности русской промышленности.

В дальнейшем новые общественные отношения в деревне постоянно приводили к дифференциации крестьянства, в процессе которой выделялось беднейшее крестьянство. Этот слой деревенского населения переходил на положение наемных рабочих города или деревни. «Положение 19 февраля, — говорил Плеханов, — выбило общину из устойчивого равновесия натурального хозяйства и передало ее во власть всех законов товарного производства и капиталистического накопления»¹⁹.

Развитие товарно-денежных отношений в пореформенной деревне усилило и ускорило расслоение крестьянского населения на две крайние группы: бедных и богатых. Старые устои русской общины разрушались вследствие противоречий простого товарного хозяйства, крестьянские земли сосредотачивались в руках кулаков, а все большая и большая часть самостоятельных хозяев превращалась в пролетариев.

Обезземеленные и малоземельные крестьяне покидали деревню и пополняли армию промышленных рабочих. Плеханов говорил, что число крестьян, бросающих свои земли, «растет с ужасной быстротой. Статистика доказала, что число это доходит до 60% общего числа

¹⁵ Г. В. Плеханов, Сочинения, т. V, стр. 6.

¹⁶ См. Рашин, Формирование промышленного пролетариата в России, М., 1940, стр. 91.

¹⁷ Г. В. Плеханов, Сочинения, т. IX, стр. 347.

¹⁸ См. П. И. Лященко, История народного хозяйства СССР, ч. II, М., 1956, стр. 26.

¹⁹ Г. В. Плеханов, Сочинения, т. II, стр. 130.

русских крестьян»²⁰. Действительно, процесс расслоения крестьянства нарастал с невероятной быстротой. В. И. Ленин исчислял аграрное перенаселение в России в 13 млн. душ²¹. Эта резервная армия и являлась главным источником формирования промышленного и сельскохозяйственного пролетариата. Плеханов указывал, что в России, как и в других странах, процесс отделения непосредственного производителя от средств производства обгоняет рост промышленного производства и промышленность не успевает поглощать разорившихся самостоятельных производителей.

В произведениях Г. В. Плеханова отмечается и второй источник пополнения рабочего класса — за счет кустарей. Разложение мелких промыслов, говорил он, «представляет собою двусторонний процесс: появляются, во-первых, люди, *скопляющие* в своих руках средства производства, а во-вторых, люди, *употребляющие* в дело эти производственные средства за известную плату»²².

В России, как и в других странах, в период становления капиталистического способа производства были сильно развиты мелкие промыслы, так называемая кустарная промышленность, которая являлась одним из источников образования резервной армии рабочих. Плеханов считал, что в России было не менее 7 млн. кустарей. В кустарной промышленности, которая по своей сущности является товарным производством, процесс дифференциации товаропроизводителей и превращения огромного большинства их в наемных рабочих, а незначительной части — в капиталистических предпринимателей происходил еще быстрее, чем в сельском хозяйстве. Хотя крестьянство было основным источником, из которого формировался промышленный пролетариат, однако пополнение его за счет мелких кустарей имело также большое значение, поскольку мелкие промыслы в процессе развития капиталистических отношений давали для промышленности работников, имеющих определенные производственные навыки.

Характеризуя направление развития русской экономики с марксистских позиций, Плеханов указывал, что

²⁰ Г. В. Плеханов, Сочинения, т. IX, стр. 348.

²¹ См. В. И. Ленин, Сочинения, т. 15, стр. 124.

²² Г. В. Плеханов, Сочинения, т. VII, стр. 270.

«развитие русского капитализма ведет к тем же последствиям, к каким вело оно повсюду. Экспроприация мелких самостоятельных производителей, отделение работника от средств производства, рост пролетариата совершаются в современной России с поразительной интенсивностью»²³.

Из приведенных высказываний Плеханова видно, что он с марксистских позиций показывал процесс образования двух противоположных классов буржуазного общества в России. Эту заслугу Плеханова отметил В. И. Ленин в работе «Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов?».

Плеханов исследовал вопросы экономического развития страны в целях борьбы против народничества, так как оно своими действиями и программами вело революционное движение в России по неправильному пути.

Пытаясь доказать отсутствие почвы для развития капитализма в России, народники ссылались на то, что в стране насчитывается всего 800 тыс. рабочих, и это число, как утверждали они, не возрастает. Плеханов опровергает это утверждение. Он приводит пример из истории развития капитализма во Франции, где в производстве шерсти с 1811 по 1850 г. количество рабочих уменьшилось на 15 тыс. человек, и говорит, что этот факт несколько не свидетельствует о свертывании капиталистического производства. Наоборот, капитализм развивался, и уменьшение рабочих здесь произошло за счет внедрения машин. Но общее количество рабочих, вовлеченных во все виды производства во Франции, не только не уменьшилось, а еще больше увеличилось. Плеханов показывает, что уменьшение числа рабочих в одних отраслях производства вследствие внедрения машин, не означает уменьшения их общей численности, поскольку другие виды производства, расширяясь, привлекают рабочую силу.

Анализируя доводы народников и приводимые ими данные о численности рабочих, он доказал, что эти данные были ошибочными и несопоставимыми. Плеханов говорил о непригодности официальных статистических материалов для анализа экономики страны, под-

²³ Г. В. Плеханов, Сочинения, т. III, стр. 287.

черкнув, что они, в частности, не отображают фактической численности рабочих в промышленности.

Идеолог народничества Воронцов пытался сослаться на то, что в 1866 г. в Европейской части России число рабочих составляло всего 393 371 человек, и доказывал, что с 1842 г. оно начало уменьшаться, а не возрастать. Плеханов разоблачил его и доказал, что приводимые им данные касаются только фабрик и заводов, не обложженных акцизом, но не всей промышленности, и поэтому они не могут служить основанием для обобщения и тем более для выводов. Для установления закона развития русского производства, говорил Плеханов, необходимо проанализировать его в целом, а не по отдельным частям.

Опираясь на данные «Военно-статистического сборника», Плеханов подсчитал, что в Европейской России в 1865 г. было 829 573 рабочих. По подсчетам В. И. Ленина, количество рабочих на крупных предприятиях, с числом рабочих свыше 100, в этом году составляло 706 тыс. человек²⁴. В плехановском подсчете не выделяются рабочие крупных и мелких предприятий, так как он брал их общую численность.

В полемике с идеологом реакционного народничества Тихомировым, который доказывал, что в 1880 г. количество рабочих в Европейской части России не превышало 800 тыс., Плеханов на основании официальных статистических данных делает свой расчет и показывает, что в этом районе было больше 1 млн. рабочих, причем он считал, что для более точного подсчета эту цифру необходимо увеличить почти вдвое²⁵. В рецензии на книгу Вестлендера «Россия перед сменой режима» Плеханов вновь возвращается к вопросу о численности рабочих. Опровергая мнение автора, он доказывает, что контингент рабочих в России постоянно возрастал и в 1890 г. составлял 1400 тыс. человек. Однако Плеханов отмечал, что на самом деле рабочих в русской промышленности значительно больше, поскольку «официальная статистика не причисляет рабочих довольно значительного ряда отраслей промышленности к рабочим фабрикам и заводам»²⁶.

²⁴ См. В. И. Ленин, Сочинения, т. 3, стр. 436.

²⁵ См. Г. В. Плеханов, Сочинения, т. II, стр. 211.

²⁶ Г. В. Плеханов, Сочинения, т. IX, стр. 45.

Из приведенных примеров видно, что Плеханов не смог определить численность рабочих в России. В его расчетах не выделяются рабочие крупных и мелких предприятий. Это объясняется тем, что он не производил научно обоснованных расчетов, а пользовался данными официальной статистики с оговоркой на их неточность. Поэтому доводы Плеханова не могли решить спора с народниками в вопросе о росте численности рабочего класса в России. И не случайно В. И. Ленин в работе «Развитие капитализма в России» рассматривает этот вопрос. Чтобы показать несостоятельность взглядов народников, ему пришлось обработать огромное количество сырого материала официальной статистики, выделить пригодные для сравнения данные. Более детальный анализ этого вопроса, произведенный Лениным и рядом современных ученых, показал, что численность фабрично-заводских рабочих в России действительно постоянно возрастала. Если в 1865 г. было 706 тыс. рабочих, то в 1890 г.— 1424,7 тыс.

Реакционный народник Тихомиров, придерживаясь субъективистской концепции об искусственности капитализма в России, сравнивал количество рабочих в Европейской части страны с численностью населения всей страны. Эта грубая фальсификация также была разоблачена Плехановым.

Народники не понимали самой сущности капиталистического способа производства. Они смешивали такие категории, как число фабрично-заводских рабочих и население, зависимое от капитала. Народники полагали, что капитал якобы подчинил себе только промышленный пролетариат. Так, Тихомиров утверждал, что в число 800 тыс. рабочих входят все рабочие, которые находятся в более или менее значительной зависимости от буржуазии. Плеханов с марксистских позиций критикует это утверждение Тихомирова, доказывая, что такая постановка вопроса неправильна, поскольку в зависимости от капитала находятся не только фабрично-заводские рабочие, которые учитываются в этих данных, но и огромная масса внешне самостоятельных кустарей, работающих дома на мастеров, фабрикантов и скупщиков. Существование капиталистической кооперации и мануфактуры с большим количеством рабочих на дому значительно увеличивало число лиц, зависимых

от капитала, и это являлось свидетельством развития страны по капиталистическому пути.

Как идеологи мелкой буржуазии, народники приложили много усилий для доказательства искусственности капитализма в России. Они пытались доказать, что в стране «три четверти рабочих» не являются пролетариями и половина из них работает на фабриках временно. В подтверждение этого народники приводили факты возвращения крестьян с фабрик в деревню в летнее время на полевые работы. Чтобы опровергнуть это утверждение, Плеханов использует статистические данные, обработанные Дементьевым по Серпуховскому, Бронницкому и Коломенскому уездам, свидетельствующие о том, что отход рабочих в деревню летом ничтожен — 11,9% общего числа занятых на фабриках, причем уходят только неквалифицированные рабочие, занятые ручным трудом, а рабочие механических предприятий совсем не уходят. Нищета и безземелье в деревне, говорит Плеханов, приводит к тому, что именно в летнее время «крестьяне толпами бредут и на север, к Петербургу, и на юго-запад, к Одессе, и на юго-восток, к Самаре, в Саратов, на Дон, в Черноморье, словом, бредут куда глаза глядят. Всюду, где есть какая-нибудь надежда найти невозможный на родине заработок»²⁷.

Одним из показателей капиталистического развития страны служит развитие городов и городского населения. Но в России этот процесс имел свои особенности. Плеханов указывал, что одним из отличительных признаков экономического развития России являлся быстрый рост индустриальных центров в фабричных местечках и селах. Вследствие этого индустриальное население промышленных губерний было большим, чем городское население.

По мнению Плеханова, низкий процент городского населения в промышленных губерниях России является очень важным обстоятельством, которое «показывает, до какой степени деревня играла у нас в промышленном отношении роль города, и насколько неосновательны те, столь обычные у нас, соображения о нашем экономическом состоянии, которые основываются на малом развитии у нас городского населения»²⁸.

²⁷ Г. В. Плеханов, Сочинения, т. III, стр. 294.

²⁸ Г. В. Плеханов, Сочинения, т. IX, стр. 230.

В. И. Ленин отмечал, что это замечание Плеханов сделал справедливо²⁹. Плеханов правильно подмечает, что индустриальное население, проживающее в фабричных местечках и селах, значительно превышает по численности городское население, а народники в своих рассуждениях об экономическом состоянии России основывались на доводах о малой численности городского населения в ней.

Наряду с увеличением индустриального населения в селах и торгово-промышленных местечках, что составляло особенность развития России, в пореформенную эпоху шел быстрый рост городов и городского населения. В. И. Ленин показал, что с 1863 по 1897 г. все население России увеличилось на 53,3%, в том числе сельское — на 48,5, а городское — на 97%. Число городов, имеющих 50 тыс. жителей и более, с 1863 по 1897 г. возросло больше чем в 3 раза (с 13 до 44)³⁰.

Плеханов не приводил материалов об увеличении численности городского населения России, но он придавал большое значение росту городов, поскольку это способствовало разложению патриархального быта экономической жизни и ускорило развитие страны по капиталистическому пути. Он говорил, что главной силой пролетариата является его численность, а лучшей школой — жизнь в больших городах, где создается авангард трудящихся, которому предстоит сыграть решающую роль в жизни своей родины.

Экономическое развитие России неизбежно вело к созданию не только действующей, но и резервной армии рабочих. Определяя степень экономического развития России, Плеханов говорил, что оно «дошло уже до того фазиса, когда трудящемуся населению остается жить только продажей своей рабочей силы. И счастливыми считают себя те, которым удастся продать ее. Остальным приходится побираться «христовым именем», образуя запасную рабочую армию»³¹.

Существование резервной промышленной армии при капитализме видели и народники, но, как идеологи мелкой буржуазии, они по-своему оценивали это явление. Объединение рабочих они считали положительным

²⁹ См. В. И. Ленин, Сочинения, т. 3, стр. 497.

³⁰ Там же, стр. 490.

³¹ Г. В. Плеханов, Сочинения, т. III, стр. 296.

процессом, а образование резервной промышленной армии, которая порождает конкуренцию между рабочими, они рассматривали как отрицательную сторону капитализма. Эти рассуждения Плеханов разоблачает как мещанскую идеологию мелкого собственника, который не против капитализма, а только против его плохих сторон. Народники, писал Плеханов, не видят действительных противоречий капитализма. Глазами мелкобуржуазного наблюдателя они видят только то, что капитализм имеет хорошую и дурную сторону. Они, как Прудон, одобряют первую и осуждают вторую³².

В России, как и во всех других капиталистических странах, индустриализация началась с легкой промышленности. Уже в «Наших разногласиях» в подтверждение капиталистического развития России Плеханов обращается к фактам, взятым из истории развития отечественного бумагопрядильного и ткацкого производства. Плеханов указывал на возникновение крупных капиталистических фабрик в хлопчатобумажной промышленности с годовым производством от 1 млн. до 10 млн. руб., таких, как Даниловская мануфактура с производством в 1,5 млн. руб., Каретникова — в 5,5 млн. руб., две фирмы Бариновых — в 11 млн. руб., Кренгольмская мануфактура с производством до 10 млн. руб. и ряд других.

В подтверждение своих доводов о развитии России по капиталистическому пути Плеханов умело использовал явления, характерные для природы буржуазного общества.

Акционерные общества представляют собой форму организации предприятий, которая дает возможность объединить мелкие, распыленные капиталы для основания крупных предприятий. Основание предприятий на акционерном капитале — явление, характерное для капиталистической эпохи, и Плеханов верно подмечал, что рост акционерных обществ является признаком развития капитализма в России. Он также указывал, что в эпоху грюндерства акционерная горячка служила средством наполнения карманов учредителей.

«Начало нового царствования (Александра II.— В. К.) характеризуется,— говорил Плеханов,— настоя-

³² См. Г. В. Плеханов, Сочинения, т. II, стр. 181.

щей горячкой акционерного грюндерства. Как грибы после дождя, начали появляться акционерные общества, сулившие наивным людям чрезвычайные прибыли и стремившиеся охватить самые различные стороны социально-экономической жизни... Многие из этих основных обществ, разумеется, лопались затем, как мыльные пузыри, наполнив карманы своих учредителей. Между тем уже сама наличность подобного рода грюндерской горячки показывает, до какой степени тогдашняя Россия переросла старые формы экономической жизни, унаследованные от Николая»³³.

Роль акционерных обществ в условиях капитализма оценивалась Плехановым с марксистских позиций. «Акционерные компании, эта высшая в настоящее время форма организации промышленных предприятий,— отмечает Плеханов,— устраняют капиталистов от всякой активной роли в экономической жизни общества и превращают их в трутней, исчезновение которых не может произвести ни малейшего замешательства в ходе этой жизни»³⁴. Но значения акционерных компаний для экономической жизни России он не показал.

Важным фактором в развитии капитализма является рост кредитной системы, и Плеханов в подтверждение капиталистического развития России ссылается на развитие банковского дела в стране³⁵. В 1861 г. в России был один акционерный банк, а в 1873 г. было уже 30 акционерных банков, 15 обществ взаимного кредита, 163 городских банка, 16 ссудно-сберегательных товариществ и государственный банк с 41 отделением.

Усиленный прилив иностранных капиталов в Россию после реформы 1861 г. Плеханов считал верным признаком того, что «капитализм встречает в ней удобное поле для своего дальнейшего развития»³⁶. Однако в определении последствий ввоза капитала в страну он допускал ошибку. Согласно Плеханову, «местному населению решительно все равно, кто станет обирать и развращать его, русские или американцы»³⁷. Следовательно, Плеханов не учитывал того, что гнет

³³ Г. В. Плеханов, Сочинения, т. V, стр. 7.

³⁴ Г. В. Плеханов, Сочинения, т. II, стр. 66.

³⁵ См. Г. В. Плеханов, Сочинения, т. II, стр. 229.

³⁶ Там же.

³⁷ Г. В. Плеханов, Сочинения, т. III, стр. 279.

национального капитала усугубляется гнетом иностранного капитала, и это ухудшает положение трудящихся масс. Кроме того, он забывал, что хищническое использование природных ресурсов и однобокое развитие экономики России иностранными капиталистами сдерживало рост производительных сил страны.

Указывая на развитие акционерных обществ и системы банков, на прилив иностранного капитала в Россию как на факты, свидетельствующие о развитии капиталистических отношений в ее экономике, Плеханов в своих произведениях не давал оценки той роли, которую играли эти институты в пореформенный период.

В полемической борьбе против народничества, подтверждая положение марксистской теории фактами экономического развития России, Плеханов доказал, что народники неправильно ставили вопрос — будет или не будет развиваться капитализм в стране, поскольку она уже вступила на этот путь и нет такой силы, которая смогла бы помешать ей двигаться дальше по этому пути. Он первым в России с марксистских позиций проанализировал и показал перспективу развития экономики страны по капиталистическому пути. В этом состоит огромная историческая заслуга Плеханова.

Следует отметить, что буржуазные исследователи работ Плеханова голословно пытаются доказать, будто он сделал вывод о существовании капитализма в России не на основе учения Маркса. Так, американский публицист Бэрн в своей статье «Плеханов о русском капитализме и крестьянской общине 1883—1885 гг.» утверждает, будто Плеханов в противоположность Марксу пришел к выводу о существовании русского капитализма³⁸. Бэрн не понимает, что Плеханов только благодаря Марксову методу анализа производственных отношений мог открыть капиталистическое развитие русской экономики. Сам Плеханов неоднократно подчеркивал, что лишь марксистское учение дает возможность понять пути развития России. В «Наших разногласиях» он писал: «Общие философско-исторические взгляды Маркса имеют ровно такое же отношение к

³⁸ S. H. Baron, Plekhanov and Russian Capitalism and Peasant Commune, The American Slavic and East European Review, vol. XII, No 4, Dec., 1953, стр. 464.

современной Западной Европе, как к Греции и Риму, Индии и Египту. Они обнимают всю культурную историю человечества и могут быть неприменимы к России только в случае их общей несостоятельности»³⁹.

Бэрн в ряде своих статей пытается противопоставить Плеханова (в период 1883—1903 гг.) Марксу. При этом автор всегда старается подчеркнуть, будто Плеханов достигал положительных результатов в анализе истории России именно тогда, когда не шел за своими учителями — Марксом и Энгельсом. Доводы Бэрна противоречат многочисленным фактам, которые давно уже известны в нашей литературе, посвященной анализу взглядов Плеханова.

Правильно отметив общие тенденции развития капитализма в русской промышленности, Плеханов не смог определить роли крупного производства в экономике страны. С его точки зрения, отношения, соответствующие крупному капиталистическому производству, занимают незначительное место в экономике. В 1885 г. он писал: «Главный поток русского капитализма пока еще невелик; еще не много таких мест в России, где отношения нанимателя к работнику совершенно соответствовали бы общераспространенному представлению об отношениях труда к капиталу в капиталистическом обществе; но в этот поток со всех сторон направляется такое множество мелких и крупных ручейков, ручьев и речек, что общая масса направляющейся к нему воды огромна, и быстрый, сильный рост потока не подлежит сомнению»⁴⁰.

Верно отмечая неизбежность быстрого развития капитализма в России, Плеханов допускает два ошибочных положения: о чистом капитализме и о незначительности крупного капиталистического производства в стране.

Марксизм лишь в абстракции допускает чисто капиталистические отношения, а в действительности в экономике всегда имелись и имеются различные экономические уклады даже в самых развитых буржуазных странах и тем более в России, которая в то время не так давно вступила на путь капитализма.

Плеханов и в дальнейшем придерживался ошибочного взгляда, высказанного в 80-е годы, о чистом капи-

³⁹ Г. В. Плеханов, Сочинения, т. II, стр. 47.

⁴⁰ Там же, стр. 271.

тализме, при котором все средства производства принадлежат капиталистам, а большинство населения состоит из ничего не имеющих пролетариев. Это нашло свое отражение в проекте программы РСДРП.

В. И. Ленин в своих замечаниях на этот проект, исправляя ошибки Плеханова, указывает: «Средства производства принадлежат не только капиталистам, но и землевладельцам и мелким производителям. Пролетариат не большинство населения во многих странах. Пролетариат имеет некоторые предметы потребления (а частью и средства производства)»⁴¹.

Не проводя детального анализа развития промышленности России, Плеханов не смог увидеть, что в 80-х годах в экономической жизни страны крупное капиталистическое производство занимало ведущее место, играя решающую роль в ее экономике. Если учесть, что уже в 1879 г. 54,8%⁴² продукции всех фабрик и заводов Европейской части страны производилось на крупных капиталистических предприятиях, то и вывод Плеханова о незначительности крупного капиталистического производства в России 80-х годов следует признать необоснованным.

В середине 90-х годов Плеханов на основе данных о росте производства в металлургической и угольной промышленности Донецкого бассейна все еще доказывал возможность развития капитализма в стране, хотя для этого периода уже более своевременно было говорить не о возможностях, а о значительном уровне развития капитализма, о степени его концентрации.

В. И. Ленин, рассматривая капиталистические отношения в русской промышленности конца XIX ст., показал, что крупное производство занимает господствующее положение в стране. Для русской промышленности характерна высокая степень концентрации. В 1879 г. крупные предприятия составляли 4,4% всех фабрик и заводов, на них было занято 66,8% всех фабрично-заводских рабочих и производили они 54,8% всей продукции. А в 1894—1895 гг. эти предприятия по удельному весу занимали 10,1%, на них работало 74% фабрично-заводских рабочих и производилось 70,8% продукции⁴³.

⁴¹ В. И. Ленин, Сочинения, т. 6, стр. 3.

⁴² См. В. И. Ленин, Сочинения, т. 3, стр. 448.

⁴³ Там же, стр. 448, 451.

Плеханов отмечал, что в русской промышленности «вместе с абсолютным увеличением числа фабрик и заводов шел процесс концентрации производства»⁴⁴. Но, ошибочно полагая, будто крупное капиталистическое производство в стране занимает небольшой удельный вес, он не исследовал процесса концентрации в русской промышленности. А между тем процесс концентрации производства является одной из характерных особенностей капитализма. В. И. Ленин указывает: «Громадный рост промышленности и замечательно быстрый процесс сосредоточения производства во все более крупных предприятиях являются одной из наиболее характерных особенностей капитализма»⁴⁵. Приводимые Плехановым примеры фабрик и заводов с большим количеством рабочих служат лишь подтверждением капиталистического развития той или иной отрасли производства, а не являются исследованием особенностей развития экономики России и степени зрелости русского капитализма.

Высокая степень концентрации русской промышленности объясняется, во-первых, тем, что Россия стала на путь капитализма позже других стран и в процессе своего развития использовала готовые результаты технического прогресса, организации и методов производства, уже достигнутые в других странах. Во-вторых, этому способствовали иностранные капиталы, вложенные в русскую промышленность. Развитие капитализма в молодых странах, говорит Ленин, значительно *ускоряется* примером и помощью старых стран.

Плеханов правильно полагал, что «развитие русского капитализма не может быть так же медленно, как было оно, например, в Англии, но и самое существование его не может иметь такой продолжительности, какая выпала на его долю в «западноевропейских странах»⁴⁶. Под влиянием международных отношений, говорил Плеханов, русский капитализм отцветает, не успевши окончательно расцвести. Но эти положения остались у него неразвитыми. Они скорее являются логическим выводом из правильных марксистских исходных положений.

⁴⁴ Г. В. Плеханов, Сочинения, т. IX, стр. 226.

⁴⁵ В. И. Ленин, Сочинения, т. 22, стр. 184.

⁴⁶ Г. В. Плеханов, Сочинения, т. II, стр. 337.

Если материалы о развитии крупного машинного производства 70-х и 80-х годов Плеханов в какой-то степени использовал в своих работах, то его состояние в 90-х и 900-х годах он нигде не рассматривал. Вместе с тем он по-прежнему придерживался своего ошибочного мнения о незначительном удельном весе крупного капиталистического производства в экономике России и делал вывод, согласно которому русский капитализм находится на низшей стадии развития по сравнению с капиталистическими странами Запада 900-х годов.

В 900-х годах перед РСДРП встала задача выработать программу. В период разработки этой программы между В. И. Лениным и Г. В. Плехановым возникают разногласия, свидетельствующие о том, что последний не видел, до какой степени был развит капитализм в России. Сам Плеханов по поводу указанных разногласий писал: «В сущности разногласие между Фреем⁴⁷ и мной сводятся к тому, что Фрею хочется уверить себя и других, будто русский капитализм уже теперь ничем не отличается от западного, а я говорю, что русский капитализм пока еще находится в совершенно другой стадии развития»⁴⁸.

Таким образом, мы видим две различные оценки развития русского капитализма в конце XIX ст. В. И. Ленин на основе анализа развития русской промышленности показал не только капиталистический характер экономики России, но и доказал, что русский капитализм по уровню своего развития и по остроте противоречий стоит на уровне развития капитализма в развитых капиталистических странах Запада. Это положение явилось основой деятельности большевиков в период подготовки трудящихся масс к революционному свержению капиталистического строя в нашей стране.

Плеханов же, преуменьшая уровень развития крупного капиталистического производства и капиталистических противоречий в экономике России, полагал, будто для страны необходим еще длительный период развития по капиталистическому пути. Этот ошибочный вывод и определил поведение и взгляды Плеханова на развитие революционных событий в России.

⁴⁷ Партийная кличка В. И. Ленина.

⁴⁸ «Литературное наследие Г. В. Плеханова», сб. I, стр. 357.

История показала, насколько неправ был Плеханов в споре с В. И. Лениным о степени развития русского капитализма. Даже в середине 90-х годов Россия по концентрации производства не только не уступала западным капиталистическим странам, но стояла выше их (табл. 1).

Несмотря на то, что данные в таблице сгруппированы не очень удачно, поскольку в группу с числом рабочих от 10 до 50 могло попасть много кустарных предприятий, однако они дают возможность сравнить степень концентрации производства в России и

Таблица 1

Распределение рабочей силы по группам предприятий в России и Германии в 1895 г., в %⁴⁹

Группы предприятий по числу рабочих	Россия	Германия
От 10 до 50	15,9	31,5
От 50 до 500	38,9	53,2
От 500 и выше	45,2	15,3
	100	100

Германии, а последняя в то время уже принадлежала к высокоразвитым капиталистическим странам. Сравнение показывает, что по уровню концентрации русская промышленность превзошла германскую. Высокий уровень концентрации промышленности России свидетельствует о том, что в ее экономике имелись в то время противоречия, свойственные высокоразвитым капиталистическим странам.

Ошибочность взглядов Плеханова состоит в том, что он не рассматривал роли крупного машинного производства в экономике России и поэтому не мог видеть, какого уровня достигло развитие капитализма в этой стадии. В 90-х и 900-х годах он по-прежнему продолжал считать, что мелкое производство играет решающую роль в народном хозяйстве России. Не имея представления о степени развития крупного производства и его концентрации, Плеханов не мог заметить в экономике России тех противоречий, которые возникают в эпоху начала упадка капиталистического способа производства.

⁴⁹ С. Зак, Промышленный капитализм в России, СПб., 1908, стр. 8.

Плеханов отмечал, что в западных странах капитализм как общественный уклад стал тормозить общественное развитие. «Развитые им колоссальные производительные силы передовых стран Запада,—говорил он,—все энергичнее и энергичнее сталкиваются теперь со свойственными ему общественными отношениями производителей»⁵⁰. Начало проявления зрелости капиталистических противоречий в буржуазном обществе он правильно относил к моменту возникновения промышленных кризисов. Но в марксистское положение о противоречиях капитализма в период его упадка Плеханов хотел внести свой антинаучный тезис о перерастании промышленных кризисов в непрерывный промышленный кризис.

Еще в «Наших разногласиях» он выдвинул неправильную теорию экономических кризисов перепроизводства, считая, что «периодические кризисы стремятся перейти в один сплошной хронический кризис»⁵¹. В 1896 г. в работе, направленной против Воронцова, он вновь касается проблемы кризисов и связывает ее с хроническим переполнением рынков. Таким образом, согласно взгляду Плеханова, эра экономических кризисов должна смениться новой фазой — хронического переполнения рынков, и лишь тогда наступит конец капиталистическому способу производства.

В России, как считал Плеханов, в 90-х и 900-х годах еще не было противоречий, свойственных высокоразвитым капиталистическим странам. Он полагал, будто они должны наступить в результате «полного торжества капиталистического способа производства»⁵². В его понимании полное торжество капитализма в России наступит только тогда, когда она достигнет уровня развития производительных сил, который существует в западных капиталистических странах.

При анализе экономических отношений России Плеханов, вместо того, чтобы рассматривать вопрос о соответствии капиталистических производственных отношений уровню развития производительных сил, соизмеряет развитие России и западных стран. Видя относительную отсталость России, он делает вывод об

⁵⁰ Г. В. Плеханов, Сочинения, т. IX, стр. 103.

⁵¹ Г. В. Плеханов, Сочинения, т. II, стр. 231.

⁵² Г. В. Плеханов, Сочинения, т. IX, стр. 106.

отсутствии в ее экономике тех противоречий, которые характерны для высокоразвитых капиталистических стран. Таким образом, он фактически подменял вопрос о соответствии между производственными отношениями и производительными силами вопросом об относительной отсталости России и это приводило его к ложному выводу.

Как уже отмечалось, проявлением зрелости капиталистических противоречий в буржуазном обществе Плеханов считал возникновение промышленных кризисов. Но по отношению к России он не придерживался этого принципа. Если бы Плеханов применил к анализу экономических отношений России указанный принцип, то имевшие место в стране экономические кризисы перепроизводства в 1873, 1882, 1890 и 1900—1903 гг., безработица, концентрация производства, обнищание пролетариата — все это должно было бы навести его на мысль о несоответствии производственных отношений уровню развития производительных сил.

Выдвинув антинаучную теорию о переполнении рынков, Плеханов запутался в противоречиях. В его рассуждении о западном капитализме правильно подчеркивается, что противоречия между производительными силами и производственными отношениями выражались в периодических промышленных кризисах. Но, рассматривая конкретно Россию и зная о кризисах в ее экономике⁵³, он на основании того, что ее рынок еще не переполнен товарами, делал вывод о незрелости капиталистических противоречий в стране.

Таким образом, Плеханов недооценивает капиталистические противоречия в экономике России, во-первых, в результате неправильного представления о степени развития крупного капиталистического производства и уровня концентрации в русской промышленности, во-вторых, вследствие того, что относительную отсталость страны он принимал за уровень развития капиталистических отношений и противоречий буржуазного общества и, в-третьих, из-за своего ошибочного тезиса о переполнении внутреннего рынка.

Плеханов, анализируя экономику России конца

⁵³ См. Г. В. Плеханов, Сочинения, т. II, стр. 215; т. IX, стр. 235.

XIX ст., много внимания уделял пережиткам старых производственных отношений, считая их главным тормозом развития страны. В своей работе «Обоснование народничества в трудах г-на Воронцова (В. В.)» он писал: «...каковы бы ни были препятствия, встречаемые русским капитализмом со стороны наших устарелых «производственных отношений», этот способ производства еще не попал у нас в те противоречия, которые несомненно явятся, когда он станет склоняться к упадку...»⁵⁴.

Далее Плеханов еще более определенно говорил об этом: «Во второй главе мы сказали, что наши старые общественные отношения производителей ставят много препятствий на пути нашего экономического развития. Теперь прибавим, что пресловутое соединение промысла с земледелием есть одно из них... Мы страдаем не от развития капитализма, а от недостаточного его развития»⁵⁵.

Здесь Плеханов делал упор на пережитки старых общественных отношений в России и отмечал отсутствие в ее экономике капиталистических противоречий, которые сдерживали бы развитие производительных сил. В этом вопросе с ним согласиться нельзя. Больше того, он считал, будто соединение промысла с земледелием задерживает развитие капиталистических отношений, а фактически оно способствовало развитию этих отношений. «...Соединение промысла с земледелием,— указывал В. И. Ленин,— упрочивает и развивает капиталистические отношения, распространяя их с промышленности на земледелие и обратно»⁵⁶.

В России к концу XIX в. основное противоречие капитализма — между общественным характером производства и частнокапиталистическим присвоением — достигло значительной остроты и проявлялось в различных формах. Об этом свидетельствуют и высокая концентрация производства, и экономические кризисы перепроизводства, и существование резервной армии промышленных рабочих. Сам Плеханов, как уже было показано, отмечал наличие в России крупной машинной

⁵⁴ Г. В. Плеханов, Сочинения, т. IX, стр. 109.

⁵⁵ Там же, стр. 239.

⁵⁶ В. И. Ленин, Сочинения, т. 3, стр. 327.

индустрии, армии безработных и кризисов, но он не смог из этих фактов сделать правильных выводов.

В «Наших разногласиях» Плеханов правильно подчеркивал наличие весьма сложных и запутанных общественных отношений в России⁵⁷. Но при анализе экономических противоречий он сам упрощает эти отношения, недооценивая противоречия, вызванные к жизни высшей формой развития капиталистического производства — машинной индустрией. К числу старых производственных отношений Плеханов относил кабальную зависимость крестьян от государства, связь кустаря с землей, патриархальную замкнутость деревни и общины, личную зависимость в мелком товарном производстве.

В нашей литературе широко распространено мнение, что Плеханов не видел глубины экономических противоречий в России. Под этим подразумевается его недооценка влияния остатков старых производственных отношений. Выше уже было показано, что именно эти отношения Плеханов видел и считал их главным фактором, который задерживает развитие страны по капиталистическому пути. Все дело в том, что он недооценивал противоречий, порожденных именно развитыми капиталистическими отношениями.

Мнение о недооценке Плехановым пережитков старых производственных отношений обосновывается его представлением о личной зависимости крестьянина от государства. Как уже было сказано, Плеханов действительно преувеличивал податную зависимость крестьян от государства и мало уделял внимания их зависимости от помещиков, хотя и видел ее. Недооценка Плехановым зависимости крестьянина от помещика в после-реформенный период может служить свидетельством того, что он недооценивал лишь один из факторов отживающих производственных отношений, но не все.

Если же плехановская недооценка зависимости крестьянина от помещика отождествляется с понятием о всех старых отношениях, то это приводит к парадоксальным выводам. Например, В. Фомина в своей работе «Философские взгляды Г. В. Плеханова», ссылаясь на преуменьшение Плехановым остатков крепостничества, приходит к выводу о том, что он «сильно преувеличивал

⁵⁷ См. Г. В. Плеханов, Сочинения, т. II, стр. 104.

рост буржуазных производственных отношений в экономике и политическом строе России»⁵⁸.

В. Фомина сделала логический вывод: если Плеханов преуменьшал значение остатков крепостничества в России, то, естественно, преувеличивал развитие капиталистических отношений. Некоторые авторы при рассмотрении взглядов Плеханова указывают, что он одновременно и недооценивал влияние остатков крепостничества и преуменьшал степень развития капитализма, не видя в этом никакого противоречия⁵⁹. Хотя вывод В. Фоминой более последователен и логичен, чем тот, который приведен выше, однако и его нельзя считать правильным.

В теоретических спорах с идеологами народничества о судьбах капитализма в России Плеханов доказывал, что капиталистическая фаза развития общества является высшей ступенью по сравнению с феодализмом и неизбежно приходит ему на смену в силу роста производительных сил. Но в этом вопросе он не всегда придерживался последовательно марксистских позиций, что выражалось в преувеличении влияния Запада на развитие России. Плеханов писал: «Будь Россия изолирована от экономических и политических влияний западноевропейской жизни, — трудно было бы и предвидеть, когда история подкопает, наконец, экономический фундамент ее политического устройства»⁶⁰. В статье «Наши беллетристы-народники» он утверждает, что благодаря влиянию западных соседей Россия «безвозвратно вступила теперь на путь общеевропейского экономического развития»⁶¹.

Плеханов фактически отрицал объективную закономерность в историческом развитии России. Он полагал, будто ее историческое развитие зависело от случайностей. В своей статье «Россия перед сменой режима» он утверждал, что Россия все время колебалась между Западом и Востоком, европеизацию России представлял не как смену феодализма капитализмом, а как воз-

⁵⁸ В. Фомина, *Философские взгляды Г. В. Плеханова*, М., 1954, стр. 92.

⁵⁹ См. И. М. Бровер, *Экономические взгляды Г. В. Плеханова*, М., 1959, стр. 216.

⁶⁰ Г. В. Плеханов, *Сочинения*, т. II, стр. 239.

⁶¹ Г. В. Плеханов, *За двадцать лет*, СПб., 1906, стр. 21.

вращение ее с азиатского на европейский путь развития. В вопросе об историческом развитии России Плеханов часто отступал от научных основ марксизма⁶².

2. Г. В. ПЛЕХАНОВ О РАЗВИТИИ МЕЛКОГО ПРОМЫШЛЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

В пореформенной экономике России промышленное производство существовало не только в форме крупной машинной индустрии, а и в виде мелкого товарного производства. Если в развитии крупной промышленности народники усматривали искусственное насаждение капитализма в России и считали, что, не имея плодородной почвы, она не будет развиваться, то мелкое производство, которое развивалось в пореформенный период, они представляли как путь спасения от «язвы капитализма», считая его народным производством. Народники 70-х годов не видели, а 80—90-х годов — не хотели видеть существования и бурного развития капиталистических отношений в мелкой промышленности России. И даже факт существования скупщиков-капиталистов в среде мелких производителей народники истолковывали как отклонение от нормы.

Чтобы разбить народническую идеологию, которая сковывала рождение новой партии и отвлекала борьбу масс от главного направления, потребовалось рассмотреть развитие мелкой промышленности и на ее примерах доказать несостоятельность народнических взглядов. Плеханов был первым, кто с марксистских позиций начал анализировать состояние мелкого производства в России и противопоставил свои выводы выводам идеологов народничества. Надо отметить, что плехановский анализ мелкого производства в России не охватывал всех сторон и особенностей последнего, но все же главные доводы народников им были разбиты. Плеханов показал, хотя и не полно, те основные процессы, которые происходили в экономике мелкого производства, и основное направление его развития, ответив на главный вопрос — откуда развивается капитализм. В. И. Ленин указывал, что в решении проблемы о судьбах ка-

⁶² Этот вопрос подробно исследован Ф. Я. Полянским в статье «Историческая концепция Плеханова». См. «Ученые записки МГУ», вып. 179, 1956.



питализма вопрос о том, откуда развивается капитализм, имеет несравненно более важное значение, чем спор о том, как быстро идет его развитие⁶³.

Основная цель Плеханова при анализе мелкой промышленности заключалась в том, чтобы доказать наличие в ней капиталистических элементов и показать, что развитие ее по капиталистическому пути является неизбежным объективным процессом.

Развитие мелких промыслов Плеханов связывает с разложением крестьянства, а так как в русской деревне процесс дифференциации крестьянства происходил постоянно, то мы можем сказать, что он видел в нем основу развития мелкого производства в пореформенный период. Но наряду с ростом мелкого производства, выразившимся в появлении массы мелких товаропроизводителей, происходил процесс их расслоения и исчезновения.

Причину разорения кустарей Плеханов усматривал прежде всего в самой сущности мелкого товарного производства, развитие которого неизбежно вызывает неравенство в среде производителей. «Развитию товарного производства,— говорил он,— неминуемо сопутствует превращение большей части общества в пролетариев, ничего не имеющих, кроме своей рабочей силы, а другой части общества — в капиталистов...»⁶⁴. Помимо внутренней причины, вызывающей расслоение мелких производителей, он видел еще и другие причины, к числу которых относил конкурентную борьбу с крупным капиталистическим производством, улучшение самого кустарного производства, подчинение мелких промыслов торговому и ростовщическому капиталу и зависимость производителя от стихии отдаленного рынка. Вследствие того, что кустарь работает на обширный и даже на заграничный рынок, требования которого ему не известны, влияние рынка приводит к разорению слабых и обогащению сильных. Потеря самостоятельности кустаря, отмечал Плеханов, вызывается не только конкурентной борьбой с крупным производством, но и улучшением производства⁶⁵.

В практике мелкого производства бывали случаи,

⁶³ См. В. И. Ленин, Сочинения, т. 3, стр. 331.

⁶⁴ Г. В. Плеханов, Сочинения, т. IV, стр. 200.

⁶⁵ См. Г. В. Плеханов, Сочинения, т. II, стр. 221.

когда в конкурентной борьбе оно побивало крупное производство, и Плеханов правильно считал это явление лишь исключением из общего правила. Причем подобные факты он рассматривал как борьбу между крупным и мелким капиталом. Мелкий капитал одерживает победу над крупным не потому, что имеет какие-то преимущества, а в связи с усилением эксплуатации трудящихся. Плеханов говорил: «Большой ошибкой было бы думать, что в приведенных нами случаях борьба шла между самостоятельными производителями, с одной стороны, и капиталистами — с другой... Борьба шла между крупным и маленьким капиталом, причем этот последний восторжествовал путем увеличения эксплуатации трудящихся»⁶⁶.

В своем анализе причин, ведущих к расслоению мелких товаропроизводителей, Плеханов допустил ошибку. Он полагал, будто в процесс капиталистического развития не вовлечены те отрасли, в которых затраты на средства производства являются незначительными. «...Не вовлечены до сих пор в процесс капиталистического развития только те промыслы,— говорил Плеханов,— для занятия которыми требуются самые ничтожные средства производства. Как только необходимый размер этих средств возрастает, как только *капитал* вступает в свои права, он тотчас же ведет за собой свои неизбежные капиталистические последствия»⁶⁷.

Согласно взгляду Плеханова, только те промыслы еще не вступили на капиталистический путь, где техника производства базируется на ручном труде. То, что в производствах, требующих значительных затрат капитала, капитализм развивается быстрее и широко охватывает данные отрасли, является бесспорным фактом. Однако утверждение Плеханова об отсутствии капитализма в отраслях, где не требуется значительных затрат капитала для организации производства, не имеет обоснования. Он не учитывал того, что эти отрасли поработаны капиталом в лице скупщиков вследствие производства товаров на отдаленный рынок.

Не видя противоречия между мелким производством и крупным сбытом, Плеханов не мог сделать правильных выводов о капитализации этих промыслов. Правда,

⁶⁶ См. Г. В. Плеханов, Сочинения, т. II, стр. 219.

⁶⁷ Г. В. Плеханов, Сочинения, т. IX, стр. 227.

он относил к таким промыслам производство корзин, изделий из лыка и тележный промысел, а в таких промыслах как сапожный, кузнечный, слесарный и т. д., по его мнению, требуется относительно большой капитал. Однако его теоретический вывод об отсутствии капитализма в промыслах с незначительным капиталом был неверным.

В. И. Ленин опроверг мнение народников, утверждавших, будто незначительные затраты основного и оборотного капитала позволяют кустарям поддерживать свою самостоятельность. Он указывал, что в каждом мелком промысле наряду с мелкими товаропроизводителями имеется крупный капитал, воздействие которого неизбежно ведет весь промысел к капитализму. Плеханов же в этом вопросе был непоследователен, делая уступку народничеству. В противоположность Плеханову Ленин прямо говорил: «Противопоставление русских порядков капитализму, основанное на технической отсталости нашего народного хозяйства, на преобладании ручного производства и т. п., и так часто приводимое народниками,— совершенно нелепо, ибо капитализм существует и при низкой и при высоко развитой технике...»⁶⁸

В сельском хозяйстве основой коллективизма русского крестьянства, как полагали народники, была община, а для доказательства духа коллективизма, якобы присущего русскому народу и в мелкой промышленности, они ссылались на наличие артелей мелких производителей, считая их некапиталистическим фактором в экономике России. Плеханов шаг за шагом разбивает доводы народников. Рассматривая семейные артели, он доказывает, что они являются либо остатками разлагающейся патриархальной артели, основанной на родственных узах, либо капиталистически организованными мелкими предприятиями. Плеханов указывал, что семейная артель служит основой для перехода в капиталистическое мелкое предприятие. Он приводил примеры таких артелей, где наряду с наемными рабочими работают хозяева. Плеханов правильно отмечал, что кустарное производство является товарным производством, развитие которого наносит смертельный удар кровным союзам и подрывает как общину крестьян, так и семейную артель кустарей.

⁶⁸ В. И. Ленин, Сочинения, т. 1, стр. 417.

Рассмотрев так называемые артели по закупке сырья, продаже готовых изделий и производственные артели, Плеханов делает вывод, согласно которому в большей части кустарных промыслов сотрудничество достигается путем возникновения мелких капиталистических предприятий, а не самостоятельных производителей⁶⁹.

Опровергая доводы народников о господстве артельного духа в среде русских крестьян и кустарей, Плеханов показывал, что на Западе кооперативные товарищества имеют большее распространение, чем в России, но и там они не разрешили и не могут разрешить социального вопроса. В России же артелей очень мало и размеры их невелики.

Правильную позицию Плеханова в критике артельной организации кустарных промыслов отметил Ленин. «Г-н Волгин,— писал Ленин,— разобрал уже истинное значение приводимых г-ном В. В. примеров... и показал полную мизерность «артельного начала» в нашей «кустарной» промышленности»⁷⁰.

В своих проектах спасения мелкого производства народники выдвигали утопические требования помощи кустарям путем организации сбыта и дешевого кредита, что, по их мнению, может устранить власть капиталистов-скупщиков над кустарями и предотвратить развитие капитализма. Плеханов показал, что эти меры могли пойти лишь на пользу зажиточной части производителей и мелкой буржуазии, усиливая расслоение самостоятельных производителей, и, таким образом, способствовали бы развитию капитализма.

В полемике с народниками, доказывая утопичность их взглядов, Плеханов показывает, к каким результатам могут привести меры, которые они предлагают. С его точки зрения, организация сбыта и дешевого кредита не могут спасти мелкое производство от развития капитализма, поскольку такие мероприятия привели бы к улучшению техники производства, небольшая часть производителей превратилась бы в капиталистических предпринимателей, а остальная масса — в наемных рабочих.

Однако рассуждения Плеханова об организации сбыта и дешевого кредита для мелких товаропроизводите-

⁶⁹ См. Г. В. Плеханов, Сочинения, т. IX, стр. 216.

⁷⁰ В. И. Ленин, Сочинения, т. 3, стр. 311 (примечание).

лей еще не говорят о том, что он действительно считал возможным в условиях товарного производства осуществить устранение власти торгового капитала над ними, как это изображают некоторые исследователи его взглядов⁷¹. Показав, к чему могли бы привести меры, предлагаемые народниками, Плеханов тут же добавляет: «Товарное производство, с его зависимостью производителя от отдаленного обширного рынка, необходимо несет с собою такие большие шансы неравенства, которых не устранить никаким кредитом»⁷². Плехановская точка зрения в этом вопросе заключается в том, что отдаленный рынок находится во власти скупщика и поэтому его власть уничтожить невозможно. Дальше Плеханов прямо указывает на несбыточность мечты народников об уничтожении власти торгового капитала.

Проекты царского правительства по оказанию содействия развитию кустарных промыслов путем распространения государственных заказов Плеханов высмеивал, показывая, что эта «помощь» принесет выгоду лишь казне, уменьшив ее расходы, так как кустарь согласен производить товар за плату меньшую, чем капиталист, а расхождение кустарей в связи с оживлением промыслов еще больше усилится.

Господство скупщиков над мелкими производителями в сельском хозяйстве и мелкой промышленности Плеханов объяснял тем, что отдаленный рынок находится в руках скупщика. Опровергая доводы Воронцова, утверждавшего, что кустарь сам имеет возможность сбывать свой товар за пределы местного рынка, Плеханов говорил: «Какая уж тут «возможность», когда сбыт продуктов, предназначенных для отдаленного рынка, находится в руках скупщиков»⁷³. Он считал, что скупщиков порождает сама среда мелких производителей в силу невозможности реализации продуктов на местном рынке. В 1895 г. в статье «Н. И. Наумов» Плеханов писал: «При обилии естественных произведений сельского хозяйства и при отсутствии широкого и правильного их сбыта, эти произведения отдаются чуть не даром. Поэтому денежные люди, захватывая в свои руки всю торговлю ими,

⁷¹ См. И. М. Бровер, Экономические взгляды Г. В. Плеханова, стр. 83.

⁷² Г. В. Плеханов, Сочинения, т. IX, стр. 277.

⁷³ Там же, стр. 199.

наживают огромные барыши, которые ставят их в материальном отношении чрезвычайно высоко над крестьянской массой»⁷⁴. В лице кустаря он также видел мелкого товаропроизводителя, который «работает не по заказу, как ремесленник, а для сбыта на большом внутреннем, а отчасти даже и заграничном, рынке, требования которого ему не могут быть известны»⁷⁵.

Таким образом, в рассуждениях Плеханова имелись указания на отдельные факторы, которые обуславливали возникновение кулаков-скупщиков. Однако он не сумел сделать теоретического обобщения, которое давало бы глубокое и всестороннее объяснение причин, порождающих подчинение мелкого товаропроизводителя торговому капиталу. Плеханов не смог вскрыть противоречия между мелким производством и крупным сбытом. И поэтому он не случайно допускал отсутствие капиталистического развития в тех промыслах, где затраты на средства производства являются незначительными, где техника производства базируется на ручном труде.

Только В. И. Ленин дал четкое и теоретически обоснованное объяснение причин, порождающих господство торгового капитала над мелким товаропроизводителем. Он доказал, что этот процесс обуславливается двумя факторами: во-первых, раздробленностью, изолированностью мелких производителей, наличием хозяйственной розни и борьбы между ними, которые ведут к их имущественной дифференциации, а следовательно, к выделению слоя зажиточных людей, имеющих свободные капиталы; во-вторых, непримиримым противоречием между мелким производством и необходимостью крупного, оптового сбыта. Если первое условие содержится в природе самого товарного производства, то второе вытекает из характера тех функций, которые выполняются торговым капиталом. «В обстановке товарного хозяйства, — указывает В. И. Ленин, — мелкий производитель неизбежно попадает в зависимость от торгового капитала в силу чисто экономического превосходства крупного, массового сбыта над разрозненным мелким сбытом»⁷⁶. Видя захват торговым капиталом рынка сбыта мелкого производства, Плеханов все же не смог показать причин, которые обусловили этот процесс.

⁷⁴ Г. В. Плеханов, Сочинения, т. X, стр. 122.

⁷⁵ Г. В. Плеханов, Сочинения, т. III, стр. 229.

⁷⁶ В. И. Ленин, Сочинения, т. 3, стр. 313.

Господство торгового капитала над мелким товаро-производителем Плеханов отмечал в тех случаях, когда скупщик становится посредником в продаже готовых изделий и если последний раздает мелким производителям сырье для изготовления товаров за известную плату. В работе «Наши разногласия» в 1885 г. Плеханов отмечал полную потерю всякой самостоятельности мелких товаропроизводителей в металлическом производстве Нижегородской губернии, кузнечном промысле Новгородской и Тверской губерний. «Кустари,— писал он,— не испытали еще здесь конкуренции крупного промышленного капитала, но роль эксплуататора отлично исполняют — свой брат-крестьянин или купцы, от которых производители получают сырой материал и которым они передают готовый продукт»⁷⁷. Во «Внутреннем обозрении» Плеханов цитирует сообщение корреспондента «Русских ведомостей», в котором указывается, что кустари Тульской губернии целыми деревнями работают на одного из своих односельчан, являющегося посредником между ними и покупателем, а в некоторых местностях мелкие производители работают у себя дома прямо на фабриканта, получая плату лишь за работу. Определяя свое отношение к этому сообщению, Плеханов писал: «Многочисленные кустари центральных губерний, занимающиеся обработкой волокнистых веществ, давно уже находятся в подобном положении»⁷⁸.

Мелких товаропроизводителей, работающих на дому за плату на скупщика, который дает им сырье, Плеханов считал уже наемными рабочими, составляющими иррегулярную армию капитализма. Рассматривая эту форму господства торгового капитала, он правильно квалифицировал ее как капиталистическую систему домашнего производства. Однако Плеханов не смог показать, что капиталистическая работа на дому более характерна для капиталистической мануфактуры. В. И. Ленин писал: «Капиталистическая работа на дому встречается на всех стадиях развития капитализма в промышленности, но наиболее характерна она именно для мануфактуры»⁷⁹.

⁷⁷ Г. В. Плеханов, Сочинения, т. II, стр. 221.

⁷⁸ Г. В. Плеханов, Сочинения, т. III, стр. 289.

⁷⁹ В. И. Ленин, Сочинения, т. 3, стр. 386.

Плеханов знал также, что операции скупщика часто совмещаются с ростовщицеством. Иногда он употребляет термин «ростовщик» в смысле агента, производящего скупку изделий у мелких товаропроизводителей⁸⁰.

Приведенные факты свидетельствуют о том, что в работах Плеханова нашли отражение некоторые формы господства торгового капитала в мелкотоварном производстве России, но он не дал всестороннего и глубокого освещения этой проблемы. Плеханов даже не ставил задачи систематизации и выяснения роли различных форм торгового капитала.

Лишь В. И. Ленин сумел обобщить тот фактический материал, который имелся в области мелкотоварного производства. Ленин при выяснении роли скупщика в подчинении мелких товаропроизводителей вскрыл пять основных форм господства торгового капитала в мелких промыслах.

Первой формой господства торгового капитала является скупка готовых изделий у мелких товаропроизводителей. Вторая форма состоит в соединении торгового капитала с ростовщицеством, что усиливает эксплуатацию. Третьей формой господства торгового капитала является расплата торговца за изделия товарами, в которых нуждается производитель. Четвертая форма существует там, где торговец расплачивается с производителем за товары теми материалами, которые необходимы последнему для производства. «От этой формы,— говорит Ленин,— остается уже один только шаг до той высшей формы торгового капитала, когда скупщик прямо раздает материал «кустарям» на выработку за определенную плату»⁸¹.

Таким образом, рассматривая приводимые Плехановым факты господства торгового капитала с точки зрения ленинской классификации, можно сказать, что в его произведениях нашло отражение господство торгового капитала в самой низшей и самой высшей форме, а промежуточные выпали из виду. Однако сам Плеханов не давал никакой классификации форм господства торгового капитала над мелким товаропроизводителем. В практике товарного производства часто трудно

⁸⁰ См. Г. В. Плеханов, Сочинения, т. III, стр. 289.

⁸¹ В. И. Ленин, Сочинения, т. 3, стр. 320.

разграничить, где скупщик занимается только торговыми операциями, а где он совмещает торговлю с ростовщичеством. Трудно также разграничивать и другие отношения между производителем и скупщиком. Но для анализа общественных отношений необходима научная классификация форм господства торгового капитала, ибо только она дает возможность установить определенные ступени и силу зависимости мелкого производителя от скупщика.

Плеханов не только показал на фактах подчинение мелкого производства в России некоторыми формами торгового капитала, но и доказывал, что под влиянием этого процесса происходит изменение общественных отношений самостоятельных производителей. В подчинении торговому капиталом мелкого товаропроизводителя он видел развитие капиталистических отношений в мелком производстве. По его мнению, мелкотоварное производство теряет свой первоначальный характер под влиянием предпринимательского и ростовщического капитала⁸². «Кустарь,— писал Плеханов,— так же зависит от капитала, как и наемный рабочий. Разница лишь в том, что один зависит от ростовщика, а другой от фабриканта и заводчика»⁸³.

Плеханов считал, что процесс разложения, происходящий в мелких промыслах, должен завершиться в конечном счете победой системы крупного машинного производства. Вместе с тем он подчеркивал, что внешне самостоятельные мелкие товаропроизводители в кустарных промыслах России поработаны капиталом. Влияние торгового и предпринимательского капитала на мелкое производство ведет к изменению в нем производственных отношений. «Кустарь,— писал Плеханов,— работающий на деревенского «мастера», «фабрикантика» или на крупного капиталиста-скупщика, фактически стал тем самым пролетарием, появления которого в деревне так боятся наши народники»⁸⁴.

В нашей литературе при рассмотрении взглядов Плеханова всегда обращается внимание на то, что он не видел капитализма в подчинении торговому капиталом мелких товаропроизводителей. Автором этой мыс-

⁸² См. Г. В. Плеханов, Сочинения, т. III, стр. 290.

⁸³ Там же, стр. 289.

⁸⁴ Г. В. Плеханов, Сочинения, т. IX, стр. 240.

ли является исследователь экономических взглядов Плеханова И. Бровер.

В ряде своих статей Бровер утверждает, что Плеханов признавал «наличие капитализма лишь там, где производство непосредственно велось при помощи наемного труда, и не выделял наличия его там, где торговый капитал, подчиняя себе производителя, оставлял его формально «самостоятельным»⁸⁵. С мнением Бровера о том, будто Плеханов недооценивал роль торгового капитала в развитии капитализма, согласиться нельзя, так как оно ничем не подкрепляется. В подтверждение своего довода Бровер ссылается на работу «Обоснование народничества в трудах г-на Воронцова (В. В.)», в которой Плеханов, приводя слова Маркса о том, что подчинение производства торговому капиталом ведет к консервированию старого ремесленного производства, добавляет свое высказывание о торговом капитале как препятствии в развитии капитализма.

Приведенное рассуждение не может служить доказательством вывода Бровера, потому что он поставил задачу доказать, что Плеханов не видит капитализма там, где торговый капитал подчиняет себе непосредственного производителя, а в доказательстве фактически ведет речь о плехановской трактовке консервативной роли торгового капитала. Во-вторых, Плеханов говорит, что торговый капитал служит препятствием для развития капитализма, но препятствия, как известно, преодолеваются, и он нигде не утверждает, будто этот фактор может остановить развитие капитализма. Наоборот, Плеханов, как мы видим, на примерах показывает изменение отношений в мелкотоварном производстве под влиянием торгового капитала.

Маркс тоже указывает, что господство торгового капитала является препятствием развитию капиталистического способа производства и гибнет по мере усиления последнего. «Подобные отношения (когда купец непосредственно подчиняет себе производство.— В. К.) повсюду стоят на пути действительного капиталистического способа производства и гибнут по мере его развития»⁸⁶,— говорит Маркс.

⁸⁵ Журн. «Историк-марксист», № 2, 1939, стр. 80; см. также И. Бровер, Экономические взгляды Г. В. Плеханова, стр. 79, 120.

⁸⁶ К. Маркс, Капитал, т. III, М., 1953, стр. 347.

Для выяснения истины необходимо сравнить мысли Маркса с высказыванием Плеханова по этому поводу, поскольку на них пытается опереться в своих доводах И. Бровер. «Эта система (когда купец непосредственно подчиняет себе производство.— В. К.),— говорит Плеханов,— *еще не настоящий капитализм*. Она с ним несовместима и потому, являясь препятствием к его развитию, она исчезает, когда производство становится *капиталистическим в истинном смысле этого слова*»⁸⁷. Из сопоставления видно, что Плеханов лишь пересказывает своими словами мысли Маркса.

Бровер пытается опереться на фразы Плеханова: «еще не настоящий капитализм» и «капиталистическим в истинном смысле слова». Если Плеханов утверждает, что господство торгового капитала в производстве еще не настоящий капитализм, то все же он признает его капитализмом, но, очевидно, в низшей стадии. Маркс тоже отличает подчинение производства торговым капиталом от действительного капитализма. И, наконец, в выражении «капиталистическое производство в истинном смысле этого слова» Плеханов вслед за Марксом, который употребляет выражение «действительный капиталистический способ производства», понимает господство промышленного капитализма в своей зрелой фазе, т. е. отношения, складывающиеся в капиталистическом машинном производстве.

Бровер, анализируя высказывания Плеханова по данному вопросу, игнорирует указание Маркса, которое подчеркивалось В. И. Лениным, о том, что «степень развития торгового капитала обратно пропорциональна степени развития промышленного капитала»⁸⁸. Утверждение о том, будто Плеханов не видел капитализма там, где торговый капитал подчиняет себе мелкого производителя, понадобилось Броверу для доказательства плехановской недооценки степени развития капитализма в русской промышленности, но он пользуется доводами, которые не соответствуют фактам. Плеханов действительно недооценивал уровень развития промышленного капитализма в России, но не в низших, а в высших формах, именно в форме крупного машинного производства.

⁸⁷ Г. В. Плеханов, Сочинения, т. IX, стр. 276.

⁸⁸ В. И. Ленин, Сочинения, т. 3, стр. 385.

Согласно взглядам Плеханова, «кулак-скупщик является неизбежным порождением известной фазы общественно-экономического развития. Если бы какой-нибудь общественный катаклизм,— говорил он,— удалил всех скупщиков, то они вновь народились бы в самое короткое время по той простой причине, что предполагаемый катаклизм не устранил бы экономической причины их появления»⁸⁹. Если Плеханов указывал на неизбежность появления представителей торгового капитала, влияние которого, по его мнению, ведет к изменению первоначального характера кустарных промыслов⁹⁰, то надо полагать, что он в этом усматривал один из путей развития капиталистических отношений в мелкотоварном производстве. Трудно предположить, что Плеханов говорил о попятном, а не о восходящем движении общественного развития.

Плеханов указывал на обилие посредников между мелкими товаропроизводителями и капиталистом, которых порождает торговый капитал. «У нас в кустарном производстве (например, в ткачестве),— говорил Плеханов,— существуют так называемые *мастерки*, которые, беря материал у скупщиков, раздают его производителям... Иногда такие подряды подразделяются на несколько ступеней; один «мастерок» передает подряд нескольким другим «мастеркам», а те уже имеют дело с кустарями»⁹¹. Плеханов правильно отмечал, что в России 80-х годов господству торгового капитала были подчинены целые села и уезды. Так, в «Наших разногласиях», рассмотрев состояние мелких промыслов в селениях Павлово, Вормса, Богородское, он писал: «Рабочие не «объединены» здесь капиталом, но они несомненно *закабалены* ему и составляют, так сказать, иррегулярную армию капитализма»⁹².

Более высокой ступенью развития в промышленности по сравнению с мелким товарным производством является простая капиталистическая кооперация. В ней непосредственно выступает промышленный капитал, который организует под своим руководством труд рабочих, производство товара и его реализацию.

⁸⁹ Г. В. Плеханов, Сочинения, т. X, стр. 122.

⁹⁰ См. Г. В. Плеханов, Сочинения, т. III, стр. 290.

⁹¹ Г. В. Плеханов, Сочинения, т. IV, стр. 108.

⁹² Г. В. Плеханов, Сочинения, т. II, стр. 221.

Анализируя мелкие промыслы России, Плеханов не употреблял термин «простая кооперация», но из приведенных им примеров видно, что под мелкими предприятиями, которые пользуются наемным трудом, он понимал именно эту стадию капиталистического развития промышленности. Плеханов правильно указывал на процесс расслоения мелких товаропроизводителей, вследствие которого выделялись две крайние группы населения. «Когда-то однородная масса кустарей,— писал он,— подобно крестьянству, все более и более разделяется теперь на два слоя: зажиточных эксплуататоров и бедняков-эксплуатируемых»⁹³.

Еще в работе «Наши разногласия» Плеханов показал роль наемного труда в мелких промыслах. В производстве картофельного крахмала и патоки в московской губернии насчитывалось 1303 предприятия, из них 29,8% пользовались исключительно наемным трудом, в 59,7% предприятий наряду с наемным трудом в процессе производства использовался труд хозяев мастерских и только 10% обходилось без помощи наемных рабочих; здесь еще не было крупных предприятий, но производство совершало переход к капитализму⁹⁴.

В работе «Внутреннее обозрение», Плеханов отмечал, что в московском мебельном округе около 40% кустарей работали с наемными рабочими, в Загарском меднопромышленном районе мастерских, пользующихся наемным трудом, было 61,9%⁹⁵.

Процесс стягивания самостоятельных производителей в мелкую капиталистическую мастерскую более подробно показан Плехановым в работе «Обоснование народничества в трудах г-на Воронцова (В. В.)», которую он написал в 1895 г. Так, рассматривая промысел производства глиняной и полуфаянсовой посуды Гжельского района, он приводит данные о росте мелких капиталистических заведений. Если в 1876 г. в этом районе на одно заведение приходилось 4,1 наемных рабочих, то в 1890 г.— 7,3, в промысле раскраски фарфоровой и фаянсовой посуды в 1876 г. на одно заведение приходилось 7,8 наемных рабочих, а в 1890 г.— 10,2⁹⁶.

⁹³ Г. В. Плеханов, Сочинения, т. III, стр. 290.

⁹⁴ См. Г. В. Плеханов, Сочинения, т. II, стр. 221.

⁹⁵ См. Г. В. Плеханов, Сочинения, т. III, стр. 290.

⁹⁶ См. Г. В. Плеханов, Сочинения, т. IX, стр. 219.

В работе, направленной против Воронцова, на примере Богородского уезда Московской губернии, он детально рассматривает вопрос о роли мелкокапиталистического промышленного производства во всех промыслах.

Анализируя положения кустарей в других уездах Московской губернии, он приходит к выводу, что и здесь такое же положение, как и в Богородском уезде. Как бы подводя итог исследования положения капитализма в мелком производстве России, Плеханов писал: «Наша кустарная промышленность, развиваясь самым «естественным» путем, с своей стороны успела привести под власть капитала огромное число наемников. Результаты «естественного» развития нашей обрабатывающей промышленности сливаются, таким образом, с результатами ее «искусственного» развития; и там и здесь наемный труд, и там и здесь крушение старых «устоев», и там и здесь торжество капитала»⁹⁷.

Своими ироническими замечаниями об «искусственном» и «естественном» пути развития он едко высмеивал утверждение народников о том, что кустарное производство, развиваясь естественным путем, противостоит капитализму, который насаждается в России искусственно.

Некоторые исследователи взглядов Плеханова ставят в вину ему то, что он много внимания уделяет наемному труду в мелком производстве, и на этой основе пытаются доказать его непонимание господства торгового капитала над мелким товаропроизводителем. Выше уже была показана плехановская точка зрения в вопросе господства торгового капитала, что же касается освещения им роли наемного труда в мелких промыслах, то именно это и является его заслугой. Показывая наличие мелких капиталистических мастерских в кустарных промыслах, Плеханов разоблачал народническое представление о кустарной промышленности, как о производстве, где отсутствуют капиталистические отношения и эксплуатация человека человеком. Он доказывал, что мелкие мастерские с наемным трудом по своей сущности ничем не отличаются от крупных капиталистических предприятий.

⁹⁷ Г. В. Плеханов, Сочинения, т. IX, стр. 229.

Говоря о капиталистическом пути развития России, Плеханов не случайно уделяет большое внимание росту наемного труда в мелком производстве. Классики марксизма всегда считали, что это является одним из важнейших показателей роста капиталистических отношений. Ф. Энгельс в «Анти-Дюринге», подчеркивая важное значение наемного труда в возникновении капиталистического способа производства, говорит, что в одном наемном труде «скрыт уже в зародыше весь капиталистический способ производства... Но скрытый зародыш только тогда мог развиваться в капиталистический способ производства, когда созрели необходимые для него исторические условия»⁹⁸. А Плеханов в своих работах доказывал, что в России уже идет капиталистическое развитие и в подтверждение приводил факты господства наемного труда в производстве.

Народники утверждали, что домашняя система производства представляет собой такое хозяйство, которое способно вывести Россию на путь самобытного развития. Плеханов же показал, что в нем преобладает система наемного труда, господствует мелкая буржуазия и что оно неизбежно должно превратиться в крупное капиталистическое производство. Согласно его мнению, кустарничество умерло не только там, где кустарь работает за сдельную плату на фабриканта, но «и в тех промыслах, где преобладает система наемного труда в мелких мастерских»⁹⁹.

Мелкие мастерские, в которых работают наемные рабочие, Плеханов считает капиталистическими заведениями во главе с мелким капиталистом. Образование капиталистами мелких мастерских представляет собой переход к более высокой форме развития промышленности по сравнению с мелким раздробленным производством одиночек-мастеров, а также по сравнению с производителями, которые подчинены торговому капиталу.

К. Маркс говорит, что «капиталистическое производство начинается на деле с того момента, когда один и тот же индивидуальный капитал занимает одновременно большее число рабочих, следовательно процесс труда расширяет свои размеры и доставляет продукт в

⁹⁸ Ф. Энгельс, Анти-Дюринг, Госполитиздат, 1953, стр. 254. (примечание).

⁹⁹ Г. В. Плеханов, Сочинения, т. IX, стр. 227.

большем количестве. Действие большего числа рабочих в одно и то же время, в одном и том же месте (или, если хотите, на одном и том же поле труда) для производства одного и того же сорта товаров, под командой одного и того же капиталиста составляет исторически и логически исходный пункт капиталистического производства»¹⁰⁰.

Из вышеизложенного видно, что Плеханов хотя и не говорил о простой капиталистической кооперации, но оперировал фактами, которые характеризуют именно эту ступень капиталистического производства.

Плеханов показал, что капиталистическая кооперация вырастает из раздробленного кустарного производства. Он не говорил о преимуществах этой формы производства в повышении производительности труда, но показывал, что экономия средств, затраченных на производство, составляет одну из черт этой формы производства. Его интересовал главным образом процесс развития капиталистических отношений, что обуславливалось необходимостью разоблачения народнических иллюзий об отсутствии капитализма в кустарной промышленности.

В. И. Ленин решительно возражал против употребления термина кустарная промышленность, поскольку таким расплывчатым определением затушевывались различные ступени капитализма. Плеханов употребляет этот термин постоянно, хотя на фактах и показывает неоднородность кустарных промыслов.

Известно, что простая капиталистическая кооперация перерастает в более высокую стадию — мануфактуру, низшая стадия которой еще мало чем отличается от простой кооперации. «По отношению к самому способу производства,— указывает Маркс,— мануфактура, например, отличается в своем зачаточном виде от цехового ремесленного производства едва ли чем другим, кроме большего числа одновременно занятых одним и тем же капиталом рабочих. Мастерская цехового мастера только расширена»¹⁰¹.

Мануфактура представляет собой капиталистическую кооперацию, основанную на разделении труда. Возник-

¹⁰⁰ К. Маркс, Капитал, т. I, М., 1952, стр. 328.

¹⁰¹ Там же.

новение мануфактуры происходит двумя путями. С одной стороны, мелкие капиталистические мастерские, в которых происходит разделение труда, превращаются в мануфактуру, и с другой — она образуется торговым капиталом. Во втором случае капиталист вводит разделение труда среди рабочих, вырабатывающих для него товар из предоставленного им сырья. Здесь наряду с домашним производством образуются крупные мастерские, в которых существует разделение труда.

Опираясь на марксистское учение о путях возникновения мануфактуры, Плеханов примерами из русской действительности показал существование этих разновидностей мануфактуры в России. Он говорил, что из небольших кустарно-капиталистических мастерских вырастают небольшие фабрики, которые затем превращаются в крупные капиталистические предприятия. Плеханов приводит пример мануфактуры в башмачном промысле Александровского уезда, где господствуют крупные заведения, основанные на детальном разделении труда¹⁰². Далее он говорит о существовании фабрик, основанных купцами-капиталистами, которые, закупив бумажную пряжу, либо снуют ее в своих заведениях, а потом отпускают ткачам, либо неснованную передают мастерам, которые занимаются только снованием и раздачей пряжи по деревням¹⁰³.

В своей работе «Обоснование народничества в трудах г-на Воронцова (В. В.)» Плеханов приводит пример мануфактуры с подетальным разделением труда в гончарно-фаянсовом промысле, где раскраска посуды производится отдельно от ее производства. Он справедливо отмечал, что кустарные промыслы представляют собой вовсе не кустарно-промышленные единицы, а так называемую домашнюю мануфактуру, при которой работающие находятся в полной зависимости от капиталиста¹⁰⁴. Используя данные «Санитарного исследования фабричных заведений Можайского, Волоколамского и Звенигородского уездов», он показал, что некоторые волости Волоколамского уезда составляют одну сплошную фабрику¹⁰⁵.

¹⁰² См. Г. В. Плеханов, Сочинения, т. II, стр. 220.

¹⁰³ Там же, стр. 226.

¹⁰⁴ См. Г. В. Плеханов, Сочинения, т. III, стр. 290.

¹⁰⁵ См. Г. В. Плеханов, т. IX, стр. 224.

Плеханов правильно отмечал, что домашняя система производства уже со времени реформы начинает охватывать многие отрасли кустарного производства. «Число кустарей равняется у нас несколько *миллионам* и многие отрасли кустарного промысла, — говорит он, — частью переходят, частью совсем уже перешли в домашнюю систему крупного производства»¹⁰⁶. По сведениям за 1864 г., приблизительное число домашних рабочих, связанных с капиталистическими мастерскими, составляло 350 тыс. человек. Существование и развитие многих отраслей кустарных промыслов в пореформенной России Плеханов определяет с марксистских позиций, указывая, что этот процесс вызван переходом промышленности к мануфактурной форме производства¹⁰⁷, где кустари являются не самостоятельными, а наемными рабочими.

Раздробленность производства в мануфактурный период развития промышленности Плеханов объясняет наличием дешевой рабочей силы в деревне. Крестьянин, владеющий ничтожным клочком земли, соглашается работать за плату значительно меньшую, чем фабричный рабочий, который потерял всякую связь с землей. Дешевизна рабочих рук и значительное уменьшение затрат на основной капитал (поскольку рабочий работает в своем доме) привлекали капиталистов в деревню. С относительно небольшими затратами капитала предприниматель имел возможность быстро расширить производство, если того требовал рынок.

Однако Плеханов считал, что система домашнего производства неизбежно должна исчезнуть. Исчезновение ее является лишь делом времени и хозяйственного расчета для капиталистов. Основываясь на широком распространении домашнего производства в России, он правильно отмечал, что промышленное значение нашей деревни являлось одной из особенностей развития страны.

Плеханов показал, что наличие так называемых самостоятельных кустарей зачастую вызывалось существованием крупной машинной индустрии на первых порах ее развития. Он писал: «Фирма «Саввы Морозо-

¹⁰⁶ Г. В. Плеханов, Сочинения, т. II, стр. 222.

¹⁰⁷ См. там же, стр. 225.

ва сыновья», занимающая 18310 постоянных рабочих, имеет их, кроме того, 7490 «на стороне». Эти «сторонние» рабочие суть не что иное, как кустари, обязанные своим существованием крупной промышленности»¹⁰⁸.

На основе всего сказанного можно сделать вывод о том, что причину оживления мелких промыслов в пореформенный период Плеханов видел в существовании мануфактуры и машинного производства и капиталистической работы на дому.

Анализируя экономику мелкого товарного производства в России, Плеханов ставил себе задачу показать мелкокапиталистический характер этой формы промышленности, ее разложение и неизбежное превращение в крупное капиталистическое производство. Поэтому он не акцентирует внимания на расширении сферы мелкого производства в пореформенный период. Но Плеханов ясно видел, что на первых порах развитие капиталистических отношений в мелком производстве представляет собой двусторонний процесс: с одной стороны, исчезновение, а с другой — оживление мелких промыслов.

Мануфактура не образует прочной системы капиталистического производства, она еще не может ни охватить полностью все отрасли, ни окончательно оторвать промышленность от земледелия и неизбежно должна быть побеждена крупной машинной индустрией. Мануфактура составляет лишь промежуточное звено между мелким раздробленным производством и крупной машинной индустрией. Плеханов не смог всесторонне осветить роль мануфактуры в мелком производстве. Он лишь показал, что такая форма существует и представляет собой капиталистически организованное производство. Но его примеры мануфактуры носят случайный и разрозненный характер. Плеханов видел, что в мануфактуре существует связь между торговым и промышленным капиталом, но не видел этого фактора в качестве наиболее характерной черты мануфактуры. В. И. Ленин отмечал, что «самая тесная и неразрывная связь между торговым и промышленным капиталом есть одна из наиболее характерных особенностей мануфактуры»¹⁰⁹.

Рассматривая переход мануфактуры к машинному производству, Плеханов не уделял внимания вопросу о роли мануфактуры в подготовке кадров для крупной машинной индустрии, а также в создании возможностей введения машин в производство.

Говоря о переходе капитализма от низших форм к высшим, Плеханов указывал на усиление антагонизма в обществе. Он считал, что разложение происходит не только в среде мелких производителей, но и среди самой буржуазии. «Крупные капиталисты, с одной стороны, наемные рабочие, с другой,— вот во что превращается теперь слой мастерков и мелких фабрикантов, некогда выделившихся, благодаря своей относительной зажиточности, из «толпы» кустарей, не располагавших ничем, кроме своей рабочей силы»¹¹⁰,— говорил Плеханов.

Появление машинного производства приводит к быстрому исчезновению мелких промыслов, основанных на ручном труде, а также мануфактуры. Капитализм в этой фазе достигает своего высшего развития. На основе марксистского учения Плеханов показал, что машинная индустрия является прогрессом по сравнению с предшествовавшими ей формами капитализма в промышленности. Он также указывал на то, что переход к машинной индустрии сопровождается не только развитием производительных сил общества, но и углублением противоречий капиталистического общества. В. И. Ленин в своей работе «К характеристике экономического романтизма» отметил, что Плеханов показал прогрессивную роль машин в капиталистическом обществе¹¹¹.

Из всего сказанного видно, что Плеханову принадлежит заслуга открытия капиталистических производственных отношений в мелком промышленном производстве России. На основе марксистского анализа он доказал, что в хозяйстве страны существуют различные ступени капиталистического производства, и что неизбежный объективный процесс развития капитализма выражается в переходе от его низших ступеней к высшим, завершаясь машинной индустрией. Плеханов пер-

¹⁰⁸ Г. В. Плеханов, Сочинения, т. II, стр. 226 (примечание).

¹⁰⁹ В. И. Ленин, Сочинения, т. 3, стр. 385.

¹¹⁰ Г. В. Плеханов, Сочинения, т. IX, стр. 226.

¹¹¹ См. В. И. Ленин, Сочинения, т. 2, стр. 170.

вый в русской экономической литературе показал господство капиталистических отношений в среде мелких, внешне самостоятельных производителей.

Таким образом, широко распространенное мнение в нашей литературе о том, будто Плеханов не придавал значения эволюции капитализма в России и не видел начальных стадий его развития, не имеет под собой почвы. Признавая правильным утверждение о том, что Плеханов не рассматривал стадий развития капитализма в русской промышленности и не видел связи между ними, нельзя правильно установить, в чем же заключается его заслуга в борьбе с народничеством, основной тезис которого о самобытности России основывался на противопоставлении капитализма экономическому строю русской кустарной промышленности. Следует также отметить, что мнение, согласно которому Плеханов не видел разных стадий развития капитализма, противоречит ленинской оценке плехановского анализа экономики России того времени¹¹².

Плеханов первым применил марксистскую экономическую теорию к анализу пореформенного развития русской промышленности, и в этом состоит его заслуга. Его произведения в 80—90-х годах внесли живую струю в экономическую мысль России. Анализ развития русской промышленности с марксистских позиций дал возможность революционерам нашей страны правильно оценить ход исторических событий.

3. Г. В. ПЛЕХАНОВ О ВНУТРЕННЕМ И ВНЕШНЕМ РЫНКЕ РУССКОГО КАПИТАЛИЗМА

Для выяснения путей развития экономики России большое значение имел вопрос о развитии рынка в стране. Плеханов первым в русской экономической литературе сделал попытку осветить эту проблему с научных позиций. Исследование развития рыночных отношений было начато им еще до выхода в свет второго тома «Капитала», в котором Маркс изложил свою теорию реализации. Большая научная эрудиция помогла Плеханову подойти очень близко к сущности этого вопроса. Но все же он не смог решить его окончательно.

¹¹² См. В. И. Ленин, Сочинения, т. I, стр. 177—178.

Развитие капиталистического способа производства сопровождается расширением внутреннего и внешнего рынка, что обуславливается самим характером капиталистического воспроизводства.

В спорах с марксистами о судьбах капитализма в России народники пытались доказать, будто развитие России по капиталистическому пути невозможно, поскольку ее внутренний рынок в связи с разорением крестьянства не расширяется, а сокращается.

Используя марксистское учение о диалектической взаимосвязи производства и потребления, Плеханов опровергает позиции народников в вопросе о рынках при капитализме. Он показывает, что ни одна страна до развития капитализма не имела обширных рынков. Они появились лишь с приходом буржуазии. Развитие капиталистического производства создает спрос на продукты, а спрос, в свою очередь, способствует развитию производства. Он говорил: «Спрос, а вместе с ним и рынки могли расти лишь рядом с производством, будучи вызываемы этим последним и вызывая его в свою очередь»¹¹³.

Плеханов доказывал, что дешевизна товаров при капитализме разрушает стены вековых традиций, которые являются помехой развития капитализма. Капитализм частью создает, а частью завоевывает свои рынки, говорил Плеханов. В развитии товарно-денежных отношений после реформы 1861 г. он видел основу расширения внутреннего рынка, необходимого капиталистическому производству. «Переход всякой страны от натурального хозяйства к денежному,— писал Плеханов,— необходимо сопровождается огромным расширением ее внутреннего рынка, и, без всякого сомнения, этот рынок всецело достанется у нас нашей буржуазии»¹¹⁴.

Плеханов считал, что капиталистическое производство является производством прибавочной стоимости, а поэтому потребности масс влияют на производство лишь постольку, поскольку они представляют платежеспособный спрос трудящегося населения. Но это лишь одна сторона вопроса, которая показывает, в какой мере потребительский спрос влияет на расширение производства. Другой, более важной стороной вопроса о причи-

¹¹³ Г. В. Плеханов, Сочинения, т. II, стр. 188.

¹¹⁴ Там же, стр. 230.

нах, обуславливающих увеличение емкости внутреннего рынка, является проблема расширения самого потребительского спроса.

Рассматривая причины, ведущие к расширению внутреннего рынка, Плеханов не подчеркивал той роли, которую сыграло развитие капитализма, создавая наемных рабочих в промышленности и сельском хозяйстве. Он больше внимания уделял исчезновению натурального хозяйства как причине, способствующей расширению рынка и развитию капитализма, оставляя в тени роль расслоения трудящихся масс в увеличении спроса на предметы промышленности и сельского хозяйства. Денатурализация хозяйства способствовала развитию рыночных отношений, но в еще большей мере расширение спроса на товары зависело от перехода большей части самостоятельных производителей в разряд наемных рабочих. В. И. Ленин указывает, что разложение крестьянства, рост торгового земледелия и увеличение индустриального населения обуславливают расширение внутреннего рынка.

«Процесс этого создания внутреннего рынка,— говорит В. И. Ленин,— идет с двух сторон: с одной стороны, средства производства, от которых «освобождается» мелкий производитель, превращаются в капитал в руках их нового владельца, служат для производства товаров, и, следовательно, сами превращаются в товар... С другой стороны, средства существования для этого мелкого производителя становятся вещественными элементами переменного капитала, т. е. денежной суммы, расходуемой предпринимателем... на наем рабочих. Таким образом эти средства существования превращаются теперь также в товар, т. е. создают внутренний рынок на предметы потребления»¹¹⁵.

Игнорируя роль процесса расслоения трудящихся масс в создании внутреннего рынка, Плеханов не смог правильно определить последствия голода 1891 г., считая, что это бедствие вело к сокращению внутреннего рынка. Ф. Энгельс и В. И. Ленин подчеркивали, что голод 1891 г. способствовал процессу расслоения крестьянства и тем самым — созданию внутреннего рынка¹¹⁶.

Недооценка Плехановым роли превращения самостоятельных производителей в наемных рабочих в создании обширного внутреннего рынка не является случайностью. Она вытекала из той характеристики капитализма, в которой он на первый план выдвигает товарность хозяйства. Товарность хозяйства с плехановской точки зрения является наиболее важной экономической чертой капиталистического способа производства. Понимая, что купля-продажа рабочей силы существует только в условиях капитализма, Плеханов все же больше внимания уделяет товарности капиталистического хозяйства и поэтому при рассмотрении причин, способствующих расширению рынка, не уделяет должного внимания роли развития капиталистических отношений, расслоению общества на буржуазию и пролетариат.

Необходимо отметить, что в развитии товарности хозяйства Плеханов переоценивал значение налогов. Читая книгу В. И. Ленина «Развитие капитализма в России», он сделал на ее полях пометку, в которой подчеркивает, что налоги играют решающую роль в развитии товарности хозяйства¹¹⁷. Они на первых порах действительно играли огромную роль в превращении натурального хозяйства крестьянина в товарное. Но В. И. Ленин доказал, что в развитом товарном хозяйстве роль податей отходит далеко на второй план. Сам Плеханов неоднократно показывал, что безземелье, потребность в инвентаре и другие факторы также способствуют развитию товарности хозяйства, однако налоги он все же считал главным фактором.

Расширение рынка происходит не только вследствие увеличения потребительского спроса населения, а и за счет производственного потребления. Это положение известно Плеханову. В работе о Чернышевском, рассматривая причины, которые ведут к увеличению производства, он на первое место ставит спрос на средства производства, т. е. производительное потребление, а потребительский спрос населения — на второе. «Современная промышленность,— писал Плеханов,— во-первых, имеет в виду нужды самого производства: такова

¹¹⁵ В. И. Ленин, Сочинения, т. 3, стр. 46.

¹¹⁶ См. там же, стр. 135.

¹¹⁷ Дом Плеханова, А 1308, Владимир Ильин, Развитие капитализма в России, СПб., 1896, стр. 101.

железоделательная, машиностроительная и каменно-угольная промышленность; во-вторых, стараясь обеспечить себе возможно больший рынок, она имеет в виду прежде всего народные массы...»¹¹⁸. Критикуя субъективистскую теорию Воронцова, согласно которой расширение сбыта продуктов промышленности зависит от эластичности организма буржуа, Плеханов доказывает, что оно определяется не субъективными пожеланиями отдельных личностей, а объективными законами экономики. На примере развития угольной промышленности в России он показывает, как развитие одних отраслей промышленности вызывает расширение других отраслей, а общий процесс увеличения промышленного производства приводит к возрастанию рынка сбыта продуктов¹¹⁹. Однако Плеханов не видел того, что спрос на средства производства растет быстрее, чем спрос на средства потребления, и поэтому рынок возрастает главным образом за счет производственного потребления.

Развитие капитализма в пореформенный период требовало расширения рынков сбыта. Русская буржуазия начинает завоевывать рынки колониальных окраин. Таким образом, наряду с развитием капитализма вглубь, шло его развитие вширь.

Экспансивные устремления русской буржуазии к захвату новых рынков рассматривались Плехановым как один из признаков укрепления экономических позиций капиталистических элементов в стране. Он отмечал расширение русской буржуазией рынков сбыта и увеличение закупки сырья в среднеазиатских владениях Русского государства, на Кавказе и Сибири. Процесс подчинения этих территорий в экономическом отношении, как полагал Плеханов, значительно облегчался строительством железных дорог, связывающих центр страны с колонизируемыми окраинами¹²⁰.

В колонизации окраин Плеханов видел путь к созданию новых рынков для отечественной промышленности. Переселенческое движение из центральных губерний в глубь России и в Сибирь он также считал одним из факторов, способствующих развитию капитализма в стране,

¹¹⁸ Г. В. Плеханов, Сочинения, т. VI, стр. 178.

¹¹⁹ См. Г. В. Плеханов, Сочинения, т. IX, стр. 106, 107.

¹²⁰ См. Г. В. Плеханов, Сочинения, т. III, стр. 274.

так как оно приводило «во-первых, к созданию новых рынков на окраинах, а во-вторых, к увеличению покупательной силы населения земледельческих губерний»¹²¹ и к увеличению спроса на рабочие руки. Вытеснение старых форм производства и разрушение патриархальной замкнутости новых экономических районов расширяло поле капиталистических производственных отношений, что, по мнению Плеханова, являлось залогом развития России по капиталистическому пути.

При рассмотрении вопроса о создании внутреннего рынка страны, развивающейся по капиталистическому пути, Плеханов упускал из виду очень важный фактор — общественное разделение труда. В. И. Ленин учит, что «прогрессивный рост общественного разделения труда и является основным моментом в процессе создания внутреннего рынка для капитализма»¹²². Развитие товарного хозяйства ведет к обособлению, выделению отдельных отраслей производства как в промышленности, так и в сельском хозяйстве. Производство товаров этими отраслями приводит к расширению рыночных отношений, к увеличению емкости внутреннего рынка как за счет средств производства, так и за счет продуктов потребления.

Плеханов правильно отмечал, что расширение внутреннего рынка происходит не только в странах, где идет развитие капиталистических отношений, а и там, где эти отношения стали господствующими. По его мнению, в развитых капиталистических странах «увеличение емкости внутреннего рынка... представляет собою бесспорный исторический факт»¹²³. Мы видим, что Плеханов не дает более глубокого теоретического обоснования этому вопросу вследствие недооценки влияния роста общественного разделения труда на процесс создания внутреннего рынка. Это является крупнейшим недостатком плехановской трактовки образования внутреннего рынка в капиталистических странах.

Другим недостатком плехановской трактовки этого вопроса является то, что Плеханов рассматривал его вне связи с Марксовой теорией реализации. Доказывая возможность расширения рынка в странах, которые

¹²¹ Г. В. Плеханов, Сочинения, т. III, стр. 226—227.

¹²² В. И. Ленин, Сочинения, т. 3, стр. 16.

¹²³ Г. В. Плеханов, Сочинения, т. IX, стр. 105.

вступили на капиталистический путь развития, и в странах со зрелым капитализмом, Плеханов все же полагал, будто их внутренний рынок имеет определенный предел. В капиталистических странах, говорил он, емкость рынка «имеет свои пределы, перейти которые капитализм рано или поздно окажется неспособным»¹²⁴. Плеханов считал, что это обстоятельство вынуждает капиталистов искать внешние рынки¹²⁵.

Таким образом, Плеханов при объяснении вопроса о внутреннем рынке рассматривал и вопрос о внешнем рынке. Однако объяснение реализации продукции за счет внешнего рынка, как указывает В. И. Ленин, «ни на волос не подвигает вперед решения вопроса, а только отодвигает его, перенося вопрос с одной страны на несколько стран»¹²⁶.

Если в «Наших разногласиях» (1885 г.) допущение Плехановым возможности переполнения внутреннего рынка можно в какой-то мере оправдать, поскольку второй том «Капитала», где была изложена теория реализации, вышел из печати в 1895 г., то повторение этого тезиса в 1896 г. является крупной ошибкой. В своей работе, направленной против Воронцова, которая вышла в 1896 г., Плеханов, как и в 1885 г., не смог решить вопрос о внутреннем рынке без привлечения внешнего рынка. Ничем нельзя оправдать тот факт, что он в конце 90-х годов рассматривал вопрос о внутреннем рынке вне всякой связи с марксистской теорией реализации, которая дает научное объяснение этого вопроса. В. И. Ленин показал, что без марксистской теории реализации нельзя правильно решить вопрос о внутреннем рынке.

Высказывания Плеханова о всеобщем переполнении рынков весьма эпизодичны, но из них следует, что по его представлению должно наступить время, когда начнется хронический кризис экономики капитализма. И это явление будет знаменовать собой наступление краха эры капитализма во всем мире или в большинстве капиталистических стран.

При капитализме внешние рынки являются одной из сфер наиболее прибыльного применения капитала.

¹²⁴ Г. В. Плеханов, Сочинения, т. IX, стр. 105.

¹²⁵ См. Г. В. Плеханов, Сочинения, т. II, стр. 230.

¹²⁶ В. И. Ленин, Сочинения, т. 3, стр. 24.

Вопросы внешнего рынка рассматривались Плехановым в связи с борьбой против народничества, а также при анализе перспектив экономического развития России.

Народники пытались доказать невозможность развития капитализма в России, поскольку у нее нет ни внутреннего ни внешних рынков. Россия, говорили они, вступает на капиталистический путь развития в то время, когда все внешние рынки заняты развитыми странами и ей не осилить их в конкурентной борьбе. По их мнению, все западные страны не испытывали конкуренции на внешних рынках, так как там развитие капитализма происходило одновременно.

Опровергая доводы народников, Плеханов приводит многочисленные примеры из истории развития различных стран и показывает, что западные страны вступили на капиталистический путь развития в разное время, однако это не помешало им захватить в свои руки внешние рынки при наличии острой конкурентной борьбы.

Возможность выхода молодых капиталистических стран на внешний рынок Плеханов объяснил двумя причинами: международным разделением труда и ускоренным развитием этих стран. Появление на международной арене конкурентов, писал он в «Наших разногласиях», вызывается тем, что они опираются на «физические особенности своей страны или исторические условия своего общественного развития: дешевизну рабочих рук, сырого материала и т. п.»¹²⁷. В работе, направленной против Воронцова, Плеханов выдвинул еще одно обстоятельство, согласно которому молодые капиталистические страны, развиваясь более быстрыми темпами, чем страны, в которых давно господствует капитализм, догоняют последних и вытесняют их с внешних рынков¹²⁸. Он указывал, что одна страна не может долго пользоваться своим привилегированным положением, приводя в пример Англию и Германию; последняя в конце XIX в. быстрыми темпами догоняла первую и начинала успешно вытеснять ее из прежних владений.

Вопрос о необходимости внешних рынков для капиталистических стран Плеханов решить не смог. В «На-

¹²⁷ Г. В. Плеханов, Сочинения, т. II, стр. 231.

¹²⁸ См. Г. В. Плеханов, Сочинения, т. IX, стр. 114.

ших разногласиях» выход на внешние рынки он объясняет предвидением капиталистом переполнения внутреннего рынка. Он писал: «Предусмотрительный капиталист предвидит уже его (внутреннего рынка.— В. К.) переполнение и спешит приобрести рынки внешние»¹²⁹.

В работе «Экономическое обоснование народничества в трудах г-на Воронцова (В. В.)» необходимость внешних рынков Плеханов вновь связывает с переполнением внутреннего рынка. Но здесь под переполнением внутреннего рынка он понимает невозможность получения капиталистами непомерно высоких прибылей. Это объяснение уже ближе к действительности, чем первое, но еще далеко не полное.

В. И. Ленин показал, что необходимость внешнего рынка для капиталистических наций обуславливается тремя причинами: во-первых, тем, что капитализм является результатом широко развитого товарного обращения, выходящего за пределы одной страны; во-вторых, тем, что неравномерное развитие отдельных отраслей промышленности заставляет более развитые отрасли искать сбыт на внешнем рынке; и, в-третьих, тем, что законом капиталистического производства является безграничный рост производства, что вызывает необходимость поисков внешних рынков.

Захватывая внутренние рынки, русская буржуазия одновременно начинает выступать конкурентом других государств на внешних, особенно на средневосточных рынках. Плеханов говорит, что «она старается открыть себе сбыт в Центральной Азии, в Персии, в Монголии, в Китае и даже в Абиссинии»¹³⁰. В России капиталисты получали высокие прибыли, и на основе этого он делает вывод о том, что ее внутренний рынок еще не переполнен, а производство в основном рассчитано на потребление внутри страны. Наблюдая проникновение русских капиталистов на иностранные рынки, Плеханов пытается объяснить причину этого явления.

Внешнеторговую экспансию русской буржуазии Плеханов объяснял высокими таможенными пошлинами, которыми был огражден внутренний рынок, а также помощью царского правительства, которое по настоя-

¹²⁹ Г. В. Плеханов, Сочинения, т. II, стр. 230.

¹³⁰ Г. В. Плеханов, Сочинения, т. IX, стр. 348.

нию буржуазии проводило железные дороги к восточным рынкам, открывало свои банки в других странах и устанавливало вывозные премии на отечественные товары. Не зная теории вопроса о необходимости внешних рынков при капитализме, Плеханов во внешнеэкономической экспансии русского капитала смог разглядеть лишь внешние явления, но не сущность ее.

Он видел, что ограждение высокими таможенными тарифами внутреннего рынка дает возможность русской буржуазии за счет ограбления населения внутри страны проникать на внешние рынки. «Оградив внутренний рынок стеною тарифа,— писал он,— который теперь следовало бы назвать уже не *покровительственным*, а попросту *запретительным*, «злато» начинает стремиться к завоеванию иностранных рынков»¹³¹. Он показывает, как высокие ввозные пошлины дают возможность отечественным капиталистам, не считаясь с потребителем, выпускать товары низкого качества и сбывать их на внутреннем рынке по высоким ценам.

Плеханов отмечал, что русская буржуазия все больше завоевывает себе иностранные рынки. Если в начале 80-х годов русские промышленные товары по качеству уступали английским на персидском рынке, то в 90-х годах положение изменилось. Русские промышленники приспособились к потребностям восточных рынков, привозили товары не только более дешевые, но и по качеству лучшие и успешно конкурировали с манчестерскими капиталистами. Он говорил, что русские капиталисты стремятся вытеснить английские капиталы на всех азиатских рынках, надеясь уравнять шансы в конкурентной борьбе с помощью правительственной поддержки, которая выражалась в установлении вывозных премий. Слабые усилия русской буржуазии по завоеванию внешних рынков Плеханов объясняет высокими прибылями, которые она получала внутри страны.

В экономической мысли России конца XIX в. вопрос о покровительственной системе и свободной торговле вызвал горячие споры. В ряде своих работ Плеханов высказывает свое мнение по данному вопросу.

Русская буржуазия постоянно пользовалась поддержкой самодержавия. Правительство всеми мерами

¹³¹ Г. В. Плеханов, Сочинения, т. III, стр. 273.

охраняло интересы предпринимательского капитала. «Всюду, где речь заходит о купеческой наживе,— писал Плеханов,— оно оказывается как нельзя более услужливым. В этом смысле между нашими министерствами происходит как бы соревнование»¹³². Он правильно подмечал использование буржуазией реакционного царского режима в целях быстрого обогащения.

С возрастанием своей экономической силы буржуазия при поддержке царизма старалась вытеснить на внутреннем рынке иностранные капиталы, выдвигая лозунг: «Россия — для русской буржуазии». Характеризуя политику отечественного капитала, Плеханов говорил: «Все-российское купечество почитает богиню Монополию не менее, чем богиню Субсидию. Вместе с соперничеством иностранцев оно стремится устранить также соперничество «иноверцев»¹³³.

90-е годы были периодом расцвета русской буржуазии, но Плеханов по-прежнему, как и в 80-х годах, считает ее еще слабой. Свой вывод о незрелости и слабой экономической силе отечественного капитала он основывает на том, что буржуазия постоянно прибегает к поддержке правительства. При этом он упускал из виду, что буржуазия подчиняла царизм своим интересам. Согласно Плеханову, экономическая сила буржуазии только тогда достигнет апогея, когда она сможет свергнуть царизм и возьмет власть в свои руки. Он не понимал, что реакционность буржуазии в связи с переходом от расцвета к упадку капиталистического способа производства неизбежно порождает ее сожительство с реакционным аппаратом в лице русского царизма.

Заботу русского царизма о развитии отечественной промышленности он правильно определял в «Наших разногласиях» как заинтересованность в фискальных целях: «Нужда в деньгах заставляет правительство поддерживать все те мероприятия и все те принципы общественного хозяйства, которые увеличивают прилив денег в страну и ускоряют пульс общественно-экономической жизни. Но эти отвлеченные принципы общественного хозяйства существуют не сами по себе, а представляют лишь общее выражение действительных инте-

¹³² Г. В. Плеханов, Сочинения, т. III, стр. 277.

¹³³ Там же, стр. 279.

ресов известного — именно, торгово-промышленного — класса»¹³⁴.

Но в 90-е годы он отходит от этой позиции и считает покровительственную политику результатом слабости царизма. В его понимании податки государства буржуазии и дворянству преследуют определенную цель — продлить свое существование. Плеханов говорил, что царское правительство «должно было дорого платить, чтобы продолжить существование старого режима и, осажденное со всех сторон жадными союзниками, оно принуждено было действовать по принципу: «После нас хоть потоп!»¹³⁵. Плеханов видит только материальные выгоды буржуазии и не замечает, что развитие промышленного производства увеличивает доходы казны и способствует укреплению мощи русского царизма.

Рассматривая внешнеторговую политику царизма в конце XIX в., Плеханов отмечал, что она характеризуется постоянным увеличением таможенных тарифов. Действительно, в послереформенный период отмечается постоянный рост пошлин. Удельный вес пошлин и стоимости импортируемых товаров за 1869—1876 гг. составлял 12,8%, за 1881—1884 гг. — 18,7%, за 1885—1890 гг. — 28,3%¹³⁶. Политика повышения ввозных пошлин государством была направлена, с одной стороны, на защиту отечественной промышленности, а с другой — она проводилась как мера, способствующая увеличению государственных доходов, т. е. преследовала чисто фискальные цели.

Протекционистскую политику царизма Плеханов оценивал с марксистских позиций. Он понимал, что для создания и развития крупной капиталистической промышленности защитительная таможенная политика царизма в течение некоторого времени была необходимой. Но царское правительство, идя на уступки буржуазии и преследуя фискальные интересы, постоянно увеличивало пошлины. После установления тарифа 1891 г. размер пошлин составлял 33% стоимости ввозимых товаров. Доходы государства от таможенных пошлин быстро возрастали. Если в 1860 г. они составляли

¹³⁴ Г. В. Плеханов, Сочинения, т. II, стр. 238.

¹³⁵ Г. В. Плеханов, Сочинения, т. IX, стр. 46.

¹³⁶ А. П. Хромов, Экономическое развитие России в XIX—XX веках, М., 1954, стр. 267.

49,9 млн. руб., то в 1890 г.— 126,5 млн. руб., а в 1900 г.— 209,7 млн. руб.¹³⁷

Чрезмерность протекционистской политики царского правительства 90-х годов Плеханов осуждает, поскольку она уже не способствует развитию промышленности и служит целям наживы лишь крупной буржуазии. «Покровительственный тариф,— говорит он,— в течение некоторого времени был совершенно необходим для развития нашей крупной и вообще капиталистической промышленности. Но теперь и особенно при тех размерах, которые приняло покровительство в девяностых годах, он, продолжая быть выгодным для некоторого слоя русских капиталистов, начинает задерживать дальнейшее развитие русского капитализма»¹³⁸.

Между различными группами господствующих классов России вокруг таможенной политики правительства шла постоянная борьба. Плеханов разоблачает политику этих групп, поскольку свою борьбу за получение возможности более прибыльно вести свое дело они прикрывали разговорами о необходимости защищать интересы русского народа.

Плеханов считал, что в каждой стране капитализм, развившись до определенной степени, должен перейти от требования покровительственной политики к требованию свободной торговли, поэтому и в России неизбежно должен наступить такой момент.

Свою позицию по отношению к торговой политике царского правительства Плеханов выражал как представитель социал-демократии, которая в свободе торговых отношений видит ускорение развития капиталистических отношений и приближение момента их уничтожения. Он был сторонником свободной торговли, поскольку система свободной торговли ускоряет социальную революцию.

В. И. Ленин указывал, что русские марксисты «должны стоять за свободу торговли, так как в России с особенной силой сказывается реакционность протекционизма, задерживающего экономическое развитие стра-

¹³⁷ А. П. Хромов, Экономическое развитие России в XIX—XX веках, М., 1954, стр. 266.

¹³⁸ Г. В. Плеханов, Сочинения, т. IX, стр. 113.

ны, служащего интересам не всего класса буржуазии, а лишь кучке олигархов-тузов,— так как свобода торговли означает ускорение того процесса, который несет средства избавления от капитализма»¹³⁹.

Из всего сказанного видно, что Плеханов различал две стороны в вопросе протекционистской политики России конца XIX в. Он понимал, что для создания отечественной промышленности протекционизм до определенной поры необходим, но, как выразитель идей рабочего класса, он выступает сторонником свободной торговли.

* * *

Анализ промышленного развития России, данный Плехановым в марксистский период его деятельности, имел много положительных сторон. Применяв марксистское учение к условиям России, Плеханов первым сумел доказать, что она развивается по тому же пути, что и буржуазные страны Запада. Он показал наличие различных ступеней развития капитализма в русской экономике. Его анализ мелкотоварного промышленного производства, развития рыночных отношений — составляет целую эпоху в русской марксистской экономической мысли доленинского периода.

Вместе с тем плехановская характеристика промышленного развития России имеет два больших недостатка. Первым из них является то, что она не носит всеобъемлющего и систематического характера, а следовательно, не могла вскрыть с достаточной научной глубиной все процессы, происходящие в экономической жизни страны. Плеханов сам признавал отсутствие систематического и всеобъемлющего анализа экономики России с марксистских позиций. В 1895 г. он писал: «Эра марксистских исследований только что начинается в России»¹⁴⁰.

В. И. Ленин своим произведением «Развитие капитализма в России» восполнил этот пробел. Дав глубокий и всесторонний анализ русской пореформенной экономики, он сумел не только показать, что Россия разви-

¹³⁹ В. И. Ленин, Сочинения, т. 1, стр. 416.

¹⁴⁰ Г. В. Плеханов, Сочинения, т. VII, стр. 321.

вается по капиталистическому пути, но и определил особенности этого развития.

Недооценка Плехановым уровня развития крупного капиталистического производства, а также порожденных им капиталистических противоречий в России и преувеличение сдерживающего влияния остатков старых производственных отношений составляют второй недостаток плехановской характеристики промышленного развития страны. Ошибки, имевшие место в плехановском анализе развития русской промышленности этого периода, как уже было показано, возникли либо из-за неглубокого изучения Плехановым некоторых сторон экономической жизни страны, либо из-за неумения дать марксистскую оценку отдельных явлений этой жизни.

После II съезда РСДРП начинается новый период деятельности Плеханова — он переходит в лагерь меньшевизма. В меньшевистский период своей деятельности он усугубил свои прежние ошибочные взгляды о русском капитализме, а по ряду основных вопросов научного социализма отошел от марксизма.

После 1903 г. Плеханов не написал ни одной экономической работы, которая бы освещала современную ему эпоху. Откликаясь на революционные события в России, он, конечно, не мог обойтись без экономического обоснования своей позиции. Чтобы подтвердить правильность этой позиции, он пытался опираться на работы, написанные им до 1903 г. Но в подтверждение своих доводов Плеханов приводил наиболее слабые и ошибочные положения, которые были им высказаны в марксистский период его деятельности. В меньшевистский период своей деятельности Плеханов не внес ничего нового в экономическую мысль России.

Не зная процессов, порожденных дальнейшим развитием капитализма, Плеханов не мог понять перехода России в империалистическую стадию развития. Он даже не пытался дать анализ новых явлений в экономической жизни страны с марксистских позиций. В определении империализма он слепо следовал за Каутским. По мнению Плеханова, империализм — это политика промышленно развитых стран, сущность которой «состоит в том, что народ-победитель превращает побежденный народ в предмет экономической эксплуата-

ции»¹⁴¹. Империалистические устремления буржуазии, направленные на передел уже поделенного мира, трактовались Плехановым как стремление одного народа подчинить себе другие народы. По поводу такого подхода к вопросу В. И. Ленин заметил, что Плеханов в империализме понимает меньше, чем Сименс — один из финансовых королей Германии¹⁴².

Не понимая самой сущности империализма, Плеханов решительно отрицал империалистический характер экономики царской России. Он говорил: «Русский капитал никак не может выступать в роли... представителя империалистической политики»¹⁴³. Отрицание монополистической стадии капитализма в России Плеханов пытался обосновать своим тезисом о ее относительной экономической отсталости по сравнению с передовыми западнокапиталистическими странами. «Политика новейшего империализма,— говорил он в 1917 г.,— есть продукт стран, достигших наивысшей ступени капиталистического способа производства. Россия не принадлежит к числу таких стран...»¹⁴⁴.

Свои доводы о незрелости русского капитализма и его противоречиях Плеханов использовал для оправдания отрицательного отношения к политике партии большевиков, которая была направлена на подготовку социалистической революции в стране. Болото оппортунизма привело Плеханова в лагерь врагов пролетариата и крестьянства. Накануне Великой Октябрьской социалистической революции он всячески пытался доказать необходимость капиталистического развития России и преждевременность постановки вопроса о проведении социалистической революции в стране. Определяя степень зрелости капитализма в России и готовность перехода страны к новому, социалистическому строю, Плеханов писал: «Спора нет, в экономическом смысле Германия гораздо более развита, чем Россия. «Социальная революция» ближе у немцев, чем у русских. Но и у немцев она еще не является вопросом нынешнего дня»¹⁴⁵.

¹⁴¹ Г. В. Плеханов, О войне, 1916, стр. 29.

¹⁴² См. В. И. Ленин, Сочинения, т. 22, стр. 216.

¹⁴³ Газ. «Единство», № 9—11, от 9—12 апреля 1917 г.

¹⁴⁴ Там же.

¹⁴⁵ Газ. «Единство», № 173 от 28 октября 1917 г.

Мы видим, что накануне Октябрьской революции Плеханов в защиту своего положения о незрелости русского капитализма, как и в конце XIX в., приводил тезис об экономической отсталости России по сравнению с капиталистическими странами Запада, т. е. подменял вопрос об уровне развития капитализма и его противоречиях вопросом об относительной отсталости ее экономики. Если В. И. Ленин еще в своей работе «Развитие капитализма в России» доказал, что Россия по уровню развития капиталистических противоречий не уступала капиталистическим странам Запада, то Плеханов не смог этого увидеть даже накануне Октябрьской революции.

Для доказательства своего тезиса о преждевременности социалистической революции в России Плеханов использовал свои прежние ошибочные положения о недостаточном уровне капиталистического развития страны и наличии остатков докапиталистических производственных отношений в ее экономике. В июле 1917 г. он писал: «Конечно, мы, социалисты, убеждены в том, что со временем высокоразвитым производительным силам станет тесно в рамках капиталистического способа производства и что тогда капитализм будет вынужден уступить свое место социализму. Но для России это дело сравнительно отдаленного будущего. Теперь Россия страдает... не столько от развития капитализма, сколько от недостатка его развития»¹⁴⁶.

Ошибочно полагая, будто русский капитализм и вызванные им противоречия в стране недостаточно развиты, Плеханов стоял на той точке зрения, что Россия должна еще длительное время развиваться по капиталистическому пути. При этом он ссылаясь на наличие в ее экономике остатков старых общественных отношений, которые задержали и продолжают сдерживать развитие производительных сил в стране. «Россия,— писал он,— находится теперь в том переходном периоде своей экономической истории, в течение которого пролетариат может не только без ущерба, но с выгодой для себя вступать в соглашения с буржуазией для совместной борьбы со всем тем, что сдерживает развитие наших производительных сил»¹⁴⁷.

¹⁴⁶ Газ. «Единство», № 99, от 26 июля 1917 г.

¹⁴⁷ Газ. «Единство», № 91, от 16 июля 1917 г.

Плеханов придерживался также своего ошибочного взгляда о чистом капитализме. В его представлении страна может быть подготовлена к социалистической революции лишь в том случае, если рабочий класс будет составлять большинство ее населения¹⁴⁸. Выступая против проведения социалистической революции в стране, он, подобно всем меньшевикам, выдвигал тезис, согласно которому Россия не достигла той степени развития производительных сил, при которой возможен социализм. Таким образом, его позиция в период проведения и подготовки Великой Октябрьской социалистической революции в нашей стране ничем не отличалась от позиции меньшевиков и представителей II, оппортунистического, Интернационала.

Мы видим, что экономическая платформа Плеханова в период подготовки и проведения большевистской партией во главе с В. И. Лениным Великой Октябрьской социалистической революции базировалась на ошибочных положениях, которые были высказаны им еще в марксистский период его деятельности. Но в конце XIX в. вопрос о социалистической революции в России не стоял на повестке дня, и поэтому эти положения Плеханова не имели такого отрицательного влияния на развитие революционного движения в стране, как во время подготовки и свершения Великой Октябрьской социалистической революции. Пропагандируя их в этот период, Плеханов играл на руку контрреволюции, действовал в ущерб рабочему классу и трудовому крестьянству.

Ход исторических событий подтвердил, что только ленинское положение о наличии экономических и политических предпосылок для перехода России к новой, более высокой фазе общественного развития указало русским марксистам единственно правильный путь действий, который привел нашу страну к победе социалистической революции, к полной и окончательной победе социализма и развернутому строительству коммунистического общества.

Как мы уже видели, основные недостатки взглядов Плеханова на развитие капитализма в России состояли в том, что он неправильно представлял степень разви-

¹⁴⁸ См. газ. «Единство», № 86 от 11 июля 1917 г.

тия крупного капиталистического производства и вызванных им противоречий в стране, непомерно преувеличивая пережитки старых производственных отношений и их тормозящее влияние. Эти недостатки характерны как для 1883—1903 гг., так и для меньшевистского периода деятельности Плеханова, но особенно ярко они проявились в последнем периоде.

В связи с этим следует признать необоснованность утверждений, широко распространенных в нашей литературе о том, будто Плеханов, преуменьшая уровень развития русского капитализма, в то же время недооценивал тормозящего влияния старых производственных отношений на развитие промышленного капитализма. Это положение, впервые выдвинутое И. Бровером, впоследствии механически было позаимствовано рядом авторов, которые не сумели заметить его противоречивости. Если бы Плеханов преуменьшал задерживающее влияние остатков старых производственных отношений в России, то это привело бы его к переоценке уровня развития капитализма в стране.