

В. И. ЗАСУЛИЧ

ИЗБРАННЫЕ
ПРОИЗВЕДЕНИЯ



ДЛЯ НАУЧНЫХ БИБЛИОТЕК

В. И. ЗАСУЛИЧ

ИЗБРАННЫЕ ПРОИЗВЕДЕНИЯ



Москва
«Мысль»
1983



Докл. Мухомов

И. М.

РЕДАКЦИИ ИСТОРИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

член-корреспондент АН СССР **М. Т. Иовчук**

(ответственный редактор),

доктор исторических наук **И. Н. Курбатова**,

кандидат философских наук **И. А. Кадышева**

Рецензенты:

доктор исторических наук **С. С. Волк**,

кандидат философских наук **А. Л. Андреев**



В. И. ЗАСУЛИЧ И ЕЕ РОЛЬ В РАСПРОСТРАНЕНИИ ИДЕЙ МАРКСИЗМА В РОССИИ

Прошло столетие с тех пор, как в Женеве в сентябре 1883 г. была создана первая российская марксистская организация — группа «Освобождение труда». Она состояла всего из пяти человек, и одной из них была Вера Ивановна Засулич. Эта группа, основателем и руководителем которой был Г. В. Плеханов, поставила перед собой задачу содействовать распространению идей марксизма в России в целях подготовки создания марксистской партии русского пролетариата, перед которым стояли грандиозные задачи свержения самодержавия и уничтожения капитализма. В постановлении ЦК КПСС «О 80-летию Второго съезда РСДРП» отмечена видная роль группы «Освобождение труда» в интенсивном процессе распространения марксизма. В решении задач, поставленных первыми марксистами России, В. И. Засулич приняла непосредственное участие. Но так уж сложилась судьба марксистского литературного наследия Засулич, что ее произведения, рассеянные по многим нелегальным и легальным журналам, изданные в России и за рубежом, не всегда были широко известны. Роль Засулич в распространении идей марксизма в революционном движении России требует специального исследования.

Вера Засулич родилась в 1849 г. в деревне Михайловка Гжатского уезда Смоленской губернии в бедной дворянской семье. О детстве и юности Засулич сохранились ее воспоминания¹ и две автобиографические неопубликованные повести².

В 1867 г. Засулич поступила на должность писца в мировой суд г. Серпухова, где и начала свой трудовой

¹ Засулич В. И. Воспоминания. Подгот. к печати Б. П. Козьмин. М., 1931.

² См. Курбатова И. Н. Две повести В. И. Засулич. — Проблемы источниковедческого изучения рукописных и старопечатных фондов. Л., 1979.

путь. В это же время Засулич знакомится с идеями революционного народничества, которые ее захватили. Еще до переезда в Москву она в стихах Лермонтова, Некрасова и Рылеева жадно ловила мысли о подвигах во имя счастья людей. В 17 лет Засулич приняла решение посвятить свою жизнь служению народу, стать революционеркой.

Политический путь Засулич можно разделить на три периода: 1867—1882 гг. — деятельность в рядах революционных народников; 1883 — июнь 1903 г. — марксистский период борьбы за создание партии российского пролетариата; июль 1903—1919 г. — меньшевистский период, завершившийся отходом от активной политической деятельности.

В 1868 г. Засулич переехала в Петербург и поступила работницей в переплетно-брошюровочную мастерскую, основанную на артельных началах. Днем работала, вечером посещала лекции, собрания, много читала. Уже тогда она выделялась среди своих сверстников знаниями. В конце 60-х годов Вера Ивановна преподавала бесплатно в воскресной школе для рабочих и познакомилась со многими видными революционерами-народниками.

С. Г. Нечаев пытался привлечь Засулич в свою организацию «Народная расправа». Она не поверила в нечаевские идеи, но дала Нечаеву свой адрес для пересылки корреспонденции. Из-за этого она была вскоре арестована. Около четырех лет В. И. Засулич провела в Петропавловской крепости, в Литовском замке, в ссылке в северных губерниях России. В 1875 г. ей разрешили поселиться в Харькове под полицейским надзором. Здесь она поступила на фельдшерские курсы. Но Засулич тяготилась своим поднадзорным положением, ей хотелось быть активной деятельницей народнического движения. Вскоре она скрылась от полиции, переехав в Киев, где стала жить на нелегальном положении под чужими фамилиями. В Киеве она становится активным членом народнического кружка «Южные бунтари», которые устраивали поселения на юге Украины.

В 1877 г. Засулич переехала в Петербург, где работала в подпольной «Вольной русской типографии», которая принадлежала народнической организации «Земля и воля». Вскоре она узнает, что по приказу градоначальника Петербурга Трепова был подвергнут физическому наказанию политический заключенный. Это известие по-

трясло тогда все революционные круги. Засулич решила отомстить за надругательство. 24 января 1878 г. она пришла на прием к градоначальнику якобы с прошением и выстрелила в него из револьвера, тяжело его ранив. Рана оказалась несмертельной. Засулич была схвачена и предана суду. Процесс Засулич, оправдание ее судом присяжных, тем самым как бы осудивший самодержавно-помещичий произвол, привлекли внимание всей России и прогрессивных людей других стран к положению в стране.

Веру Засулич ошибочно считали родоначальницей волны политических террористических актов, которыми вскоре занялись народнические организации «Земля и воля», а потом «Народная воля». Обдумав положение в России и последствия своего выстрела, Засулич вскоре стала активным противником индивидуального террора. После оправдания судом присяжных Засулич, опасаясь повторного ареста, некоторое время жила нелегально в Петербурге, потом несколько месяцев в Швейцарии. Вернувшись в 1879 г. в Россию, она застала революционное народническое движение разделенным на две организации — «Народную волю» и «Черный передел». Засулич примкнула к чернопередельцам, руководимым Г. В. Плехановым, так как не могла согласиться с признанием индивидуального террора одним из методов политической борьбы, как это считали народовольцы. С тех пор она немало сил и времени положила на доказательство ошибочности терроризма и вредности его для революционного движения. Эта тема присутствует во многих ее работах, а некоторые ее статьи, в том числе и публикуемые в настоящем издании, специально посвящены обоснованной критике террористической платформы и тактики народовольцев и особенно эсеров.

В январе 1880 г. Засулич вновь тайно перебралась за границу вместе с другими руководителями «Черного передела» — Г. В. Плехановым и Л. Г. Дейчем. Вместе с ними она искала выхода из того идейного тупика, в котором оказалось народничество, в том числе и члены «Черного передела». Еще в Петербурге в 1879 г. и особенно за рубежом Засулич установила тесную идейную связь с Плехановым, хотя несколько отставала от него в идейном освоении революционной теории.

В этот первый — 1880-й — год долгой эмиграции Засулич изучала марксистские произведения, знакомилась,

в основном по печати, с развитием рабочего движения в странах Западной Европы. Она вместе со своими товарищами искала ответа на вопрос о путях развития революционного движения в России. Известно, что чернопередельцы отрицали необходимость политической борьбы. Маркс и Энгельс называли такие взгляды анархистскими утопиями. Чернопередельцы, так же как и другие народники, считали, что путь России к социализму лежит через крестьянскую общину. А что об этом думает Маркс? И Засулич решила выяснить этот вопрос у самого Маркса. 16 февраля 1881 г., когда Плеханов жил в Париже, она из Женевы послала письмо Марксу. Написала по-французски, так как немецким языком владела еще не очень хорошо. Она сообщила Марксу о роли его «Капитала» в «...спорах об аграрном вопросе в России и о нашей сельской общине». «Вы знаете лучше, чем кто бы то ни было,— писала она,— насколько важен и злободневен этот вопрос в России. Вы знаете, что думал о нем Чернышевский. Наша передовая литература, как, например, «Отечественные Записки», продолжает развивать его идеи. Но этот вопрос, по-моему,— вопрос жизни и смерти, особенно для нашей социалистической партии. От той или другой точки зрения на этот вопрос зависит даже личная судьба наших революционных социалистов»³.

К. Маркс, несмотря на болезнь, ответил довольно быстро. Он придавал своему письму к Засулич большое значение и поэтому, прежде чем отправить письмо, написал четыре наброска, которые представляют собой обобщающий очерк о судьбе крестьянской общины в России⁴. В последнем варианте, который был отправлен Засулич, Маркс в конце письма, процитировав несколько абзацев из «Капитала», указывал: «Анализ, представленный в «Капитале», не дает, следовательно, доводов ни за, ни против жизнеспособности русской общины»⁵.

Осенью 1881 г. в Женеву вернулся Плеханов, а в 1882 г. он приступил к переводу «Манифеста Коммунистической партии». Плехановский перевод был издан в мае 1882 г. Плеханов впоследствии считал, что именно тогда он стал марксистом.

³ К. Маркс, Ф. Энгельс и революционная Россия. М., 1967, с. 434.

⁴ См. Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 19, с. 250—251, 400—421.

⁵ Там же, с. 251.

Переход Засулич от народничества на позиции революционного марксизма завершился в 1883 г. 25 сентября 1883 г. она вошла в созданную Плехановым группу «Освобождение труда», в которую входили также П. Б. Аксельрод, Л. Г. Дейч, В. Н. Игнатов. В объявлении «Об издании «Библиотеки современного социализма»», которое являлось как бы учредительным манифестом первой группы российских марксистов, говорилось о задаче, которая стояла перед ее участниками. «Она сводится к двум главным пунктам:

1. Распространению идей научного социализма путем перевода на русский язык важнейших произведений школы Маркса и Энгельса и оригинальных сочинений, имеющих в виду читателей различных степеней подготовки.

2. Критике господствующих в среде наших революционеров учений и разработке важнейших вопросов русской общественной жизни с точки зрения научного социализма и интересов трудящегося населения России»⁶.

Первое, что сделала Засулич, встав на путь марксизма,— это перевод произведения Ф. Энгельса «Развитие социализма от утопии к науке». Она снабдила свой перевод предисловием, которое не переиздавалось ранее и перепечатывается в нашем издании впервые. Этот перевод и предисловие к нему стали первой марксистской работой Засулич. С этого начала она свою деятельность по пропаганде идей научного социализма в России.

Закончив перевод и сдав его в типографию в ноябре 1883 г., Засулич решила обратиться с письмом к Энгельсу. Она спрашивала у него, не предоставит ли он возможность издать за рубежом перевод II тома «Капитала». Для того чтобы Энгельс мог познакомиться со взглядами членов группы «Освобождение труда», Засулич послала ему объявление «Об издании «Библиотеки современного социализма»», работу Маркса «Наемный труд и капитал» в переводе Дейча и сообщила, что ее перевод работы Энгельса «Развитие социализма...» находится уже в типографии. Энгельс ответил 13 ноября 1883 г. теплым письмом, где он просил отложить решение вопроса о переводе II тома «Капитала» и писал: «Мне доставило большое удовольствие Ваше сообщение,

⁶ Литературное наследие Г. В. Плеханова. Сб. VIII, ч. I. М., 1940, с. 29.

что именно Вы взяли на себя перевод моего «Развития и т. д.». Жду с нетерпением появления Вашего труда и вполне ценю честь, которую Вы мне оказываете. Примите, дорогая и героическая гражданка, уверения в моей глубокой преданности»⁷. Так начались переписка и личные контакты между Ф. Энгельсом и В. Засулич.

До нас дошло восемь писем Энгельса к Засулич и 13 писем Засулич к Энгельсу. В этих письмах обсуждались вопросы издания на русском языке произведений Маркса и Энгельса, деятельность группы «Освобождение труда», положение в России.

Впервые Засулич встретила с Энгельсом в августе 1893 г. в Цюрихе. Энгельс приехал туда на конгресс II Интернационала, где он выступил на последнем его заседании с речью, которая явилась как бы напутствием для деятелей международного рабочего движения. Делегатом конгресса от группы «Освобождение труда» был Плеханов, а Засулич присутствовала в качестве гостя на многих заседаниях конгресса, и, конечно, на заключительном. После конгресса Засулич представили Энгельсу.

Когда в январе 1884 г. в Женеве в типографии группы «Освобождение труда» вышел русский перевод «Развития социализма от утопии к науке», Энгельс в письме к Засулич от 6 марта 1884 г. одобрил ее работу: «Ваш перевод моей брошюры я нахожу превосходным. Как красив русский язык! Все преимущества немецкого без его ужасной грубости»⁸.

С 1884 по 1894 г. в переводе В. И. Засулич были опубликованы полностью работа К. Маркса «Нищета философии. Ответ на «Философию нищеты» г-на Прудона» и пять произведений Ф. Энгельса: «Развитие социализма от утопии к науке», «Внешняя политика русского царизма», «Отставка буржуазии», «О социальном вопросе в России» и послесловие к этой работе. Ею также были переведены отрывки из речи К. Маркса «Процесс против Рейнского окружного комитета демократов» и из произведения Ф. Энгельса «Анти-Дюринг». Подготовка Засулич этих изданий — отбор из большого творческого наследия К. Маркса и Ф. Энгельса произведений, которые более всего нужны были для развития революцион-

⁷ К. Маркс, Ф. Энгельс и революционная Россия, с. 490.

⁸ Там же, с. 500.

ного движения России, перевод их, составление предисловий для русских читателей — все это осуществлялось при помощи и под руководством Плеханова. Сохранившиеся рукописи переводов Засулич свидетельствуют о том, что Плеханов их тщательно редактировал и помогал ей в особо сложных случаях. Он был автором предисловий к работам, переведенным Засулич («Нишета философии») и к брошюре «Фридрих Энгельс о России». Самой Засулич было написано предисловие к «Развитию социализма...» и небольшое введение к публикации речи К. Маркса на процессе против Рейнского окружного комитета демократов.

Кроме того, Засулич перевела статью Элеоноры Марке-Эвелинг «По поводу стачек на Лондонских docks», опубликованную в 1890 г. в № 1 обзора «Социал-демократ», и статью К. Каутского «Фридрих Энгельс», которая была напечатана в виде приложения ко второму изданию «Развития социализма от утопии к науке» в 1892 г.

Перевод произведений Маркса, Энгельса и их соратников был тем более труден, что марксистская терминология на русском языке в 80-х — начале 90-х годов еще только складывалась и в этом случае, как и в других, первым русским марксистам нередко приходилось быть новаторами. И Вера Засулич успешно справлялась с этой большой новаторской, исследовательской и литературной работой. Произведения Маркса и Энгельса в переводе Засулич изучались в России в конце XIX — начале XX в., многие из них были переизданы на множительных аппаратах, некоторые переведены на болгарский язык и распространялись в Болгарии. Ф. Энгельс, который знал русский язык, высоко ценил переводческую деятельность Засулич. В 1894 г. он подчеркивал, что именно ей он предоставил право перевода на русский язык своих произведений⁹.

Вторая часть задачи, стоявшей перед членами группы «Освобождение труда», — создание произведений, пропагандирующих идеи марксизма в России и подвергающих критике народнические теории, — была очень трудной и ответственной. Эта задача требовала больших знаний, эрудиции, смелости мысли, таланта.

⁹ Там же, с. 686, 687.

Большую роль в творческой судьбе Засулич играло ее сотрудничество с Плехановым. Все эти годы (с 1880 до 1903 г.), т. е. в период становления их марксистских взглядов и деятельности в группе «Освобождение труда» вплоть до II съезда РСДРП, Засулич и Плеханова связывали самая тесная идейная дружба, взаимопонимание и товарищеская взаимопомощь. В этой дружбе ведущим был Плеханов. Вера Ивановна признавала его идейное, умственное превосходство, его руководящую роль в их совместной деятельности. Она высоко ценила талант Плеханова, глубокое знание им произведений К. Маркса и Ф. Энгельса. Плеханов и Засулич во многом дополняли друг друга. Но к ряду вопросов они подходили по-разному, хотя их точки зрения в основном в то время совпадали. В дневнике 28 августа 1885 г. Засулич записала, что у Плеханова в отличие от нее теоретический ум, но она делает более верные выводы, чем он, при анализе конкретных фактов¹⁰.

Любя и глубоко уважая Плеханова как революционного мыслителя, Засулич знала и его слабые стороны, страдала из-за них, стыдилась, когда их видели другие.

Об отношении Плеханова к Засулич писала его вдова Р. М. Плеханова: «По своему широкому философско-литературному образованию и большому самостоятельному уму В. И. составляла редкость среди женщин нашего революционного движения. Интерес к философии вызвал у Веры Ивановны Плеханов. В этой области он был одновременно ее учителем и сотоварищем. Как учитель Г. В. часто восхищался способностями к отвлеченной мысли, блеском и оригинальностью своей ученицы... Ни с кем Г. В. так не считался, как с ее мнением, во все революционные этапы своей жизни»¹¹.

Первой крупной работой, в которой Засулич выступила как автор, был ее «Очерк истории Международного общества рабочих». Выбор этой темы не случаен. Засулич хотела познакомить революционеров с деятельностью международной организации пролетариата, которой руководили К. Маркс и Ф. Энгельс. А критика взглядов М. Бакунина, без которой марксист не мог написать историю Интернационала, наносила удар по на-

¹⁰ См. *Курбатова И. Н.* Архив В. И. Засулич в Доме Плеханова. — Книги. Архивы. Автографы. М., 1973, с. 154.

¹¹ Группа «Освобождение труда», сб. 6. М. — Л., 1928, с. 96.

роднической и анархистской идеологии и тем самым расчищала дорогу научному социализму в России.

Засулич писала историю I Интернационала в 1886—1887 гг. Плеханов, прочитав первые главы, высоко оценил ее работу. Он писал: «Интернационал Веры написан так хорошо, что я не знаю другой подобной работы в европейской литературе...»¹² И самому автору Плеханов сообщил: «Ваш Интернационал должен быть напечатан во что бы то ни стало. Интернационал написан хорошо если не по внешности, то по содержанию: такой работы еще нет в социалистической литературе»¹³. В 1888 г. первые три главы были напечатаны в сборнике «Социал-демократ». Засулич послала два экземпляра в Лондон С. М. и Ф. М. Кравчинским с просьбой передать один Ф. Энгельсу. В следующем 1889 г. удалось выпустить девять глав отдельным изданием, и только в 1973 г. была напечатана вторая часть этой работы.

Для своего времени это была одна из лучших работ по истории Интернационала, хотя ограниченность источников в известной мере сказалась на ее отдельных положениях.

Засулич также использовала эту работу для пропаганды произведений Маркса и Энгельса. Она часто цитировала такие труды, как «Международное Товарищество Рабочих и Альянс социалистической демократии» и «Мнимые расколы в Интернационале». Работу К. Маркса «Общий устав Международного Товарищества Рабочих» Засулич приводит в своем очерке целиком. В данном случае ей не пришлось самой переводить это произведение, так как оно было опубликовано в переводе Плеханова в 1882 г. в качестве приложения к «Манифесту Коммунистической партии».

Работа Засулич знакомила российских рабочих с идеями марксизма, передавала опыт их братьев по классу из стран Западной Европы, пропагандировала марксистские идеи пролетарской солидарности.

«Очерк» был рассчитан на подготовленного читателя. Засулич взяла один из сюжетов этой работы и написала брошюру для широких кругов пролетариата России «Варлен перед судом исправительной комиссии». Идеи пролетарской солидарности, преклонение перед мужест-

¹² Литературное наследие Г. В. Плеханова. Сб. VIII, ч. I, с. 246.

¹³ Там же, с. 244—245.

вом и идейностью французского рабочего коммунара Варлена преподнеслись здесь в доступной, эмоциональной форме. Эта работа была напечатана в 1890 г. и вскоре стала одной из самых популярных в рабочих кружках России.

К периоду жизни во французской деревне Морне, куда переехали после высылки из Швейцарии в 1889 г. Плеханов и Засулич, относится подготовка ими издания четырех номеров обозрения «Социал-демократ». В журнале были напечатаны и несколько работ Засулич. В № 1 появилось одно из наиболее популярных ее произведений — «Революционеры из буржуазной среды».

В феврале 1890 г. № 1 «Социал-демократа» был напечатан, и значительную часть тиража удалось отправить в Россию. Через Кравчинских экземпляр обозрения был передан Ф. Энгельсу. 3 апреля 1890 г. Энгельс написал Засулич: «Дорогая гражданка!.. Степняк передал мне также экземпляр журнала, за что я Вам очень благодарен; предвкушаю большое удовольствие от чтения Вашей статьи и статей Плеханова»¹⁴.

В работе «Революционеры из буржуазной среды» Засулич на примере истории революционных движений во Франции конца XVIII — середины XIX в. и в Германии XIX в. показывает, что революции в основном делали пролетарии и другие люди труда, а плодами их пользовалась буржуазия, что западноевропейская буржуазия конца XIX в., даже если она не реакционна, а либеральна, труслива и не способна на активное участие в революции. Засулич презирает «буржуа-отцов» на Западе и либералов в России, она призывает новое поколение встать на путь борьбы с царским правительством и усвоить идеи научного социализма. Значительное место в статье Засулич отводится истории революционного народничества 60—70-х годов и критике зарождавшегося либерального народничества, которое она зорко углядела в публикациях журнала «Свободная Россия». Засулич здесь выступает с критикой индивидуального террора. На примере «Народной воли» она показывает пагубность этой тактики для революционного движения.

Итак, уже в первых своих работах Засулич зарекомендовала себя не только как пропагандист марксист-

¹⁴ К. Маркс, Ф. Энгельс и революционная Россия, с. 559.

стских идей, но и как историк. В своих произведениях по вопросам истории она стремилась освоить опыт революционного движения во Франции, Германии, России XIX в., чтобы передать этот опыт российскому пролетариату, помочь в выработке стратегии и тактики будущей партии рабочего класса. Она опиралась на произведения Маркса и Энгельса. Но надо было приложить общие положения марксистской теории к конкретной ситуации России конца XIX в.

В Морне Засулич усиленно занималась пополнением своих знаний, изучая историю и философию. В августе 1889 г. она писала Кравчинскому: «Это клеветы одни, будто я легче Канта ничего не читаю. Я последнее время все больше новую историю (19-го века) читаю и так увлекаюсь 30-ми и 40-ми годами, что Павел (П. Б. Аксельрод. — И. К.) даже злится. А Гегеля (не Канта) все-таки очень люблю. Не логику — я ее не очень понимаю, а историю философии, эстетику и философию истории можно 100 раз прочесть с удовольствием, столько в них мысли. Я-то всего еще один раз прочла, впрочем»¹⁵. И скоро эти знания философии и истории очень пригодились ей.

Засулич получила предложение из Петербурга написать биографию Вольтера для серии «Жизнь замечательных людей». В конце 1893 г. ее книга «Вольтер, его жизнь и литературная деятельность» была издана под псевдонимом И. М. Каренин. Это был первый опыт публикации в России в легальном издании произведения революционного марксиста.

Засулич написала интересную книгу, где она, опираясь на марксистскую методологию, проанализировала жизнь и творчество великого французского просветителя. Здесь она блеснула своим стилем — работа написана изящным, остроумным языком, легко читается. Засулич в основном верно оценила творчество Вольтера, его роль в развитии европейской общественной мысли в XVIII и XIX вв. Однако она ошибочно считала Вольтера приверженцем идеи абсолютной монархии, не подвергла она критике и деистические выпады Вольтера против атеизма.

Во время своего проживания в Морне Засулич продолжала участвовать в издании обозрения «Социал-демократ». В № 2 (август 1890 г.) в ее переводе было напе-

¹⁵ ЦПА ИМЛ, ф. 262, оп. 1, д. 50, л. 13.

чтано, несколько глав романа С. М. Кравчинского (Степняка) «Андрей Кожухов». В № 3 «Социал-демократа» (декабрь 1890 г.) была помещена ее рецензия на статью С. М. Кравчинского (Степняка) «Терроризм в России и в Европе», которая была издана на немецком языке в теоретическом органе Социал-демократической партии Германии «Neue Zeit» (1890, № 8/9). А через несколько лет в этом же журнале появилась статья-некролог Засулич с анализом творчества безвременно погибшего Степняка-Кравчинского («Neue Zeit» № 16, XIV Jahrg., 1895—1896).

С первых лет деятельности группы «Освобождение труда» имя Засулич-марксиста приобретает все большую известность за рубежом. Впервые о ней как о социал-демократе было написано еще в 1884 г. Тогда в нелегальной газете СДПГ появилась рецензия на издание на русском языке работы Энгельса «Развитие социализма от утопии к науке» в переводе и с предисловием Засулич¹⁶.

Засулич принимала активное участие в деятельности II Интернационала в конце XIX в. В 1891 г. члены группы «Освобождение труда» не могли поехать на Брюссельский конгресс II Интернационала, но они прислали доклад, подписанный Плехановым и Засулич, который был издан на французском языке¹⁷. Засулич была делегатом от российских социал-демократов на Лондонском (1896 г.) и Парижском (1900 г.) конгрессах II Интернационала.

В Морне Плеханов и Засулич жили до середины 1894 г. Французская полиция стала проявлять повышенный интерес к русским «нигилистам». Засулич грозила выдача царским властям как «уголовной преступницы». Друзья тайком вывезли ее из Франции в Лондон.

Три года в Лондоне были важным этапом в жизни Засулич. Здесь она близко познакомилась с Ф. Энгельсом, неоднократно бывала у него, имела возможность советоваться по теоретическим и практическим вопросам, хорошо знала его окружение. Энгельс приглашал Веру Ивановну к себе домой на традиционные праздники, трогательно заботился о ее здоровье и материаль-

¹⁶ Der Sozialdemokrat, 1884, 31. I, N 5.

¹⁷ Русский перевод см.: Литературное наследие Г. В. Плеханова, сб. VIII, ч. I, с. 89—98.

ном положении. Дружеское общение с Энгельсом, знакомство при его помощи с деятелями и фактами международного рабочего движения способствовали умственному и духовному росту Засулич. Но скоро одна за другой на нее посыпались горести. В августе 1895 г. умер Фридрих Энгельс, в декабре трагически погиб, попав под поезд, Сергей Кравчинский. Только работа помогла пережить горе.

В Лондоне Засулич написала монографию «Жан Жак Руссо. Опыт характеристики его общественных идей», ставшую ее любимым детищем.

Первоначально работа о Руссо была задумана как статья, но постепенно разрослась до книги из четырех глав. В ходе работы у Засулич возникла идея включить в монографию критику либеральных народников. В нелегальной печати она уже выступала против них. В 1890 г. в № 3 «Социал-демократа» была напечатана ее статья «Наши современные литературные противоречия»¹⁸. В работе о Руссо критику либеральных народников (В. П. Воронцова, С. Н. Южакова, Н. К. Михайловского и др.) Засулич сосредоточила в основном в четвертой главе, которую назвала для маскировки «Несколько заключительных замечаний».

Книга Засулич о Руссо была напечатана в Петербурге под псевдонимом Н. Карелин (напомним, что и книга о Вольтере вышла под сходным псевдонимом И. М. Каренин) и проходила Петербургский цензурный комитет. Цензор пришел к выводу, что «книга как по своей цели, так и по своему содержанию в значительной степени является памфлетом против народников, в защиту диалектического материализма или марксизма»¹⁹, и на этом основании она была запрещена и подлежала уничтожению. Но удалось добиться частичной отмены запрещения. Цензурный комитет разрешил пустить в продажу книгу, изъяв четвертую главу. В 1899 г. книга «Жан Жак Руссо. Опыт характеристики его общественных идей» поступила в продажу. К счастью, из типографии удалось вынести несколько экземпляров полного издания. Четыре экземпляра переправили за границу автору, а один был послан Потресову. Из письма

¹⁸ См. Засулич В. И. Статьи о русской литературе. М., 1960, с. 43—83.

¹⁹ ЦГИА, ф. 777, оп. 5, 1898 г., д. 204, л. 96.

Потресова узнал об истории с книгой Засулич В. И. Ленин. 27 апреля 1899 г. он из ссылки писал Потресову: «Карелина книжку выписал и прочел раньше, чем получил от Вас. Понравилась мне она очень; чертовски досадно, что ее обкорнали! Не напишите ли об ней рецензии?.. Очень благодарен буду за конец Карелина»²⁰.

Высокую оценку этой работы Засулич дал и Плеханов. В 1911 г. он писал: «В русской литературе диалектический характер взглядов Руссо выяснен уже лет двенадцать тому назад В. И. Засулич»²¹. А в следующем году в своей работе «Жан Жак Руссо» Плеханов отсылает читателей к монографии Засулич и пишет о ней: «Недостатком этой прекрасной работы является слишком большое пристрастие автора к своему герою. Он не видит его слабых сторон. Готовый, по французскому выражению, «épouser toutes ses guerelles» (полностью принять чью-то сторону. — И.К.), он не отдает должного «гольбаховцам» и вообще материалистам XVIII века»²².

Летом 1896 г. Засулич получила полномочия от Петербургского «Союза борьбы за освобождение рабочего класса» собирать средства в Лондоне для оказания материальной помощи бастовавшим текстильщикам Петербурга. Деньги пришлось собирать при помощи тред-юнионов, фабианцев, некоторых буржуазных либеральных обществ. Засулич успешно справилась с поручением российских революционеров.

Весной 1897 г. Засулич получила право жить в Швейцарии, но не в Женеве и поселилась в Цюрихе. 1897—1899 годы — период острой, ожесточенной борьбы группы «Освобождение труда» с западноевропейскими ревизионистами и их российскими последователями — «экономистами», с которыми она первое время была организационно объединена в «Союзе русских социал-демократов за границей».

Засулич целиком поддержала Плеханова в его борьбе с бернштейнианством. Сама она не выступила в печати против западноевропейского ревизионизма, но уже одно то, что она одобрила решительность и даже тон направленных против ревизионизма выступлений Плеханова, помогало ему в этой борьбе.

²⁰ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 46, с. 26—27.

²¹ Плеханов Г. В. Соч., т. 24, с. 233.

²² Плеханов Г. В. Соч., т. 18, с. 34.

Группа «Освобождение труда» с 1896 г. редактировала сборник «Работник» и популярное приложение к нему «Листок «Работника»», которые издавались по инициативе и при поддержке (даже из тюрьмы и ссылки) В. И. Ленина. Плеханов осуществлял общее руководство этими изданиями. Аксельрод редактировал «Работника», а Засулич поручили редактирование «Листка «Работника»».

Это была нелегкая работа в связи с обстановкой внутри «Союза русских социал-демократов» и с необходимостью нередко иметь дело с авторами, стоявшими на позициях «экономизма».

В № 7 «Листка «Работника»» в апреле 1898 г. появилась рецензия Засулич на № 2 «Рабочей мысли», издаваемой «экономистами», и журнал «Борьба». Засулич в этой рецензии заняла в известной степени примиренческую позицию к «экономистам». Так же непоследовательную позицию занимала она тогда и в спорах находившихся за границей российских социал-демократов, выступая за предоставление «экономистам» права редактировать популярную литературу для рабочих и надеясь, что они так скорее покажут свое истинное лицо. Плеханов считал эту позицию Засулич ошибочной.

Однако Засулич все же понимала опасность «экономизма». Она писала Плеханову в начале 1899 г.: «Что меня теперь мучит, так это отвратительнейшая эпидемия «самоэкономической» психологии, фарширующей русские головы... Фаршированная наша интеллигенция очень усердна, фанатична — чудные люди с этой стороны. Они могут оставить отвратительный след в душах рабочих, а там что засядет, то прочно. №. «Для Европы» они от бернштейновщины в восторге. Как много, мне кажется, надо бы написать (для печати)...»²³

В эти годы Засулич выступала в печати по широкому кругу проблем. В 1897 г. вышла брошюра «Десятилетие Морозовской стачки», написанная членом «Рабочего союза» в Иваново-Вознесенске С. П. Шестерниным. Вера Ивановна написала заключение, в котором подвела итоги развития рабочего движения в России за эти годы. Она написала критические статьи для журнала «Новое слово», издаваемого в 1897 г. «легальными марксистами». До его закрытия правительством Засулич

²³ ГПБ. Архив Дома Плеханова, ф. 1093, оп. 3, д. В.487.157.

успела опубликовать статьи «Крепостная подкладка «прогрессивных» речей (Критический этюд)» и «Плохая выдумка. (По поводу романа г. Боборыкина «По-другому»)» под псевдонимом В. Иванов. В. И. Ленин прочитал в ссылке последнюю статью и сослался на нее в своей работе «От какого наследства мы отказываемся?». Он писал, что марксисты не могут согласиться с отношением народников к остаткам дореформенной регламентации в деревне: «Для характеристики этого отношения мы позволим себе воспользоваться прекрасными замечаниями г. В. Иванова в статье «Плохая выдумка» («Новое Слово», сент. за 1897 г.). Автор говорит об известном романе г. Боборыкина «По-другому» и изобличает непонимание им спора народников с «учениками»²⁴ (т. е. с марксистами. — И.К.). И далее Ленин приводит на целую страницу отрывок из статьи Засулич. Это первый по времени отзыв Ленина о работах Засулич.

Перу В. И. Засулич принадлежит ряд работ по истории философии и общественной мысли в России, русской литературы и литературной критики. В 1899 г. Засулич работала над статьей «Дмитрий Иванович Писарев». В ней впервые рассматривается наследие Писарева с марксистских позиций. Статья была напечатана в четырех номерах журнала «Научное обозрение» (1900, № 3, 4, 6, 7) под псевдонимом. Первые два номера читал В. И. Ленин и дал высокую оценку статье Засулич. Он спрашивал М. А. Ульянову в письме от 6 апреля 1900 г.: «Видела ли Маняша (М. И. Ульянова. — И.К.) «Научное Обозрение» № 3 и 4? Превосходна там статья о Писареве»²⁵.

В статьях, напечатанных в «Новом слове», в работах о Писареве, Добролюбове, Глебе Успенском, в рецензиях на произведения С. М. Кравчинского (Степняка)²⁶ и в других работах Засулич проявила дарования литературного критика, марксистского исследователя ряда важнейших этапов и явлений истории русской художественной литературы. Продолжая

²⁴ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 2, с. 537.

²⁵ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 55, с. 183.

²⁶ Большинство этих работ опубликовано в 1960 г. в сборнике: Засулич В. И. Статьи о русской литературе, вышедшем под редакцией и с содержательной вступительной статьей Р. А. Ковнатор, которая исследовала и показала вклад Засулич в марксистское литературоведение.

традиции революционеров-демократов, опираясь на марксистскую методологию, она внесла серьезный вклад в историю русской литературной критики, марксистской эстетической мысли. И здесь она, с одной стороны, опиралась на работы Плеханова, а с другой — дополняла их, развивала отдельные его мысли и положения.

В 1899 г. произошло дальнейшее обострение обстановки среди российских социал-демократов за границей, осложнившее деятельность группы «Освобождение труда». Ее члены еще оставались в составе «Союза русских социал-демократов за границей», но уже не были редакторами изданий «Союза», их отстраняли от дел, пытались запугать лживыми заявлениями о том, что все социал-демократы России стоят на позициях «экономизма». На письма в Петербург, которые по просьбе Плеханова писала Засулич, не получали ответа. И тогда Вере Ивановне разрешено было исполнить ее заветную мечту — съездить нелегально в Петербург, выяснить положение на месте.

В декабре 1899 г. В. Засулич по паспорту болгарки Велики Дмитриевны Кировой нелегально поехала в Петербург как представитель группы «Освобождение труда». Как раз в это время в столицу вернулась из ссылки группа руководителей «Союза борьбы за освобождение рабочего класса». Остановилась Засулич на квартире А. М. Калмыковой, через которую и связалась с революционными социал-демократами во главе с В. И. Лениным. До этого Засулич и Ленин не встречались. В 1895 г., когда Ленин приезжал в Швейцарию, чтобы наладить контакты с группой «Освобождение труда», Засулич жила в Лондоне. Но Ленин столько слышал и знал о Вере Ивановне Засулич, что относился к ней как к хорошо знакомому товарищу. В письме к Аксельроду из Шушенского от 16 августа 1897 г. Ленин интересуется: «Как здоровье В. Ив.?»²⁷, а в конце письма пишет: «Сердечный привет В. Ив. и Г. В.»²⁷.

Засулич с восторгом встретила ленинский план издания за границей нелегальной социал-демократической газеты для России. Она убедилась, что далеко не все российские социал-демократы были «экономистами». В апреле 1900 г. Засулич пришлось уехать из России, так как полиция «выследила» ее паспорт.

²⁷ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 46, с. 12, 13.

1900—1902 годы — один из наиболее значительных и плодотворных периодов в деятельности и творчестве Засулич. Важную роль в истории российского освободительного движения и революционной мысли сыграла данная Засулич в эти годы марксистская критика неверных концепций и тактики террористических течений в России конца XIX — начала XX в., которая красной нитью проходит через многие ее работы. Уже в рецензии на статью С. М. Кравчинского (Степняка) «Терроризм в России и в Европе», напечатанной в 1890 г., Засулич критиковала ошибочные взгляды и неверную тактику террористических течений в рядах русского народничества 70—80-х годов XIX в. В критической рецензии на издания псевдореволюционной группы «Свобода», которую Засулич написала в 1901 г., очевидно, по просьбе Ленина²⁸, она продолжила критику «идей» и методов терроризма. Она высмеивала автора брошюры «Возрождение революционизма в России», который уверял, что эксцитативный (возбуждающий) террор даст сильный толчок для развития рабочего движения, которое и нанесет удар самодержавию. Ленин цитировал отрывок из этой рецензии Засулич в своей книге «Что делать?»²⁹.

Особенно важное значение для разоблачения субъективистских взглядов народничества и его эпигонов, их вредной тактики индивидуального террора имела глубокая (хотя и не лишенная недостатков), написанная в 1902 г. и опубликованная в органе германской социал-демократии «Neue Zeit» статья Засулич под неудачным названием «Террористическое движение в России». В этой статье рассматривалась история революционного движения в России последней четверти XIX в. — от народничества до пролетарских «Союзов борьбы», особенно деятельность созданного В. И. Лениным Петербургского «Союза борьбы за освобождение рабочего класса». Читатели теоретического органа СДПГ имели возможность ознакомиться с исходящей от русских марксистов теоретически обоснованной критикой эсеров и других эпигонов народничества, разоблачающей их авантюристическую, вредную для революционного движения «идеологическую» платформу и тактику. Эти внутренне связан-

²⁸ См. там же, с. 151.

²⁹ См. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 6, с. 137.

ные между собой работы В. И. Засулич публикуются в специальном разделе настоящего сборника.

В начале XX в. появились работы Засулич, в которых она выступила против другого врага революционного марксизма — «легального марксизма» в России. В 1900 г. она работала над статьей, направленной против «легальных марксистов» П. Б. Струве и М. И. Туган-Барановского. Она писала в это время Плеханову: «Ах судьба... схватила меня за хвост и выбросила в момент отчаянного писания статьи против пары ученых зверей. Вдохновение, было выскочившее, опять вернулось, а книг нету... А какая статья-то была бы!»³⁰ Когда статья была окончена, она получила название «Заметки читателя по поводу «упразднения» гг. Туган-Барановским и Струве учения Маркса о прибыли». «Легальные марксисты» утверждали, что необходимо пересмотреть некоторые положения экономической теории Маркса, ибо, по словам Струве, марксисты якобы «не могут ничем лучше почтить своего учителя, как смелой и безусловно свободной критикой его идей»³¹. Засулич яростно критикует либерально-буржуазных извратителей революционного марксизма, исходя из идей «Капитала», «К критике политической экономии» и других работ Маркса. Она доказывает, что искажение теории Маркса приводит к затушевыванию корней эксплуатации пролетариата, происхождения прибылей капиталистов.

В июле 1901 г. Засулич писала Плеханову: «Мне эта смесь бернштейнства с возвышенным фразерством ужасно противна. Я все себе темы не находила, а как прочла статью Бердяева, сразу явилась. Статью я пишу против него и предисловия Струве. Тот пишет продуманнее, осторожнее, а Бердяев опошлил только мысли Струве, но тенденция та же... Главный мотив — противопоставление ихней нравственности любви к неведомым («эмпирически ничего про них нельзя сказать»), «истине, добру и красоте» революционной нравственности борьбы как единственной возможной теперь. С экскурсиями в психологию 60-х и 70-х гг., к чему они дают много поводов»³².

³⁰ ГПБ. Архив Дома Плеханова, ф. 1093, оп. 3, д. В.487.111.

³¹ Научное обозрение, 1899, № 8, с. 1584.

³² ГПБ. Архив Дома Плеханова, ф. 1093, оп. 3, д. В.487.107.

Дальнейшее продолжение критики «легальных марксистов» содержится в статье Засулич (которой она дала неточное и спорное название «Элементы идеализма в социализме»), напечатанной в журнале «Заря» (в № 2/3 и 4 за 1902 г.). Это теоретическая работа, в которой она подвергла критике философские, этические и политические взгляды «легальных марксистов» — Струве, Бердяева и др.

Ход работы Засулич над этой статьей можно проследить по письмам В. И. Ленина³³. Ленин писал Плеханову 4 апреля 1902 г.: «Корректуру статьи В. И. вчера получил и отослал Дитцу. Вчера же послал на Ваш адрес продолжение корректуры ее статьи. (Для ускорения она могла бы исправленную корректуру прямо послать Дитцу.)»³⁴. И далее: ««Хулу» на легальных марксистов Велика Дмитриевна, кажется, готова смягчить»³⁵. Речь идет о второй части статьи Засулич «Элементы идеализма в социализме», которая перепечатывается в нашем издании.

Засулич участвовала в подготовке к изданию ленинской «Искры» и журнала «Заря», работала вместе с В. И. Лениным, под его руководством. Известно, что В. И. Ленин прибыл в начале августа 1900 г. в Швейцарию для переговоров с Плехановым и другими членами группы «Освобождение труда» об издании за границей общерусской газеты революционных марксистов. Во время встреч по этим вопросам по вине Плеханова возникли серьезные разногласия, которые могли бы привести к срыву переговоров. Определенную роль в смягчении разногласий сыграла В. И. Засулич. Со времени знакомства с Лениным в Петербурге она прониклась к нему большим уважением и симпатией, приняла ленинскую идею о необходимости нелегальной марксистской газеты для России и помогала в ее осуществлении.

Благодаря принципиальной твердости В. И. Ленина Плеханов отказался от своих претензий и по спорным вопросам были приняты ленинские предложения³⁶. Переговоры были завершены, члены группы «Освобождение труда» стали соредакторами будущих органов — га-

³³ См. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 46, с. 121.

³⁴ Там же, с. 177.

³⁵ Там же, с. 178.

³⁶ См. статью В. И. Ленина «Как чуть не погухла «Искра»?». — Полн. собр. соч., т. 4, с. 334—352.

зеты «Искра» и теоретического журнала «Заря». Засулич принимала непосредственное участие в организационных делах редакции газеты и журнала. Вместе с «молодой» частью редакции «Искры» она переезжала из города в город — из Мюнхена в Лондон, из Лондона в Женеву, помогала секретарю редакции, правила корректуры статей тех авторов, которые не могли это сделать сами.

Очень важные воспоминания для понимания работы Засулич в редакции «Искры» и вообще ее образа оставила Н. К. Крупская. В ее «Воспоминаниях о Ленине» есть глава «Мюнхен, 1901—1902 годы». В ней Надежда Константиновна писала: «К группе «Освобождение труда» у него (В. И. Ленина. — *И.К.*) было совсем особенное чувство. Я не говорю уже про Плеханова, он относился влюбленно и к Аксельроду и к Засулич. «Вот ты увидишь Веру Ивановну, — сказал мне Владимир Ильич в первый вечер моего приезда в Мюнхен, — это кристально-чистый человек». Да, это была правда.

Вера Ивановна одна из группы «Освобождение труда» стала близко к «Искре». Она жила вместе с нами в Мюнхене и в Лондоне, жила жизнью редакции «Искры», ее радостями и горестями, жила вестями из России»³⁷.

В качестве редактора Засулич читала большинство статей. К ее мнению В. И. Ленин очень прислушивался. В письме к Плеханову от 9 ноября 1900 г. при критике статьи Д. Кольцова он ссылается на Засулич: «Эту... статью В. И. нашла совершенно непригодной, и я вполне присоединяюсь к ее мнению...»³⁸ В письмах Ленина периода издания «Искры» неоднократно упоминается мнение Засулич по тому или другому вопросу³⁹. Она в это время была связующим звеном между Лениным и Плехановым. Это видно из писем Ленина⁴⁰. При голосовании редакционных вопросов мнения Ленина и Засулич часто совпадали⁴¹. Но иногда Засулич выступала вместе с Мартовым против Ленина и Плеханова⁴².

³⁷ Воспоминания о В. И. Ленине, т. 1. М., 1968, с. 251.

³⁸ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 46, с. 64.

³⁹ Там же, с. 65—66, 101, 117, 121, 122—123, 135, 144 и др.

⁴⁰ См. там же, с. 129, 152.

⁴¹ См. там же, с. 144, 265, 267.

⁴² См. там же, с. 191, 283.

В работе Засулич в редакции были и существенные недостатки. После II съезда РСДРП Ленин отмечал, что Засулич в качестве редактора страдала «непомерно личным отношением»⁴³. Как автор, Вера Ивановна, всегда писавшая медленно и с трудом, не была особенно продуктивной. За три года она написала для «Искры» восемь статей⁴⁴, а для «Зари» сделала один перевод, две рецензии и две статьи. Все они были отредактированы и одобрены Лениным⁴⁵ и Плехановым.

Статьи Засулич, опубликованные в «Искре», кроме некролога «По поводу смерти Г. И. Успенского», в настоящее издание не вошли.

Произведения В. И. Засулич периода 1883—1903 гг. были определенным вкладом в популяризацию идей марксизма в России. Следует отметить ее заслуги в пропаганде ряда произведений Карла Маркса и Фридриха Энгельса, а также опыта революционной борьбы и революционной мысли западноевропейских марксистов. Значительна роль Засулич в разработке ряда вопросов научного социализма, применении учения Маркса и Энгельса к социально-экономическим условиям России. Вслед за Плехановым Засулич в своих произведениях доказывала, что ведущую роль в российском революционном движении играет пролетариат, а та часть интеллигенции, которая решила посвятить свою жизнь революционной борьбе, должна встать на точку зрения марксизма. Засулич выступила с обоснованной критикой либерального народничества, либерально-буржуазных взглядов «легальных марксистов», вредной тактики индивидуального террора эсеров и против других течений, мешавших развитию пролетарского революционного движения в нашей стране. Значительный вклад внесла Засулич в разработку марксистской эстетики. Ее литературно-критические произведения о Н. Добролюбове, Д. Писареве, Г. Успенском, С. Кравчинском, а также разоблачения реакционных течений в русской литературе конца XIX—начала XX в. отстаивали прогрессивные традиции русской культуры, сохраняли ее достижения для служения революционным силам России и для будущих поколений.

⁴³ Там же, с. 299; см. также с. 301, 324.

⁴⁴ Эти статьи вошли в переиздание ленинской «Искры». См. «Искра» № 1—52. 1900—1903. Вып. I—VII. Л., 1925—1929.

⁴⁵ См. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 46, с. 200, 234.

За время работы в «Искре» и «Заре» до весны 1903 г. В. И. Засулич под влиянием роста революционного рабочего движения в России испытывала душевный подъем и удовлетворение работой. В апреле 1903 г. она писала: «В 1870-х годах мне все казалось, что никому, кроме нас самих, наши затеи не нужны. А теперь не может быть и тени сомнения в том, что совершенно необходимо...»⁴⁶

Но этот подъем скоро кончился. Летом 1903 г. на II съезде РСДРП Засулич разошлась с Лениным и поддерживавшим его на съезде Плехановым по ряду вопросов, оказалась в меньшевистской фракции. Съезд, создавший революционную марксистскую партию в России, утвердил предложение Ленина о редколлегии Центрального Органа партии — «Искры» — из трех членов: Ленин, Плеханов, Мартов. Плеханов после перехода на позиции меньшевизма кооптировал в редколлегию Засулич, Аксельрода, Потресова. В. И. Ленин вышел из редколлегии газеты «Искра», которая с № 53 встала на меньшевистские, оппортунистические позиции. В жизни В. И. Засулич эти события сыграли роковую роль: она совершила политическое грехопадение, порвала с революционным марксизмом и оказалась в лагере меньшевиков, в котором и оставалась до конца жизни.

Почему это произошло? К причинам этого следует отнести долгую оторванность от практики русского рабочего движения, от ее новых форм и запросов. Недостаточное знание особенностей общественно-политического развития России и нового опыта ее революционного движения, некритическое отношение к опыту западноевропейской социал-демократии (особенно германской) в условиях сравнительно мирного периода развития рабочего движения в Европе, недооценка ведущей роли русского пролетариата и его союза с крестьянством в грядущей революции — все это и привело к отступлению Засулич, как и Плеханова и других деятелей группы «Освобождение труда», с позиций революционного марксизма на путь меньшевизма, оппортунизма.

Деятели группы «Освобождение труда», в том числе Плеханов и Засулич, искали ответы на многие вопросы развития революционного движения в России, в том числе и на вопрос: какова та главная сила, которая со-

⁴⁶ Социал-демократическое движение в России, т. I. М. — Л., 1928, с. 100—101.

вершит буржуазно демократическую революцию? На этот кардинальный вопрос группа «Освобождение труда» отвечала и доказывала это в своих работах и документах 80—90-х годов: рабочий класс. Но кто будет поддерживать рабочий класс и насколько длительной и прочной будет эта поддержка? Каким путем пойдет Россия от грядущей буржуазной революции к революции социалистической и при каких условиях это произойдет? Ответы, которые давали на эти вопросы Плеханов, Засулич и другие члены группы «Освобождение труда», были непоследовательны, противоречивы; в их выступлениях проявлялись преувеличение роли либеральной буржуазии в борьбе против самодержавия и недооценка революционных возможностей крестьянства как союзника пролетариата, что в дальнейшем и привело их к меньшевизму.

Разное отношение к вопросу о союзниках пролетариата в грядущей российской революции между Лениным, с одной стороны, Плехановым и Засулич — с другой, выявилось при обсуждении проекта программы партии в 1903 г. Ленин справедливо критиковал Засулич за недостаточно четко выраженную классовую позицию в тех формулировках, которые она предлагала: «Я вполне разделяю мысль В. Дм., что у нас возможно привлечение в ряды социал-демократии гораздо большей доли мелких производителей и гораздо раньше (чем на Западе), — что для осуществления этого мы должны сделать *все* от нас зависящее... Но не надо же перегибать лук в другую сторону, как делает В. Дм.! Не надо же «пожелание» смешивать с *действительностью*... Желательно привлечь *всех* мелких производителей, — конечно. Но мы знаем, что это — особый класс, хотя и связанный с пролетариатом тысячей нитей и переходных ступеней, но все же особый класс»⁴⁷.

В меньшевистский период своей деятельности (с июля 1903 г.) Засулич не вела серьезной идейно-теоретической работы, написала очень мало. В новой, меньшевистской «Искре» были напечатаны ее статьи «О чем говорят нам июльские дни?» (о забастовках на юге России), «Революционное студенчество» и некролог «Н. К. Михайловский»⁴⁸; в 1904 г. она написала пре-

⁴⁸ См. Засулич В. И. Сборник статей. Пб., [1907], т. 2, с. 411—445.

⁴⁷ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 6, с. 255.

дислобие к книге французского социалиста Ж. Лонге «Социализм в Японии».

В ноябре 1905 г. Засулич вернулась в Россию. Но недолго она радовалась первым успехам революции. После подавления царизмом Декабрьского вооруженного восстания в Москве и особенно после 1907 г. в стране наступала реакция, многие революционеры были брошены в тюрьмы, другие бежали за границу. Однако в эти годы еще продолжали выходить легально некоторые революционные и оппозиционные самодержавию произведения, журналы и газеты. В России Засулич познакомилась с прогрессивной издательницей О. Н. Рутенберг, издававшей «Библиотеку для всех». В этом издательстве были напечатаны несколько книг Плеханова и бóльшая часть произведений Засулич в двух томах под названием «Сборник статей». На титульном листе не был указан год выхода томов, но письма О. Н. Рутенберг к Плехановым помогают это установить. Из этих писем мы узнаем, что I том вышел в декабре 1906 г., а II том — в январе 1907 г. и что Засулич правила корректуру произведений, вошедших в «Сборник статей»⁴⁹.

В годы реакции Засулич решила все же остаться на родине. Она поселилась на хуторе Греково Тульской губернии, на зиму переселялась в Петербург. От активной политической деятельности Засулич почти совсем отошла, в политической печати почти не выступала. И только в 1913 г. в меньшевистской газете «Новая жизнь» появилась маленькая ее статья «По поводу одного вопроса» и «Заявление» в газете «Луч», в котором она целиком солидаризировалась с меньшевиками-ликвидаторами.

В. И. Ленин подверг критике ликвидаторские позиции Засулич. В статье «Спорные вопросы» он, приводя слова Засулич «трудно сказать, помогала или мешала новая организация (партия с.-д.)... работе», отмечал, что «эти слова равносильны отречению от партии. В. Засулич оправдывает бегство из партии... создает чисто анархическую теорию «широкого слоя» вместо партии»⁵⁰. В статье «Как В. Засулич убивает ликвидаторство» он гневно и убедительно разоблачил ее пози-

⁴⁹ ГПБ. Архив Дома Плеханова, ф. 1093, оп. 3, д. В.376.4,5.

⁵⁰ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 23, с. 76.

цию, доказывая, что эта статья и вся литература ликвидаторов «останутся памятником растерянности отпавших от партии, бесхарактерных интеллигентов, увлеченных контрреволюционным потоком уныния, неверия, обывательщины и плетущихся за либералами»⁵¹.

Известно, что с критикой ликвидаторства со своей позиции «меньшевика-партийца» выступил и Плеханов. По поводу выступления Засулич он поместил в большевистской газете «Правда» статью «В. И. Засулич, ликвидаторы и раскольничий фанатизм», где писал: «Долго молчала В. И. Засулич, а когда выступила, то написала нечто совсем неудачное. Как жаль, что она упустила превосходный случай помолчать еще немножко! Что за охота ей играть в руках ликвидаторов роль иконы, которой стараются иногда оградиться от стихийных бедствий...»⁵²

В предвоенные годы Засулич занималась переводами произведений Вольтера, О. Бальзака, Г. Уэллса и др. Ее потянуло к писанию воспоминаний, причем о ранней поре ее жизни и деятельности — о детстве, о людях и событиях 70-х — начала 80-х годов. Часть воспоминаний Засулич была опубликована при ее жизни, часть — посмертно.

Началась первая мировая война, и В. И. Засулич, так же как Плеханов и значительная часть меньшевиков, заняла глубоко ошибочную, порочную социал-оборонческую позицию, считая, что России и ее союзникам, в том числе и рабочим этих стран, нужно добиваться победы над Германией во что бы то ни стало. Засулич приняла участие в деятельности созданной Плехановым меньшевистской группы «Единство», стоящей на социал-шовинистических позициях; в 1916 г. она написала заметку «О войне». Критикуя социал-шовинистские позиции Плеханова, Засулич и других оборонцев, Ленин отмечал: «Писатели «Единства» на деле превращаются в защитников «своих» капиталистов в их грабительской войне с другими капиталистами»⁵³.

Великую Октябрьскую социалистическую революцию Засулич не поняла и не одобрила, считая ее преждевременной. Она отошла от политической деятельности, много болела и в мае 1919 г. умерла. Похоронена она на

⁵¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 24, с. 40; см. также т. 23, с. 76.

⁵² Плеханов Г. В. Соч., т. 19, с. 489.

⁵³ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 31, с. 329; см. также т. 30, с. 270; т. 31, с. 90, 328.

«Литераторских мостках» Волкова кладбища, рядом с Плехановым.

Обозревая жизненный и политический путь Веры Засулич, оценивая ее литературно-теоретическое наследие и отдавая дань ее значительной роли в распространении идей марксизма в российском революционном движении в 80—90-х годах XIX в., в «Искре» и «Заре» в 1900—1903 гг., мы не можем забыть о том, что она в 1903 г. оказалась в лагере меньшевиков, а впоследствии ликвидаторов и социал-шовинистов. Не приняв на II съезде ленинских принципов построения и деятельности марксистской партии нового типа и скатившись на путь меньшевизма, оппортунизма, Засулич тем самым изменила своему революционному прошлому.

В своем отношении к В. И. Засулич мы руководствуемся положениями и оценками, данными В. И. Лениным, его соратниками — деятелями партии большевиков. Ленин высоко ценил идейно-политическую деятельность Засулич, ее поистине героическую жизнь до 1903 г. И в конце ее жизни, и после ее смерти, занятый в тяжелейших условиях гражданской войны и разрухи множеством государственных дел, Владимир Ильич проявлял внимание и заботу о Засулич и о ее памяти. 18 февраля 1919 г. Ленин послал телеграмму председателю Петросовета: «Сейчас услышал, будто районный Совет выселил Веру Ивановну Засулич и других виднейших революционеров из дома писателей. Ведь это же позор! Неужели это правда?»⁵⁴ Засулич в это время находилась в больнице. Лечащий ее врач вспоминал, что когда она узнала о телеграмме, то «была очень тронута вниманием и памятью о ней Ленина»⁵⁵.

После смерти Засулич Ленин дал указание по поводу ее захоронения. 5 мая 1921 г. он написал председателю Петросовета: «Мне сообщают,

1) что скульптор Гинцбург, изготовляющий бюст Плеханова, нуждается в *материалах*, глине и проч.;

2) что могилы Плеханова и Засулич заброшены.

Нельзя ли дать приказ по обоим пунктам присмотреть, налечь, проверить?»⁵⁶

Так же относились к В. И. Засулич и ее памяти ученики и соратники Ленина. В. Д. Бонч-Бруевич, который

⁵⁴ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 50, с. 256.

⁵⁵ ГПБ. Архив Дома Плеханова, ф. 1098, д. 157.

⁵⁶ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 52, с. 177.

знал Засулич с 1896 г., узнав о ее смерти, написал некролог, напечатанный в газете «Московские известия». Приведем из него отрывок: «Трудно подыскать кого-либо другого из более старых поколений русских революционеров, чье имя было бы столь популярно, столь известно во всем мире, как имя Веры Ивановны Засулич... Твердо и неуклонно вела она социал-демократическую пропаганду не только в заграничных кружках, но и в большой литературе, которая положила обоснование всей социал-демократической теории на русской почве. Ее работа в журнале «Социал-демократ», издававшемся в Женеве под редакцией Плеханова, переводы Маркса и Энгельса сделали в нашу социал-демократическую литературу большой и драгоценный вклад. На этой литературе воспитывалось все будущее поколение революционных социал-демократов...»⁵⁷

В «Правде» посвятил памяти В. И. Засулич некролог публицист-большевик Н. Л. Мещеряков. Он закончил его так: «За последние годы В. И. Засулич разошлась с революционным пролетариатом. Но в ее прошлом пролетариат ценит великие заслуги. Имя ее он никогда не забудет»⁵⁸.

Отмечая в 1983 г. столетие образования первой российской марксистской организации — группы «Освобождение труда», активным деятелем которой была Засулич, мы снова обращаемся к изучению и оценке того вклада в дело пропаганды марксизма и распространения его идей в России, который внесла Вера Ивановна Засулич.

* * *

В нашем издании «Избранных произведений» Засулич часть работ впервые публикуется на русском языке (статья под названием «Террористическое движение в России», последняя глава монографии «Жан Жак Руссо»). В избранные сочинения включены также некоторые работы, которые не переиздавались после первой публикации в 80—90-х годах XIX в. Другая же часть их входила в двухтомный сборник ее статей 1906—1907 гг., с тех пор не переиздавалась и стала библиографической редкостью.

⁵⁷ Московские известия № 100, 11 мая 1919 г.

⁵⁸ Правда № 99, 10 мая 1919 г.

По нашим подсчетам, В. И. Засулич в период деятельности группы «Освобождение труда» было написано около 40 работ. В настоящее издание мы смогли включить только 12. Не включены статьи, которые были опубликованы в 1960 г. в названном выше сборнике «Статьи о русской литературе», доступном современному читателю. Не вошли в настоящее издание и ряд других работ Засулич, в том числе ее статьи, опубликованные в «Искре», и некоторые другие. Для избранных сочинений были отобраны в первую очередь теоретические работы Засулич, написанные в 20-летний период деятельности группы «Освобождение труда» (1883—1903), характеризующие ее вклад в пропаганду идей марксизма в России, дающие критику его противников и фальсификаторов.

В советской литературе жизнь и деятельность В. И. Засулич освещена в той или иной степени в работах Л. Г. Дейча, Л. С. Федорченко, Р. А. Ковнатор, И. Н. Курбатовой, а также в художественных повестях Р. Хигеровича и Е. Н. Добровольского⁵⁹. В ФРГ вышла монография прогрессивного немецкого историка Гайерхоса, посвященная В. И. Засулич⁶⁰. Но почти во всех этих работах при изложении биографии В. И. Засулич авторы уделяют основное внимание народническому периоду, тогда как именно после отхода от народнической идеологии и тактики и перехода на позиции революционного марксизма с 1883 г. Засулич сделала то, за что мы чтим ее более всего, — когда она в течение 20 лет в рядах первых российских марксистов идейно подготавливала почву для создания марксистской партии рабочего класса России.

При публикации в нашем издании текстов работ Засулич, вошедших в «Сборник статей», изданный в 1906—

⁵⁹ См. *Дейч Л. Г.* Вера Ивановна Засулич. — В кн.: *Засулич В. И.* Революционеры из буржуазной среды. Пг., 1921; *Федорченко Л. С. (Н. Чаров)* В. И. Засулич. М., 1926; *Ковнатор Р. А.* В. И. Засулич (К истории русской критики). — В кн.: *Засулич В. И.* Статьи о русской литературе. М., 1960; *Курбатова И. Н.* Архив В. И. Засулич в Доме Плеханова. — Книги. Архивы. Автографы. М., 1973; *Хигерович Р.* Жизнь для других. — Женщины русской революции. М., 1968; *Добровольский Е. Н.* Чужая боль. Повесть о Вере Засулич. М., 1978; *Марксистская философия в XIX веке*, кн. II. М., 1979, с. 280—337.

⁶⁰ *Geierchos W.* Wera Zasulich und die russische revolutionäre Bewegung. — München: R. Oldenbourg, 1977. См. рец.: *Седов М. Г.* В. Гайерхос. Вера Засулич и русское революционное движение. — История СССР, 1981, № 3, с. 211—213.

1907 г., предпочтение было отдано этому изданию при сверке с первыми изданиями этих ее сочинений. Некоторые тексты были сверены с рукописями. Отдельные статьи даются с сокращениями.

Архив Засулич сохранился далеко не полностью. Часть его хранится в Центральном партийном архиве Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС, часть — в Доме Плеханова Государственной Публичной библиотеки им. М. Е. Салтыкова-Щедрина. В Доме Плеханова в фонде В. И. Засулич сохранилось несколько ее тетрадей с выписками из марксистских произведений и работ авторов других направлений на трех европейских языках. Часть тетрадей с выписками, сделанными Засулич, сохранилась в фонде Г. В. Плеханова, по просьбе которого она их сделала.

Рукописи Засулич сохранились, как правило, только в виде вариантов, которые были учтены при подготовке текстов. Заглавия работ, которые даны редакцией, заключены в квадратные скобки. Переводы даются в подстрочных примечаниях. Примечания В. И. Засулич специально указываются. Примечания фактического характера, комментарии, разъясняющие текст работ Засулич, приводятся в конце книги.

Тексты работ подготовили: А. И. Козырь (соч. 5, 6, 8—10) и А. В. Сиротова (соч. 1—4, 7, 11, 12); примечания составили: Ю. А. Асеев (к соч. 5, 6, 12), И. Н. Курбатова (к соч. 1—4, 7, 11), А. И. Козырь (к соч. 8—10), указатель имен — Н. В. Асеева. Научно-организационную работу провел А. И. Козырь.

И. Н. Курбатова

СОДЕРЖАНИЕ

В. И. Засулич и ее роль в распространении идей марксизма в России. Вступительная статья И. Н. Курбатовой	3
I. Вопросы истории марксизма и международного рабочего движения	33
1. [Предисловие к работе Ф. Энгельса «Развитие социализма от утопии к науке»]	—
2. [Вводное замечание к речи К. Маркса «Процесс против Рейнского окружного комитета демократов»]	40
3. Очерк истории Международного общества рабочих [Часть I-я]	41
II. Проблемы истории философии и общественной мысли	108
4. Революционеры из буржуазной среды	—
5. Вольтер. Его жизнь и литературная деятельность. [Гл. V, VI]	156
6. Жан Жак Руссо. Опыт характеристики его общественных идей	194
7. По поводу смерти Г. И. Успенского	341
III. Критика воззрений и тактики террористических течений в России (народовольцев, группы «Свобода», эсеров)	343
8. [Рецензия на статью С. М. Кравчинского (Степняка) «Терроризм в России и в Европе»]	—
9. [Рецензия на брошюру «Возрождение революционизма в России» и на журнал «Свобода»]	355
10. Террористическое движение в России	363
IV. Критика буржуазно-либеральных концепций «легального марксизма»	385
11. Заметки читателя по поводу «упразднения» гг. Туган-Барановским и Струве учения Маркса о прибыли	—
12. Элементы идеализма в социализме	416
Примечания	470
Указатель имен	500