

Г. В. ПЛЕХАНОВ: СОЦИАЛЬНО-ПРАВСТВЕННАЯ ИДЕЯ ИСТОРИИ

1. Проведение в Санкт-Петербурге уже «V плехановских чтений» есть признание того, что, во-первых, теоретические разработки Г. В. Плеханова не стали достоянием только книжных полок библиотек и «грызущей критики мышей», но и ныне формируют самосознание российского народа; во-вторых, выдвинутые им идеи имеют актуальное значение для современной, оказавшейся в историческом тупике России; в-третьих, идеи марксизма, опираясь на которые Г. В. Плеханов дал глубокий и многосторонний анализ экономического, политического, культурного и т. д. развития России на рубеже XIX—XX вв., являются пока непрезойденными современной буржуазной общественно-исторической теорией.

2. Будучи потомственным дворянином, которому светило достаточно благополучное будущее, Г. В. Плеханов отказывается от него и 20-летним юношей становится на путь революционной борьбы (народничества), а в 1882—1883 гг. переходит на позиции марксизма, которые не покидает до конца своей жизни. Его не занимают вопросы личного благополучия, чем, кстати сказать, страдают нынешние российские «революционеры» типа Чубайса, Рыбкина, Немцова, Черномырдина и др. Вынужденный эмигрировать за границу, Г. В. Плеханов остается бескорыстным революционным борцом за благо российского народа и прежде всего пролетариата, в котором он увидел не только самую угнетенную и бесправную часть российского общества, но и ту социальную силу, за которой просматривается будущее истории.

3. Г. В. Плеханов — марксист не только и не столько потому, что он пропагандирует идеи Маркса, сколько потому, что он использует Марксову методологию при анализе социально-исторического процесса в России. Г. В. Плеханов историчен прежде всего потому, что он рассматривал общество не как нечто застывшее, но как постоянно развивающийся, в определенный период разделившийся на противоположные классы с противоположными интересами социальный организм; что существующие в нем идеи «не падают с неба, а вырастают из условий социального быта»¹; что между противоположными по своим интересам классами (равным образом и между идеями) не может быть согласия, но бескомпромиссная борьба, победа в которой принадлежит тому классу, который формирует и претворяет в жизнь передовые прогрессивные и, следовательно, революционные идеи, выражающие ход исторического развития человечества. Только эти идеи бессмертны. Все остальные, иронизирует Г. В. Плеханов, бессмертны только в том смысле, что будущий ученый найдет их на пыльных полках в какой-нибудь библиотеке². Когда ныне правящие силы России выступают за заключение между различными политическими партиями «согласия», они уподобляются волкам, требующим от своих жертв согласия на то, чтобы их съели.

4. Г. В. Плеханов — последовательный революционер, для которого народное благополучие — высшая цель. Но ее реализация возможна только через социалистическую революцию, через уничтожение буржуазной частной собственности на средства производства, являющейся той извечной первопричиной, которая одних делает эксплуататорами, а других — эксплуатируемыми, обреченными владеть жалкое, бесчеловечное суще-

ствование. Капиталистическая частная собственность все делает товаром, и человек — такой же товар, как и любая созданная им вещь. Все продается и все покупается.

Современная Россия вступила на путь реставрации капитализма, на путь контрреволюции, на путь обесчеловечивания человека, независимо от того, является ли он бизнесменом или представителем наемной рабочей силы. Наемный работник живет под постоянным страхом стать безработным и потерять тем самым свое главное человеческое свойство, свойство трудиться и жить результатами своего труда. Буржуа выводит свое «Я» за пределы самого себя и превращает его в капитал, сущность которого, в конечном счете, выражается в деньгах. Общим же для наемного работника и для буржуа является то, что они оба обесчеловечиваются. Отличие между ними состоит в том, что наемный работник осознает свое обесчеловечивание на собственной шкуре (в 1996 г. 81 % российских семей имели душевой доход ниже прожиточного минимума, а 61 % — ниже физиологического, следствием чего является рост смертности населения. В 1993—1994 гг. в стране число только русских сократилось на 1,7 млн. человек), а нынешний российский буржуа сознает пока еще только свою исключительность в «умении жить», хотя все его «умение» состоит только в «делании денег».

5. Г. В. Плеханов исходил из того, что руководящей идеей исторического процесса является идея социализма, которая «представляет собою самое могучее духовное оружие в борьбе со всевозможными эксплуататорами народа»³. Но идея может быть реализована лишь при условии ее соответствия социально — политическим и экономическим закономерностям развития общества. Не случайно поэтому Г. В. Плеханов не принял большевистского переворота в России.

6. Идея социализма, осуществляемая в СССР, не увенчалась успехом. Почему? Прежде чем ответить на этот вопрос, надо поставить два других: была ли Россия в начале XX в. готова к социалистической революции? Был ли в СССР построен социализм?

Марксизм выдвинул положение, что построить национальный коммунизм невозможно. Он может быть осуществлен во всех или в большинстве высокоразвитых в экономическом, политическом и культурном отношении стран. К началу XX в., Россия в число таких стран не входила. Октябрьская революция, которая, кстати сказать, по содержанию своему была буржуазной, победила потому, что большинство народа, особенно крестьянство, психологически отторгло тогдашнюю Россию из-за сложившихся в ней условий. Большевики обещали крестьянам землю, и они ее получили; большевики обещали мир. Мир был заключен. Народ ожидал, что и все остальные обещания большевики исполнят. Живя этими надеждами, народ пошел за большевиками.

Когда нынешние идеологи нарождающейся российской буржуазии во всем винят большевиков и оправдывают их белогвардейских противников, то они, мягко говоря, лукавят. В годы гражданской войны насилие совершалось с обеих сторон. Да и вообще, гражданские войны не знают ни правых, ни виноватых. Они знают лишь победителей и побежденных.

Был ли в СССР построен социализм в марксистском понимании? Скорее, нет, чем да. Уже в конце 80-х гг. существующий в СССР общественный уклад называли социализмом «казарменным», «феодальным», «тоталитарным» и т. д. В действительности же это была специфическая советская форма государственного капитализма. Государство выступало в качестве «всеобщего капиталиста». Все было огосударствлено, в том числе и люди. Но огосударствление, как отмечал Энгельс, есть «фальшивый социализм».

Уже с конца 20-х годов в России нарастало противоречие между идеей социализма и объективной действительностью, между настоящим и ожидаемым будущим. Противоречие нарастало, но коммунистические лидеры от Сталина до Черненко этого не понимали или не хотели понимать. В итоге, советская форма так называемого социализма рухнула.

7. Будучи революционером, Г. В. Плеханов неизбежно должен был стать марксистом при анализе общественных явлений. Общество разделено на классы, каждый из которых имеет свои интересы. Внеклассовых интересов не бывает. Политические партии крайних классов — буржуазии и пролетариата — выражают соответственно их интересы. В нынешних условиях целые государства и их конгломерации выражают интересы своей претендующей на мировое господство буржуазии. Это, прежде всего, США, Германия, Япония и др. Семь «цивилизованных» стран мира контролируют 80 % валового продукта всего мира.

В современной России существует множество политических партий и движений. Кроме известных (КПРФ, ДВР, НДР, ЛДПР, «Яблоко» и др.), возникают новые. Создатель финансовых пирамид Довгань, потерпев фиаско на ниве коммерции, решил стать политиком и рекламирует «Российскую партию Довганя»; в Костромской области однофамильцы Смирновы решили создать «Партию Смирновых»; неудавшиеся правительственные чиновники (Немцов и Кириенко) создали свои политические партии. Не будет удивительным, если возникнут другие, не менее одиозные. Существовала ведь «Партия любителей пива».

Все известные ныне партии и движения можно в основном разделить на два направления: а) буржуазное, независимо от того, выражают ли они интересы своей компрадорской или международной буржуазии. К ним надо отнести ДВР Е. Гайдара, «Яблоко» Явлинского, ЛДПР В. Жириновского, НДР В. Черномырдина и др. О своей классовой принадлежности они не заявляют, прикрываясь общими словами о «демократии», «свободе», «цивилизации», как будто существуют абстрактные «демократия» и «свобода». Г. В. Плеханов отмечал, что в среде буржуазии «всякое упоминание о борьбе общественных сил стало теперь считаться неприличным»⁴; б) левое, выражающее в основном интересы поправленного большинства народа (КПРФ, «Народовластие», РКРП, «Трудовая Россия» и др.). Между ними стоят «Отечество», Аграрная партия и др. мелкие партии.

Все партии буржуазного направления не знают и не видягут общечеловеческих идей, ибо буржуазия не знает ничего, кроме «голого интереса», бессердечного «чистогана». Она превратила личное достоинство человека и его свободу в «одну бессовестную свободу торговли»⁵. Правда, ее идеологи любят наряжаться в белые одежды невинности, ибо, писал Г. В. Плеханов, «люди, безнравственные на практике, часто любят нравственную теорию»⁶.

Отсутствуют общечеловеческие идеи и у левых партий, а выдвигаемые ими — либо абстрактны, либо устарели. Муссируется идея государственности. Но в России государство всегда противостояло интересам народа. Патриотизм? Но простой человек вряд ли менее патриотичен, чем некоторые политические лидеры. Национальная идея? Но что это такое? Это что-то расплывчатое и непонятное. Православие? Но, во-первых, русский мужик никогда не был истинно православным. Во-вторых, что же делать мусульманам и ламаистам? И Россия остается пока без политической и нравственной общезначимой идеи. Народ разобщен и идеологически ослаблен.

8. Г. В. Плеханов видел будущее России в победе социализма, в установлении всеобщего блага и справедливости для трудового народа. Социалистическая идея в России не

осуществилась. Началась реставрация капитализма. Победит ли он? Сейчас складывается впечатление, что большинство народа его не принимает, ибо он оказался более бесчеловечным, чем существовавшая ранее советская форма социализма.

Примечания

- ¹ Плеханов Г. В. Сочинения. 3-е изд., М.; Л., 1928. Т. 3. С. 261.
- ² Плеханов Г. В. Сочинения. 3-е изд., М.; Л., 1928. Т. 3. С. 260.
- ³ Плеханов Г. В. Избранные филос. произв. М., 1956—1958. Т. 1. С. 120.
- ⁴ Плеханов Г. В. Избр. филос. произв. М., 1956—1958. Т. 2. С. 177.
- ⁵ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., Т. 4. С. 426.
- ⁶ Плеханов Г. В. Избр. филос. произв. Т. 3. С. 410.