

Севалкин Д.М.
(Санкт-Петербург)

К ВОПРОСУ О ПРИЧИНАХ ВОЗНИКНОВЕНИЯ ГРУППЫ "ОСВОБОЖДЕНИЕ ТРУДА"

1. Возникновение осенью 1883 г. в Женеве группы "Освобождение труда", обозначившее отход П.Б. Аксельрода, Л.Г. Дейча, В.И. Засулич и Г.В. Плеханова от "Народной Воли", является многократно рассматривавшимся в историографии фактом. Исторические исследования при этом представляют различные причинно-следственные объяснения данного события:

1.1. Обострение идеологических разногласий между будущими членами "Группы Освобождение труда" и лидерами "Народной Воли".

1.2. Появление у каждой из сторон или у одной из них возможностей для успешной самостоятельной деятельности.

1.3. Перехват народолюбцами конспиративных писем Я.В. Стефановича - Л.Г. Дейчу, компрометировавших как самого Стефановича, так и его ближайшего друга Дейча.

1.4. Стремление каждой из сторон или одной из них к неправомерно большому, с точки зрения другой стороны, влиянию в будущей организации.

1.5. Влияние российской полиции через ее агента, члена ИК "Народной Воли" С.П. Дегаева, на заграничных народолюбцев с целью предотвращения объединения различных частей российского революционного движения.

1.6. Личные антипатии тех или иных участников событий или конфликтное поведение кого-либо из них.

Для анализа причин возникновения Группы "Освобождение труда" важно сделать точную и подробную хронологическую реконструкцию событий, определивших конфликт будущих членов Группы и заграничных лидеров "Народной Воли" в июне - сентябре 1883 г.

Источниковой базой данного исследования послужили как опубликованные материалы, так и архивные документы, хранящиеся в Доме Плеханова, ЦГАОР и ЦГИА.

2. В пользу признания того, что именно обострение идеологических разногласий между будущими членами Группы "Освобо-

ждение труда" и лидерами "Народной Воли" (М.Н. Ошаниной, Л.А. Тихомировым) стало главной причиной создания Группы, свидетельствуют следующие факты:

2.1. Наличие идеологических разногласий между П.Б. Аксельродом, Л.Г. Дейчем, В.И. Засулич, Г.В. Плехановым, с одной стороны, и М.Н. Ошаниной, Л.А. Тихомировым, - с другой, подтверждается всеми имеющимися свидетельствами.

2.2. По мнению Л.А. Тихомирова, высказанному в его поздних воспоминаниях, Г.В. Плеханов понимал невозможность сойтись с Л.А. Тихомировым в политике и в будущем.

2.3. Одним из кульминационных моментов развития конфликта будущих членов группы "Освобождение труда" с народолюбцами стал отказ опубликовать статью Г.В. Плеханова "Социализм и политическая борьба" в "Вестнике Народной Воли" (начало августа 1883 г.).

2.4. 4 или 5 августа 1883 г. Тихомиров заявил Дейчу, что его статью также не поместят в "Вестнике", т.к. рассматривать вопросы, затронутые Дейчем, может в журнале лишь человек, разделяющий народолюбческие воззрения.

2.5. Л.Г. Дейч в примечании к объявлению "Об издании библиотеки Современного Социализма" указывал, что слияние с "Народной Волей" не состоялось ввиду разногласий по вопросу "о захвате власти".

Однако, ряд свидетельств заставляет усомниться в решающем значении идеологических разногласий для происшедшего разрыва:

2.5.1. Вплоть до июня 1883 г. наличие идеологических разногласий не мешало готовности обеих сторон к объединению.

2.5.2. По свидетельству Л.Г. Дейча и Г.В. Плеханова, последний все же надеялся прийти к соглашению с народолюбцами на почве все более увлекавшей его теории научного социализма.

2.5.3. Идею создания независимой от народолюбцев политической группы впервые высказал и проводил в жизнь не Г.В. Плеханов, активно занимавшийся разработкой теоретических вопросов, а Л.Г. Дейч, известный как мало интересовавшийся теоретическими проблемами революционной практик.

Примечательно также, что в первый раз идея о самостоятельной политической группе появилась у Л.Г. Дейча в июле 1882 г. не ввиду каких-либо разногласий с народолюбцами, а

как реакция на известие о разгроме Исполкома "Народной Воли" в России.

Кроме того, именно в характере и деятельности Л.Г. Дейча видели причину разрыва М.Н. Ошанина и Л.А. Тихомиров.

2.5.4. С июня до начала августа 1883 г. в развитии конфликта будущих членов группы "Освобождение труда" с заграничными народолюбцами политические взгляды не выступали в качестве предмета спора.

2.5.5. Свидетельства Л.Г. Дейча и Л.А. Тихомирова позволяют предположить, что Г.В. Плеханов намеренно включил в статью и отказывался изъять из нее неприемлемые для народолюбцев фрагменты, используя данную статью как повод для разрыва. В пользу этого говорит и тот факт, что после возникновения Группы "Освобождение труда" статья Г.В. Плеханова "Социализм и политическая борьба" вышла в свет без указанных фрагментов, которые речью Г.В. Плеханов отказывался изъять.

2.5.6. По свидетельству Л.А. Тихомирова, Г.В. Плеханов заявил о своем выходе из редакции "Вестника Народной Воли" и возможном прекращении работы в качестве сотрудника журнала, связав это решение не с конфликтом по поводу содержания статьи, а с высказываниями М.Н. Ошаниной, сделанными Г.В. Плеханову и Л.Г. Дейчу в последней декаде июля 1883 г.

2.5.7. Как следует из письма Л.А. Тихомирова П.Л. Лаврову, отказ от статьи Л.Г. Дейча был вызван тем, что Л.Г. Дейч, не разделявший к тому времени народолюбческих взглядов хотел поместить ее за своей подписью.

2.5.8. Из письма Л.Г. Дейча П.Б. Аксельроду от 30 сентября 1883 г. следует, что примечание Л.Г. Дейча к объявлению "Об издании "Библиотеки Современного Социализма", объяснявшее разрыв с народолюбцами разногласиями по вопросу "о власти", сознательно умалчивало истинные причины конфликта.

3. Можно выделить несколько объяснений разрыва, которые сводятся к появлению возможности, у одной из сторон конфликта или у одной из них, для успешной самостоятельной деятельности:

3.1. Появление в мае 1883 г. денег у народолюбцев, в связи с чем народолюбцы перестали нуждаться в услугах Л.Г. Дейча, доставлявшего деньги для революционной деятельнос-

ти.

Хотя нет оснований преуменьшать значения упомянутого фактора, представляется маловероятным, что только по этой причине лидеры "Народной Воли" повели на разрыв с Л.Г. Дейчем, грозивший им конфликтом с Г.В. Плехановым, П.Б. Аксельродом и В.И. Засулич в силу их групповой солидарности.

3.2. Появление за границей значительного числа "чистых народовольцев" (на это указывала Л.Г. Дейчу М.Н. Ошанина в Женеве в последней декаде июля 1883 г.).

Решающее влияние этого фактора в условиях разгрома Исполкома "Народной Воли" в России представляется маловероятным.

3.3. Появление денег у Л.Г. Дейча для организации самостоятельного издания политической литературы.

Фактор этот, безусловно оказавший влияние на позицию будущих членов Группы "Освобождение труда" в отношении народовольцев, не может быть, однако, принят в качестве основной причины разрыва:

3.3.1. Деньги, предназначенные для организации самостоятельного издания, появились в руках Л.Г. Дейча только в конце июня или начале июля 1883 г. (другая их часть - еще позже), когда конфликт народовольцев и будущих членов Группы "Освобождение труда" уже развивался.

3.3.2. К В.Н. Игнатову с просьбой о предоставлении средств Л.Г. Дейч обратился именно потому, что обозначился конфликт будущих членов Группы с народовольцами, и Л.Г. Дейч был отстранен от заведывания народовольческой типографией.

3.3.3. По единодушному признанию Г.В. Плеханова, Л.Г. Дейча и В.И. Засулич, полученная Л.Г. Дейчем сумма была мала для организации значительного издания, и лишь в силу разрастания конфликта с народовольцами было принято решение об их использовании для самостоятельной издательской деятельности.

4. В пользу признания в качестве решающей причины разрыва перехвата народовольцами конспиративных писем Я.В. Стефановича Л.Г. Дейчу, компрометировавших обших, свидетельствуют следующие факты:

4.1. Перехваченные народовольцами письма Я.В. Стефановича содержали фразы, которые могли быть истолкованы как свидетельства немолодого отношения Я.В. Стефановича к "Народной Воле"

или ее отдельным членам и его сотрудничества с полицией.

4.2. Дружба Л.Г. Дейча (адресата перехваченных писем) с Я.В. Стефановичем могла компрометировать Л.Г. Дейча в глазах народовольцев.

4.3. Отказ народовольцев принимать П.Б. Аксельрода, Л.Г. Дейча, Г.В. Плеханова и В.И. Засулич в свою организацию группой может быть истолкован как нежелание принять именно Л.Г. Дейча. Это подтверждается отстранением последнего от заведывания народвольческой типографией и отказом публиковать его работы в "Вестнике".

4.4. После случившегося Л.Г. Дейч стал активно искать возможности для независимого от народовольцев выступления будущих членов Группы "Освобождение труда" и воздействовать на обе стороны, усугубляя конфликт. По свидетельству Л.А.Тихомирова, именно отказ принять Л.Г. Дейча в "Народную Волю" стал главной причиной разрыва Г.В. Плеханова и П.Б. Аксельрода с народовольцами.

4.5. Л.А. Тихомиров и М.Н. Ошанина (как и он сам) считали Л.Г. Дейча ключевой фигурой в произошедшем разрыве будущих членов Группы "Освобождение труда" с народовольцами.

4.6. Многочисленные источники подтверждают высокий уровень групповой солидарности П.Б. Аксельрода, Л.Г. Дейча, В.И. Засулич и Г.В. Плеханова.

4.7. Тем не менее, существует ряд фактов, ставящих под сомнение утверждение о том, что именно прочтение писем Я.В. Стефановича заграничными лидерами "Народной Воли" имело решающее значение для разрыва с Л.Г. Дейчем и его друзьями:

4.7.1. Как следует из воспоминаний Г.Ф. Чернявской-Бохановской, прочтение перехваченного письма Я.В. Стефановича ею и М.Н. Ошаниной состоялось не раньше июля или августа 1883 г., когда Л.Г. Дейч уже был отстранен от заведывания народвольческой типографией. Конфликт будущих членов Группы "Освобождение Труда" и народовольцев был уже в разгаре.

4.7.2. Как вспоминал впоследствии Л.А. Тихомиров, тогда ему не было известно содержание писем Я.В. Стефановича.

Можно предполагать, что содержание писем Я.В. Стефановича было ранее передано М.Н. Ошаниной в письмах из Петербурга, что отчасти подтверждается воспоминаниями Л.А. Тихомирова. Это объ-

яняет довольно резкие высказывания М.Н. Ошаниной в разговорах с Л.Г. Дейчем и, возможно, Г.В. Плехановым в последней декаде июля 1883 г. Однако, как следует из писем Л.А. Тихомирова П.Л. Лаврову, в начале августа 1883г. существовала и известная П.Л. Лаврову (не знакомому с содержанием писем Я.В. Стефановича) причина, не позволявшая принять Л.Г. Дейча в "Народную Волю". Таким образом, объяснение особой роли Л.Г. Дейча в межгрупповом конфликте письмами Я.В. Стефановича можно считать весьма правдоподобным, но не универсальным.

5. Следующие факты подтверждают гипотезу о том, что причиной разрыва было стремление каждой стороны к непропорционально большому, с точки зрения противоположной, влиянию в будущей организации:

5.1. Одним из центральных вопросов, ставших предметом спора, был вопрос о присоединении к "Народной Воле" группой, отговоренном специальным заявлением. Такое заявление могло быть понято публикой как признание некоторой независимости присоединяющейся группы. Это казалось народовольцам неприемлемым. Многочисленные источники прямо указывают на это как на главную причину разрыва.

5.2. По воспоминаниям Л.Г. Дейча, известие о разгроме Исполкома "Народной Воли" в России, полученное летом 1882 г., повлияло на отношение Л.Г. Дейча и Г.В. Плеханова к "Народной Воле". В их глазах значение "Народной Воли" в русской революционной эмиграции упало, и это меняло условия присоединения к ней (речь даже шла не о присоединении, а об объединении).

5.3. Ряд источников свидетельствует о надежде будущих членов Группы "Освобождение труда" своим вступлением в "Народную Волю" изменить политический курс этой организации.

5.4. Отказ народовольцев принять в свою организацию П.Б. Аксельрода, Л.Г. Дейча, В.И. Засулич и Г.В. Плеханова группой может объясняться нежеланием принять слишком большое количество "нечистых" народовольцев, способных, благодаря своему количеству и групповой солидарности, заметно влиять на "Народную Волю" изнутри.

5.5. Такому объяснению рассматриваемых событий противоречат следующие факты:

5.5.1. Желание П.Б. Аксельрода, Л.Г. Дейча, В.И. Засулич и Г.В. Плеханова вступить в "Народную Волю" именно группой, с соответствующим заявлением, можно считать чистой формальностью, так как, вступив в организацию по отдельности, они, фактически, обладали бы такой же возможностью влиять на нее, как и в случае присоединения группой.

5.5.2. Данное объяснение соответствует лишь некоторым интерпретациям обстоятельств отстранения Л.Г. Дейча от заведывания народволежеской типографией и особой роли Л.Г. Дейча в конфликте.

6. В пользу объяснения рассматриваемых событий влиянием на них российской полиции через ее агента, члена ИК "Народной Воли" С.П. Дегаева, свидетельствуют следующие факты:

6.1. Указание на причастность Дегаева к рассматриваемым событиям содержится в воспоминаниях П.Б. Аксельрода, Л.Г. Дейча, Г.В. Плеханова, Л.А. Тихомирова.

6.2. В рассматриваемый период С.П. Дегаев был агентом Г.П. Судейкина и одним из главных руководителей "Народной Воли" в России. Он поддерживал переписку с М.Н. Опариной и сам приезжал за границу, т.е. имел возможность оказывать влияние на эмигрировавших из России членов Исполнительного Комитета.

6.3. Возможно, объединение различных лагерей революционного движения было нежелательно с точки зрения полиции, и она могла использовать С.П. Дегаева для предотвращения такого объединения.

6.4. Приезд С.П. Дегаева за границу и его встреча с Л.А. Тихомировым в конце мая или начале июня 1883 г. непосредственно предшествовали началу конфликта между будущими членами Группы "Освобождение труда" и народволежцами.

6.5. В определенной степени С.П. Дегаев был причастен к перехвату и прочтению конспиративного письма Я.В. Стефановича к Л.Г. Дейчу.

Вместе с тем, нет достоверных свидетельств того, что именно С.П. Дегаев повлиял на ход развития конфликта между заграничными народволежцами и будущими членами группы "Освобождение труда". В большинстве источников указания на участие С.П. Дегаева в рассматриваемых событиях носят гипотетический характер. Единственным более или менее авторитетным свидетель-

ством являются воспоминания Л.А. Тихомирова, согласно которым, С.П. Дегаев, видимо, участвовал в перехвате конспиративного письма Я.В. Стефановича. Однако, доставлено оно за границу было сторонним лицом.

7. Предположение о решающем значении личных антипатий тех или иных участников событий или конфликтного поведения кого-либо из них подтверждается следующим:

7.1. Ряд источников, в том числе воспоминания самого Л.Г. Дейча, свидетельствуют о его несдержанности, мнительности, склонности к агрессивному поведению в конфликтных ситуациях, что проявилось и в рассматриваемый период.

7.2. Можно предположить, что отстранение Л.Г. Дейча от народовольческих предприятий стало результатом его неудачной попытки оказать психологическое давление на народovolьцев отказом заведывать народovolьческой типографией.

7.3. Многие источники свидетельствуют о высоком уровне групповой солидарности П.Б. Аксельрода, Л.Г. Дейча, В.И. Засулич и Г.В. Плеханова.

7.4. Бесспорно влияние Л.Г. Дейча на углубление конфликта будущих членов Группы "Освобождение труда" с народovolьцами, по крайней мере, с двадцатых чисел июня 1883 г.

7.5. Ряд источников свидетельствует о весьма невыдержанном поведении Г.В. Плеханова во время разговора с Л.А. Тихомировым в десятых числах июня 1883 г. и при вручении Л.Г. Дейчу писем Я.В. Стефановича 3 сентября 1883 г.

7.6. Значительную роль в развитии конфликта сыграли объяснения представителей групп по поводу перехвата писем Я.В. Стефановича. Эмоциональная нагруженность встреч была очень велика.

8. Приведенные выше причинно-следственные объяснения возникновения Группы "Освобождение труда" не являются строго альтернативными. Основаниями для оказания исследователями предпочтения тому или иному источнику могут служить:

8.1. Трудновывяляемые представления самих исследователей о психологии межличностного и межгруппового конфликтов.

8.2. Признание важности и достоверности одних свидетельств и преуменьшении значения или игнорировании других.

8.3. Различная интерпретации одних и тех же источников.