

К ВОПРОСУ О ПОЛЕМИКЕ МЕЖДУ "ЛЕГАЛЬНЫМИ МАРКСИСТАМИ" И ЛИБЕРАЛЬНЫМИ НАРОДНИКАМИ И ЕЁ ИТОГАХ

I. Вопрос о полемике между "легальными марксистами" и либеральными народниками отдельно фактически не ставился в нашей советской историографии. Он как бы автоматически снимался другой, традиционно доминирующей в исторической науке проблемой: "Борьба В.И. Ленина с либеральным народничеством с использованием временно-го союза российской социал-демократии с "легальными марксистами" ". После рассмотрения этой проблемы в любом аспекте /историко-социологическом, философском, экономическом и т. д./ неизменно следовало одно и то же заключение - о полном крахе либерального народничества. Затем, как правило, с такой же традиционной предопределённостью рассматривался вопрос о борьбе В.И. Ленина с "легальным марксизмом" и полном идейном сокрушении данного "ревизионистского течения" в ходе этой борьбы. Отмечая, хотя и с определёнными оговорками, заслуги Г.В. Плеханова в борьбе с идеологией либерального народничества, историки, вслед за "руководящими" историко-партийными учебниками и многотомной историей КПСС, "единодушно" отмечают явно неактивное его участие в полемике с "легальными марксистами", как бы "прозорливо" усматривая в этом ростки его будущего меньшевизма.

II. Указанная схема, на наш взгляд, страдает целым рядом недостатков. И прежде всего представляется совершенно неоправданным игнорирование проблемы "либеральное народничество и "легальный марксизм" " как вполне самостоятельной. Выясняется, что такие идеологи либерального народничества, как Н.К. Михайловский, С.Н. Кривенко, С.Н. Южаков, и такие их в то время молодые последователи, как А.В. Пешехонов, В.А. Мякотин, В.М. Чернов и др., в подавляющем большинстве случаев полемизировали с представителями "легального марксизма, - П.Б. Струве, Н.А. Бердяевым, М.И. Туган-Барановским, С.Н. Булгаковым, с их

конкретными произведениями, книгами и журнальными статьями. В поле их зрения ранние работы В.И. Ленина, в том числе и антинароднические, не попадали, во всяком случае целенаправленной полемики против ленинских работ в выступлениях идеологов либерального народничества этого периода мы не находим. Некоторая, относительно весьма незначительная по объёму, и довольно одержанная и уважительная по форме часть их критики обращена была против вышедшей в 1895 году работы Г.В. Плеханова "К вопросу о развитии монистического взгляда на историю", которую Михайловский, например, назвал "интересной книгой". Но основная часть критики была направлена именно против тех, во взглядах которых уже в это время В.И. Ленин отмечал "узкий объективизм" и вульгаризаторство в изложении марксизма, неизбежное, по его мнению, в связи с распространением марксизма вширь.

III. Этот факт заставляет по-новому взглянуть на содержание критики либеральными народниками выступлений "легальных марксистов" в печати. Нередко их удары попадали в цель, ибо избобичали как раз больше всего "узкий объективизм", примитивный, вульгарный детерминизм, которыми явно страдали работы марксистствующих литераторов, когда они излагали по-своему основы марксизма, особенно в их приложении к российской действительности. В связи с этим Михайловский не без основания отмечал, что "Маркс отнюдь не может быть призван к ответственности за всё, что говорится во имя его его популяризаторами, комментаторами и пропагандистами" /Михайловский Н.К. Полн. собр. соч. Т. УП. Стб. 743/. Идеологи либерального народничества напоминали своим читателям, что знакомясь с работами своих последователей, навывавших себя марксистами, Маркс иногда шутливо говорил, что он "не марксист".

IV. В ходе довольно непродолжительной полемики с либеральными народниками, буквально в течение пяти - шести лет, наиболее видные представители "легального марксизма" - Струве, Бердяев, Туган-Барановский, Булгаков - полностью отошли от марксизма с достаточно

большим разбросом в позициях. В области философии — в сторону идеализма, неокантианства, экзистенциализма, религиозной мысли. В области политики — в сторону буржуазного демократизма, либерализма и этического социализма. Настоящим манифестом своеобразного преодоления ими марксизма явился их коллективный труд — "Проблемы идеализма". В предисловии к этой книге утверждалось, что все философские построения, основанные исключительно на данных опыта, утратили своё руководящее значение" /"Проблемы идеализма". М., 1902 г. С.УИ/

Возрождение идеализма мотивировалось необходимостью решения игнорируемых материализмом моральных, этических проблем. Эта коллективная работа, как и вышедшая годом раньше книга Н.А. Бердяева "Субъективизм и индивидуализм в общественной философии. Критический взгляд о Н.К. Михайловском", свидетельствовали о том, что в области философии и социологии по многим позициям идеологи "легального марксизма" сомкнулись с Михайловским. Последний в рецензии на книгу Бердяева собрал целую коллекцию комплиментов Бердяева в свой адрес, явно диссонансирующих, как отмечал Михайловский, с той частью книги, в которой автор с позиций марксизма пытался критиковать его взгляды. Это обстоятельство было отмечено П.Н. Милековым. В статье "Интеллигенция и историческая традиция", опубликованной в сборнике статей "Интеллигенция в России" /СПб, 1910 г./, он писал: "Уже в начале XX века, ещё при жизни Н.К. Михайловского, его суровые критики принуждены были признаться, что во многом нападали на него напрасно" /с. 99/.

У. Определённую трансформацию претерпели и взгляды либеральных народников в ходе их полемики с "легальными марксистами". Одни из них, как Н.С. Русанов и В.М. Чернов, дополнив теорию крестьянского социализма некоторыми заимствованиями из марксизма, стали теоретиками образовавшейся к концу полемики эсеровской партии. Другие, как В.А. Мякотин и А.В. Пешехонов, ещё более сдвинувшись в сторону либерализма, стали идеологами партии народных социалистов. Для того и

другого направлений непрерываемым авторитетом оставался Н.К. Михайловский. Говорить о крахе народнической идеологии после появления работы В.И. Ленина "Что такое "друзья народа" и как они воюют против социал-демократов?" - значит противоречить самому В.И. Ленину, который продолжал много писать о народничестве как влиятельной демократической, но враждебной большевизму, силе вплоть до 1918 года. Не совсем точным является и утверждение о "полном идейном крахе "легального марксизма"", который, как написано в первом томе много-томной истории КПСС, был обусловлен "нарастанием революционного движения пролетариата и теоретической деятельностью русских социал-демократов во главе с Лениным" /с.300/. После определённой трансформации в ходе полемики "легальный марксизм" продолжал свою жизнь. С одной стороны, он способствовал образованию экономизма и меньшевизма в социал-демократии, а с другой, в лице Огрове, - послужил формированию буржуазно-демократической партии России - партии кадетов.

Таким образом, более логичным, на наш взгляд, является вывод не о "крахе" двух идеологических течений в результате борьбы с ними "русских социал-демократов во главе с Лениным", а о трансформации взглядов представителей этих двух течений в связи с процессом образования в начале XX века в России политических партий.