

ИСТОРИК
МАРКСИСТ

Альманах

2014

«Историк-марксист»
Альманах

Содержание

«Историк-марксист» Альманах

Сборник составлен по материалам прошедшей 27-28 июня в Калининграде конференции «К 100-летию начала Первой мировой войны: осмысление уроков истории».

Дору Механова
от составителя,
291 АЗР

Москва 2014

«Историк-марксист» Альманах

Редсовет:

Кагарлицкий Борис - председатель редсовета

Щеголев Иван

Авдеев Виктор

Леонтьев Ярослав

Машинников Дмитрий - ответственный секретарь

www.igso.ru, igso.direct@gmail.com

Данное издание осуществлено при содействии Филиала Фонда Розы Люксембург (ФРЛ) в Российской Федерации. Распространяется бесплатно.

«Историк-марксист» Альманах

Содержание

5 От редакции

7 **Кагарлицкий Б.Ю.** Уроки Великой Войны

11 **Сабенникова И.В.** Первая мировая война и формирование норм международного права по вопросам беженцев

23 **Симонова Т.М.** Проблема выхода России из войны и «Брусиловский прорыв»

29 **Машинников Д.М.** Большевики оборонцы и интернационалисты в 1914-1917 гг.

36 **Поршнева О.С.** Социалисты Урала в условиях войны: идеологические платформы и политические практики в 1914 – нач. 1917 гг.

40 **Авдеев В.Е.** Общественная (публичная) дипломатия России накануне и в ходе Первой мировой войны: акторы, цели, методы, особенности

44 **Семенова Л.Н.** И в школе отдаётся эхо выстрелов, сотрясающих землю»(о влиянии Первой мировой войны на детей по материалам педагогических журналов 1914-1916 гг.)

48 **Синова И.В.** Патриотизм и девиации детей в годы Первой мировой войны

52 **Родионова Н.А.** Портрет жены А.А. Брусилова: Н.В. Брусилова в зеркале её переписки периода Великой войны.

61 **Плетнева А.В.** Первая мировая война глазами историка Д. И. Иловайского

64 **Белова Е.И.** Великая война в воспоминаниях офицеров Петроградского полка

68 **Курске В.С.** Российские немцы в Первой мировой войне

71 **Перхавко В.Б.** Ратники государственного ополчения России в годы Первой мировой войны

74 **Муромцева Л.П.** Деятельность российской эмиграции по сбережению реликвий Первой мировой войны

79 **Сабурова Н.П.** Российская деревня в начале Первой мировой войны

83 **Бочарова З.С.** Эхо великой войны: солдаты России за границей в начале 1920-х гг

88 **Рёслер Й.** Военная экономика как прототип планового хозяйства или преддверие тоталитаризма? Размышления специалиста по экономической истории

92 **Брангш Л.** Война олигархов

100 **Авторы**

Меньшевики оборонцы и интернационалисты в 1914-1917 гг

Машинников

Дмитрий Владимирович

Официальная позиция меньшевиков по войне была высказана в заявлении фракции в Государственной Думе, ее можно характеризовать как умеренно – интернационалистическую. Но она была выработана без учета мнения эмигрантов, таких как Мартов и Плеханов, которые позже высказали свои особые мнения о войне. Да и в самой России среди меньшевиков сразу же начались обсуждения и дискуссии, приведшие к расколу.

Во время войны во всех воюющих странах начала действовать военная цензура, Россия не стала исключением. Но в России цензура часто преследовала сугубо политический характер, закрывались под предлогом военного времени и те издания, которые позволяли себе малейшую критику в адрес царствующего дома и правительства. В этой связи нормальная работа оппозиционной прессы была сильно затруднена. Интернационалистические газеты меньшевиков выходили во Франции, но и там цензура старалась следить за антимилицаристскими изданиями, чиня препятствия им. Во Франции в 1914 году выходила интернационалистическая газета «Голос», одним из редакторов которой был Ю.О. Мартов. Газета эта была в один лист, но что не помешало вскоре обра-

тить внимание на нее французских властей, и она была закрыта. Нужно отметить, что в ней в основном критиковались французские социалисты - оборонцы. После закрытия, меньшевики-интернационалисты стали издавать новую газету, под название «Наше Слово». Среди «оборонческих» изданий стоит отметить журнал «Дело», который старался привлечь авторов с разными политическими взглядами от крайнего оборончества (Плеханова) до интернационализма (Мартова и Аксельрода).

В 1915 году под редакцией Г.А. Алексинского стал выходить журнал «Россия и Свобода», издаваемый в Париже. Активное участие в нем принимал и Г.В. Плеханов.

В России у оборонцев было гораздо больше возможностей для пропаганды своих взглядов, чем у интернационалистов. В Петрограде выходила газета «Наша Заря», редактируемая Потресовым, а также легально действовал журнал «Современный мир». Но и над этими сравнительно «безобидными» для правительства изданиями постоянно висел дамоклов меч цензуры, ведь умеренные оборонцы не переставали критиковать власть за ее произвол и бюрократизм.

Началом подлинного раскола меньшевиков на фракции, по мнению Николаевского, стал вопрос об участии меньшевиков в Военно-промышленных комитетах. Организационный комитет в Петрограде, а также группа Плеханова считали такое участие полезным для меньшевиков, к этому присоединились Ф. И. Дан и И.Г. Церетели. Мартов и Аксельрод выступили против такого сотрудничества с властью¹.

Стоит отметить, что партия переживала раскол не в первый раз. Вопрос, связанный с отношением к войне, расколол не только российских меньшевиков, но весь могучий II Интернационал. Этот раскол хотя и сильно поколебал единство партии, но личные отношения между меньшевиками все же поддерживались. В Петрограде, где неформальным лидером меньшевиков был А. Потресов, были как сторонники линии Мартова, так и последователи «оборончества». Действовавший в городе Организационный Комитет РСДРП, созданный еще на Венской конференции 1912 года, имел представителей всех фракций, были в нем и не определившиеся Чхеидзе и Чхенкели, к ним также можно в это время отнести и Гарви. Эта группа выдвигала тезис о мире без аннексий и территориальных приобретений, без «всяких завоеваний». Но позиция этой фракции основывалась все-таки на признание вины за кайзеровской Германией, отсюда война Франции и Бельгии становилась справедливой. После февральской революции эта фракция перешла на

позиции революционного оборончества, что объяснялось защитой демократического отечества от реакционной Германии.

Крайнюю, оборонческую, позицию занимал один из основателей РСДРП – Георгий Валентинович Плеханов. Он утверждал, что во время войны классовая борьба должна отойти на второй план, а все силы нации должны быть направлены на борьбу с немецким милитаризмом. Другим авторитетным руководителем меньшевиков, который высказался с оборонческих позиций, был Потресов. Его позиция состояла в том, что, несмотря на деспотический характер российской власти и невозможность пролетариата легально вести борьбу за свои права, российские социал-демократы должны оказывать поддержку демократическим государствам, над которыми нависла угроза «прусского юнкерства»².

Главным отличием позиции Потресова от воззрений Плеханова было не признание лозунга «сотрудничества классов», который провозглашал последний. Война должна вестись не благодаря, а вопреки царской власти, так как российский пролетариат борется не за царское правительство, а за возможность своего поступательного развития в будущем, что стало бы невозможным, победи в войне немецкое юнкерство.

Плеханов полагал, что попытки с помощью мирных социалистических конференций добиваться мира

1 Гарви П.А. Воспоминания социал-демократа. Нью-Йорк, 1946. С. 33.

2 Меньшевики 1903-1917 гг. М., 1996. С. 351-352.

от своих правительств не только ни к чему не приведут, но и будут способствовать ослаблению обороны страны. Главная идея Плеханова основывалась на том, что любая нация имеет права на защиту от врага, а так как эта война была развязана немецкой нацией, то она не только должна нести все ответственность за войну, но и должна быть наказана за это³. Группой Плеханова отмечалось, что война наиболее разрушительно действует на жизнь трудящихся, имущие слои способны легче избегать невыгодные последствия войны. Подтверждение своим словам они находили в последствиях франко-прусской войны 1870-1871 гг. для французских народных масс⁴.

С другой стороны, немецкий империализм способен превратить Россию в свою колонию, тем самым остановив развитие производительных сил страны: «Татарское иго замедлило наше экономическое, а за ним и все культурное развитие. Оно вызвало к жизни наш царизм. Немецкая победа остановит наше экономическое развитие, положит конец европеизации России и увековечит наш старый политический порядок»⁵.

В этих идеях воскрешались старые народнические представления о государстве и нации.

3 Урилов И.Х. История российской социал-демократии (меньшевизма). Ч.4. М., 2008. С. 280.

4 Россия и Свобода. Общественно-политический и литературный орган. Париж, 16 сентября 1915. № 3. С. 1-2.

5 Там же. 29 августа 1915. № 1. С. 2.

Плеханов рассуждал интересами нации, государства, а не класса, а поэтому, его взгляды становились неприемлемыми для многих меньшевиков. Но поддержав войну, он и его сторонники не могли уйти от вопроса о будущем России. Это было самым слабым местом взглядов группы Плеханова, ведь и пораженцы Ленина и интернационалисты Мартова видел в этой войне агонию буржуазии и капитализма, а поэтому, утверждали ее реакционный характер.

Плеханов пытался доказать своим оппонентам, что помимо эксплуатации пролетариата буржуазией, есть еще и экономическая эксплуатация одной страны другою, но при этом замечая, что пролетариат и в том и другом случаях оказывается в проигрыше: «И тут и там – одно и то же зло. Социалистам остается только выбирать наименьшее»⁶.

Победа России, по мнению крайних «оборонцев», должна принести освобождение народу: «Социалисты, «приявшие» войну, надеялись и надеются на то, что проявление народной воли в организации победы, а вовсе не поражение будет содействовать внутреннему обновлению России», – писал эсер Б. Воронов⁷.

Опыт прошлого показывал неправоту этой мысли. Отечественная война 1812 года закончилась блестящим Европейским триумфом

6 Плеханов Г. Еще о войне // Современный мир. Пг., 1915. № 8. С. 236.

7 Россия и Свобода. Общественно-политический и литературный орган. Париж, 5 сентября 1915. № 2. С. 4.

российских войск, но страна вслед за этим на годы погрузилась в реакцию, неудачная Крымская война, напротив, способствовала проведению «Великих реформ». Группа Плеханова с трудом могла объяснить, как победивший в войне царизм будет отказываться от власти и передавать ее народу. Так же слабым местом крайних «оборонцев» было неприятие ими немедленного мира. Григорий Алексинский полагал, что он приведет к союзу Европейской реакции и воскресит союз трех императоров: «А для нас, демократов и социалистов России, преждевременный мир с Германией, без победы и до победы над немецким империализмом, был бы концом и крушением наших лучших упований, похоронным колоколом нашей свободы. Мы знаем, что немедленный мир с Германией и союз с истинно-прусской реакцией является сейчас главной мечтой и надеждой реакции истинно-русской... Наши реакционеры точно также готовы быть рабами Германии и ее кайзера, чтобы, при помощи его, остаться тиранами внутри своей страны»⁸.

Ю.О. Мартов ставил под сомнения такие доводы, как русских, так и европейских «оборонцев»: «Прежде всего война крайне повысила социальное могущество наиболее влиятельных групп буржуазного общества – финансовой и военной аристократии, королей «тяжелой индустрии», крупных землевладельцев и т.д. Сотни миллиардов, извлеченных путем займов, совершили двойную,

но, по своему социальному значению, одинаковую работу. Они перекинули в карманы «верхних десять тысяч» громадную долю общественного богатства в виде прибавочной стоимости, добытой производством колоссальных прямых и косвенных средств истребления»⁹.

Интернационалистическую позицию в партии наиболее последовательно отстаивал Ю.О. Мартов, являясь лидером этой фракции. В его понимании эта война не только не справедлива и не может быть оправдана, но является прологом социалистической революции.

Умеренно -интернационалистическая позиция (лидер П.Б. Аксельрод) также подчеркивала несправедливый и империалистический характер этой войны, но выступая за скорейший мир, эта фракция подчеркивала, что по его итогам власть в недемократических странах должна перейти к народу. В этом позиция данной фракции невольно смыкалась с бельгийско-французскими оборонцами. П.Б. Аксельрод полагал, что виновником войны является Германия, а поэтому у народов демократических государств есть все основания защищать себя перед немецкой агрессией. В тоже время Аксельрод был противником победы России, он видел в этом не столько победу народа, сколько победу деспотического режима. Главной задачей всех без исключения социалистов является – находиться в оппозиции к

⁸ Россия и Свобода. Общественно-политический и литературный орган. Париж, 26 сентября 1915. № 4. С. 2.
32

⁹ Мартов Л. Национализм и социализм (Идеология «Самозащиты»). Пг., 1918. С. 30.

своим правительствам, только таким совместным давлением и усилиями будет возможно остановить войну. И все же называть взгляды Мартова и Аксельрода абсолютно тождественными нельзя, Аксельрод оставался в некотором смысле лояльным к своим друзьям немецким социал-демократам, старался понять и их позицию в этой войне. Аксельрод все войну оставался миротворцем, который хотел примирить социалистов воюющих стран и воссоздать разрушенный Интернационал.

В конце сентября 1914 года появилось известное письмо народника Владимира Бурцева, в котором он попытался убедить западную общественность в том, что весь русский социализм поддерживает российское правительство, а русский царизм эволюционирует в сторону свободы и демократии. Это письмо было напечатано в «Times» и перепечатано во французском издании «Guerre Sociale». Мартов в письме «Guerre Sociale» редактору Густаву Эрве подчеркивал: «Российский социалистический пролетариат не ждет освобождения России ни от победы Вильгельма II, ни от победы Николая II. Они надеются, что их непримиримое (как и наших товарищей – сербских социалистов) поведение будет одобрено будущими заседаниями восстановленного и освобожденного от перебежчиков социализма Интернационала»¹⁰.

С помощью войны великие держа-

вы не только решали свои империалистические цели, но другие важные вопросы европейской жизни. Национальный вопрос, который и послужил катализатором начала мировой войны, по мнению Мартова, не мог быть решен военным путем. С другой стороны, война способна была усугубить социально-экономические проблемы, а не решить их. Оправдание войны, как стороны Антанты, так и со стороны Центральных держав, объяснялось опасностью противоположной стороны. Но из этого не рождались позитивные предложения мира, а выставлялись заведомо неприемлемые требования для другой стороны: «Поэтому, ждать от продолжения войны, от логического развития переживаемого Европой кризиса благодетельных для человечества результатов нам не приходится. Продолжение войны, еще глубже внедряя деморализацию в народные массы, еще более разрушая производительные силы, еще более укрепляя националистическую реакцию, должно при всяком ее исходе лишь еще более затруднить решение поднятых войной национальных и интернациональных проблем»¹¹.

Еще до войны на нескольких конгрессах Интернационала опасность и неизбежность войны в Европе признавалась всеми его участниками. Интернационалистическую позицию Мартов высказал еще на Штутгартском конгрессе в 1907 году, что сближало его в этом вопросе с Лениным и Розой Люксембург. Позиция эта состояла в том, что во время войны социалисты не только должны требовать от своих правительств

10 Голос. Ежедневная политическая и общественная газета. Париж, 25 сентября 1914. № 12.

11 Там же. 3 октября 1914. № 19.

скорейшего заключения мира, но и должны стремиться к превращению этой войны в восстание трудящихся против капитализма¹². Мартов подчеркивал, что война «обанкротила» многих вождей социал-демократии как у нас, так и в Европе. Позиция оборонцев, по его мнению, не выражала интересов и чаяний народа¹³. Оборонцы оправдывали свою поддержку правительства общностью интересов всех классов общества, поэтому, пролетариат был заинтересован в сохранении богатств страны – в этом был залог еще будущего развития. Мартов на это отвечал, что уже война породила, вопреки мнению оборонцев о национальном единении всех классов в рамках государства, буржуазный интернационализм, будь-то «срединной империи», или стран Антанты¹⁴.

С другой стороны, им был подвергнут сомнению другой тезис «оборонцев», что во время войны происходит «сцепление» классовых интересов: «... история учит нас, - писал Ю.О. Мартов, - что самооборона национальная играла творческую, прогрессивную роль именно постольку, постольку вытекала из возрастающей силы взаимного отталкивания классов в защищающемся обществе»¹⁵.

И все же, несмотря на антимилицаризм, Мартов в отличие от Ленина не

желал поражения России в войне и победы немецкому кайзеру. Он выступал за скорейший мир, а не за развязывания новой – внутригражданской – бойни. Мартов был интернационалистом и в тоже время патриотом, который сильно тосковал по Родине. В своих письмах к Кристи он жаловался, что долго оторван от русских лиц, снега и Петербургских извозчиков, которые в эмиграции им стали ценится гораздо больше свободного и шумного Парижа¹⁶.

Для других русских интернационалистов сам факт войны и возросшая роль буржуазии стала большой неожиданностью. Они полагали, что время господства буржуазии, ее направляющая роль в общественном развитии Европы безвозвратно ушло в прошлое¹⁷. Долго патриотический «дурман» продержаться не сможет, в этом они оказались совершенно правы. Эйфория от побед уже к концу 1914 года сменилась апатией, а следом стало появляться и широкое антивоенное движение среди широких масс населения. Отчасти причину патриотического настроения рабочего класса в начале войны интернационалисты находили в том, что руководство социалистических партий Интернационала поддерживало свои воюющие правительства, а рабочие лишь следовали за своими вождями.

В середине 1916 года Мартов пишет работу «Национализм и социализм», в которой пытается не только понять

12 Меньшевики 1903-1917 гг... С. 361-363.

13 Урилов И.Х. Указ соч. С. 289.

14 Мартов Л. Национализм и социализм (Идеология «Самозащиты»). Пг., 1918. С. 38-39.

15 Там же. С. 67-68.
34

16 Урилов И.Х. Указ соч. С. 301.

17 Голос. Ежедневная политическая и общественная газета. Париж., 4 октября 1914. № 20.

позиции различных фракций социал-демократии, но и в ней давался прогноз на будущее тем ее группам, которые стояли на «оборонческих» позициях. Они должны сойти с исторической сцены, а война, в конце концов, произведет величайшую революцию, после которой в мире не останется места для национально-государственных форм¹⁸.

Война рассматривалась Мартовым и как своего рода экзамен тем марксистам, которые относили себя к лагерю «ортодоксов», ведь до войны многие из них предвидели ее, полагая, что она явится концом капиталистического общества. Но начавшиеся война изменила их позицию, они перешли в лагерь «ревизионистов», считавших, что общество развивается поступательно, а классовая борьба сменяется¹⁹. Мартов анализировал социально-экономическую базу послевоенных государств, приходил к выводу, что значение и влияние демократических групп в нем будет ослабевать, а вот финансовых и промышленных возрастать. Война сделала государство должником как внутренних, так и внешних капиталистов. Но такой сценарий маловероятен для Мартова, он подчеркивал, война не только не приведет к межклассовой дружбе, а наоборот: «... еще никогда не виданное обострение классовых противоречий является той перспективой, которую все больше и больше предвидят не только не потерявшие головы социалисты, но и все, сколько-нибудь проникательные, политики и эконо-

мисты имущих классов»²⁰.

В целом мировая война оказало существенное влияние на идейное развитие российских меньшевиков. Раскол на «оборонцев» и «интернационалистов» не был ликвидирован и после падения царизма, изменив только фракционный расклад. С другой стороны, несмотря на серьезные идейные разногласия, меньшевикам еще долгое время удавалось сохранить видимость принадлежности к одной партии, хотя фактически единой меньшевистской партии не стало уже к концу 1914 года. Разделение на «оборонцев» и «интернационалистов» будет еще долгое время сохраняться, в других исторических обстоятельствах эволюционировав в две полноценные партии. Эти две фракции еще раз серьезно разойдутся в вопросе поддержки сил в гражданской войне, что и станет моментом окончательного размежевания.

18 Урилов И.Х. Указ соч. С. 298.

19 Мартов Л. Указ соч. С. 12-13.

20 Там же. С. 37.