

М. В. Давыденко

Проблема критериев художественности в философско-эстетической концепции Г. В. Плеханова*

Плеханов — мыслитель, оставивший богатейшее философско-эстетическое наследие, которое и сегодня не утратило своей актуальности. Плеханова принято считать основоположником марксистской эстетики и литературоведения в России**. В то же время некоторые авторы полагают, что статьи указанного мыслителя являются очень важным, но все же неполным применением марксистского метода к изучению художественного творчества. Так, по мнению М. А. Лифшица, следует скорее говорить о применении Плехановым теории исторического материализма к проблемам искусства***. В своих трудах, посвященных проблемам эстетики, Плеханов исследовал вопросы происхождения и социальной обусловленности искус-

* Впервые: Вестник алтайской науки. Вып. 1: Культура. Барнаул, 2005. С. 100–105.

** Волк С. С. Г. В. Плеханов и начало марксистской эстетики и литературной критики в России // Плеханов Г. В. История в слове. М., 1988. С. 9.

*** Лифшиц М. А. Г. В. Плеханов: очерк общественной деятельности и эстетических взглядов. М., 1983. С. 66.

ства, общественной значимости художественного творчества. Важное место в теоретическом наследии мыслителя занимает вопрос о художественной ценности произведений искусства, критериях художественности. В настоящее время, когда в художественной критике преобладает принцип релятивизма, а границы художественного весьма широки и расплывчаты, представляется актуальным рассмотрение вопроса о критериях художественной ценности. Значение подхода Г. В. Плеханова к данной проблеме заключается, на наш взгляд, в следующем: во-первых, в основу изучения художественности искусства им положен принцип историзма, учитывающий художественное своеобразие различных культурных эпох, во-вторых, рассмотрена диалектика относительных и абсолютных критериев художественности.

Рассматривая историографию изучения эстетического наследия Г. В. Плеханова, следует отметить, что еще при жизни мыслителя его произведения возбуждали горячие споры, подвергались различным толкованиям и оценкам. По мнению исследователя В. Г. Астахова, посвятившего свою работу исследованию литературно-эстетических взглядов Плеханова в советской критике, уже в досоветский период расхождения по отношению к наследию Плеханова оставались весьма значительными*. Автор выделяет несколько периодов в развитии оценки эстетической системы мыслителя. В частности, он называет 20-е гг. XX в. периодом «плехановской ортодоксии», т. е. особого интереса, внимания к трудам Плеханова, превознесения его заслуг**. В. Г. Астахов, однако, отмечает, что литературу данного периода невозможно вместить в рамки какой-либо одной идейно-теоретической традиции. По его мнению, в советской критике 20-х гг. существовало три установки. К первому направлению автор относит произведения большевиков-ленинцев (М. И. Калинина, А. В. Луначарского, Н. А. Семашко и др.), которые отталкивались от ленинских характеристик политической деятельности и теоретических трудов Плеханова, проводили строгое различие между революционно-марксистским (1883—1903) и меньшевистским (1904—1918) периодами его деятельности. Отдавая должное заслугам Плеханова перед ре-

* Астахов В. Г. Литературно-эстетические взгляды Г. В. Плеханова в советской критике. Душанбе, 1973. С. 3.

** Там же. С. 27.

волюционной борьбой рабочего класса, они вместе с тем указывали на его ошибки и заблуждения. Так, А. В. Луначарский относил заслуги мыслителя к объяснению социального генезиса искусства и социальной природы отдельных художественных явлений, коренной же методологической порок всей его эстетической теории он усматривал в ориентации на объяснение художественных явлений при равнодушии к требованиям их марксистской оценки*. Две другие тенденции в советской критике 20-х гг. В. Г. Астахов определил как апологетическую (в роли первых апологетов Плеханова выступили меньшевики Н. Иорданский, Л. Дейч и др.) и ниспровергательскую (Ф. Шмидт, Н. И. Покровский).

Что касается критики 30-х гг., то здесь, как указывает автор, по отношению к Плеханову возобладала односторонне-отрицательная ориентация в оценке, убеждение, что в наследии мыслителя не существует каких-либо положительных элементов, поскольку он руководствовался соображениями и установками, не совместимыми с марксизмом (этой точки зрения придерживались Ю. Либединский, Л. Авербах, М. Храпченко). Свою роль сыграло и постановление И. В. Сталина от 21 января 1931 г., задавшее тон последующим критическим отзывам**. Выводы В. Г. Астахова о направленности критики наследия Плеханова 30-х гг. подтверждает изучение работы М. М. Розенталя «Вопросы эстетики Плеханова», изданной в 1939 г. М. М. Розенталь подробно анализирует теоретические работы мыслителя об искусстве, а также его литературно-критические статьи. По мнению автора, ценность эстетических трудов Г. В. Плеханова состоит в обосновании им материалистического понимания истории искусства, ее зависимости от состояния производительных сил и производственных отношений. Недостатком же теоретических построений Плеханова автор считает его непоследовательность в отстаивании марксистских позиций. Исследователем подмечена противоречивость взглядов Плеханова на проблему критериев художественности, несоответствие избранного им метода содержанию его литературно-критических статей. При этом автор отмечает: «...Ошибочное решение Плехановым вопроса об эстетических

* Астахов В. Г. Литературно-эстетические взгляды Г. В. Плеханова в советской критике. С. 75.

** Там же. С. 5.

критериях имеет своим теоретическим источником немарксистское понимание»^{*}. Таким образом, при всех достоинствах исследования М. М. Розенталя его подход является, на наш взгляд, слишком идеологизированным.

Следует отметить, что в упоминаемой нами работе В. Г. Астахова делается попытка проанализировать причины расхождения советских исследователей в оценках эстетического наследия Г. В. Плеханова. В. Г. Астахов указывает на несомненную их зависимость от политических вопросов, остро стоявших в 20—30-е гг., от идейно-политических ориентаций. При этом автор отмечает, что все оценки — и хвалебные, и отрицательные — излагались в манере самой категорической самоуверенности и преподносились в виде непогрешимого научного понимания. Однако, несмотря на это, сам В. Г. Астахов демонстрирует предвзятость в собственных оценках. Он указывает в своей работе, что после 1950-х гг. исследования, посвященные эстетике Г. В. Плеханова, носят объективный научный характер, поскольку опираются на ленинскую оценку как на безусловно взвешенную и глубокую. Это было связано с тем, что в 1956 г. связи со 100-летием со дня рождения Плеханова решением ЦК КПСС была официально восстановлена ленинская оценка теоретического наследия последнего. Автор пишет, что «...взятые в совокупности отзывы Ленина составляют единственно верную научную основу для понимания и определения действительного места и значения Плеханова в развитии философской мысли»^{**}. Опираясь на ленинскую методологию, Астахов делает вывод, что эстетическое наследие Плеханова имеет теоретическую ценность в ограниченном смысле — до перехода последнего на позиции меньшевизма^{***}. В результате оценка В. Г. Астахова, по сути, повторяет выводы, сделанные в 1939 г. М. М. Розенталем.

В 1956 г. в журнале «Вопросы философии» вышла статья В. Р. Щербиной, посвященная эстетическим взглядам Плеханова. Автор подчеркивает, что заслугой мыслителя стала пропаганда марксистской эстетики в России. Однако, по ее словам, все лучшее, что было написано Плехановым по данной проблеме, относится к периоду 1883—1903 гг., до его поворота к

* Розенталь М. М. Вопросы эстетики Плеханова. М., 1939. С. 71.

** Астахов В. Г. Литературно-эстетические взгляды Г. В. Плеханова в советской критике. С. 7.

*** Там же.

меньшевизму^{*}. Тем самым автор, по сути, перечеркивает труды мыслителя, вышедшие после 1903 г., в том числе такую важную для выявления позиции Плеханова работу, как «Искусство и общественная жизнь» (1912).

Исследователь М. Ф. Овсянников в своей статье 1957 г. подробно разбирает плехановскую трактовку вопроса о критериях художественности и приходит к выводу, что мыслитель склонялся к релятивизму, признанию зависимости критериев от той или иной эпохи в развитии искусства. Автор, опираясь на ленинскую теорию отражения и принцип партийности, приходит к выводу, что истинная связь эстетических критериев и производительных сил общества Плехановым не разъясняется^{**}.

Нам представляется, что подход исследователей В. Г. Астахова, В. Р. Щербиной, М. Ф. Овсянникова к изучению эстетической теории Г. В. Плеханова является слишком политизированным и необъективным. Более взвешенное понимание сущности эстетической системы мыслителя было, на наш взгляд, продемонстрировано в литературе 1980-х гг. Здесь следует особенно выделить труды философа, эстетика, искусствоведа М. А. Лифшица. В своей работе «Г. В. Плеханов. Очерк общественной деятельности и эстетических взглядов» он видит заслугу Плеханова в «восстановлении эстетики», защите ее от слишком узких и догматических взглядов уравнилельного социализма. М. А. Лифшиц, так же как и предыдущие исследователи, отмечает непоследовательность и противоречивость эстетической системы Плеханова, но его мысль не несет в себе оттенка политизированности, а доводы являются более аргументированными. В частности, он отмечает, что задача созданной Плехановым «научной эстетики» была, по преимуществу, не критической, а социально-психологической, однако сам Плеханов не раз высказывал эстетические оценки, имеющие претензию на абсолютность^{***}. В статье «Г. В. Плеханов и критика модернизма» Лифшиц глубоко анализирует подход Плеханова к проблеме критериев художественности. Он указывает на сле-

* Щербина В. Р. Об эстетических идеях Плеханова // Вопросы философии. 1956. № 6. С. 42.

** Овсянников М. Ф. Некоторые вопросы эстетики Плеханова // Вестник МГУ. Сер. «Экономика, философия, право». 1957. № 1. С. 110.

*** Лифшиц М. А. Г. В. Плеханов: очерк общественной деятельности и эстетических взглядов. С. 76.

дующее противоречие: мыслитель выносит критерий соответствия формы художественного произведения его содержанию за скобки истории*. По мнению автора, предложенные Плехановым критерии нуждаются в углублении и развитии.

Рассматривая работы о Г. В. Плеханове 1990-х гг., следует отметить, что нами не были выявлены издания, в которых бы была проанализирована эстетическая система мыслителя. В 1997 г. вышла книга С. В. Тютюкина «Плеханов Г. В. Судьба русского марксиста». Ее автором не ставилась задача изучения философско-эстетического наследия мыслителя. В центре его внимания — Плеханов-политик, революционер. Однако анализ общественно-политической деятельности мыслителя помогает понять особенности его эстетической системы.

Таким образом, можно отметить, что оценка эстетического наследия Г. В. Плеханова в литературе изобилует различными, порой диаметрально противоположными мнениями. Для изданий советского времени (1920—1950-е гг.) характерна крайняя политизированность и предвзятость оценок, тем не менее именно в данное время были вскрыты важные противоречия в эстетике мыслителя. В литературе 80-х гг. был продемонстрирован более взвешенный подход, были глубже проанализированы причины и истоки указанных противоречий. Тем не менее нами не было выявлено современных исследований, где на новой основе была бы проанализирована система критериев художественности, предложенная Г. В. Плехановым. В связи с этим целью нашего исследования будет являться осмысление критериев художественности, выявленных Г. В. Плехановым, возможности их применения в художественной практике.

Одной из первых работ Г. В. Плеханова об искусстве был цикл статей под названием «Письма без адреса». Исследователь М. А. Лифшиц в своей работе приводит точку зрения Л. И. Аксельрод, близко знавшей внутреннюю жизнь Плеханова. По ее мнению, Георгий Валентинович имел намерение исследовать область художественной культуры более систематично, чтобы создать философию искусства с точки зрения

* Лифшиц М. А. Плеханов и критика модернизма // Художник. 1967. № 1. С. 61.

материалистического понимания истории^{*}. Для осуществления поставленной цели Плеханов изучал этнологическую научную литературу, стараясь выяснить генезис искусства, условия его происхождения в первобытном обществе. Первая статья названного цикла появилась в четвертом номере журнала «Начало» в 1899 г.^{**} Продолжение цикла печаталось в журнале «Научное обозрение». В 1905 г. в журнале «Правда» были опубликованы следующие статьи Г. В. Плеханова: «Французская драматическая литература и французская живопись XVIII века с точки зрения социологии» и «Пролетарское движение и буржуазное искусство». В 1912–1913 гг. там же была опубликована статья «Искусство и общественная жизнь», представлявшая собой переработку реферата, прочитанного Плехановым в Париже и Льеже^{***}.

Г. В. Плеханову не удалось создать систематического завершенного труда по эстетике. Тем не менее, по мнению большинства авторов, даже в виде отдельных статей эстетика этого мыслителя существует как связанная, хотя и не лишенная внутренних противоречий система^{****}. По мнению крупнейшего исследователя творчества Плеханова М. А. Лифшица, интерес мыслителя к вопросам художественного творчества был потребностью принятого им марксистского мировоззрения, связанного с преодолением народнического утилитаризма. Плеханов, по словам автора, понимал, что русскому рабочему нужно не отречение от культуры, а сама культура в превосходной степени^{*****}. Нельзя не привести здесь и мнение современного исследователя С. В. Тютюкина, который отмечал, что среди русских революционеров Г. В. Плеханов выделялся всесторонней образованностью и блестящим знанием отечественной

* Лифшиц М. А. Г. В. Плеханов: очерк общественной деятельности и эстетических взглядов. С. 51.

** Бурсов Б. И. Литературно-эстетические взгляды Плеханова // Плеханов Г. В. Литература и эстетика. Т. 1: Теория искусства и история эстетической мысли. М., 1958. С. 599.

*** Там же. С. 603.

**** Лифшиц М. А. Плеханов и критика модернизма. С. 61.

***** Лифшиц М. А. Г. В. Плеханов: очерк общественной деятельности и эстетических взглядов. С. 65.

и зарубежной литературы и искусства^{*}. С целью обоснования материалистического понимания художественного творчества Плеханов обратился к изучению искусства первобытного общества. Любой вид искусства, как доказывает он, есть общественное явление, выражение производственной деятельности людей. В своей работе «Письма без адреса» он пишет: «Труд старше человечества и вообще человек сначала смотрит на предметы и явления с точки зрения утилитарной и только впоследствии становится в своем отношении к ним на эстетическую точку зрения»^{**}. Плеханов в своих трудах рассматривает и последующие этапы развития общества и доказывает, что искусство разных эпох определяется состоянием производительных сил и зависящей от этого состояния формой общества. В статье «Французская драматическая литература и французская живопись XVIII века с точки зрения социологии» Плеханов показывает, что развитие искусства в классовом обществе определяется борьбой между различными сословиями общества. По его убеждению, в основе эстетического наслаждения всегда лежит польза^{***}. По мнению М. А. Лифшица, смысл исторической панорамы, на фоне которой Плеханов рассматривал искусство, заключался в защите эстетики от слишком узких и догматических взглядов уравнилельного социализма. Картина разнообразия социальных позиций и эстетических вкусов делает невозможным отрицание исторически данного во имя того, что должно быть согласно нашим представлениям^{****}.

Согласно Г. В. Плеханову задача научной эстетики по преимуществу социально-психологическая. Именно на это обстоятельство указывали многие исследователи эстетических воззрений Плеханова, говоря о противоречиях, неточностях и даже «ошибках» в трактовке им вопроса художественной ценности искусства. Так, М. А. Лифшиц отмечает, что для мыслителя был характерен социологический релятивизм — признание собственной «правды» за каждым художественным направлени-

* Тютюкин С. В. Судьба русского марксиста. М., 1997. С. 371.

** Плеханов Г. В. История в слове. М., 1988. С. 75.

*** Там же. С. 110.

**** Лифшиц М. А. Г. В. Плеханов: очерк общественной деятельности и эстетических взглядов. С. 69.

ем*. В своем произведении «Искусство и общественная жизнь» Плеханов с точки зрения социологии объясняет возникновение различных художественных течений. Он указывает, например, что «склонность к искусству для искусства возникает там, где существует «разлад между художниками и окружающей их общественной средой»**. И здесь мыслитель становится как бы над художественным процессом, стремится понять его логику.

Как отмечает исследователь творчества Г. В. Плеханова П. А. Николаев, для мыслителя помимо исследования происхождения искусства и этапов его развития очень важным являлся вопрос о научном методе анализа современных ему художественных явлений***. Этот вопрос Плеханов решал так же, как и основные научные проблемы, — с позиций историзма. Плеханов полагал, что литературный критик, берущийся за оценку художественного произведения, должен, во-первых, найти его «социологический эквивалент», т. е. выяснить, какая именно сторона общественного сознания выражена в этом произведении, во-вторых, должен произвести оценку его эстетических достоинств****. При этом мыслитель был убежден, что критерии художественности являются относительными, меняются в истории, единственным объективным мерилom достоинств произведения является соответствие его формы содержанию. Исследователи (М. М. Розенталь, М. А. Лифшиц, М. Ф. Овсянников) указывают на противоречие в эстетической системе Плеханова: проповедуя релятивизм в вопросе о критериях художественности, он неоднократно в своих литературно-критических статьях высказывал эстетические оценки, имеющие претензию на абсолютность*****. Это замечание является, на наш взгляд, справедливым, так как в анализе «социологического эквивалента» художественных произведений Плеханов отнюдь не бесстрастен. Так, в одной из своих статей, посвященной творчеству писателя-народника С. Каронина, он пишет о том, что художник должен прежде всего верно отображать

* Лифшиц М. А. Г. В. Плеханов: очерк общественной деятельности и эстетических взглядов С. 74.

** Плеханов Г. В. История в слове. С. 139.

*** Николаев П. А. Возникновение марксистского литературоведения в России (методология, проблемы реализма). М., 1970. С. 66.

**** Плеханов Г. В. История в слове. С. 129.

***** Овсянников М. Ф. Некоторые вопросы эстетики Плеханова. С. 110.

жизнь в своих произведениях. Плеханов показывает, что Каронин, будучи по своим политическим пристрастиям народником, взялся за изображение именно тех сторон народной жизни, от столкновения с которыми идеалы народников неизбежно разрушаются*. Достоинство творчества Каронина мыслитель видит в отражении им общественных процессов, которые ведут к объединению рабочего класса. Плеханов рассуждает прежде всего о требованиях времени, общественной необходимости, что можно объяснить особенностями его политических воззрений. Недаром в одной из своих литературно-критических статей мыслитель отмечает: «Россия переживает теперь такое время, когда передовые слои ее населения не могут не интересоваться подобными вопросами»**.

Большую конкретизацию применения критериев художественности, предложенных Плехановым в его теоретических трудах, мы находим в статье, посвященной произведению М. Горького «Враги». Плеханов указывает, что возможность появления подлинно художественного произведения зависит, во-первых, от актуальности, «драматичности» содержания, отражения в нем важнейших общественных проблем, во-вторых, от «художественной обработки» материала***. По мнению Плеханова, М. Горький в своем романе «Враги» сумел соединить эти две возможности. Однако оценка Плеханова как литературного критика вновь касается преимущественно «социологического эквивалента» произведения, при этом огромное внимание уделяется пропаганде собственной политической позиции. В частности, он пишет, что роман «Враги» дает богатый материал для правильного понимания психологической основы рабочей тактики****.

В целом, несмотря на отмеченные исследователями противоречия в эстетических воззрениях Плеханова, следует отметить, что им были высказаны важнейшие идеи по проблеме критериев художественности, сущности и назначения искусства. При этом противоречия в эстетической системе лишь подчеркивают объективность и непредвзятость его научного

* Плеханов Г. В. Литература и эстетика. Т. 1: Теория искусства и история эстетической мысли / Г. В. Плеханов. М., 1958. С. 278.

** Там же. С. 227.

*** Там же. С. 428.

**** Там же.

поиска. Прежде всего Плехановым была высказана важнейшая мысль: достоинство художественного произведения определяется его содержанием (этот тезис перекликается с идеями многих отечественных мыслителей, в частности Л. Н. Толстого). «Даже те произведения, авторы которых дорожат только формой... все-таки так или иначе выражают известную идею»*, т. е. Плеханов выявляет объективную связь между формой и идеей художественного произведения. При этом идея не есть нечто, существующее независимо от реального мира, — идейный запас всякого художника определяется и обогащается его отношением к миру**. А это отношение, в свою очередь, зависит от общественно-политических условий жизни человека. Плеханов полагал, что в художественном произведении может быть выражена ложная идея, и в этом случае его эстетические достоинства значительно снижаются***. Он приводит пример ложной идеи — идея мистицизма. Возникновение мистицизма в искусстве (например, в искусстве Средних веков) он объясняет неспособностью художников возвыситься до освободительных идей своего времени****.

Г. В. Плеханов также поставил вопрос об эстетическом идеале в искусстве. По его мнению, понятия людей о красоте изменяются. И в каждой эпохе существует свой идеал красоты. Плеханов пишет в своей работе «Искусство и общественная жизнь»: «Идеал красоты, господствующий в данное время... коренится частью в биологических условиях развития, а частью — в исторических условиях возникновения и существования данного общества или данного класса»****. При этом мыслитель делает важное замечание, которое не всегда принималось во внимание советскими исследователями: есть объективная возможность судить о достоинствах произведения. Плеханов называет следующий вневременной критерий: степень соответствия формы произведения его содержанию. В этом мыслитель солидарен с другими философами, интересовавшимися проблемой художественности, — Л. Н. Толстым и И. А. Ильиным.

* Плеханов Г. В. История в слове. С. 150.

** Там же. С. 182.

*** Там же. С. 163.

**** Там же.

***** Там же. С. 153.

Однако, как уже было сказано выше, знакомясь с литературно-критическим наследием Плеханова, можно сделать вывод, что в реальности он пользовался более разветвленной системой критериев, в основе которых лежал следующий: отражение в содержании произведения актуальных вопросов своего времени. При этом вопрос о том, каковы именно актуальнейшие проблемы времени, заведомо определен самим критиком.

Тем не менее важной, на наш взгляд, является мысль Плеханова о том, что только художник, имеющий развитый художественный инстинкт, может верно уловить истинное содержание жизни*. Кроме художественного инстинкта Плеханов говорит о необходимости наличия у художника таланта — умения ярко, точно выражать свою мысль и чувство. Наконец, художественным делает произведение выражение мыслей и чувств с помощью художественных образов, а не публицистических рассуждений. Идеи Плеханова в отношении критериев художественности сохраняют актуальность и сегодня. Его вклад в рассмотрение проблемы заключается в выявлении им соотношения вневременных и изменяющихся художественных критериев.

* Плеханов Г. В. Литература и эстетика. Т. 1. С. 278.