

На правах рукописи

ТУЛЯКОВА ЕЛЕНА ВЛАДИМИРОВНА
СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЕ ПРОБЛЕМЫ В ТВОРЧЕСТВЕ
Г.В. ПЛЕХАНОВА

09.00.11 – Социальная философия

Автореферат
диссертации на соискание учёной степени
кандидата философских наук

Москва - 2013

Работа выполнена на кафедре философии

НАЧОУ ВПО Современная гуманитарная академия и кафедре философии
ФГБОУ ВПО Мурманский государственный технический университет

Научный руководитель:	Титов Владимир Фёдорович доктор философских наук, профессор
Официальные оппоненты:	Маслин Михаил Александрович доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой истории русской философии философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова
	Орехов Андрей Михайлович доктор философских наук, доцент, доцент кафедры социальной философии гуманитарного факультета Университета Дружбы народов
Ведущая организация:	Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова

Защита состоится 20 ноября 2013 г. в 11 часов на заседании диссертационного совета Д 521.003.01 на базе Современной гуманитарной академии по адресу: 109029, Москва, ул. Нижегородская, д.32, стр.4 ауд. 352 – зал заседаний диссертационных советов.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Современной гуманитарной академии.

Автореферат разослан 18 октября 2013 года.

Учёный секретарь
диссертационного совета

Черепанова Наталья Владимировна

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Исследование творческого наследия Г.В. Плеханова давно привлекает внимание учёных. К анализу его произведений обращалось не одно поколение учёных, интересующихся проблемами философии, истории, социологии, эстетики, политики.

Актуальность теоретического наследия Плеханова для нашего времени определяется многими факторами. Обозначим лишь некоторые из них:

- Хорошо известно, что после распада СССР Россия вступила в полосу «сомнений и волнений». Прежде всего, это касается выбора пути развития. Единой точки зрения по этому вопросу, судя по имеющейся информации, нет даже у высшего руководства страны, не говоря уже об учёном сообществе. Схожие социально-политические проблемы стояли перед Россией в конце XIX – начале XX вв. Нам представляется, что суждения Г.В. Плеханова по этому вопросу, его аргументы в пользу классической модели капитализма были бы весьма полезны для тех, кто исследует пути развития русской духовной культуры.

- Poleмика между Плехановым и Лениным о путях развития страны – революционном, через насильственный захват политической власти или эволюционном, — по мере формирования необходимых политических и социально-экономических предпосылок также является весьма актуальной. Известно, что «младобольшевики» — так условно назовём эту группу людей во главе с Б.Н. Ельциным - насильственно, без учёта реально сложившейся ситуации, с помощью иностранных советников, начали проводить радикальные преобразования. К чему это привело, хорошо известно. Нам представляется, что социально-философские размышления Плеханова по этому вопросу могли бы оказаться полезными для нынешнего поколения учёных и политиков.

В руководстве страны и в обществе в целом уже не один год продолжается борьба между либералами, с одной стороны, и с другой — между теми, кого условно можно назвать государственниками, о путях дальнейшего

развития России. Представляется, что анализ позиции Плеханова и его сторонников относительно концепции народников о путях развития России был бы небесполезным для обеих сторон.

Весьма важным и актуальным для нашего времени является следующий факт. Хорошо известно, что Плеханов был решительным противником социалистической революции в России, поскольку для этого не было соответствующих условий. Апрельские тезисы Ленина о перерастании буржуазно-демократической революции в социалистическую он назвал «бредом», решительно выступал против осуществления Октябрьского переворота в 1917 г., предвидя те бедствия, в том числе гражданскую войну, которую он принесёт народу России. Из этих суждений Плеханова напрашивается вывод о том, что в то время Россия ещё «не доросла» до марксизма, в какой-то степени он даже был чужд российскому менталитету. Нам представляется, что для нынешних политиков, которые насильственно пытаются навязать России не свойственные ей культурные ценности и идеи, точка зрения Плеханова по этому вопросу была бы весьма благотворной.

Наконец, деятельность Плеханова как первого российского марксиста должна представлять интерес для тех, кто продолжает оставаться марксистом или же в своей деятельности руководствуется некоторыми марксистскими идеями.

Степень разработанности проблемы. В исследовании творческого наследия Плеханова и его общественно-политической деятельности, как правило, выделяют три периода. На наш взгляд сюда следует добавить четвёртый, поскольку для этого имеются веские основания. Первый - 20-е годы XX столетия, характеризуется возвеличиванием деятельности Плеханова. Второй – с середины 30-х годов и до середины 50-х – частичное замалчивание сильных сторон его деятельности и преувеличенное внимание на допущенных, по мнению комментаторов, им ошибках. Начало третьего периода датируется 1956 годом, отмеченным празднованием столетия со дня рождения Плеханова. Именно в этот период появляются книги и статьи, в которых более

содержательно и объективно, чем это было раньше, освещается теоретическая деятельность Плеханова. Однако и в этот период исследователи в большей или меньшей степени находятся под влиянием той оценки, которую Ленин дал Плеханову и которая, по нашему мнению, является не совсем объективной. Ленин в своей оценке деятельности Плеханова по существу сузил её **рамками марксизма**. Только в 90-е годы прошлого столетия – и это можно считать четвёртым периодом в деле изучения социально-философского наследия Плеханова – появляются работы, в которых более объективно анализируется всё то, что было сделано Плехановым.

Роль Плеханова, как мыслителя, достаточно содержательно проанализирована отечественными исследователями. Назовём имена лишь некоторых из них. Это философы Г.Г. Водолазов, М.Т. Иовчук, Р.П. Конюшая, И.Т. Кривелев, М.А. Лифшиц, А.Н. Маслин, М.А. Маслин, И.К. Пантин, В.Ф. Пустарнаков, Б.А. Чагин, Г.С. Жуйков, И.Н. Курбатова, Ю.З. Полевой, С.В. Тютюкин, Р.В. Филиппов; экономист Ф.Я. Полянский; литературовед Б.И. Бурсов; искусствовед П.А. Николаев и другие. Укажем также ряд работ, посвящённых исследованию творчества Плеханова¹. Другие произведения приведены в библиографии.

¹Плеханов, Г. В. Избранные философские произведения : в 5 т. / Г. В. Плеханов. – М. : Госполитиздат, 1956–1958;

Плеханов, Г. В. Избранные труды / Г. В. Плеханов; вступ. ст., сост. и коммент. С. В. Тютюкина. – М. : РОССПЭН, 2010;

Галактионов, А. Выдающийся теоретик марксизма (К 100-летию со дня рождения Г. В. Плеханова) / А. Галактионов // Пропагандист. – 1956. – № 11;

Овсянников, М. Ф. Некоторые вопросы эстетики Г. В. Плеханова / М. Ф. Овсянников // Вестн. Моск. ун-та. – 1957. – Сер. экономики, философии, права. – № 1;

Ткаченко, В. П. К оценке Г. В. Плехановым философской эволюции К. Маркса и Ф. Энгельса / В. П. Ткаченко // Вопр. философии. – 1959. – № 6;

Водолазов, Г. Г. От Чернышевского к Плеханову. (Об особенностях развития социалистической мысли в России) / Г. Г. Водолазов. – М. : Изд-во Моск. ун-та, 1969;

Герасимова, Н. И. К ленинской оценке Г. В. Плеханова как мыслителя и революционера / Н. И. Герасимова // Познание общественных явлений и общественно-историческая практика. – М., 1972;

Пантин, И. К. Г. В. Плеханов. Переход к марксизму / И. К. Пантин // Социалистическая мысль в России: переход от утопии к науке. – М., 1973;

Пустарнаков, В. Ф. «Капитал» К. Маркса и философская мысль в России (конец XIX – начало XX вв.) / В. Ф. Пустарнаков. – М., 1974;

Чагин, Б. А. Разработка Г. В. Плехановым общесоциологической теории марксизма / Б. А. Чагин. – Л. : Наука, 1977;

Богатов, В. В. Из истории взаимоотношений П. Л. Лаврова и Г. В. Плеханова // Актуальные проблемы истории философии народов СССР. – М., 1979. – Вып. 6;

Не обошли вниманием творчество Плеханова и зарубежные исследователи такие, как Г. Петрович (Petrovic G.)², А. Валицки (Walicki A.)³, Д. Стейла (Steila D.)⁴. В качестве примера можно привести фундаментальную работу американского историка Самуэля Бэрона «Г.В. Плеханов – основоположник русского марксизма»⁵.

Следует признать, что оценки политической и теоретической деятельности Плеханова, существовавшие до конца XX века, в основном, сводятся к характеристике Плеханова как популяризатора и защитника марксистской концепции.

Более взвешенную оценку творчества Плеханова мы находим у современных учёных, таких как Б.В. Емельянов, О.А. Митрошенков⁶ и

Курбатова, А. Н. Работа Г. В. Плеханова «Огюстен Тьерри и материалистическое понимание истории» : (К 100-летию группы «Освобождение труда») / А. Н. Курбатова // Филос. науки. – 1983. – № 5;

Богданов, Б. В. Г. В. Плеханов / Б. В. Богданов // Марксистская философия в международном рабочем движении в конце XIX – начале XX века. – М., 1984;

Лифшиц, М. А. Г. В. Плеханов. Очерк общественной деятельности и эстетических взглядов // Лифшиц М. А. Собрание сочинений : в 3 т. – М., 1988. – Т. 3;

Тютюкин, С. В. Плеханов: величие учёного, трагедия революционера / С. В. Тютюкин // Коммунист. – 1988. – № 5;

Молчанова, Т. И. Философская дискуссия в марксизме конца XIX века: полемика между Г. В. Плехановым и Э. Бернштейном : автореф. дис. ... канд. филос. наук / Т. И. Молчанова ; Моск. ун-т. – М., 1992;

Бэрон, С. Г. Г. Плеханов, утопизм и российская революция: [ст. из США] / С. Г. Бэрон // Отечественная история. – 1995. – № 5;

Струве, П. Б. Patriotica. Политика, культура, социализм / П. Б. Струве. – М., 1997;

Бэрон, С. Х. Г. В. Плеханов – основоположник русского марксизма / С. Х. Бэрон ; пер. с англ. – СПб., 1998;

Ойзерман, Т. И. Марксизм и утопизм / Т. И. Ойзерман. – М. : Прогресс-Традиция, 2003;

Алексеев, П. В. Плеханов Георгий Валентинович / П. В. Алексеев // Философы России XIX-XX столетий. Биографии, идеи, труды. – 4-е изд., перераб. и доп. – М., 2002;

Бережанский, А. С. Плеханов: от народничества – к марксизму / А. С. Бережанский. – 2-е изд., доп. – М. : РОССПЭН, 2006;

Тулякова, Е. В. Роль Г. В. Плеханов в защите и развитии материалистического понимания истории / Е. В. Тулякова // Вестник МГТУ. – 2010. – Т. 13. – № 2.

² Petrovic G. Filozofski pogled G. V. Plehanova. Zagreb, 1957.

³ Walicki A. Rosyjska filozofia i mysl spoleczna od oswiecenia do marksizmu. Warsz., 1973.

⁴ Steila D. Genesis and Development of Plekhanov's theory of Knowledge. A Marxist Between Antropological Materialism and Physiology. Dortrecht – Boston – L., 1991.

⁵ Бэрон, Самуэль Х. Г.В.Плеханов-основоположник русского марксизма. : Пер.с англ. / С.Х.Бэрон; Российская национальная библиотека, Дом Плеханова. - Санкт-Петербург : Издательство Российской национальной библиотеки, 1998. - 494с.

⁶ Емельянов, Б.В. Марксистская философия: Плеханов, Богданов, Ульянов (Ленин) Текст. / Б.В. Емельянов //Емельянов Б.В. Очерки русской философии XX века. Екатеринбург.: Изд-во Урал, ун-та, 2001. - С. 159-189.

некоторых других. Вот одна из современных оценок творчества Плеханова известным отечественным исследователем. «Примкнув к марксизму, когда многие сочинения Маркса и Энгельса оставались ещё неизвестными, - пишет В.Ф. Пустарнаков, - Плеханов предпринял попытку изложения и популяризации марксистской философии в контексте всемирной истории философии, включив марксизм в традицию истории материализма... По сути, он **сформулировал самостоятельную философскую концепцию, расходившуюся с философскими посылами основоположников марксизма**... Главная задача философии – решение вопроса об отношении духа к природе, мышления к бытию, субъекта к объекту. Не тождество субъекта и объекта (как у Гегеля), не их разорванность (как у Канта), не чистый феноменализм, растворяющий объект в субъекте (как у Фихте), а единство субъекта и объекта в духе материалистического монизма»⁷.

Объект исследования – социально-философские, эстетические и просветительские идеи Г.В. Плеханова.

Предмет исследования – роль Г.В. Плеханова в развитие марксизма в России, в исследовании роли народных масс и личности в истории, в разработке основ марксистской эстетики.

Цель исследования заключается в объективном анализе основных социально-философских идей в творчестве Г.В. Плеханова.

Научная задача исследования заключается в раскрытии и обосновании роли Г.В. Плеханова в формировании русской социально-философской мысли и разработке марксистской эстетики.

В диссертации поставлены следующие задачи исследования:

- анализ основных периодов творческой деятельности Г.В. Плеханова;

Митрошенков О.А. Роль Г.В. Плеханова в распространении марксизма и его философии в России в 80-ые гг. XIX века // Актуальные вопросы философской и общественной мысли народов СССР, ч. 2., М., 1985. - с. 119 – 127.

⁷Пустарнаков В.Ф. Плеханов Георгий Валентинович // Русская философия: словарь / под общ. ред. М.А. Маслина. – М., 1999. – С. 381-382.

- анализ идейной и теоретической эволюции Плеханова как мыслителя, его переход от идеологии народничества к марксизму;
- показать отношение и оценку творчества Г.В. Плеханова различными философскими направлениями;
- оценка и анализ вклада Г.В. Плеханова в развитие марксистских идей материалистического понимания истории;
- раскрыть методологическую роль марксизма для анализа российской действительности Г.В. Плехановым;
- показать роль вклада Г.В. Плеханова в развитие основ марксистской эстетики.

Источниковедческой базой исследования являются сочинения Г.В. Плеханова, произведения основоположников марксизма, высказывания В.И. Ленина, работы отечественных и зарубежных исследователей наследия Г.В. Плеханова; полемика Плеханова с Э. Бернштейном, В.И. Лениным, К. Каутским, Д. Благоевым, Ж. Гедом, В. Либкнехтом.

Методологическую основу исследования составляют:

- диалектико-материалистический метод;
- историко-биографический метод;
- сравнительно-исторический метод;
- метод текстологического анализа и историко-философской реконструкции;
- системный метод для структуризации тематики текстов работ и воссоздания общей структуры формирования его философских и просветительских идей.

Научная новизна исследования заключается в том, что:

- предложен и обоснован новый подход к анализу взглядов Плеханова о путях социально-экономического развития России;
- с учётом изменений, происшедших в последние годы в России, проанализированы место и роль Плеханова в истории отечественной и мировой социально-философской мысли, его вклад в её развитие;

- расширена и конкретизирована точка зрения на взгляд Плеханова на роль народных масс и личности в истории;
- выявлен вклад Плеханова в разработку основ марксистской эстетики;
- дана научно-обоснованная оценка точки зрения Плеханова на социально-экономическое развитие России;
- показана методологическая роль марксизма для анализа российской действительности Плехановым и его идеи о несвоевременности и неподготовленности российского общества к совершению социалистической революции;
- впервые всесторонне проанализирована просветительская деятельность Плеханова.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Рассмотрено творчество Г.В. Плеханова как оригинального мыслителя, внёсшего значительный вклад в развитие отечественной и европейской социально - философской мысли. Благодаря Плеханову русская общественная мысль ознакомилась с марксистским учением, которое впоследствии оказало огромное влияние на все стороны российской жизни. Используя марксизм как теорию и методологию, Плеханов глубже, чем кто-либо до него, сумел проанализировать российскую действительность и предсказать некоторые аспекты её дальнейшего развития;
2. После отмены крепостного права в 1861 года в стране происходили радикальные изменения, особенно в экономике. Г.В. Плеханов был одним из первых русских мыслителей, который исследовал возникновение и развитие капиталистических отношений в России, исходя из основных положений марксистского учения;
3. Г.В. Плеханов был первым, кто проанализировал социальную философию народников и подверг её критике за несоответствие тем социально-экономическим изменениям, которые произошли в России. Как известно, вдохновителями народничества, теоретиками этого учения были авторитетные и влиятельные личности того времени. Вот имена лишь некоторых из них: А.И.

Герцен, Н.Г. Чернышевский, Н.К. Михайловский, П.Л. Лавров, П.Н. Ткачев. В своей критике народничества Г.В. Плеханов, в частности, недооценил место и роль русской общины и её влияние на социальное сознание людей, особенно в деревне после 1861г.;

4. Роль Плеханова в становлении и развитии основ марксистской эстетики как важнейшего элемента в материалистическом понимании истории. Наиболее содержательно и верно это показал известный и авторитетный отечественный философ В.Ф. Асмус: «...современный искусствовед или критик легко может впасть в иллюзию, приводящей к недооценке заслуг Плеханова в области эстетики. Дело в том, что многие из обоснованных им положений прочно вошли в содержание эстетики, оказавшись краеугольными для всей науки об искусстве. Нам трудно уже представить, насколько далеки эти идеи от самоочевидности, насколько трудная и сложна их кажущаяся красота, и, главное, насколько велика роль личного творчества, личной одарённости и личной энергии Плеханова в обосновании этих идей, в их разъяснении, изложении и пропаганде»⁸.

5. Плеханов раскрыл роль великих русских мыслителей и просветителей, среди которых особо были выделены В.Г. Белинский и Н.Г. Чернышевский; познакомил российскую общественность с научными и социальными идеями ряда европейских учёных. Плеханов показал, распространил и поспособствовал внедрению в российскую общественность марксистской концепции, которая на несколько десятилетий стала теорией и практикой в деятельности советского государства;

6. Плеханов раскрыл роль великих русских мыслителей и просветителей, среди которых особо были выделены В.Г. Белинский и Н.Г. Чернышевский; познакомил российскую общественность с научными и социальными идеями ряда европейских учёных.

⁸В.Ф.Асмус. Вопросы эстетики в работах Г.В. Плеханова «Под знаменем марксизма». 1934, №6. – С. 82.

Теоретическая значимость диссертации определяется, прежде всего, в раскрытии роли Плехановым материалистического понимания истории, конкретно выразившееся в разработке диалектики взаимоотношения «базиса и надстройки». Плеханов показал, что надстроечные институты – идеология, политика, мораль, искусство, религия и т.п. в определённые периоды могут оказывать решающее влияние на ход исторического развития. В анализе российской действительности Г.В. Плеханов руководствовался законами общественного развития. Их несоблюдение самым негативным образом сказывается на судьбе страны. Как известно, основным социологическим законом марксизма является закон соответствия производственных отношений характеру и уровню развития производительных сил. Большевики, согласно Плеханову, проигнорировали этот закон, а отсюда те бедствия, которые впоследствии обрушились на страну.

Идеи и выводы русского мыслителя помогают нам понять, в чем были правы и неправы большевики, осуществляя Октябрьский переворот в 1917г. Как уже отмечалось раньше, он был решительным противником Октябрьского переворота, так как считал, что в стране в тот период не было необходимых экономических и социально-политических предпосылок для социалистической революции. По существу Плеханов предлагал другую концепцию развития России. Он полагал, что марксистское учение, «будучи перенесено на русскую почву, непременно должно было претерпеть существенные изменения». «Неудивительно, - комментировал Плеханов, - что с точки зрения этих теорий, и то и другое представлялось полным самых неожиданных противоречий... Ещё труднее было, держась западных общественных теорий, составить себе сколько-нибудь вероятную схему будущего развития России. Этой трудностью... объясняется появление у нас теорий «самобытного» русского прогресса — от славянофильства до народничества и субъективизма включительно»: русские мыслители вынуждены были «признать, что даже и вполне уместные у себя на родине передовые учения Запада «нелепы» в

России»⁹. Дальнейшие события, и в частности, распад СССР показали, что частично он оказался прав.

Наконец, Плеханов проанализировал один из важнейших этапов политического и социально-экономического развития России, начиная с отмены крепостного права в 1861 г. и вплоть до событий 1917г.

Плехановым впервые была сделана попытка проанализировать роль марксистской социологии с учётом тех политических и социально-экономических изменений, которые произошли в мире и, в частности, в Европе.

Практическая значимость заключается в том, что изучение социально-философских идей Плеханова позволяет глубже понять те события, которые происходили в нашей стране в конце XIX – первые два десятилетия XX вв.

Апробация и реализация результатов исследования. Теоретические положения, сформулированные в диссертации, неоднократно обсуждались на заседаниях кафедры философии МГТУ и кафедре философии НАЧОУ ВПО СГА, которые рекомендовали её к защите. Основные идеи диссертации были изложены на конференциях и теоретических семинарах, таких как: «Э.В. Ильенков и позитивизм» - Семинар, посвящённый памяти Э.В. Ильенкова 19 февраля 2010 года; «Мышление и деятельность» - Вторая международная конференция памяти Э.В. Ильенкова, Москва, 10-11 марта 2011 года; «Э.В. Ильенков: Идеальное, Мышление. Сознание» - XIV Международная научная конференция «Ильенковские чтения 2012», Москва 12-13 апреля 2012 года.

Достоверность и обоснованность полученных результатов и выводов обеспечивается методологической обоснованностью и непротиворечивостью его исходных теоретических положений, внутренней логикой исследования, применением надёжных и апробированных методов в соответствии с поставленными целями и задачам исследования, длительностью научной

⁹ Плеханов, Г. В. Философско-литературное наследие Г. В. Плеханова : в 3 т. / Г. В. Плеханов. – М. : Наука, 1973. С. 58.

работы и воспроизводимостью её результатов, тщательным и многоаспектным анализом фактического материала.

Структура и объём диссертации. Работа состоит из Введения, трёх глав, включающих в себя десять параграфов, Заключения и библиографического списка, включающего 150 наименований. Объём диссертации составляет 135 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **Введении** обосновывается актуальность темы исследования и анализируется степень её разработанности, определяется объект, предмет, цель и задачи исследования, формулируются его основные гипотезы, указываются теоретико-методологические принципы разработки поставленной темы, раскрывается научная новизна, теоретическая и практическая значимость полученных результатов.

В первой главе **«Развитие Г.В. Плехановым материалистического понимания истории»** раскрывается сущность философского учения, созданного основоположниками марксизма, показана идейная и теоретическая эволюция Г.В. Плеханова (его переход от идеологии народничества к марксизму), развитие им нового учения.

В первом параграфе первой главы **«Идейная и теоретическая эволюция Г.В. Плеханова: переход от народничества к марксизму»** рассматривается процесс становления Г.В. Плеханова как социального мыслителя. Сначала он стоял на позициях «народнической идеологии», а затем под воздействием тех изменений, которые происходили в России после 1861 года, постепенно становится марксистом.

Путь Плеханова к народничеству, а затем к марксизму, как, впрочем, и последующая деятельность, во многом был обусловлен сложными событиями: социально-экономическими и духовными, которые в этот период происходили в России. Прежде всего, это отмена в 1861г. крепостного права, осуществлённая

сверху и встретившая серьёзное сопротивление со стороны помещичьего сословия и значительной части чиновников, как «снизу», так и «сверху».

Другой фактор состоял в том, что процесс «врастания» капитализма происходил не в классической, домонополистической форме, а на империалистической стадии развития капитализма. Этот фактор в значительной степени обусловил сильные позиции иностранного «чужого» финансового капитала. Осмыслить происходившие в стране радикальные изменения, выработать адекватные, соответствующие времени формы борьбы большинство идеологов народничества не смогло. Плеханов оказался практически первым, а в самом начале и единственным, кто более или менее адекватно сумел оценить социально-политическую ситуацию, сложившуюся в стране.

Другая линия его рассуждений в этот период была обусловлена специфическим пониманием им марксистского учения относительно объективности законов общественного развития и, в первую очередь, экономических. Ход рассуждений Плеханова был таков. Если какое-нибудь общество вступило в определённую стадию своего естественного развития, то оно не сможет перепрыгнуть обусловленную эту стадию своего развития и тем более отменить её. Если же общество не вступило в эту стадию своего развития, то определяемая законом общественного развития «смена экономических фазисов для него необязательна»¹⁰.

Позитивное отношение к сельской общине со стороны большинства крестьян и передовой части интеллигенции «может в значительной степени нейтрализовать действия враждебных ей влияний»¹¹. Своё отношение к сельской общине в этот период Плеханов отразил в своей статье «Поземельная община и её вероятное будущее» (1880). Не отрицая фактов, свидетельствующих о разрушении общинных устоев, он, тем не менее, как об этом уже упоминалось выше, верил в созидательный потенциал русской общины по социалистическому переустройству российского общества.

¹⁰ Г.В. Плеханов. Сочинения в 24 томах. Т. 1. / Под редакцией Д. Рязанова. М.: Пг., 1923-1926. -С. 59.

¹¹ Г.В. Плеханов. Сочинения в 24 томах. Т. 1. / Под редакцией Д. Рязанова. М.: Пг., 1923-1926. -С. 106.

Народничество, по его мнению, не смогло осмыслить происходившие после отмены крепостного права события и предположить обоснованную концепцию развития. Конкретно это проявилось в расколе народничества на две фракции и их последующая самоликвидация. Эти и ряд других факторов привели Плеханова к теоретической несостоятельности народничества и необходимости новых идей.

Теоретические сомнения, охватившие Плеханова в этот период, начали постепенно рассеиваться после того, когда он в 1880 г. вынужден был покинуть Россию и стать эмигрантом. Знакомство за рубежом с марксистской литературой, в первую очередь с работами Маркса, заставили его кардинально пересмотреть прежние взгляды на социальные проблемы в целом и социализм в частности. «Чем более знакомимся мы с теориями современного научного социализма, - писал он, - тем более сомнительными становилось для нас наше народничество, как со стороны теории, так и со стороны практики»¹². Уже летом 1880 г. Плеханов отмечал, что он «был уже едва ли не наполовину социал-демократом»¹³.

Во втором параграфе первой главы **«Развитие Г.В. Плехановым материалистического понимания истории»** рассматривается вклад Плеханова в разработку материалистического понимания истории. Напомним, что своё учение основоположники марксизма при жизни Маркса именовали материалистическим пониманием истории. Впервые понятие «исторический материализм» используется Энгельсом в письме к К. Шмидту от 5 августа 1890г. и в ряде других писем¹⁴.

Введение понятия «исторический материализм» было обусловлено главным образом тем, что некоторые критики марксизма отождествляли материалистическое понимание истории с экономическим детерминизмом.

¹² Г.В. Плеханов. Сочинения в 24 томах. Т. XIII. / Под редакцией Д. Рязанова. М.: Пг., 1923-1926. -С. 26.

¹³ Г.В. Плеханов. Сочинения в 24 томах. Т. XIII. / Под редакцией Д. Рязанова. М.: Пг., 1923-1926. -С. 26.

¹⁴ Ф. Энгельс. Письмо Конраду Шмидту 5 августа 1890 г. // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 37.

Своё понимание материалистического понимания истории и творческий вклад в его развитие Плеханов выразил в ряде своих трудов, но наиболее полно и содержательно это было сделано в таких произведениях как «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю», «История русской общественной мысли». Если говорить более конкретно, то Плеханов «наполнил» материалистическое понимание истории культурно-эстетическим содержанием, деятельностью народных масс и отдельных личностей. Опираясь на материалистическое понимание истории, Плеханов основательно проанализировал российскую действительность, её общественную мысль, высказал ряд прогностических идей, некоторые из которых впоследствии сбылись. Наконец, Плеханов сделал немало для систематизации и структурирования материалистического понимания истории.

В третьем параграфе Главы 1 **«Г.В. Плеханов о роли народных масс и личности в историческом процессе»** анализируются важнейшие проблемы материалистического понимания истории. Эти вопросы исследуются во многих работах Плеханова и в частности в «Наши разногласия», «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю», «Очерки по истории материализма», «К вопросу о роли личности в истории», «История русской общественной мысли».

Чтобы дать объективное представление о взглядах Плеханова по данной проблеме, укажем на самые существенные вопросы, анализируемые им. Данную проблему он рассматривает в такой последовательности:

- 1) Анализ предшествующих и текущих идей о роли народных масс и личности в исторических событиях;
- 2) Критика народнических представлений о роли народа и личности;
- 3) Развитие марксистского учения о роли народных масс и личности;

Прежде всего, Плеханов отмечает, что личность, народ и их роль в жизни общества всегда привлекали внимание учёных. Анализируя идеи известных философов, историков, психологов, политиков преимущественно XVII-XIX вв., Плеханов констатирует, что большинство мыслителей, несмотря на некоторые исключения, сводили человеческую историю «к сознательной

деятельности личностей»¹⁵. Однако после потрясающих событий конца XVIII века (Плеханов имеет в виду, прежде всего, буржуазно-демократическую революцию 1789-1794 г.г., происшедшую во Франции) стало уже невозможно думать, что история есть результат деятельности более или менее выдающихся личностей.

Новые взгляды на историю как на законно-сообразный процесс более или менее последовательно были высказаны французскими историками эпохи Реставрации. Однако как ни глубоки были для своего времени взгляды Гизо Франсуа (1787-1874), Минье Огюста (1796-1884) и других французских историков «в них многое осталось невыясненным. В них нет точного и полного ответа на вопрос о роли личности в истории»¹⁶.

При оценке взглядов идеологов «народничества» о роли «героев» и народа в исторических событиях Плеханов ведёт полемику с наиболее известными народниками и, в первую очередь, с Лавровым П.Л. (1823-1920), Михайловским Н.К. (1842-1904), Ткачёвым П.Н. (1844-1886). Напомним, что русские «народники», в основном, субъективно подходили к анализу исторических событий. Как правило, они не признавали роль народных масс, классов в происходящих в обществе событиях. Интеллигенция в их представлении рассматривалась как самостоятельная общественная сила, способная выполнять решающую роль в общественном развитии. Согласно «народническим» вождям исторический прогресс осуществляется в первую очередь благодаря «критически мыслящим личностям»¹⁷.

¹⁵Плеханов, Г.В. К вопросу о роли личности в истории. Избранные философские произведения: : В 5 т. Т. 2 / [Ред. коллегия: М. Т. Иовчук и др.] ; [Подготовка текстов и примеч. Е. С. Коц и др.] ; [Вступ. статья В. Фоминой] ; [Акад. наук СССР. Ин-т философии]. Москва :Госполитиздат, 1956-1958. -С. 315.

¹⁶Плеханов, Г.В. К вопросу о роли личности в истории. Избранные философские произведения: : В 5 т. Т. 2 / [Ред. коллегия: М. Т. Иовчук и др.] ; [Подготовка текстов и примеч. Е. С. Коц и др.] ; [Вступ. статья В. Фоминой] ; [Акад. наук СССР. Ин-т философии]. Москва :Госполитиздат, 1956-1958. -С. 314.

¹⁷ Плеханов, Г.В. К вопросу о роли личности в истории. Избранные философские произведения: : В 5 т. / [Ред. коллегия: М. Т. Иовчук и др.] ; [Подготовка текстов и примеч. Е. С. Коц и др.] ; [Вступ. статья В. Фоминой] ; [Акад. наук СССР. Ин-т философии]. Москва :Госполитиздат, 1956-1958. -С. 325.

Рассматривая взгляды самого Плеханова на роль личности и народных масс в исторических событиях, можно сказать, что при анализе этой проблемы он исходит из материалистического понимания истории. Для того чтобы разобраться в этой проблеме, считает он, надо, прежде всего, выяснить те факторы, которые играют решающую роль в историческом процессе. Согласно теории Маркса и Энгельса, такой основой является развитие производительных сил, создание жизненно важных для человека материальных благ. Плеханов полагает, что определяющая роль в развитии человечества принадлежит народным массам. Вместе с тем, выдающиеся личности, как свидетельствует история, могут оказывать положительное влияние, и тогда ход истории ускоряется. Но они также могут влиять отрицательно, и тогда историческое развитие замедляется.

Анализируя взгляды Плеханова на роль личности и народных масс в истории, нельзя не отметить определённую односторонность в трактовке этой проблемы. Хотя он выделяет личные качества выдающихся людей и их влияние на происходящие события, но определяющим фактором, детерминирующим ход истории, у него всегда выступают социально-экономические предпосылки.

В четвёртом параграфе **«Роль надстроечных институтов: идеологии, религии, политики, искусства, образования в историческом процессе»** показана роль надстройки в исторических событиях. Как известно, классики марксизма в силу определённых обстоятельств, о чем было сказано в диссертации раньше, не уделили должного внимания месту и роли надстроечных институтов в историческом процессе. Одним из веских подтверждений этого является известное высказывание Энгельса в его письме к Йозефу Блоху (сентябрь 1890г). Энгельс пишет: «Маркс и я отчасти сами виноваты в том, что молодёжь иногда придаёт большое значение экономической стороне, чем это следует. Нам приходилось, возражая своим противникам, подчёркивать главный принцип, который они отвергали, и не всегда находилось время, место и возможность отдавать должное остальным

моментам, участвующим во взаимодействии»¹⁸. Как нам представляется, Плеханов понимал необходимость развития учения о надстройке и попытался внести свой вклад в решение этой проблемы. В целом, ему не удалось сформулировать стройную концепцию о роли надстроечных институтов в общественной жизни, но его значительный вклад в разработку этой проблемы является неоспоримым. Подтверждением этого вывода является следующее суждение патриарха марксистской мысли в России: «Борьба против устарелых производственных отношений заставляет людей встать в критическое отношение не только к старому общественному порядку, но также к тем идеям, к тем чувствам и вообще к той «психике», которая выросла на почве старого порядка. Революционному движению в области общественных отношений соответствует, поэтому революционное движение в области духовной жизни»¹⁹.

Вторая глава диссертации называется **«Г.В. Плеханов как теоретик и полемист в развитии и защите марксистской социально-философской концепции»**. В этой главе проанализирован творческий вклад русского мыслителя в развитие марксистского учения. Хорошо известно, что основоположники марксизма не смогли в силу масштабности проблем, стоявших перед ними, проанализировать ряд важных вопросов своей социальной теории. Частично эту задачу выполнил Г.В. Плеханов.

В первом параграфе **«Критика идеологии народничества и ошибочность некоторых его выводов»** показано, что, начав, как это уже отмечалось раньше, свою общественно-политическую деятельность как народник, Плеханов к началу 80-х годов пришёл к выводу, что народническая идеология неверно оценивает ситуацию, сложившуюся в России. Напомним, что народники считали, что Россия, опираясь на общину, может миновать капиталистическую стадию развития.

¹⁸ Маркс К. Капитал // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения: в 49-ти т. Т. 3. Изд-е 2-е. М.: Госполитиздат, 1955, С. 539.

¹⁹ Плеханов, Г. В. Избранные философские произведения : в 5 т. Т.2. / Г. В. Плеханов. – М. : Госполитиздат, 1956–1958, С. 468.

Эмигрировав в 1880г. в Европу и познакомившись с марксизмом, Плеханов окончательно убедился в ошибочности народнической идеологии и подверг её суровой критике.

Плеханов считал, что основная задача его сторонников сводится к следующему:

1. К распространению идей научного социализма путём перевода на русский язык важнейших произведений школы Маркса и Энгельса и оригинальных сочинений, имеющих в виду читателей различных степеней подготовки.

2. К критике господствующих в среде наших революционеров учений и разработке важнейших вопросов русской общественной жизни с точки зрения научного социализма и интересов трудящегося населения России»²⁰.

Нам представляется, что при оценке ситуации, существовавшей в России в середине 80-х годов XIX в. и определении стратегии и тактики российских революционеров более объективной была позиция Лаврова, а не Плеханова. Напомним, что, начиная с 80-х годов, социально-философские идеи Лаврова существенно отличались от традиционных народнических взглядов на ход исторического развития. Он рассматривал будущий социалистический строй не как становление и развитие русского общинного строя, а как союз социально одинаково мыслящих людей, в процессе которого будут преодолены трудности, препятствующие созданию универсального кооперативного строя, в котором будут преодолены основные социальные различия между людьми.

Параграф 2.2. «Критика антимарксистских идей П.Б. Струве и присущая ей тенденциозность» посвящён критическому анализу антимарксистских воззрений Струве. Как известно, вначале П. Струве разделял некоторые идеи марксизма и даже был «легальным марксистом», а затем стал одним из первых русских критиков марксизма.

²⁰Плеханов, Г.В. Избранные философские произведения: : В 5 т. / [Ред. коллегия: М. Т. Иовчук и др.] ; [Подготовка текстов и примеч. Е. С. Коц и др.] ; [Вступ. статья В. Фоминой] ; [Акад. наук СССР. Ин-т философии]. Москва :Госполитиздат, 1956-1958. - С. 123.

Струве был не только теоретиком, но и активным общественным и политическим деятелем. Он участвовал в работе Лондонского конгресса II Интернационала (1896), был одним из организаторов первого съезда Российской социал-демократической рабочей партии (РСДРП) (Минск 1898г.), для которой написал «Манифест РСДРП». В 1898г. под редакцией Струве на русском языке был опубликован первый том «Капитала» К. Маркса.

Однако уже с самого начала XX века Струве порывает с марксизмом, подвергает его жёсткой критике и переходит на позиции либерализма. Одним из подтверждений этого является публикация им в 1901г. статьи «Против ортодоксальной нетерпимости – *pro domosua*», в которой он критикует марксизм и переводит его в разряд максимализма. Вот лишь некоторые идеи марксизма, против которых резко выступает Струве. Марксизм, отождествлённый им с максимализмом, рассматривается им как «изуверство и деспотизм».²¹

А теперь перейдём к критике Плехановым основных высказываний Струве о марксистской теории. Остановимся лишь на самых важных проблемах, которые вызвали у Плеханова резкие возражения. Прежде всего, Плеханов обращает внимание на то, что Струве далеко не всегда точно излагает взгляды Маркса на те проблемы, которые Струве подвергает критике. Плеханов соглашается со Струве в том, что коренным, согласно марксизму, является то противоречие, которое неизбежно возникает в капиталистическом обществе между производительными силами и имущественными, или производственными отношениями. Однако он решительно не согласен с другим тезисом Струве, в котором утверждается, что социальная революция является могучим столкновением между хозяйством и правом, и это является «альфой и омегой» для понимания всех коллизий, возникающих в обществе.²²

²¹ Струве П.Б. *Patriotica*. Политика, культура, религия, социализм. М., 1997. - С. 217.

²² Струве не даёт чёткого разъяснения понятия «хозяйство». В его толковании под этим можно понимать «капиталистический хозяйственный порядок», «производственные отношения» и «имущественные отношения».

Оценивая своеобразное понимание Струве социальной теории марксизма, Плеханов вполне обоснованно задаётся вопросом: «Справедливо ли это мнение г. Струве? Другими словами, верно ли понял и правильно ли изложил он теорию Маркса?»²³

В параграфе **2.3. «Полемика между Г.В. Плехановыми Э. Бернштейном по проблемам марксизма»** рассматриваются идейные разногласия между Плехановым и Бернштейном по марксистскому учению.

Для того чтобы понять роль Г.В. Плеханова в защите и развитии марксистского учения, необходимо хотя бы конспективно изложить взгляды Эдуарда Бернштейна (1850-1932), влиятельного немецкого социал-демократа, одного из руководителей II Интернационала и главного критика марксистской концепции. В 1880г. Бернштейн знакомится в Лондоне с Марксом и Энгельсом, с которыми у него установились дружеские отношения. Об их характере можно судить по назначению Энгельсом Бернштейна вместе с А. Бебелем, своим душеприказчиком, т.е. исполнителем завещания. В один из осенних дней 1895года Бернштейн был одним из тех, кто участвовал в погребении урны с прахом Ф. Энгельса в морские волны.

По вопросу классового противоборства, Бернштейн, опираясь на статистические данные, считал выводы Маркса и Энгельса об обострении классовой борьбы ошибочными. Во-первых, капитализм, согласно его точки зрения, не только не стал «загнивающим», но благодаря внедрению новых факторов хозяйствования (акционерные общества, распространении кредита, внедрении элементов планирования в деятельности корпораций и трестов, уменьшавших и ослаблявших анархию в производстве), получил дополнительные и эффективные стимулы для своего развития. Во-вторых, классовая поляризация в обществе не усиливается, а ослабляется, а, следовательно, классовая борьба не обостряется, а ослабевает.

²³ Там же, стр. 512.

Одним из важнейших положений марксизма, как известно, был закон абсолютного и относительного обнищания рабочего класса по мере развития капитализма. На основании этого делался вывод об обострении классовой борьбы, стремлении изменить общественный строй. Согласно Бернштейну, ход событий показал ошибочность этого положения, поскольку состояние большинства лиц наёмного труда улучшается.

Плеханов был первым, кто выступил с резкой критикой «поправок» Бернштейна по отношению к марксистскому учению. Практически по всем «новшествам и добавлениям» Бернштейна в марксизм он выступал резко отрицательно. Справедливости ради следует сказать, что его критика не всегда звучала убедительно. Критикуя философские воззрения Э. Бернштейна, Г.В. Плеханов противопоставлял им, главным образом, не марксистские истины, а преимущественно материалистическую и рационалистическую составляющую в историко-философском процессе. Весьма существенной методологической особенностью его анализа являлось осознание им марксизма преимущественно как конкретизация, усиление доказательства истинности марксистских идей, в том числе с помощью новых фактов и тех изменений, которые происходили в человеческом обществе.

В параграфе **2.4. «Разногласия между Г.В. Плехановым и В.И. Лениным по вопросу о социалистической революции»**, а в действительности о путях развития России, раскрывается отношение этих мыслителей к социальной революции и к социалистической, в частности, а, если взглянуть шире, то к вопросу о концепции дальнейшего развития России. Плеханов не отрицал социалистическую революцию, но считал её возможной тогда, когда в стране возникнут для этого необходимые условия. Свою точку зрения он обосновывал известным положением Маркса о том, что ни одна общественная формация не погибнет раньше, чем для её замены не будут созданы материальные условия её решения, или, по крайней мере, они находятся в процессе становления. На наш взгляд, Плеханов - об этом свидетельствует содержание его книг – больше склонялся к мирному, а не

вооружённому завоеванию политической власти. В отличие от него, Ленин был последовательным сторонником насильственного свержения существующего режима. По этому вопросу он расходился даже с Марксом, который, как известно, считал, что социалистическая революция произойдёт одновременно в нескольких наиболее развитых странах Европы. Ленин, вопреки классическому марксизму, допускал победу социалистической революции в нескольких и даже в одной отдельно взятой стране. В работе «О лозунге Соединённых штатов Европы» он писал: «Неравномерность экономического и политического развития есть безусловный закон капитализма. Отсюда следует, что возможна победа социализма в первоначально немногих или даже в одной, отдельно взятой капиталистической стране. Победивший пролетариат этой страны,... встал бы против остального капиталистического мира, привлекая к себе угнетённые классы других стран, поднимая в них восстания против капиталистов, выступая, в случае необходимости, даже с военной силой против эксплуататорских классов и их государств»²⁴.

Серьёзные разногласия между Плехановым и Лениным по вопросу о революции сразу же получившими публичный характер начались ещё во время русской революции 1905-1907гг. После её поражения Плеханов, как известно, заявил: «Не надо было братья за оружие». А вот как Ленин оценивал и характеризовал революционные события 1905-1907гг. в работе «Две тактики социал-демократии в демократической революции»: «Что такое «решительная победа революции над царизмом?...

И такая победа будет именно диктатурой, т.е. она неизбежно будет опираться на военную силу, на вооружённые массы, на восстание, а не на те или иные «легальным», «мирным» путём созданные учреждения»²⁵.

А теперь напомним отношение Плеханова и Ленина к Октябрьскому перевороту, происшедшему в 1917 г. Как известно, Плеханов считал его

²⁴Плеханов, Г. В. Избранные философские произведения : в 5 т. Т. 2 / Г. В. Плеханов. – М. : Госполитиздат, 1956–1958. – С. 340.

²⁵Ленин, В. И. Избранные произведения в трёх томах. Т. 1.– М., 1982. – С. 458.

преждевременным из-за отсутствия в стране организованного и численно значимого рабочего класса, соответствующих демократических и общественных организаций. Он предупреждал о разрушительных последствиях, в том числе, возможности Гражданской войны. Точка зрения Ленина была противоположной. Только-только возвратившись (7 апреля 1917 г.) в Россию после почти семнадцатилетнего пребывания за рубежом, не разобравшись в той ситуации, которая складывалась в стране, Ленин заявил о перерастании буржуазно-демократической революции - Февральского переворота 1917 г. - в социалистическую. Распад СССР в 1991г. впоследствии подтвердил правоту Плеханова. Предвидя те опасности, в том числе гражданскую войну с её неисчислимыми жертвами, Плеханов предлагал другой вариант развития России, правда, не очень конкретизированный и аргументированный.

В третьей главе **«Роль Г.В. Плеханова в разработке марксистской эстетики и его просветительская деятельность»**, прежде всего, раскрывается его полемика с Лениным не столько о социалистической революции в России, сколько о путях развития России. По существу Плеханов предлагает свою, хотя и не достаточно разработанную концепцию развития российского государства.

Параграф 3.1. Разработка Г.В. Плехановым вопросов эстетики. Как явствует из названия, целью данного параграфа является исследование роли Г.В. Плеханова в разработке основ марксистской эстетики. Сразу отметим, что по этой проблеме существуют разные суждения, в том числе и такие, которые, не отрицая вклада русского мыслителя в марксистское понимание сущности эстетики, тем не менее, не считают его создателем марксистского учения об эстетике.

Как известно, основоположники марксизма своё отношение к искусству высказали в самых общих чертах. Они были озабочены другими важными проблемами – созданием своего учения и утверждением его в сознании наиболее революционной и прогрессивной части общества. Некоторые исследователи, среди которых следует выделить М.А. Лифшица, молодого

Д. Лукача, М.С. Кагана, - в своих работах утверждали, что К. Маркс в «Экономическо-философских рукописях» 1844г., а также совместно с Энгельсом в «Немецкой идеологии» заложили основы новой эстетической концепции. Но убедительных аргументов они не приводят. Следует признать, что, несмотря на отдельные порой очень глубокие мысли основоположников марксизма, интересные идеи, высказанные европейскими марксистами –с П. Лафаргом (1842-1911) и Ф. Мерингом (1846-1919), проблемы эстетики и искусства не были разработаны и требовали марксистского осмысления.

О том, что эстетические идеи не получили в марксистском учении должного анализа, судя по некоторым фактам, понимал и Плеханов. Для подтверждения сказанного можно сослаться на мнение Л.И. Аксельрод, многолетнюю соратницу и друга, глубоко осведомлённую о творческих исканиях Плеханова. Согласно её свидетельству, Плеханов стремился основательно заняться исследованием художественной культуры с целью создания марксистской эстетики, или согласно его собственному высказыванию «философского искусства с точки зрения материалистического понимания истории».²⁶

Для более широкого и объективного знакомства с оценкой теоретической деятельности Плеханова в области эстетики приведём высказывания известных учёных и общественных деятелей того времени. Так, А.В. Луначарский в своём докладе «Г.В. Плеханов как искусствовед и литературный критик» утверждал: «Не преувеличивая можно сказать, что основа марксистского искусствоведения дана именно Плехановым. В самом деле, у Маркса и Энгельса есть лишь небольшое количество разбросанных замечаний: прямой цели указать на способы применения великих принципов диалектического материализма в области искусства они не имели».²⁷ А вот мнение М.Н. Покровского,

²⁶Цитируется по М. Лифшиц. Собрание сочинений в трёх томах. М.: Изобразительное искусство, 1988, т.3. - С.139.

²⁷Литературный критик. Ежемесячный журнал литературной теории критики и истории литературы. Конволют, книги 9-10-11-12 / Под ред. П. Ф. Юдин. М.: Гослитиздат ,1937. - С. 23.

известного историка, общественного деятеля, ректора Института красной профессуры, ответственного редактора ряда партийных журналов: «Теорию исторического процесса мы давно имеем, марксистскую теорию художественного творчества приходится ещё создавать... По истории художественной литературы, кроме нескольких работ Плеханова и Меринга, ничего нет».²⁸

Завершить анализ эстетических взглядов Плеханова хотелось бы уже цитированными словами В.Ф. Асмуса, отечественного философа: «современный искусствовед или критик легко может впасть в иллюзию, приводящей к недооценке заслуг Плеханова в области эстетики. Дело в том, что многие из обоснованных им положений прочно вошли в содержание эстетики, оказавшись краеугольными для всей науки об искусстве, что в настоящее время положения эти осознаются уже не столько в качестве идей Плеханова, сколько в качестве простых, самоочевидных истин. Нам трудно уже представить, насколько далеки эти идеи от самоочевидности, насколько трудная и сложна их кажущаяся красота, и, главное, насколько велика роль личного творчества, личной одарённости и личной энергии Плеханова в обосновании этих идей, в их разъяснении, изложении и пропаганде»²⁹.

В параграфе **3.2.«Просветительская деятельность Г.В. Плеханова»** раскрывается просветительская деятельность первого русского марксиста. Как это не покажется странным, но об этом аспекте его работы исследователи практически не упоминают.

Просветительская деятельность Плеханова была многогранной и охватывала широкий круг проблем, важнейшими из которых являлись:

- распространение среди русских людей марксистского учения, позволявшего с материалистических позиций понимать происходящие в мире

28 Покровский, М.Н.. Марксистское искусствознание и В. М. Фриче, М.: изд. Ком.акад., 1931. -С. 29.

²⁹Асмус, В. Вопросы эстетики в работах Г.В. Плеханова «Под знаменем марксизма». 1934, №6. – С. 82.

события и способствовавшего секуляризации русского общественного сознания;

- оригинальный новаторский анализ социально-экономической ситуации в России, на основании которого был сделан вывод об утверждении в России капиталистических отношений. Тем самым был поставлен под сомнение основной тезис народников о возможности развития России, минуя капитализм;

- исследование с позиции материалистического понимания истории литературного и художественного наследия крупнейших деятелей русской культуры, среди которых особое внимание было уделено В.Г. Белинскому и Н.Г. Чернышевскому.

Нельзя не упомянуть и о том, что кроме марксизма Плеханов познакомил русскую общественность с произведениями известных западноевропейских деятелей культуры.

В третьей главе «Роль Г.В. Плеханова в разработке марксистской эстетики и его просветительская деятельность» анализируются эти аспекты его деятельности.

В Заключении диссертационной работы подводятся итоги исследования, формулируются основные выводы.

Основные положения диссертации нашли отражение в ниже перечисленных публикациях.

В изданиях, рекомендованных ВАК:

1. Тулякова Е.В. Роль Г.В. Плеханов в защите и развитии материалистического понимания истории [Текст] // (Вестник Мурманского государственного технического университета, Том 13, №2, 2010) (0,3 п.л.).

2. Тулякова Е.В. (в соавторстве с Титовым В.Ф.) Г.В. Плеханов и его теоретическая и просветительская деятельность [Текст] // (Вестник Мурманского государственного технического университета, Том 14, №2, 2011) (0,4 п.л.).

В других изданиях:

3. Тулякова Е.В. Г.В. Плеханов о роли народных масс и личности в истории (Э.В. Ильенков и позитивизм. Материалы семинара, посвящённого памяти Э.В. Ильенкова 19 февраля 2010 года [Текст] / Под ред. Е.В. Мареевой. М.: Изд-во СГУ, 2010) (0,5 п.л.).

4. Тулякова Е.В. (в соавторстве с Титовым В.Ф.) Г.В. Плеханов – мыслитель и просветитель (Мышление и деятельность. Сборник материалов второй международной конференции памяти Э.В. Ильенкова (Москва, 10-11 марта 2011 года) [Текст] / Под ред. Е.В. Мареевой. М.: Изд-во СГУ, 2011) (1 п.л.).

5. Тулякова Е.В. (в соавторстве с Титовым В.Ф.) Г.В. Плеханов и становление марксистской эстетики (Э.В. Ильенков: Идеальное. Мышление. Сознание: Материалы XIV международной научной конференции «Ильенковские чтения 2012» (Москва, 12-13 апреля 2012 года). Часть первая [Текст] / Под ред. Е.В. Мареевой. М.: Изд-во СГУ, 2012) (0,8 п.л.).

Общий объём публикаций составляет 3 п.л.