

## ПРЕДИСЛОВИЕ

Проф. Переверзев и его бывшие последователи во главе с т. т. Беспаловым, Зониным, Гельфандом дружным хором всегда уверяли всех, что они ни на волос не отступают от учения Плеханова об искусстве. Они, видите ли, лишь «углубляют» его положения, «наполняют конкретным содержанием», «развивают».

Шумом и гамом своим последователи Переверзева, многочисленные, как песок морской, наполняют все улицы, переулки и площади литературы. Отсюда, от Переверзева идет свет! Вот истинный марксизм, вот доподлинный диалектический материализм! Нет бога, кроме Маркса, а Переверзев — пророк его!

Так вещают муэдзины переверзевской школы с минаретов своих журналов, трибун и кафедр.

Они хотят подкрепить исповедуемый ими символ веры громадным авторитетом Плеханова, основателя марксистской эстетики. Они знают, с другой стороны, как опасно иметь его в числе своих врагов: хорошо дерется этот противник.

Предлагаемая вниманию читателя работа имеет своей первой задачей — показать всю несостоятельность легенды о том, что Переверзев верен принципам Плеханова и что он лишь углубляет их и разрабатывает.

С недавних пор под давлением критики последователи Переверзева выдвигают новый аргумент: они, переверзевцы, защищают принципы диалектического материализма от подмены их принципами Плеханова. На учение Плеханова об искусстве набрасывается тень; оно берется под подозрение как несогласное с духом диалектического материализма. Все это делается в кредит, без доказательств и даже без попыток доказательств, в чем именно учение Плеханова отклоняется от диалектического материализма.

Сравнение взглядов Переверзева с учением Плеханова — пункт за пунктом по всем коренным вопросам искусствоведения — поможет лучше всего уяснить действительную цен-

ность этого аргумента, преследующего цель поддержки, защиты системы Переверзева против Плеханова.

Я стремился привести подлинные суждения сравниваемых авторов, по крайней мере в важнейших местах. Я обязан был это сделать во избежание обвинений в произвольном толковании, в отсебятине. Самый характер работы — сравнительный разбор — требует этого. Я знаю, что это делает изложение тяжеловесным, затрудняет чтение книги. Но другого пути нет.

Я тоже стою за дальнейшую разработку наследства Плеханова, за его развитие, конкретизацию применительно к новому этапу развития самих явлений искусства и к новым условиям. Оружие диалектического материализма должно и будет оттачиваться, совершенствоваться. Но спор пока идет вот о чем: какие принципы должны быть положены в основу марксистского искусствоведения, из чего исходить, от чего отталкиваться. Новое время — новые песни. Речь идет о том, чтобы отстоять верный, твердый, марксистский «тон» этих новых песен.

Марксистское учение об искусстве должно взять и возмет из работ Плеханова все, что сохраняет свою действенность и поныне, все, что может послужить рабочему классу оружием в борьбе.

Марксисты должны очистить это ядро, эти принципы, основы от ревизионистских толкований и извращений.

Вторая цель данной работы — показать хотя бы немного важнейшее из богатого наследства, доставшегося нам от Плеханова, и все убожество, всю скудость мысли одного из главных направлений, ревизирующих в наши дни марксистское учение об искусстве. Ревизия эта находится в кричащем противоречии с бесспорными, азбучными положениями марксизма-ленинизма. Между тем ревизионистские воззрения Переверзева в совсем еще недавние дни претендовали на господство, на руководство.

Это обстоятельство побудило меня указать «азы» марксизма, привести их в дословных формулировках Ленина и Плеханова, против которых резко заострена вся концепция Переверзева.

Автор