

КАТОРГА И ССЫЛКА

10

1933
ИЗДАТЕЛЬСТВО
ПОЛИТКАТОРЖАН

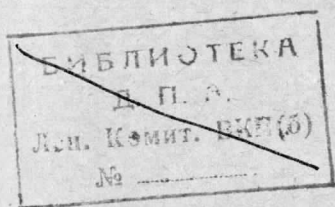
ВСЕСОЮЗНОЕ ОБЩЕСТВО
ПОЛИТИЧЕСКИХ КАТОРЖАН И ССЫЛЬНО-ПОСЕЛЕНЦЕВ

КАТОРГА и ССЫЛКА

ИСТОРИКО-РЕВОЛЮЦИОННЫЙ
ВЕСТНИК

ПОД ОБЩЕЙ РЕДАКЦИЕЙ
И. А. ТЕОДОРОВИЧА

КНИГА 10 (107)



МОСКВА

1933

Дом Плеханова
318

СОДЕРЖАНИЕ

	<i>Стр.</i>
С. Черномордик — К 50-летию Группы «Освобождение труда»	5
✓ Неизданная листовка Г. В. Плеханова. Сообщила Е. Кушева	36
— Забытые заметки В. И. Засулич. Сообщил В. Невский	41
✓ П. Маслов — К 35-летию манифеста РСДРП. С предисловием С. И. Мицкевича	46
Г. Берлинер. Достоевский, как изобразитель дореформенной каторги.	48
Из литературного наследия Н. Г. Чернышевского. Сообщи В. Сушицкий.	85

Памяти умерших товарищей

И. Имас. Метек Редько.	117
✓ Р. Кантор. С. Я. Елпатьевский.	118
И. И. Попов. Генрих Петрович Клинг	125
Л. Старр. Анна Павловна Гервасий	128
О. Меер. Памяти Н. М. Фельдмана	131

Библиография

✓ Маркова — Группа „Освобождение труда“ и ее издания.	133
Вл. Селиванов. Военные восстания в Балтике в 1905—06 гг.	139
М. Гинзбург. Поле жав. Стихотворения.	143

Хроника

Научно-исследовательская работа ЦБНИИС	146
Письма в редакцию	148
Приложение: портреты Редько, Елпатьевского, Клинга и Гервасий.	

Библиография

ГРУППА «ОСВОБОЖДЕНИЕ ТРУДА» и ее издания в русской нелегальной литературе 80-х гг.

Русская нелегальная литература 80-х годов: газеты, журналы, брошюры — вообще невелика и уступает литературе 70-х гг. Характерной ее особенностью является преобладание гектографированного и литографированного материала над печатным. Этот материал, по возможности, был привлечен к составлению настоящей библиографии и дал кое-что новое, как, напр., критическая статья о брошюре Плеханова в журнале «Свободное слово», до сих пор совершенно неизвестная, или же более известные приветственные отклики на ту же брошюру со стороны издателей «Письма к товарищам», сборника «Союз», журнала белорусской соц.-револ. организации «Гомон» и т. д. Библиография не претендует на исчерпывающую полноту, но, думается, дает довольно яркое представление о той теоретической беспомощности, неподготовленности и идейном разброде, которые характеризуют эпоху 80-х гг. и первые схватки старого народничества всех оттенков с новым учением марксизма. С другой стороны, это материал частично расширяет рамки наших представлений о размерах распространения и знакомства с марксистской литературой в России этой эпохи. Для полного представления необходимо было бы включение всех марксистских изданий, всех гектографированных и литографированных изданий, произведений Маркса и Энгельса и других, но это не входило в задачи настоящей библиографии и будет выполнено в другой связи.

Материал расположен в порядке строго хронологическом.

Алексеев (Ю. А. Бунин). Несколько слов о прошлом русского социализма и о задачах интеллигенции. Петербург, тип. групп народников (Харьков, нелегальная тип. И. Иордана и Ив. Манучарова, ноябрь) 1883.

Стр. 19—20 — автор упоминает об образовании за границей группы «Освобождение труда» и об обещанной Плехановым статье: «Социализм и политическая борьба»; стр. 21 — упоминания о школе Маркса и Энгельса, к которой «всегда склонялось большинство русских революционеров»; и об объявлении «Библиотеки современного социализма».

То же «Издание народников». (С.-Петербург), 1884. Литография. К русскому юношеству от центрального кружка «Союза молодежи» партии «Народной Воли». Оригинал напечатан в типогр. «Нар. Воли» 21 февраля 1884 г. Гектография, (Петербург, 1884 г.).

Стр. 13 — об отношении к партии «Народная Воля» народников «Черного передела», в лице Плеханова и Г. Г. Аксельрода, которые «пришли в настоящее время к решению, что полное слияние их с Н. В. затрудняется только разногласием по вопросу о так называемом «захвате власти», т. е. по такому вопросу, который относится к будущему и рисуется народовольцами, как одно из бесчисленных *ria desideria*»

[Лавров] П. Л. «Г. Плеханов: «Социализм и политическая борьба». Женева, 1883. Ф. Энгельс: «Развитие научного социализма». Женева, 1884». (Рец. в журнале: «Вестник Народной Воли», 1884, II, отд. «Современное обозрение», стр. 64—67).

Отметив, что обе брошюры принадлежат к изданиям «Библиотеки современного социализма, выходящей из типографии группы «Освободителей труда» (sic), рецензент переходит к разбору брошюр. Он отрицательно относится к первой части брошюры Плеханова — к полемике его с «Народной Волей», но вторая часть брошюры, по мнению рецензента, заслуживает внимания за изложение и подтверждение «философско-исторической стороны» учения Маркса и Энгельса, за опровержение мнения, «будто бы это учение отрицает политическую программу в социализме и будто бы «автор «Капитала» придает политическому строю общества лишь самое ничтожное значение» (стр. 25), а также доказательство того, что «если бы современный социализм действительно осуждал политические стремления рабочего класса, как нецелесообразные, то уже по одному этому он не мог бы называться научным» (стр. 36).

[Христофоров, А. А.] X. X. «О некоторых потребностях нашей революционной борьбы». «Библиотека современного социализма». Вып. I. (Социализм и политическая борьба. Г. Плеханова. Женева, 1883». (Рец. в журнале «Общее дело». 1884, январь—февраль, № 58, стр. 13—16).

Подробный разбор книги Г. Плеханов, по словам рецензента, стремится создать твердую программу. Но «такая оседлость возможна только на почве науки, и г. Плеханов горячо и красноречиво убеждает русских социалистов усвоить себе принципы «научного социализма», главного и даже единственного представителя которого он видит в лице Маркса. Нельзя не сочувствовать этим призывам к научности; но полное отождествление последней с доктриной Маркса должно вызывать сильные возражения в особенности в виду тех заключений, которые были выводимы у нас из главных положений этой доктрины...» По мнению рецензента, вопрос о применимости марксовой теории «политико-социального» прогресса по отношению к России неясен и неизбежность для нее капиталистического пути развития окончательно еще не установлена.

«По поводу брошюры г. Плеханова: «Социализм и политическая борьба». (Рец. в гектографированном журнале Петербургского студенческого народнического кружка: «Свободное Слово», 1884, март, № 3, с. 7—13).

Критик упрекает автора брошюры в излишней теоретичности, в пристрастии к общим формулам и в недостаточном вмешательстве в русскую «политику». Так же не удовлетворяет его и критика нашего революционного прошлого: «тяжело выслушивать подобные вещи после всего пережитого, в виду, так сказать, разгоревшегося аппетита русского правительства террора», — говорит он. Критика теории захвата власти Исполнительным Комитетом, хотя и верна в значительной своей части, но опять-таки слишком абстрактна и брать Маркса «как бы руководителем практических мероприятий на русской почве» неуместно, хотя и «велика заслуга Маркса в экономической науке» и хотя «кто другой, а русские почитают и изучают Маркса». Разложение современного экономического строя и при абсолютизме идет быстрыми темпами и к чему тут конституция, которая ускорит это разложение, как думает П.? Критик не разделяет того предпочтения, которое автор дает рабочему классу перед крестьянством в борьбе с абсолютизмом.

«От издателей». Предисловие, с пометой: «Москва, января 1884 г. «к брошюре: [П. Б. Аксельрод]. Письмо к товарищам. (Москва, издание «Общественного Союза», литография Янковской, 1884).

В предисловии к письму издатели выражают радость по поводу того, что в последнее время некоторые кружки сами сознали «всю необходимость серьезной социалистической литературы, доказательством чего служит появление литографированных статей Энгельса (sic) и Ланге, литографирование брошюры «Социализм и политическая борьба» Плеханова. Для этих-то кружков мы больше всего и публикуем это письмо. Оно укрепит в них зародившуюся мысль о необходимости, как для нашей революционной молодежи, так и для более интеллигентных рабочих, серьезной социально-политической подготовки... Такому подготовке, по их мнению, может дать литература, издаваемая «Библиотекой современного социализма», о которой говорит «Письмо к товарищам».

«От редакции». Предисловие в сборнике: «Союз», сборник общестуденческой организации. Выпуск I. Москва (Литография Янковской), 1884, стр. 1—8.

Автор предисловия говорит о роли студенчества в русском революционном движении, об ошибках этого прошлого и упоминает о брошюре Плеханова «Социализм и политическая борьба»: «Исторические условия не принимались во внимание, реальные отношения игнорировались. Насколько велика была путаница, хотя бы в экономических воззрениях, можно видеть из прекрасной брошюры Плеханова «Социализм и политическая борьба».

Общество «Освобождение труда», «Гомон», Белорусское социально-революционное обозрение, 1884, № 1, стр. 14—15. (Гектография).

Сообщая об образовании за границей членами бывшего «Черного передела» литературно-издательского общества под названием «Освобождение труда» и о предпринятом им издании «Библиотеки современного социализма», посвященной «разработке социалистических теорий школы Маркса и Энгельса», авторы заметки говорят: «Нельзя не отнестись с полным сочувствием к прекрасной цели общества «Освобождение труда» и не пожелать вместе с редакторами «Библиотеки», чтобы революционеры, действующие в России, от которых зависит всего больше успех издания, оказали этому делу свое сочувствие и поддержку».

Сообщение заканчивается обещанием дать в следующем выпуске обстоятельный обзор доставленной в редакцию брошюры Плеханова, составляющей 1-й выпуск «Библиотеки».

Драгоманов, М. [П.]. Опыт украинской политико-социальной программы. Женева, 1884.

Стр. 73—74, примечание о «Группе освобождения труда» и брошюре Плеханова «Социализм и политическая борьба». Автор возражает против учения о диктатуре пролетариата, так как в России, как в стране преимущественно крестьянской, такая диктатура нерациональна. По мнению Д., программа Плеханова обрекает русских социалистов на полное бездействие. Самое интересное в брошюре Плеханова — «Это приглашение, обращенное к русским социалистам, «не пугать никого дальним пока красным призраком» (социальной революции) — но жаль, что оно оставлено автором без должного рассмотрения».

Стр. 74 — о предисловии переводчицы В. З[асулич] к брошюре Энгельса: «Развитие научного социализма», в издании той же «Группы освобождения труда». По мнению автора — здесь уж просто ка-

рикатура: говорится о социалистическом государстве, «которое должен основать русский фабричный пролетариат» и обсуждаются условия, при которых «меры, предпринимаемые этим государством, могут встретить сочувствие и поддержку в массе крестьянского населения»!!! Подобными наивностями новая группа, которая могла бы иметь известное значение, подрывает себе всякое будущее».

Хроника революционной борьбы. «Вестник Народной Воли», 1884, № 3, с. 176.

Упоминание о брош. Плеханова «Социализм и политическая борьба» в списке московских изданий 1883—84 гг.

Объявление об изданиях. «Общественной организации» в Москве — на обложке брошюры: «Союз! Сборник Общественной организации». Выпуск 1, Москва, 1884 (Литография).

Перечисляется ряд изданий, вышедших в Москве с декабря 1883 г. — среди них брошюра Г. В. Плеханова «Социализм и политическая борьба».

Тихомиров, Л. [А.] Запросы времени («Вестник Народной Воли», 1885, IV, стр. 225—270).

Стр. 260—270. По поводу брошюры П. Аксельрода «Письмо к товарищам», автор которой ссылается на авторитет К. Маркса, Л. Тихомиров пишет (стр. 261—263): «Нам приходилось уже защищать К. Маркса от дружеских прелегов российской кафедры, а теперь приходится выгораживать его от солидарности с подпольным доктринерством. Замечательно, что имя К. Маркса, составляющее в Европе живой символ социальной революции, у нас усердно и безбоязненно эксплуатируется именно разными постепеновцами... «Маркс открывает тайну европейской революции. Его слова являются откровением для пролетария и страшным тemento mori для буржуа». Но, — как говорит Т., — на русских буржуа и революционеров он производит не то впечатление. Они не находят у Маркса формулы русского революционного процесса. «К. Маркс, вообще хорошо знакомый с Россией, видел близость русской революции»... «но он не претендовал на объяснение исторического развития русского общества»... «Маркс вообще выражается очень сдержанно»... Маркс — «не только великий ученый, но и политический вождь. У нас он не имеет этого последнего значения», это — последнее обстоятельство «и привлекает к нему благосклонное внимание разных постепеновцев». «Русский социализм, по мнению Т., не есть продукт только «капиталистического производства». Необходимость социализма в России обуславливается целым рядом причин, — между прочим и тем, что мы живем в такое время, «когда всякий сколько-нибудь развитый человек не может иметь другого мирозерцания, кроме социалистического».

Молодой народоволец. «Самозванные марксисты». С послесловием от редакции (Петербург, 1885). Гектография, 80 стр.

Резкая отповед на брошюру Плеханова «Наши разногласия». Авторы брош. и послесловия считают, что по вопросу о капитализме в России и о роли общины П. несколько не опроверг доводов и положений В. В. Тезис: Освобождение рабочего класса должно быть делом самих рабочих, защищаемый П., авторитетом Маркса и Энгельса, авторы послесловия пытаются опровергнуть также авторитетом Маркса и Энгельса, указывая на предисловие к русскому изданию «Коммунистического Манифеста». По вопросу о пропаганде среди рабочих авторы утверждают: «что если кто у нас имел успех среди рабочих, так это именно народовольцы, но отнюдь не чернопеределцы, социал-демократы, представители «Освобождения труда» и tutti quanti».

[Христофоров А. Х.] «О разногласиях (Письмо в редакцию)», «Общее Дело», 1885, март, № 71, стр. 12—16.

По поводу книги Г. Плеханова «Наши разногласия». Автор письма ставит себе целью доказать, что разница между различными группировками наших социалистов лишь кажущаяся и что книжка Плеханова должна была бы называться «Наши недоразумения», а не «Наши разногласия». Главное разногласие по вопросу о путях социально-экономического развития, по вопросу об общине. «Как самая оригинальная и выдающаяся сторона учения Маркса заключается в его указании на необходимость приходить к социализму через полное развитие капитализма, так и главное обвинение г. Плеханова против народовольцев «В. Н. В.» заключается в том, что они не хотят признать этого закона для России»... Но и Плеханов в конце концов все же желает уничтожения общины, так как видит в ней меньшее препятствие для наступления социализма, чем в частной собственности... «Г. Плеханов говорит, что Россия не может совсем миновать капиталистического фазиса, а только сократить прохождение его. Но этого не могут отрицать и противники его. То, что по терминологии Маркса называется капиталистическим фазисом, уже давно существует у нас»... Вопрос лишь в способах «сокращения» этого фазиса — через «ускорение» ли капиталистического развития или наоборот через «недовершение» его. Привидимому, и народовольцы, и Плеханов стояли за второе. Рецензент указывает на признаки «доктринерского недуга» в книжке Плеханова.

Драгоманов, М. [П.] Накануне новых смут. Женева, 1886.

Стр. 5 — о «Группе освобождения труда», которая радикально перешла к государственным идеям немецких социал-демократов».

Сборник «Социальный вопрос». № 1. Россия. [Казань]. Издание Группы социалистов-народников, 1888.

Содержание: «От издателей», стр. 1—20; «Переходный момент нашей партии», Аксельрода, стр. 1—36; «Социализм и народничество». Х. [Н. Ф. Анненского], стр. 38—88; «Очерк развития социально-революционного движения в России», Н. [В. Г. Короленько], стр. 88—139; «Социализм в революционном движении интеллигенции 70-х гг.» (Продолжение в следующем №, стр. 139—178).

Авторы предисловия, говоря об изучении народниками литературы научного социализма, упоминают (стр. 9—10) о работе Плеханова: «Мы придаем очень большое значение в процессе выяснения этого вопроса г. Плеханову. В своей брошюре «Социализм и политическая борьба» анализом некоторых явлений, тесно связанных с вопросом о государстве, он сделал на этом пути, по нашему мнению, крупный шаг». Стр. 10—20 — о книжке Плеханова «Наши разногласия», о которой авторы предисловия отзываются, как о «серьезном вкладе в нашу научную экономическую литературу» и как о «положительно выдающемся событии» для нелегальной прессы. Они отмечают заслуги Плеханова в деле пропаганды идей научного социализма, являющегося исходным и конечным пунктом его книги. Сила логического мышления, ясное и отчетливое представление о научном социализме, «все это вместе взятое решительно повлияло на образ мыслей некоторых из наших товарищей, что сделало неизбежным превращение из «народников» в «социал-демократов». Отсюда будет совершенно понятным то наше внимание, каким будет пользоваться эта книга».

Однако критики заявляют, что они считают нужным сделать «некоторые замечания» автору по вопросу о судьбах русской общины, и переходят к возражениям на эту тему.

В примечании к началу предисловия авторы отмечают с сожалением ту «специфическую черту», которая имеется в книжке и которая

отравляет умственное удовольствие, ею доставляемое (имеется в виду резкость полемики П.).

Стр. 45 (ст. Н. Ф. Анненского «Социализм и народничество»). Автор говорит: «Идея рабочего социализма так, как она выработана на Западе социально-демократическим движением, выдвигается вперед на место традиционного до сих пор народничества. Все это делает вполне очевидную несостоятельную необходимость разобраться в принципиальных вопросах наших революционных программ. Старое народничество отжило свой век; оно не может существовать в своей первоначальной форме. Оно должно или перейти в новую критическую стадию, или совсем уйти со сцены». Автор хочет дать материал для пересмотра старых программ. Стр. 65—88 — он излагает основные положения «Классической книги «Капитал» Маркса в его «философско-исторической части» и (стр. 79) упоминает о «новой программе практической деятельности», составляющей прямое отрицание народнической программы — программе группы «Освобождение труда» и изданиях этой группы: «Социализм» и политическая борьба» Плеханова, его же «Наши разногласия», а также о газете «Рабочий». Газета русских социал-демократов». Автор приходит к выводу, что народническая вера в то, что «мы стоим на пороге социального обновления» есть утопия, но такой же иллюзией, по его мнению, являются и утверждения русского социал-демократизма, сосредоточившего все внимание на рабочем классе и махнувшим рукой на крестьянскую массу, ибо «пока взойдет солнце рабочего переворота, роса очи вьест».

Стр. 139—178. «Социализм в революционном движении интеллигенции 70-х гг.»

Упоминание о группе «Освобождение труда» (стр. 142): «...мы были свидетелями того значительного влияния, какое имела попытка людей, образовавшая для своей цели отдельную со специальной программой группу, задавшуюся делом проведения идей социализма в России. («Группа «Освобождение труда»).

Статья говорит о промадном, первенствующем влиянии учения научного социализма К. Маркса и Фр. Энгельса и деятельности I Интернационала на революционное движение России 70-х гг. Обильные ссылки и цитаты из «Капитала», «Коммунист. манифеста», «Развития научного социализма» и др. произведений М. и Э.; автор знакомит с историей революционной борьбы пролетариата на Западе: с деятельностью «Союза коммунистов», с историей основания и развития Интернационала. В России в деле популяризации идей научного социализма и Интернационала в 70-х гг. он придает громадное значение деятельности П. Л. Лаврова, именно его журнала «Вперед» (статья не закончена, продолжение обещано в следующем №, но он не выходил).

«Письма эмигрантов». («Самоуправление», орган социалистов-революционеров, 1887, декабрь, № 1, с. 36).

Редакция пишет: «Помещаемые ниже письма Драгоманова, Деборгия-Мокриевича, Степяка, Плеханова, Аксельрода, Засулич, Добровольского дадут читателю возможность ознакомиться с воззрениями на задачи переживаемого момента представителей русской революционной партии. Не имея права утверждать тождества всех взглядов уважаемых защитников свободы и социализма в России со взглядами редакции, мы тем не менее с удовольствием указываем на многозначительный факт сближения воззрения людей, во многом прежде друг от друга отличавшихся и рассеянных ныне по лицу всей Европы, с воззрениями, которые исповедуем мы. В этом сближении мы видим веский аргумент в пользу правильности на-

шей постановки целей и задач социально-революционной партии в России».

«Манифестации в пользу русских студентов 9 и 16 января». («Свобода», политический орган русской интеллигенции, 1888, 15 января и 1 февраля, № 1—2 стр. 11—12).

Корреспонденция из Женевы с учетом о происходивших здесь сходках, о выступлении на первой из них г-жи Плехановой, произнесенной «прочувствованную, обильную фактами и видимо производящую впечатление на публику речь». К этому дано примечание: «Жена одного из выдающихся русских представителей социализма, студентка последнего курса медицинского факультета Женевского университета».

Маркова.

ВОЕННЫЕ ВОССТАНИЯ В БАЛТИКЕ В 1905—06 гг.

Подготовили к печати А. К. Дрезден, В. Петров и М. Ахун с предисловием В. И. Невского. Центрархив, Партийное издательство, М., 1933 г., 342 стр., тир. 5.000 экз.

Центрархив недавно отметил 15-летие своего существования. За этот период он в значительной мере развил свою издательскую деятельность. Ему мы обязаны опубликованием весьма большого количества архивных материалов, представляющих собою промадную историческую ценность. Однако если можно с удовлетворением отметить количество изданных Центрархивом материалов, то про качество его изданий в полной мере того же сказать нельзя; было бы большой ошибкой признать, что за истекшие 15 лет качество этих изданий все время улучшалось. Наряду с хорошими, прямо образцовыми с редакционной стороны изданиями, можно наблюдать весьма неудачные, просто небрежные издания, неоднократно отмечавшиеся в рецензиях. И эти неудачные издания относятся не только к раннему периоду издательской деятельности Центрархива.

Большинство недостатков в этих изданиях можно объяснить тем, что издательство, выпуская книгу, повидимому, не вполне ясно представляет себе, для какой цели, для какой категории читателей оно ее издает, а понятно, что приемы издания в значительной степени должны зависеть от целей — установки данного издания. Но пятнадцатилетний период — достаточный срок, дающий право предъявить Центрархиву требования изжития недостатков, происходящих по указанным выше причинам.

По интересующей нас в данном случае частной теме — о революционном движении во флоте — Центрархивом выпущено сравнительно совсем немного отдельных изданий. Несколько больше публикаций на эту тему дано им на страницах своего журнала «Красный архив». И здесь можно наблюдать то же: в 53-м томе журнала, фактически вышедшем незадолго до 15-летнего юбилея Центрархива, дана публикация под названием «Флот после Октябрьской победы», которая вызывает целый ряд замечаний по поводу приемов публикации подобного рода материалов.

Здесь опубликованы протоколы 1-го Всероссийского съезда военного флота, происходившего в Петрограде в декабре 1917 года. Несмотря на то, что этот материал представляет большой интерес не только для революционной истории флота, но и для изучения Октябрьской революции, он опубликован без каких бы то ни было комментариев, имеется только небольшое вступление, в котором обрисовано значение съезда. Ссылка на источник, по которому издаются матери-