

# КАТОРГА ССЫЛКА

---

## ИСТОРИКО РЕВОЛЮ ЦИОННЫЙ ВЕСТНИК

12 N 50

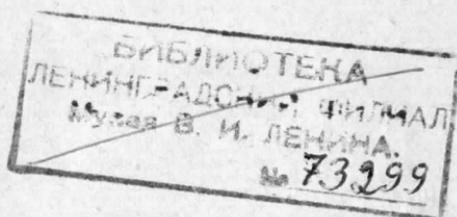
ВСЕСОЮЗНОЕ ОБЩЕСТВО  
ПОЛИТИЧЕСКИХ КАТОРЖАН  
И ССЫЛЬНО-ПОСЕЛЕНЦЕВ  
МОСКВА 1929

ВСЕСОЮЗНОЕ ОБЩЕСТВО  
ПОЛИТИЧЕСКИХ КАТОРЖАН И ССЫЛЬНО-ПОСЕЛЕНЦЕВ

КАТОРГА и ССЫЛКА  
ИСТОРИКО-  
РЕВОЛЮЦИОННЫЙ  
ВЕСТНИК

ПОД ОБЩЕЙ РЕДАКЦИЕЙ  
Ф. Я. КОНА

КНИГА ПЯТИДЕСЯТАЯ



МОСКВА  
1928

*Дом Плеханова*  
*№ 92-1120/30*

# СОДЕРЖАНИЕ.

<b>Отдел I. Из истории революционного движения.</b>		<i>Стр.</i>
И. Н. Мошинский (Юз. Конарский). Ф. Э. Дзержинский и варшавское подполье 1906 г. . . . .		7
И. Жуковский-Жук. В защиту Мортимера . . . . .		28
Е. Н. Ковальская. Первая типография «Черного Передела». . .		61
С. Лившиц. Подпольные типографии 60-х, 70-х и 80-х годов. (Продолжение) . . . . .		64
В. Денисенко. Провокатор Н. Ю. Татаров («Костров») . . . . .		81
 <b>Мелочи прошлого.</b>		
Письмо А. И. Герцена к В. П. Гаевскому. Сообщил Н. А. Бухбиндер. . . . .		90
Г. М. Кофф. Из недр архива . . . . .		91
Ташкентец. Первая виселица в г. Пензе . . . . .		93
 <b>Отдел II. Тюрьма, каторга, ссылка и эмиграция.</b>		
Ф. Я. Кон. На поселении в Якутской области (Продолжение). . . .		96
Л. С. Федорченко (Н. Чаров). В тюрьме и ссылке. (Из воспоминаний 1895—1900 г.г.) . . . . .		104
Ф. Виноградов. Омская печать, ссылка и рабочее движение на Урале . . . . .		130
Письмо П. Г. Успенского с Кары. Сообщил Б. Козьмин . . . . .		134
В. Розанов. Ночное нападение русских нигилистов на Ф. И. Шалапина. (Из жизни русской эмиграции). . . . .		140
 <b>Отдел III. Лики отошедших.</b>		
А. Фридберг. Е. Рогозинникова. (Воспоминания) . . . . .		154
А. Поляк. Памяти В. Н. Катин-Ярцева . . . . .		178
Н. Брюханов. Памяти З. П. Соловьева . . . . .		180
 <b>Отдел IV. Библиография.</b>		
Б. Н-ский. Группа «Освобождение Труда»; С. Лившиц. Искровский период в Москве; Н. Алексеев. Ю. М. Стеклов. Н. Г. Чернышевский, его жизнь и деятельность; Б. Н. Петр Рысс .		188

**Отдел V. Хроника.**

*Стр.*

Из жизни Общества.

С. Корочкин. Смета Центрального Совета О-ва . . . . .	199
Работа организационной комиссии по приему и исключению за период с 1 января по 1 декабря 1928 г. . . . .	201
Резолюция о кино-фильме «Каторга» . . . . .	204
О справочнике . . . . .	206
Информация бюро труда . . . . .	207

К настоящему номеру приложены: 1) таблица портретов: В. Н. Пчелинцев, Е. П. Рогозинникова, С. Я. Рысс и В. Н. Катин-Ярцев (стр. 48—49); 2) 1 лист: М. И. Дрей: «Опыт указателя литературы по истории партии «Народной Воли».

---

Группа «Освобождение труда». Из архивов Г. В. Плеханова, В. И. Засулич и Л. Г. Дейча. Под ред. Л. Г. Дейча. Сборник № 6. Комитет по увековечению памяти Г. В. Плеханова. М.-Л. 1928. Гиз. Стр. 342.

Новый том редактируемых Л. Г. Дейчем сборников по своей структуре существенно отличается от предыдущих: в нем совершенно нет статей (небольшая заметка Дейча с фактическими поправками к воспоминаниям М. Н. Лядова в счет итти не может), сильно сокращен отдел мемуаров, — и за счет всех этих сокращений разрослись отделы, содержащие документальный материал, т. е. статьи и заметки самого Г. В. Плеханова, с одной стороны, и письма к нему различных корреспондентов, — с другой. А так как эти отделы и раньше были наиболее ценными в сборниках, то расширение их в рецензируемом томе по объему, естественно, весьма выгодно отражается и на его *содержательности*.

Статей, заметок и других документов, вышедших из-под пера Г. В. Плеханова (если не считать его писем к К. Каутскому), в томе напечатано общим числом 13, в том числе — 5 статей и писем в редакцию, написанных им для различных французских социалистических изданий («Первое мая», 1899 г.; «Расстрелы рабочих», 1903 г.; «О всеобщей стачке», 1904 г.; «Русские социалисты и война», 1904 г. и «О Г. Гапоне», декабрь 1905 г.); одна статья, написанная в 1900 г. для грузинского марксистского журнала «Квали» («Гром не из тучи»); 3 конспекта докладов («Социальные и философские взгляды К. Маркса», конец 1890-х г.г.; «О современном социализме», начало 1900-х г.г. и «Наша программа и наши современные задачи», зима 1903—04 г.г.); одно письмо к неизвестному (1910 г.) и, наконец, три документа, относящиеся к эпохе борьбы внутри «Союза русских соц.-дем.», 1898—1900 г.г., а именно — воззвание «Русского с.-д. союза» (издано в мае 1900 г.), «Проект соглашения, предложенный группой «Освобождение Труд» (относится к сентябрю 1899 г.) и «Проект соглашения группы «Освобождение Труд» с «Союзом русских соц.-дем.» (апр. 1900 г.).

Не все эти вещи представляют для русского читателя интерес полной новизны; так, например, статьи «О всеобщей стачке» и «Русские социалисты и война» уже напечатаны в собрании сочинений Плеханова (т.т. XVI и XIII), а воззвание «Русского с.-д. союза» и сентябрьский 1899 г. «Проект соглашения» — в комментариях к «Переписке Г. В. Плеханова и П. Б. Аксельрода» (т. II, стр. 130—132 и 94). Чем оправдывает редакция сборников повторную публикацию этих вещей, из сборников не видно, так как на пояснения редакция очень скупа. Если она печатает эти документы с авторских рукописей (а только в этом случае оно и было бы в известной мере оправдываемо), то это было бы необходимо оговорить, ибо это обстоятельство существенно важно, — в одних случаях, для установления точного русского текста (статьи «О всеобщей стачке» и «Русские социалисты и война» в собрании сочинений Г. В. Плеханова напечатаны в обратном переводе с французского), в других — для решения до сих пор

казавшегося спорным вопроса об авторстве (в комментариях к «Переписке Плеханова и Аксельрода» вопрос об авторе воззвания «Русского с.-д. союза» оставлен открытым; к слову сказать, третий абзац этого последнего документа в сборнике Л. Г. Дейча напечатан с искажающими его смысл опечатками).

Из действительно новых для русского читателя статей и заметок Плеханова, данных в этом томе, наибольший интерес представляют конспект доклада о «Нашей программе» (он весьма существенен для понимания позиции Плеханова в первый период после его разрыва с большевиками), письмо в редакцию «L'Humanité» о Гапоне (характерно по осторожности, с которой Плеханов принимался за критику Гапона еще в декабре 1905 г.) и особенно статья «Гром не из тучи». Довольно значительная по объему (стр. 3—26 сборника), эта последняя статья посвящена полемике с В. Черкезовым по вопросу о значении философии Гегеля и диалектики вообще. Темы этой Плеханов не раз касался и в других своих работах, давно и хорошо известных русскому читателю, а потому вполне естественно, что нового по существу вопроса статья эта дать может немного; но для биографа Плеханова, изучающего круг его работ в период второй половины 90-х г.г., статья эта представляет специальный интерес с другой стороны: в литературе есть указания, что Плеханов в эти годы собирался писать ответ Черкезову на известные экскурсы последнего в область предистории марксизма (собраны в брошюре Черкезова: «Доктрины марксизма»); из писем к Плеханову В. И. Засулич мы знаем, что последняя еще в 1896 г. рылась в Британском музее, собирая материал для этого ответа, при чем из ее писем видно, что Плеханов «втянулся» в эту работу. Между тем, в до сих пор известном литературном наследии Плеханова статей на эту тему известно не было. Выяснение вопроса, написал ли кто-нибудь Плеханов в ответ Черкезову, и если нет, то почему, представляет немалый интерес. Новая публикация сборников этого вопроса еще не решает; по своему содержанию эта статья Плеханова, являясь ответом на другие статьи Черкезова, основных моментов критических замечаний брошюры Черкезова не касается; но, давая новое подтверждение прежним свидетельствам о живом внимании, с которым Плеханов следил за писаниями Черкезова (для него, оказывается, даже переводили грузинские статьи последнего), статья эта должна дать толчок для выяснения всего вопроса в целом. Не было ли в грузинской прессе и других статей Плеханова на эту тему?

Публикуемые в сборнике письма к Плеханову его различных корреспондентов представляют для историка еще больший интерес, чем даже даваемые в этом томе его собственные статьи. Составлен этот отдел весьма разнообразно, — в нем даны письма Ленина, Благоева, Засулич, Каутского и др., — при чем каждая группа публикуемых писем дает что-нибудь существенно важное для понимания того или иного момента в истории с.-д. движения.

Наиболее ранним по времени из опубликованных писем является письмо Д. Благоева от 1885 г. и данное в приложение к нему письмо петербургских с.-д. того времени с отзывом о «Наших разногласиях». Оба эти документа весьма важны для истории отношений группы «Освобождение Труд» с петербургским кружком «русских с.-д.» 1884—86 г.г., — тема, к разработке которой в последнее время несколько раз возвращался Н. Сергиевский, при чем надо признать, что письма, публикуемые теперь в сборниках Дейча, отнюдь не оправдывают выводов Сергиевского<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Заметим попутно, что опубликованный теперь отзыв петербургских с.-д. о «Наших разногласиях» был прислан за границу в качестве особого приложения к письму от 20 марта ст. ст. 1885 г., т. е. входил в состав того самого большого письма о программе, упоминание о котором имеется

Письма В. Д. Перазича, Х. Г. Раковского и Т. Копельзона представляют немалый интерес для истории различных стадий борьбы группы «Освобождение Труда» с «молодыми» социал-демократами тех лет: письмо Перазича, относящееся к 1895 г., дает уже довольно четкую формулировку взглядов того настроения, которое вскоре получило название «чисто рабочей политики» (особенно характерны его заявления о роли интеллигенции),—взгляды, выраженные в этом письме, почти несомненно являются общими и для всего тогдашнего русского с.-д. кружка в Вене (П. Теплов и др.); два письма Копельзона (оба они относятся к 1899 г.) крайне характерны для знакомства с примиренческой линией их автора, в то время секретаря «Союза русских соц.-дем.»; их очень любопытно сравнить с недавно опубликованными И. Татаровым в «Пролет. Революции» письмами Е. Д. Кусковой к Копельзону, которые знакомят с примиренчеством последнего, как оно выступало в отношении крайних ревизионистов; из писем Раковского наиболее ценно напечатанное под номером вторым<sup>1</sup>, в котором Раковский сообщает о своих разговорах с представителями различных с.-д. групп Петербурга. Период, к которому относятся эти беседы (конец 1898 г.), был очень важным в истории петербургского «Союза Борьбы»,—не случайно именно его Ленин в «Что делать» назвал поворотным в жизни с.-д. организаций Петербурга<sup>2</sup>; в литературе он до сих пор почти совершенно не освещен, и письмо Раковского, написанное под совсем еще свежим впечатлением от бесед автора, может быть рассматриваемо, как достаточно достоверный документ.

Письма В. И. Ленина являются отрывочными дополнениями к уже известной переписке его с Плехановым. В них имеются замечания, ценные для понимания некоторых деталей споров внутри редакции «Искры» 1901—02 г.г.; так, последний абзац письма от 21 апреля 1901 г., являющийся, несомненно, ответом на замечания Плеханова в письме от 19 апреля того же года (см. «Ленинский сборник», т. II, стр. 156—157) по вопросу о демонстрационной тактике «Искры», конечно, будет полезен для выяснения разногласий по этому последнему вопросу,—разногласий, сущность которых, как вполне правильно отмечает редакция сочинений Ленина (см. т. IV, стр. 558), до сих пор «в литературе совершенно не выяснена»; еще более интересно письмо Ленина от 4 апреля 1902 г., вносящее новую деталь в тогдашние споры об аграрной программе: в этом письме Ленин, отвечая на одно замечание В. И. Засулич<sup>3</sup>, поясняет, почему, по его мнению, социал-демократия в условиях национализации земельной собственности не может брать на себя задачи покровительства мелким, так называемым трудовым хозяйствам в деревне против хозяйств крупно-капиталистических.

Заканчивающаяся печатанием в данном томе обширная переписка Г. В. Плеханова с К. Каутским (всего 88 писем) дает документальный материал не только для истории работы Плеханова за почти полные четверть

в письме Гринфеста от 27 марта ст. ст. (см. «Историко-революционный сборник», т. II, стр. 187—188) и догадки о содержании которого явились одной из существеннейших посылок в недавних построениях Сергиевского (подлинник этого письма находится в распоряжении автора этих строк).

<sup>1</sup> Оно относится не к лету 1899 г., как его помечает редакция, а к самому началу 1899 г. или даже к концу 1898 г.: в нем идет речь о предстоящем выходе № 5 «Рабочей Мысли», который помечен январем 1899 г., написано оно почти несомненно не из Петербурга, как утверждает редакция (это противоречило бы всем правилам конспирации), а уже из-за границы.

<sup>2</sup> См. «Сочинения» Ленина, изд. III, т. IV, стр. 395 и 615, прим. 197.

<sup>3</sup> В «Ленинском сборнике» (т. II) оно опубликовано на стр. 384 под номером 100.

века (с 1889 по 1913 г.г.) в «Neue Zeit» (что и само по себе весьма важно), но и для выяснения взглядов и Плеханова и Каутского на многие важные вопросы, стоявшие тогда перед международным и русским социалистическим движением.

Наиболее, однако, ценным среди этих материалов являются продолжающие печататься в сборниках письма В. И. Засулич к Плеханову. В рецензируемом томе их напечатано всего 60 за период с 1897 по 1900 г.г. (так, по крайней мере, утверждает редакция) и в своей общей сложности, помимо огромного интереса для понимания личности В. И. Засулич, они представляют исключительно важные для истории этого периода в жизни всей группы «Освобождение Труда». К сожалению, напечатаны эти документы так, что пользоваться ими в их настоящем виде почти невозможно даже историку-специалисту по данной эпохе. Отсутствие надлежащей редакторской работы, ошибки в примечаниях, грубые ошибки в расшифровке текста и в еще большей мере грубые ошибки в датировке документов встречаются и во всех других публикациях данного тома, но в публикации писем Засулич их допущено больше, чем где бы то ни было, и по своему характеру они более грубы, и потому в большей, чем где-либо, степени мешают пониманию смысла переписки. Эти недочеты редактируемых Л. Г. Дейчем сборников неоднократно уже были отмечены в различных рецензиях; в частности, и автору этих строк пришлось недавно относительно подробно остановиться на редакторской работе Л. Г. Дейча в отношении публикации им именно писем В. И. Засулич (см. № 5 «Летописи Марксизма» и № 3 «Каторги и Ссылки» за 1928 г.). Писать о данном сборнике под этим углом зрения значило бы вновь повторить все уже сказанное, ибо этот том не только не позволяет смягчить это уже сказанное, но скорее заставляет повторить его с еще большим заострением углов. Поэтому я здесь ограничусь только относительно немногими примерами,—думается, они будут достаточно убедительны.

Под № 76 в этой переписке Дейчем опубликовано письмо, отнесенное им к первой половине 1897 г. (письмо № 79 датируется 1 июля 1897 г.). Но в этом письме идет речь: 1) о возвращении Раковского из Петербурга и о присланном им письме с рассказом о беседах с вождем тамошних экономистов,—т.-е. почти несомненно о том самом уже упомянутом выше письме Раковского, которое напечатано в этом же сборнике на стр. 139—145 и которое относится, вернее всего, к началу 1899 г.; 2) о том, что в сборнике печатается (или уже отпечатана) «весьма ругательная статья» Б. Л. Гинсбурга-Кольцова о «Рабочей Мысли»; из элементарного справочника, хотя бы из известного «Указателя с.-д. литературы» Л. Б. Камнева, можно узнать, что в первой половине 1897 г. «Рабочая Мысль» еще не существовала, а «ругательная статья» о ней Кольцова напечатана в № 5—6 «Работника», который вышел весной 1899 г. Ясно, что именно к этому периоду, т.-е. к первым месяцам 1899 г., и относится данное письмо.

Следующее письмо, по нумерации Л. Г. Дейча 77, содержит сообщение о получении из Петербурга мандата для Плеханова от с.-д. группы «Освобождение Труда». Мандат этот приводит В. И. Засулич почти в восторженном настроении: «Отличный мандат,—пишет она,—и ведь из самого Петербурга, со Шлиссельбургского тракта». Л. Г. Дейч, очевидно, предполагает, что речь идет о мандате на Цюрихский международный конгресс по охране труда, заседавший в 1897 г. Но это ошибка, так как в 1897 г. в Петербурге не существовало никакой с.-д. группы, называвшей себя группой «Освобождение Труда», да и вообще мандат от неведомой группы в 1897 г. не мог бы привести В. И. Засулич в такой восторг, так как за год перед тем Плеханов имел уже мандат на Лондонский конгресс от петербургского «Союза борьбы», сама В. И. Засулич—от московского «Рабочего союза» и т. д. Ясно, что речь идет совсем о другом конгрессе, и человеку знакомому с историей русского с.-д. движения, нетрудно

догадаться, о каком именно: в Петербурге вообще существовала только одна группа, называвшая себя группою «Освобождение Труда», а именно—«Петербургская группа Освобождения Труда» Ю. О. Мартова, Гофмана, Ставского и др., история которой рассказана Мартовым в его «Записках с.-д.»; именно эта группа и отправила мандат Плеханову на социалистический международный конгресс 1893 г.,—в качестве представителя ее Плеханов и числится в списках делегатов этого конгресса; о том, какое впечатление произвел этот мандат на членов группы «Освобождение Труда», Мартов, со слов Аксельрода, рассказал в своих «Записках»,—данное письмо Засулич является лишним подтверждением точности сообщений Мартова. Следовательно, правильно датировать это письмо нужно июлем 1893 г., и правильно его напечатать следовало бы еще в IV томе сборников, между письмами 2 и 3.

Этот список можно значительно удлинить. Письмо № 78 относится не к июню 1898 г., а к апрелю 1899 г.: в нем говорится о приезде «Тюленей», т.-е. Туган-Барановских (а не Парвуса, как предполагает Дейч: Парвус не писал никакой «Курьезной статьи о марксовой стоимости»), о статье последнего в № 3 «Научного Обозрения»; далее, о статье В. И. Засулич про Писарева и о примечании к статье С. Булгакова в № 3 «Начала» за 1899 г. Письмо № 79 напечатано правильно,—оно датировано самой В. И. Засулич, но следующее за ним письмо № 80 относится, несомненно, к апрелю 1901 г. и написано под свежим впечатлением писем из Петербурга об известной студенческой демонстрации 19 февраля—4 марта 1901 г.,—в этом легко убедиться, прочитав корреспонденции № 3 «Искры» и переписку того времени (см., напр., Письма Аксельрода и Мартова, стр. 22 и др.); к 1897 г. письмо это никак относиться не может, ибо в 1897 г. в Петербурге не было ни студенческих демонстраций, ни «рабочемысленского начальства», которое мешает рабочим участвовать в этих демонстрациях.

Таким образом, правильная датировка означенных писем будет такова: № 76—январь—февраль 1899 г.; № 77—конец июля или начало августа 1893 г.; № 78—апрель 1899 г.; № 79—1 июля 1897 г.; № 80—март или начало апреля 1901 г.—и т. д. Я, конечно, выбрал наиболее разительный пример, но он далеко не единственный, и, имея его перед глазами, не трудно составить достаточно точное представление о том «живописном беспорядке», в котором поданы читателю данные документы редакцией сборника.

Отдел мемуаров в сборнике представлен одним только «отрывком из воспоминаний» Р. М. Плехановой: «Наша жизнь до эмиграции». Являясь продолжением воспоминаний этого автора, напечатанных в т. IV сборников, этот отрывок охватывает период 1879 и начала 1880 г.г. От предыдущей части он отличается большей концентрированностью рассказа на личности Г. В. Плеханова,—вещь, конечно, вполне естественная. Кое-что в оценках рассказчика читателю не может не показаться слишком субъективным,—это тоже вполне естественное следствие указанной концентрации внимания рассказчика. Во всяком случае, для биографии Г. В. Плеханова эти воспоминания представляют несомненный интерес.

Из мелких заметок, напечатанных в конце сборника, интерес представляет сообщение Л. Г. Дейча о «Финансах группы «Освобождение Труда» за время с августа 1883 г. по февраль 1884 г. Письмо Лондонского Совета Рабочих Союзов (тред-юнионов) к руководителям петербургской стачки 1896 г. в своей значительной части в литературе уже известно,—оно было напечатано в № 36 «Летучих Листков» Фонда Вольной Русской Прессы от 23 декабря 1896 г.

Б. Н—ский.