

**ДОКЛАДЫ КОНФЕРЕНЦИИ
ПРАВОВЕДОВ
„РАЗВИТИЕ СОВЕТСКОГО
ПРАВА“**

ВЫПУСК 7

Свердловск — 1972.

МИНИСТЕРСТВО ВЫСШЕГО И СРЕДНЕГО СПЕЦИАЛЬНОГО
ОБРАЗОВАНИЯ РСФСР
СВЕРДЛОВСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

СП1
Д 63

ДОКЛАДЫ КОНФЕРЕНЦИИ
ПРАВОВЕДОВ
„РАЗВИТИЕ СОВЕТСКОГО
ПРАВА“

(Материалы итоговой научной конференции Новосибирского
факультета за 1971 год)

2992

Свердловск -- 1972.

Для Писемных
№ 2992

82

Г. В. ПЛЕХАНОВ О РОЛИ РУССКОГО ПРОЛЕТАРИАТА
В БОРЬБЕ ЗА КОНСТИТУЦИОННОЕ ГОСУДАРСТВО
В РОССИИ

Классики научного коммунизма К. Маркс, Ф. Энгельс и В. И. Ленин, всесторонне исследуя процесс возникновения и развития государственности в условиях антагонистических общественных формаций, подчеркивали то обстоятельство, что по своей классовой сущности эксплуататорское государство **всегда и везде** выступает как олицетворение непримиримости классовых противоречий и как основная политическая сила, стоящая на страже интересов господствующих классов¹. Поэтому и революционная борьба угнетенных классов за свое политическое и экономическое освобождение направляется, прежде всего, против государства, выражающего волю угнетающих классов.

Поскольку Россия по своему государственному устройству была самодержавной (абсолютной) монархией, постольку и в истории русского освободительного движения на первом месте всегда стояла борьба против самодержавного государства². Первым открытым выступлением против самодержавия было восстание декабристов. Задачу свержения абсолютизма в России ставили русские революционные демократы (В. Белинский, А. Герцен, Н. Чернышевский, Н. Добролюбов) и революционные народники. Первый натиск русского пролетариата был направлен своим острием против самодержавной государственной власти.

¹ См. К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. 21, стр. 169—172; В. И. Ленин, Полн. собр. соч., т. 33, стр. 7—8.

² В. И. Ленин в статье «Из прошлого рабочей печати» (см. Полн. собр. соч., т. 25, стр. 93) историю освободительного движения в России делит на три главных этапа: дворянский (1825—1861 гг.); разночинский или буржуазно-демократический (1861—1895 гг.); пролетарский (с 1895 г.).

В разработке теоретических проблем и программных вопросов пролетарского этапа освободительного движения в России значительная роль принадлежит основателю российской социал-демократии, видному деятелю русского и международного рабочего движения Георгию Валентиновичу Плеханову. В революционно-теоретической деятельности Г. В. Плеханова следует различать три периода: народнический (1875—1883 гг.); марксистский (1883—1903 гг.) и меньшевистский (1903—1917 гг.). В марксистском периоде своей деятельности Г. В. Плеханов создал выдающиеся труды, в числе которых: «Социализм и политическая борьба» (1883 г.), «Наши разногласия» (1885 г.), «Программа социал-демократической группы «Освобождение труда» (1883 г.), «Второй проект программы русских социал-демократов» (1887 г.), «Русский рабочий в революционном движении» (1902 г.) и другие. В произведениях этого периода Г. В. Плеханов с марксистских позиций проанализировал (хотя и не всегда верно с точки зрения российской действительности) динамику и соотношение общественных классов в прореформенной России, перспективы и этапы развития русской революции.

Основным вопросом, который рассматривается в настоящей статье, является обоснование Г. В. Плехановым решающей роли русского пролетариата в борьбе против царского самодержавия за установление конституционного государства в России. В связи с рассмотрением этого основного вопроса затрагиваются и взгляды Г. В. Плеханова на роль революционной интеллигенции в борьбе против царизма и на возможную расстановку классовых сил в целом в русской буржуазно-демократической революции.

Обосновывая теорию научного социализма применительно к России и разрабатывая в связи с этим программу русской социал-демократии, Г. В. Плеханов, исходя из основных посылок марксизма, сделал очень важный вывод о том, что с утверждением социалистического учения К. Маркса и Ф. Энгельса, как научной теории пролетарского движения, рабочий класс становится решающей силой общественного развития не только в странах победившего капитализма, но и в тех странах, где наряду с развивающимися капиталистическими общественными отношениями существуют отживающие феодальные отношения, на защите которых стоит государство в форме абсолютной монархии. Рабочий класс в таких странах должен вести борьбу не только с буржуазией, но и против

«остатков старых, добуржуазных общественных отношений»¹. Царская Россия и была именно такой страной, в которой развивающиеся капиталистические общественные отношения переплетались с добуржуазными, полукрепостническими общественными отношениями. Развитие русского капитализма Г. В. Плеханов рассматривал как историческую неизбежность и как необходимый этап для последующего перехода страны к социализму. «Мы не боимся, — писал он, — быстрого развития капитализма в России: мы понимаем, что он приближает нас к нашей цели»². Однако тормозом для полного утверждения в России капиталистического способа производства и, следовательно, препятствием на пути создания материальных предпосылок будущего социалистического общества стояло самодержавие.

Г. В. Плеханов, подобно В. И. Ленину, характеризовал русское самодержавие по методам исполнения своих функций как «полицейско-деспотическое государство», под тяжестью которого страдало все «трудящееся население России»³. В русском самодержавном государстве, говорит Г. В. Плеханов, народ не имел никаких политических прав, а царь являлся «единственным распорядителем» всех внутренних и внешних судеб страны⁴. Русский абсолютизм был не только душителем своего народа, но и выступал в качестве «коронованного жандарма» по отношению к другим народам, считая «своей священной обязанностью поддерживать реакцию во всех странах — от Пруссии до Италии и Испании»⁵. Поэтому необходимость низложения абсолютизма в России Г. В. Плеханов рассматривал не только как национальную проблему, но и как событие, которое должно иметь международное значение⁶. Как марксист, Г. В. Плеханов вполне определенно понимал, что в силу объективного хода истории судьба монархического государственного строя в России была предрешена, но царизм добровольно с политической сцены не сойдет. Противоречие между развивающимися новыми социально-

¹ См. Г. В. Плеханов, Избранные философские произведения, т. I, стр. 373.

² Г. В. Плеханов, Соч., т. III, стр. 238.

³ См. Г. В. Плеханов, Избранные философские произведения, т. I, стр. 373.

⁴ См. Г. В. Плеханов, Соч., т. III, стр. 234.

⁵ См. Г. В. Плеханов, Избранные философские произведения, т. I, стр. 420.

⁶ См. там же.

экономическими условиями и анахронической государственной формой могло быть разрешено только путем революционного взрыва, «прорывающего старую политическую плотину»¹.

Какая же сила могла осуществить в России революционный взрыв и прорвать «политическую плотину» самодержавия? Дать правильный ответ на этот вопрос Г. В. Плеханов считал первой задачей русской социальной демократии.

В Западной Европе ведущую роль при штурме феодальных монархий играла буржуазия, которая вела рабочий класс и всех трудящихся на борьбу за утверждение своего господства. Могла ли русская буржуазия сыграть такую же революционную роль в борьбе против абсолютизма, какую играла буржуазия Запада? Г. В. Плеханов на этот вопрос отвечает отрицательно. Русская буржуазия не предъявляла самодержавию открытых политических требований; в лучшем случае она уповала на то, что царь «высочайшим рескриптом» ограничит свои абсолютные государственные прерогативы и разделит власть с буржуазией. Такая робкая позиция русской буржуазии объяснялась не только ее неразвитостью, но и, главным образом, тем, что она не могла надеяться на пролетариат, видя в нем с самого начала своего классового противника, а самостоятельно справиться с самодержавием была не в силах. Поэтому-то русская буржуазия, по словам Г. В. Плеханова, и вынуждена была выражать верноподданнейшие чувства царю, руководствуясь при этом ничуть не велением сердца, а собственным кошельком, выпрашивая у правительства разные «субсидии», «гарантии» и «покровительство»².

По-другому вел себя по отношению к самодержавию рабочий класс России. Испытав на себе капиталистическую эксплуатацию, рабочий класс за короткий срок на собственном опыте убедился, что буржуазия, как и абсолютизм, является непримиримым врагом пролетариата. Вследствие этого русский рабочий класс еще на заре своего развития выступил самостоятельно с требованиями политической свободы, опередив в этом отношении даже социал-демократическую интеллигенцию. Требования политической свободы со стороны русского пролетариата впервые были провозглашены в 1879 году в программе «Северного союза русских рабочих», где «прямо

¹ См. Г. В. Плеханов, Соч., т. III, стр. 233—234.

² См. Г. В. Плеханов, Соч., т. III, стр. 208, 232.

было сказано, что рабочие считают завоевание политической свободы необходимым условием дальнейших успехов своего движения»¹.

Исходя из классового анализа поведения русской буржуазии и русского пролетариата по отношению к самодержавному государству, Г. В. Плеханов пришел к заключению, что буржуазия в политическом отношении отстала от пролетариата. Стремление к политическому освобождению «в русском рабочем классе пробудилось раньше, чем в русской буржуазии»². Следовательно, пролетариат и должен явиться той могучей силой, которая призвана свалить русский абсолютизм. Другой такой силы «нет и быть не может»³. Пролетариат, говорил Г. В. Плеханов, — это тот динамит, с помощью которого история взорвет русское самодержавие»⁴.

Одним из важнейших и необходимых условий успешной борьбы пролетариата с абсолютизмом Г. В. Плеханов считал образование революционной марксистской партии, которая должна быть выразителем сознательности революционного рабочего движения»⁵.

Борьбу против самодержавия Г. В. Плеханов рассматривал лишь в качестве первого революционного шага рабочего класса России. Вторым революционным шагом русских рабочих должна быть борьба против буржуазии. Борьба рабочего класса против самодержавия завершается буржуазно-демократической революцией, в результате которой государственная власть переходит в руки буржуазии, пролетариат завоевывает политическую свободу. Борьба рабочего класса против буржуазии завершается победоносной социалистической революцией, в результате которой пролетариат берет «всю государственную власть в свои руки» и завоевывает экономическую свободу, создавая новый, «справедливый социалистический строй»⁶. Следовательно Г. В. Плеханов первым из русских марксистов сделал вывод, что все экономические и политические противоречия между общественными классами пореформенной России могли быть разрешены только в ре-

¹ См. Г. В. Плеханов, Соч., т. III, стр. 184; Начало рабочего движения и распространение марксизма в России (1883—1894 гг.), Политиздат, 1960, стр. 194.

² См. Г. В. Плеханов, Соч., т. III, стр. 208.

³ См. там же, стр. 16.

⁴ См. там же, стр. 205.

⁵ См. Г. В. Плеханов, Соч., т. III, стр. 94.

⁶ См. Г. В. Плеханов, Соч., т. II, стр. 372; т. III, стр. 210.

зультате двух революций: буржуазно-демократической и социалистической, поскольку трудящиеся массы России находились под двойным гнетом — отживающего феодализма и развивающегося капитализма. Соответственно этому и борьба русского пролетариата за свое политическое и экономическое освобождение должна пройти два этапа: буржуазно-демократический и социалистический.

Обосновывая последовательность двух этапов борьбы рабочего класса России за свое социальное освобождение, Г. В. Плеханов в марксистский период своей деятельности совершенно правомерно предполагал, что буржуазно-демократическая и социалистическая революции в России не будут отделены одна от другой длительным отрезком времени. В обосновании этого предположения Г. В. Плеханов опирался на выводы К. Маркса и Ф. Энгельса относительно Германии, изложенные ими в «Манифесте Коммунистической партии». Анализируя развитие общественных отношений в Германии в конце 40-х годов прошлого века, К. Маркс и Ф. Энгельс пришли к заключению, что Германия «находится накануне буржуазной революции», что эта революция совершится «при более прогрессивных условиях европейской цивилизации вообще, с гораздо более развитым пролетариатом, чем в Англии XVII и во Франции XVIII столетия»¹. Рабочий класс Англии и Франции в буржуазных революциях, идя за буржуазией, не осознавал своих истинных классовых интересов. Немецкий же рабочий класс, по мнению К. Маркса и Ф. Энгельса, принимая активное участие в буржуазной революции, будет, вместе с тем, осознавать свою классовую противоположность по отношению к буржуазии и отстаивать свои классовые интересы. В этих условиях авторы «Коммунистического манифеста» вполне основательно полагали, что социалистическая революция в Германии должна была последовать вскоре после буржуазной революции. «Немецкая буржуазная революция... — говорится в «Манифесте Коммунистической партии», — может быть лишь непосредственным прологом пролетарской революции»². Преломляя эти выводы К. Маркса и Ф. Энгельса применительно к России, Г. В. Плеханов в работе «Социализм и политическая борьба» писал: «Если немецкая буржуазия «пришла слишком поздно», то русская запоздала еще более, и господство ее не мо-

¹ См. К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. 4, стр. 459.

² См. там же.

жет быть продолжительным». Социальная революция пролетариата в России «последует очень скоро за падением абсолютизма»¹.

Таким образом, Г. В. Плеханов, обосновывая с точки зрения научного социализма последовательность развития русской революции и роль рабочего класса в русском освободительном движении, определил, что первой практической задачей политического характера, которую предстояло решить русскому пролетариату и его партии, было насильственное ниспровержение царского самодержавия². Этот вывод Г. В. Плеханова получил в свое время высокую оценку В. И. Ленина³. Принимая свою первую Программу на II съезде в 1903 году, большевистская партия и поставила своей ближайшей задачей: подготовить и повести «рабочий класс, всех трудящихся России на борьбу за свержение царского самодержавия...»⁴.

Г. В. Плеханов считал, что основная цель пролетариата на буржуазно-демократическом этапе революции должна состоять в том, чтобы, свергнув самодержавие, установить в России конституционное государство, в рамках которого получить политическую свободу и политические права, необходимые для того, чтобы организационно и идейно-подготовиться к социалистическому этапу революции, к захвату государственной власти в свои руки. Гарантом политической свободы и политических прав рабочего класса и всех трудящихся в конституционном государстве должна стать демократическая конституция, завоеванная пролетариатом в борьбе против царского самодержавия.

Конституционные требования (конституционная программа) рабочего класса и его партии в буржуазно-демократиче-

¹ См. Г. В. Плеханов, Избранные философские произведения, т. I, стр. 110. Став меньшевиком, Г. В. Плеханов изменил свой взгляд на развитие русской революции, стал недооценивать революционные возможности рабочего класса и потерял веру в близкую победу социалистической революции в России. Участники пролетарского освободительного движения, писал он в 1907 г., должны рассчитывать «на очень продолжительную борьбу», в которой «им, может быть, суждено умереть, не увидев хотя бы издалека обетованной земли...» (См. Г. В. Плеханов, Избранные философские произведения, т. V, стр. 519).

² См. Г. В. Плеханов, Избранные философские произведения, т. I, стр. 379.

³ См. В. И. Ленин, Полн. собр. соч., т. 4, стр. 216.

⁴ См. Программа КПСС, Госполитиздат, 1962, стр. 4.

ском перевороте наиболее полно были сформулированы Г. В. Плехановым во «Втором проекте программы русских социал-демократов», вошедшем в историю под названием «Второго проекта программы группы «Освобождение труда»¹. По своему содержанию конституционная программа Г. В. Плеханова предусматривала требования как политического, так и экономического характера. В числе требований политического характера были такие, как: 1) право всех граждан избирать и быть избранными в высшие и местные органы власти; 2) установление жалования представителям, избранным в органы власти из трудящихся классов населения; 3) всеобщее, светское, бесплатное и обязательное образование; 4) неприкосновенность личности и жилища граждан; 5) неограниченная свобода совести, слова, печати, собраний и ассоциаций; 6) свобода передвижения и занятий; 7) полное равноправие всех граждан, независимо от религии и национального происхождения; 8) пересмотр гражданского и уголовного законодательства, с обязательным уничтожением сословий и наказаний, несовместимых с достоинством человека. В числе конституционных требований экономического характера предусматривались: 1) радикальный пересмотр аграрных отношений; 2) устранение существующей податной (налоговой) системы и установление прогрессивного подоходного налога; 3) законодательное регулирование отношений между предпринимателями и трудящимися, включая организацию специальной инспекции, в которую входили бы и представители от рабочих.

По внешним признакам конституционная программа для России, сформулированная Г. В. Плехановым, не выходила за рамки западно-европейских буржуазных конституций, основная сущность которых заключалась в противоречии между формой и содержанием. Ф. Энгельс характеризовал в этом отношении, например, английскую конституцию как «одну большую ложь», прикрываемую «многократной мелкой ложью»².

Излагая конституционные требования рабочего класса в русской буржуазно-демократической революции, Г. В. Плеханов исходил из того, что в конечном итоге сущность всякой конституции зависит от соотношения классовых сил в

¹ См. Г. В. Плеханов, Избранные философские произведения, т. I, стр. 377—381.

² См. К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. I, стр. 641.

той или иной стране. Завоевание политических и иных прав тем или иным классом зависит от силы этого класса. «Без силы нет и права»¹. Поскольку, считал Г. В. Плеханов, основной революционной силой в борьбе против русского самодержавия будет рабочий класс, постольку он сможет провести в жизнь свою конституционную программу и обеспечить фактическое ее выполнение. В этой связи Г. В. Плеханов придавал большое значение установлению всеобщего (как активного, так и пассивного) избирательного права, не обусловленного никакими цензовыми ограничениями, свойственными буржуазным конституциям Запада. Всеобщее избирательное право, по мнению Г. В. Плеханова, обеспечило бы возможность действительного участия рабочего класса в политической жизни страны, что, в свою очередь, ограничило бы власть эксплуататоров и исключило «буржуазное самоуправство»². Несомненно, что демократическая сущность плехановской конституционной программы, предусматривающей законодательное ограничение власти буржуазии и реальное участие рабочего класса в политической жизни страны, была более радикальной, чем сущность буржуазных конституций стран Западной Европы.

В. И. Ленин, разрабатывая программные вопросы пролетарской партии в России, в статье «Проект программы нашей партии», написанной в 1899 году, подробно проанализировал демократическую конституционную программу Г. В. Плеханова, подчеркнув, что в условиях самодержавного государства в России именно «следует ограничиться требованием «демократической конституции»³. В отношении требований политического характера, сформулированных Г. В. Плехановым, В. И. Ленин считал, что их можно внести в программу РСДРП без существенных изменений. В большинстве требований экономического порядка В. И. Ленин усматривал некоторую ограниченность и неопределенность. Так, по вопросу «радикального пересмотра аграрных отношений» В. И. Ленин, отметив, что «основная мысль, выраженная здесь, совершенно справедлива», находил это требование неотчетливым⁴. Пункт о законодательном регулировании от-

¹ См. Г. В. Плеханов. Избранные философские произведения, т. I, стр. 107—108.

² См. Г. В. Плеханов, Соч., т. III, стр. 106; Избранные философские произведения, т. IV, стр. 118.

³ См. В. И. Ленин, Полн. собр. соч., т. 4, стр. 224.

⁴ См. там же, стр. 226, 229.

ношений между рабочими и предпринимателями В. И. Ленин считал необходимым дополнить требованиями 8-часового рабочего дня, запрещения работы детей в возрасте до 14 лет, еженедельного дня отдыха для рабочих, установления ответственности фабрикантов за несчастные случаи на производстве и др.¹ В целом В. И. Ленин дал положительную оценку «Второму проекту программы группы «Освобождение труда» и рекомендовал положить его «в основу программы русской социал-демократической рабочей партии»².

Постановка вопроса Г. В. Плехановым о решающей роли рабочего класса в борьбе против самодержавия, на первый взгляд, как будто бы не отличается от постановки этого вопроса В. И. Лениным. В действительности же дело обстоит несколько по-иному. Понимание Г. В. Плехановым решающей роли рабочего класса в борьбе против самодержавия не равнозначно ленинскому пониманию гегемонии пролетариата в буржуазно-демократической революции. В. И. Ленин, обосновывая революционную роль русского пролетариата в предстоящей буржуазно-демократической революции в России, пришел к выводу, что рабочий класс будет не только основной движущей силой этой революции, но и руководителем (гегемоном) всех других революционных сил³. Г. В. Плеханов решающую роль рабочего класса в буржуазно-демократическом перевороте рассматривал лишь в том смысле, что без пролетариата, без его революционного натиска невозможна победа революционных сил над царизмом. Это, конечно, верно. В том и заслуга Г. В. Плеханова, что он первый из русских революционеров заявил об этом во всеуслышание. Но ведь и в Западной Европе, как об этом говорит сам Г. В. Плеханов, пролетариат был той силой, которая решала исход борьбы против абсолютизма⁴. Спрашивается, какую же разницу видел Г. В. Плеханов между ролью рабочего класса Запада и ролью русского рабочего класса в борьбе против абсолютизма? Рабочий класс Западной Европы (о чем говорилось выше) боролся против абсолютизма под знаменем буржуазии, не осознавая еще своих классовых интересов, он был

¹ См. В. И. Ленин, Полн. собр. соч., т. 4, стр. 225.

² См. там же, стр. 216—217.

³ См. работу В. И. Ленина «Две тактики социал-демократии в демократической революции». Полн. собр. соч., т. 11, стр. 38, 39, 47, 86, 89.

⁴ См. Г. В. Плеханов, Избранные философские произведения, т. I, стр. 359.

пропитан, в большей или меньшей степени, буржуазной идеологией. Характеризуя, в этой связи, рабочее движение в Англии, Г. В. Плеханов отмечал: «Английский рабочий проникнут многими предрассудками буржуазной respectability¹ и не проникнут еще «сознанием необходимости устранить капитализм»². Русский же рабочий класс, благодаря интеллигенции, говорил Г. В. Плеханов, будет выступать в борьбе против абсолютизма под своим собственным знаменем, как класс, осознавший свои собственные интересы и видящий перспективу социалистической революции. Буржуазия Западной Европы, ведя рабочий класс на штурм абсолютизма под своим знаменем, несла это знамя собственными руками. Рабочий же класс России, хотя и будет выступать против абсолютизма под своим знаменем, но это знамя должна нести социалистическая интеллигенция, идущая во главе революционного движения.

Точка зрения Г. В. Плеханова на ведущую роль интеллигенции в борьбе с царизмом хорошо просматривается в первом проекте программы группы «Освобождение труда». В силу своей неразвитости, говорится в проекте, русская буржуазия неспособна «взять на себя инициативу борьбы с абсолютизмом», поэтому «социалистической интеллигенции пришлось стать... во главе современного освободительного движения, прямой задачей которого должно быть создание свободных политических учреждений в нашем отечестве»³. Поскольку под «свободными политическими учреждениями» следует понимать буржуазно-демократические институты, которые могли бы быть установлены в России только после свержения самодержавия, постольку интеллигенции Г. В. Плеханов отводил роль руководителя буржуазно-демократической революции. Подобная точка зрения на роль интеллигенции как руководителя буржуазно-демократической революции была определенно высказана Г. В. Плехановым и в речи на I конгрессе Второго Интернационала в 1889 году. Русская революционная интеллигенция, говорил он с трибуны конгресса, «должна усвоить взгляды современного научного социализ-

¹ Респектабельность, почтенность.

² См. Архив Дома Плеханова, ед. хр. Р. 21, 5.

³ См. Г. В. Плеханов, Избранные философские произведения, т. I, стр. 373.

ма, распространить их в рабочей среде и с помощью рабочих приступом взять твердыню самодержавия»¹.

Из каких предпосылок исходил Г. В. Плеханов, отводя интеллигенции роль руководителя буржуазно-демократической революции в России? Ответ на поставленный вопрос представляется в следующем виде. Уже в середине 80-х годов Г. В. Плеханов вполне закономерно считал, что реальная возможность буржуазно-демократического переворота в России не является далекой². Следовательно, нужны были не только силы, непосредственно совершающие революцию, но и политический руководитель этой революции. На Западе одной из движущих сил и вместе с тем политическим руководителем буржуазно-демократических революций была буржуазия. Могла ли русская буржуазия стать во главе революционных сил? Оказалось, что по причине своей неразвитости русская буржуазия не могла возглавить борьбу против царизма. Мог ли рабочий класс стать во главе борьбы против самодержавия? Г. В. Плеханов отвечает: нет. Хотя рабочий класс и должен был явиться решающей силой в борьбе против самодержавия, но в основной своей массе он еще не был подготовлен в политическом и идеологическом отношениях до того уровня, который необходим руководителю революционного переворота. Следовательно, делает вывод Г. В. Плеханов, возглавить революционную борьбу против абсолютизма в России может и должна только революционная интеллигенция, усвоившая взгляды научного социализма. На преувеличении Г. В. Плехановым роли интеллигенции в буржуазно-демократической революции сказались, по всей вероятности, и его прежние, народнические воззрения.

Говоря о преувеличении Г. В. Плехановым роли интеллигенции в буржуазно-демократической революции в России, следует сказать, что он не рассматривал социалистическую интеллигенцию как самостоятельную общественную силу, а лишь как политического руководителя рабочего класса, играющего решающую роль в буржуазно-демократическом перевороте. Революционная интеллигенция без рабочих «не больше, как штаб без армии», — говорил Г. В. Плеханов³.

Отвлекаясь от этого субъективного момента в оценке Г. В. Плехановым революционной интеллигенции, необходи-

¹ См. Г. В. Плеханов. Избранные философские произведения, т. I, стр. 419.

² См. Г. В. Плеханов, Соч., т. II, стр. 371.

³ См. Г. В. Плеханов, Соч., т. III, стр. 24.

мо подчеркнуть, что революционная интеллигенция России, вставшая на позиции научного социализма, сделала действительно очень многое в смысле политического и идеологического воспитания русского пролетариата и всех трудящихся России. К числу первых представителей этой категории русской интеллигенции относятся сам Г. В. Плеханов и его товарищи по группе «Освобождение труда». Интеллигентом был и великий сын русского народа, основатель марксистской партии в России и первого в мире социалистического государства, величайший продолжатель учения К. Маркса и Ф. Энгельса Владимир Ильич Ленин, приложивший поистине титанические усилия для утверждения социалистического сознания в русском рабочем классе.

Взгляды Г. В. Плеханова на роль интеллигенции в буржуазно-демократической революции, если подходить к этим взглядам с гточки зрения творческого марксизма-ленинизма, имеют несомненное значение для современных национально-демократических революций в странах, где еще господствуют добуржуазные общественные отношения и рабочий класс находится в неразвитом состоянии. Как отмечается в Основном документе международного Совещания коммунистических и рабочих партий, состоявшегося в Москве в июне 1969 года, передовая интеллигенция этих стран в антифеодальной и антиимпериалистической борьбе выступает в союзе с пролетариатом¹. Однако, если бы революционно-демократическая интеллигенция развивающихся стран перешла на позиции научного социализма, она в значительной степени ускорила бы и формирование сознательности у молодого рабочего класса и, следовательно, революционный процесс в этих странах.

Рассматривая с марксистских позиций пролетариат как решающую силу в буржуазно-демократической революции, Г. В. Плеханов не смог правильно решить вопрос о союзниках рабочего класса в борьбе против самодержавия. Видя, что русская буржуазия не выступала с политическими требованиями к царизму, а, наоборот, выражала верноподданнейшие чувства царю, Г. В. Плеханов в то же время надеялся, что буржуазия будет союзником пролетариата в борьбе против абсолютизма. Более того, Г. В. Плеханов считал, что и русское дворянство может быть в определенной степени ре-

¹ См. Документы и материалы международного Совещания коммунистических и рабочих партий, Москва, 5—17 июня, 1969 г., Политиздат, 1970, стр. 315.

волюционным по отношению к монархии. «Само положение дел, — писал он в 1889 году, — необходимо будет толкать на посильную для нее борьбу всю нашу буржуазию...» и «...наших помещиков, этих дворян в мещанстве...»¹.

Предполагая буржуазию в качестве союзника пролетариата в революционной борьбе за установление конституционной государственности в России, Г. В. Плеханов опирался не на объективные факты поведения буржуазии в общественной жизни, а на свое собственное убеждение в том, что свержение абсолютизма принесло бы буржуазии «гораздо больше непосредственной пользы, чем рабочему классу, на который упала бы, однако, главная тяжесть борьбы»². Исходя из интерпретации «непосредственной пользы», Г. В. Плеханов и прилагал усилия к тому, чтобы сделать буржуазию активным участником борьбы против самодержавия. Однако многолетние попытки Г. В. Плеханова революционизировать русскую буржуазию оказались безуспешны. Буржуазия, как отмечал В. И. Ленин, не могла и не хотела быть революционной, т. к. она больше всего боялась того, что после победы над абсолютизмом рабочие направят против нее самой «то оружие, которым снабдит их буржуазная революция, ту свободу, которую она даст, те демократические учреждения, которые возникнут на очищенной от крепостничества почве»³. Поэтому-то русская буржуазия и предпочитала не бороться против царизма, а, наоборот, в защите своих интересов опираться на монархию и на царскую армию⁴.

Когда в революции 1905 года стало совершенно ясно, что буржуазия не является союзником пролетариата в борьбе против самодержавия, Г. В. Плеханов, выступая в одной из русских колоний в Швейцарии на тему «О царском манифесте и о соотношении сил в России», в порыве гнева вынужден был заявить, что бессмысленно говорить об измене русской буржуазии пролетариату, так как она «никогда не была революционной...», что ее теоретик П. Струве с давних пор «восставал против революции». Однако в конце своего выступления Г. В. Плеханов остался верным самому себе. Сменив, как говорится, гнев на милость, он смягчил тон в адрес буржуазии, сказав, что она все же «не мешает револю-

¹ Г. В. Плеханов. Избранные философские произведения т. I, стр. 415.

² См. Г. В. Плеханов. Соч., т. XII, стр. 165.

³ См. В. И. Ленин, Полн. собр. соч., т. 11, стр. 38.

⁴ См. там же.

ционерам, а отчасти и поддерживает их. В этом смысле наша буржуазия пока еще революционна»¹. Как видно, даже вопреки свершившемуся факту, Г. В. Плеханов пытается найти хоть частицу революционности у русской буржуазии.

Как говорилось выше, Г. В. Плеханов считал возможным и посильное участие в буржуазно-демократической революции русского дворянства. Здесь он вступал в явное противоречие и сам с собою и с марксистским пониманием сущности самодержавного государства. По свидетельству самого же Г. В. Плеханова, русское дворянство, получая через специальный дворянский банк «царские подачки»², клялось «верностью трону» и отрекалось от всякой политической борьбы против царизма³. Следовательно, дворянство, хотя и сдавало постепенно свои экономические позиции буржуазии, в политическом смысле продолжало играть главную роль в качестве верных слуг самодержавного царя. Русское дворянство не могло быть революционно настроенным против монархии, т. к. последняя всегда выражала и защищала интересы дворянства. Если же рассматривать помещиков как революционный класс по отношению к самодержавию, чьи же интересы в таком случае выражало царское правительство, какова была его классовая сущность? Постановка вопроса о дворянстве как революционной силе, противостоящей самодержавию, непременно ведет к антимарксистскому пониманию государства как надклассовой организации.

2992
Предполагая возможную расстановку классовых сил в русской буржуазно-демократической революции, Г. В. Плеханов противоречиво определяет роль крестьянства. В ряде своих работ он не исключал участие крестьянства в качестве союзника пролетариата в борьбе с самодержавием. Так, в первом проекте программы группы «Освобождение труда» (1883 год) говорится: «Группа Освобождение труда» ...не игнорирует крестьянства, составляющего огромную часть трудящегося населения России»⁴. В этом проекте программы допускается и возможность «самостоятельного революционного движения в крестьянстве», под которым, видимо, подразуме-

¹ См. Архив Дома Плеханова, ед. хр. Р. 32—2а.

² Под «царскими подачками» Г. В. Плеханов имеет в виду получение помещиками в дворянском банке ссуды без всяких процентов и без указания сроков погашения.

³ См. Г. В. Плеханов, Соч., т. III, стр. 231.

⁴ Г. В. Плеханов. Избранные философские произведения, т. I, стр. 375.

ваются стихийные выступления крестьян, т. к. по заявлению самого Г. В. Плеханова, «число столкновений крестьян с властями» продолжало «возрастать с каждым годом»¹. В 1885 году в статье «Современные задачи русских рабочих» Г. В. Плеханов высказал мысль, что крестьянству нужно видеть в рабочем классе своего руководителя в борьбе с царизмом. На свержение самодержавия «революционная интеллигенция, — говорил он, — должна идти с рабочими, а наше крестьянство должно идти за ними»².

Во втором проекте программы группы «Освобождение труда» (1887 год) крестьянство характеризуется Г. В. Плехановым как консервативный класс, в котором «революционное движение... почти не встречает... ни поддержки, ни сочувствия, ни понимания. Главная опора абсолютизма заключается именно в политическом безразличии и умственной отсталости крестьянства»³. «Политическое безразличие и умственная отсталость крестьянства» и являлись, по мнению Плеханова, основным препятствием превращения его в союзника пролетариата в борьбе против самодержавия. Однако Плеханов не прилагает усилий к тому, чтобы эволюционизировать эти отрицательные качества в крестьянской среде. Коль скоро революционное движение не встречало в крестьянстве «ни поддержки, ни сочувствия, ни понимания», Г. В. Плеханов предлагал отложить систематическую революционную пропаганду среди крестьян до завоевания рабочим классом политической свободы, т. е. до установления в России конституционного государства⁴.

Из противоречивых суждений Г. В. Плеханова о возможной роли русского крестьянства в буржуазно-демократической революции можно сделать такой общий вывод: он не считал крестьянство неизменным союзником пролетариата в борьбе против царского самодержавия⁵.

¹ См. Г. В. Плеханов, Соч., т. III, стр. 29.

² См. Г. В. Плеханов, Соч., т. II, стр. 363.

³ Г. В. Плеханов, Избранные философские произведения, т. I, стр. 378.

⁴ См. там же, стр. 111.

⁵ Впоследствии, отойдя от марксистской программы русской социал-демократии, Г. В. Плеханов без всякой альтернативы исключил крестьянство из числа союзников пролетариата в революционном движении, заявив: поскольку интересы крестьянства противоположны интересам пролетариата, постольку крестьянство стремится «повернуть назад колесо истории» (см. Г. В. Плеханов, Избранные философские произведения, т. V, стр. 647).

Всестороннее обоснование места и роли крестьянства на различных этапах развития русской революции сделал В. И. Ленин. В первые же годы своей революционно-теоретической деятельности В. И. Ленин увидел в крестьянстве реального союзника рабочего класса в буржуазно-демократической революции. Наличие революционных элементов среди крестьянства, отмечал он еще в 1899 году, «не подлежит... ни малейшему сомнению». Русская социал-демократия необходимо должна «поддерживать крестьянство, поскольку оно способно на революционную борьбу против самодержавия как класс, наиболее страдающий от бесправия русского народа и от остатков крепостного права в русском обществе»¹.

Таким образом, Г. В. Плеханов в марксистский период своей деятельности не смог правильно определить возможную расстановку классовых сил в борьбе против царского самодержавия, не увидел в крестьянстве потенциального союзника пролетариата в буржуазно-демократической революции. Вместе с тем, Г. В. Плеханову принадлежит неоспоримая заслуга в том, что он первым из русских марксистов сделал выводы: о двух этапах развития русской революции, о решающей роли пролетариата в буржуазно-демократической революции, о роли интеллигенции в политическом воспитании рабочего класса, о необходимости образования в России марксистской партии как необходимого условия успешной революционной борьбы пролетариата. Г. В. Плеханов пророчески предсказал, что революционная борьба русского рабочего класса будет иметь международное значение.

Исторический опыт подтвердил выводы Г. В. Плеханова о последовательности развития русской революции и о решающей роли рабочего класса в борьбе против царского самодержавия. Воплощая в жизнь марксистско-ленинскую теорию социалистической революции, пролетариат России, под руководством партии большевиков во главе с В. И. Лениным свергнул царское самодержавие, а затем в союзе с беднейшим крестьянством совершил Великую Октябрьскую социалистическую революцию и взял государственную власть в свои руки.

¹ См. В. И. Ленин, Полн. собр. соч., т. 4, стр. 228, 230.

ОГЛАВЛЕНИЕ

	Стр.
И. П. Путилов. Г. В. Плеханов о роли русского пролетариата в борьбе за конституционное государство в России	3
А. Н. Рыбалов. К вопросу о правовом воспитании	20
П. Д. Дианов. Повышение роли местных Советов в социалистическом строительстве (1946—1950 гг.). На материалах Новосибирской области	34
Р. С. Штейман. Сибирская миссия иностранных дел	46
Н. Н. Мельчинский. О событиях в административном праве	63
Л. Б. Гальперин. Надлежащие взаимоотношения промышленности и торговли	71
Е. Л. Невзгодина. О соотношении требования о возврате неосновательно приобретенного или сбереженного имущества с другими требованиями	79
В. С. Макарова. Несовершеннолетние как субъекты права на имя	93
Э. Р. Мартиросян. Эффективность правового института неполного рабочего времени	102
И. К. Тупико. Спорные случаи квалификации самовольного захвата земель	121
М. С. Гринберг. Уголовноправовое значение статуса и психофизиологических способностей операторов технических систем	130
Н. А. Бусырев. Понятие мелкого хищения государственного и общественного имущества и ответственность за него	153
Т. М. Дроздов. Влияние некоторых недостатков в работе производственных коллективов на противоправное поведение подростков	167
Е. М. Захцер. Некоторые вопросы надзора за осужденными в исправительно-трудовых колониях	174
Я. М. Козицин. О способах хищений, совершаемых с использованием служебного положения	181
А. И. Ковалев. Улики поведения (исторический обзор)	202

Доклады конференции правоведов „Развитие советского права“ выпуск

стр.	строка	Напечатано	След.
118	4	Контролировать	Конк
120	3	Представленной	Пред
172	13	„Труд“	„Сиб

Сдано в набор 1. 08. 72 г. Подписано к печати 30. 01. 73 г.
 Формат 60×84 1/16 п. л. Тираж 500 шт.
 МН01542. Заказ № 2176.

Типография газеты «Советский воин»