

69.5  
5370

Философский факультет

Посвящается 100-летию со дня  
рождения В.И.Ленина.

ЛИЧНОСТЬ И ОБЩЕСТВО

(Материалы научно-теоретической конференции)

Редакционная коллегия: доктор философских  
наук Разин В.И. (ответ. редактор),  
Мансуров В.А., Хаина К.Г.

Издательство Московского  
университета, 1969 г.

Всё  
Всё  
2419

Г. В. ПЛЕХАНОВ О РОЛИ ФРАНЦУЗСКИХ ИСТОРИКОВ ЭПОХИ  
РЕСТАВРАЦИИ В СТАНОВЛЕНИИ МАТЕРИАЛИСТИЧЕСКОГО  
ПОНИМАНИЯ ИСТОРИИ

Труды Г. В. Плеханова по проблеме диалектического и исторического материализма, истории философии, социологических и социалистических учений внесли ценный вклад в разработку марксистской теории. В. И. Ленин писал, что "нельзя стать сознательным, настоящим коммунистом без того, чтобы изучать - именно изучать - все, написанное Г. В. Плехановым по философии, ибо это лучшее во всей международной литературе марксизма"<sup>1)</sup>

Разрабатывая материалистическое понимание истории, К. Маркс и Ф. Энгельс опирались на достижения предшествующих мыслителей. Сам К. Маркс писал в 1852 году: "... Мне не принадлежит ни та заслуга, что я открыл существование классов в современном обществе, ни та, что я открыл их борьбу между собой. Буржуазные историки задолго до меня изложили историю развития этой борьбы классов..."<sup>2)</sup>

Буржуазные историки, о которых здесь идет речь, - это историки периода Реставрации, в первую очередь Гизо, Тьерри и Минье.

Период Реставрации (1815-1830 гг.) характеризуется попытками Бурбонов вернуть Францию к феодальному прошлому. Но, сохранив свои экономические позиции и опираясь на приобретенный опыт антифеодальной борьбы, буржуазия сумела дать энергичный отпор этим попыткам. Задачу идейно вооружить буржуазию призваны были решить историки времен Реставрации.

В своих исследованиях, посвященных деятельности этих истори-

1) В. И. Ленин ПСС, т. 42, стр. 290

2) К. Маркс и Ф. Энгельс. Избр. произв. в 2-х тт. т. 2, стр. 433

ков, Г.В.Плеханов в первую очередь подчеркивает влияние на формирование их взглядов Великой французской буржуазной революции. Если французские просветители 18в., отмечал он, никак не могли избавиться от мысли о всемогуществе мнений, даже когда хотели подчеркнуть всемогуществом среды, то период с 1789 по 1794 гг. явился безоговорочным опровержением представлений о всемогущих мыслях, идей. "Теперь политические конституции стали рассматривать как нечто производное, как следствие, а не как причину"<sup>1)</sup>

Г.В.Плеханов особенно высоко ценил у историков периода Реставрации попытку объяснить исторические события "положительными интересами" классов. Он выделяет в частности, глубокие мысли Гизо о роли "поземельных отношений", о том, что только зная природу этих отношений, можно понять социальную структуру общества: "Изучение поземельных отношений должно, значит, предшествовать изучению гражданского быта: чтобы понять политические учреждения, нужно быть знакомым с различными социальными условиями и их взаимосоотношениями. Чтобы понять эти различные социальные условия, нужно знать природу и отношения собственности"<sup>2)</sup>

В дальнейшем Гизо говорит уже не только о поземельных отношениях, но об имущественных отношениях вообще, которые он рассматривает как основу политических движений.

Об экономических интересах классов, партий писали также Тьерри и Минье.

Таким образом, историки времен Реставрации обнаруживают гораздо более глубокое понимание исторических процессов, нежели французские просветители. Одним из главных недостатков учения о социальной среде просветителей 18в. был тот, что они не смогли

---

1) Г.В.Плеханов "Избр. философ. произв." т. I стр. 524

2) Цит. по Г.В.Плеханову. Соч. т. 8, стр. 23 примеч. I

даже поставить вопрос о том, что является первичным, а что производным в самой среде. В "гражданском быте" людей, о котором пишут историки периода Реставрации, впервые выделяются, как главные, имущественные отношения, материальные интересы.

Правда, сами имущественные отношения выступали для них еще в юридических формах, но за юридическими формами уже весьма реально просвечивала догадка об определяющей роли в жизни общества действительных экономических отношений.

Известны также заслуги историков периода Реставрации в открытии классовой борьбы. К Маркс недаром называет Тьерри "отцом классовой борьбы" во французской историографии<sup>1)</sup>.

Для Огюстена Тьерри, как и для Гизо и Минье вся история Франции была историей войны между классами. В продолжении более 13 веков, считал он, Франция состояла из двух народов: народ - победитель - дворянство и народ - побежденных - третье сословие. И все 13 веков между ними велась непрекращающаяся борьба.

Однако, этот взгляд буржуазных историков был лишь шагом к научной теории классовой борьбы. Теория завоевания, которой историки периода Реставрации "объясняли происхождение классов и борьбу между ними, выглядит явно неубедительной.

Сами историки времен Реставрации не раз обращали внимание на те побуждения, которыми руководствовались, например, англо-саксы в их борьбе за независимость. Речь опять идет о "положительных", т.е. экономических интересах. /См.Ог.Тьерри "История завоевания Англии норманнами"/ Сам.Тьерри, писал Г.В.Плеханов, "забылся о том, чтобы своими историческими исследованиями опровергнуть свой собственный взгляд на историческую роль завоеваний"<sup>2)</sup>

---

1) К.Маркс и Ф.Энгельс. Соч.т.28, стр.321

2) Г.В.Плеханов "Избр.философ.произв.в 5 т." т.1, стр.531

И все же, непоследовательность буржуазных историков здесь явно бросается в глаза. Выдвигнув блестящую идею о роли экономических интересов в жизни общества, они не смогли провести ее до конца в своих произведениях. Отношения собственности имеют гораздо большее социальное значение, нежели то, которое придавали им историки периода Реставрации. Г.В.Плеханов указывая на эту их непоследовательность, замечает: "Знание экономического быта двух враждебно столкнувшихся между собой племен, и только это знание, объясняет, почему завоевание одного из них другим, дало именно те, именно такие-то, а не какие-нибудь другие социальные и политические следствия. Если бы Гизо сознал все это, он выработал бы метод исторического материализма. Но, провозгласив необходимость предварительного изучения социального быта, как основы политического строя, и тем сделав огромный шаг в направлении к историческому материализму, Гизо кончил тем, что целиком отнес этот быт. - т.е. классовое деление европейского общества, - на счет завоевания; а это вернуло его к историческому идеализму"<sup>1)</sup>

Причину этого Г.В.Плеханов видит в том, что историки периода Реставрации "имели весьма смутные представления об экономической истории человечества"<sup>2)</sup>

Капиталистическое общество казалось им единственно соответствующим человеческой природе. Что касается феодального строя, то в нем они видели только отклонение исторического движения от нормального направления. Впрочем, объяснялось это отклонение также свойствами человеческой природы, а именно - насильем и злобой завоевателей. Такая точка зрения была удобна для буржуазных историков тем, что хорошими сторонами человеческой природы объяс-

---

1) Г.В.Плеханов Соч.т.23, стр.90-91

2) Г.В.Плеханов Соч.т.8, стр.21

няли капиталистическую систему, а дурными сторонами этой же природы объясняли происхождение феодального строя и всякой другой социальной организации, более или менее "странной" в глазах буржуа.

Отсюда легко понять потрясение, которое испытали французские историки периода Реставрации во время выступления парижских рабочих в июне 1848 года. Тьерри негодовал против "смутьянов", которые нарушают мир в обществе казалось бы полностью соответствующем природе человека, а Гизо хотя и видел неизбежность борьбы рабочего класса против буржуазии, относился к ней крайне враждебно. После революции 1848 года, он например, требовал изгнать классовую борьбу не только из современной ему Франции, но и из французской истории, клеветая даже на революцию 1789-1794 гг., традициями которой руководствовался в своей деятельности.

Таким образом, историки периода Реставрации впервые в истории общественной мысли стали рассматривать экономический фактор, имущественные отношения как причину деятельности больших масс людей, причину классовых столкновений. Вместе с тем, шагнув далеко вперед, по сравнению с французскими философами-просветителями 18в., приблизившись в этом отношении к материалистическому пониманию истории, они как бы с другой стороны, вновь вернулись к историческому идеализму, объясняя причину тех или иных имущественных отношений и классовых различий всей той же "природой человека". К тому же "сколько бы историки времен Реставрации ни говорили о народе, о нации, о массе граждан, о третьем сословии в целом, все же на самом деле, то что они защищали это были интересы небольшой части нации, интересы буржуазии<sup>1)</sup>. Последнее объясняет замечание Г.В.Плеханова, о том, почему"... Маркс исторический материализм которого был в значительной степени подготовлен научными исследованиями Гизо, отнесся к этому историку с таким резким отрицанием"/Г.В.Плеханов.Соч.т.23, стр.91 примеч.1/

Установить действительную природу экономических отношений и показать их зависимость от уровня развития производительных сил, раскрыть подлинные причины исторического движения человечества и создать научную теорию классовой борьбы смогли лишь гениальные идеологи пролетариата - К.Маркс и Ф.Энгельс.

1) Г.В.Плеханов .Соч.т.8, стр.15