

## Глава IV

### РУССКАЯ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ ЛИТЕРАТУРА КОНЦА 90-х ГОДОВ

#### а) Непериодический сборник «Работник»

В самом марксистском лагере, как мы видели, с середины 90-х годов начались разногласия по вопросу о дальнейшем пути развития социал-демократического движения в связи с переходом от пропаганды к агитации. Эти разногласия появились почти одновременно в подпольных марксистских кружках России и в русских социал-демократических кругах за границей.

Читатель уже знает, как решительно В. И. Ленин выступил против тенденций к «экономизму», обнаружившихся среди части русских социал-демократов и нашедших известное отражение в брошюре «Об агитации». После ареста и заключения Ленина в тюрьму эту борьбу достойно продолжали его последователи в России. За границей же ее вела группа «Освобождение труда» во главе с Г. В. Плехановым. Столкновения Плеханова с «экономистами», начавшиеся в 1894 г., продолжались и в последующие годы и особенно обострились после выступления Э. Бернштейна против революционного марксизма.

За границей в 1894—1898 гг. сложилась группа последователей чисто экономической агитации. Возглавляли ее прибывшие туда известные бернштейнианцы С. Н. Прокопович и Е. Д. Кускова. Мимо их антимарксистских литературных выступлений не мог пройти и П. Аксельрод. В начале 1898 г. он писал Плеханову: «На Бернштейна стремятся опереться наши «эволюционисты» а ля С. Н. Прокопович и его окружающие... То, что они исповедуют, представляет чистейшую реакцию в России по

ПРОЛЕТАРИИ ВСѢХЪ СТРАНЪ, СОЕДИНЯЙТЕСЬ!

# РАБОТНИКЪ

№ № 1 и 2.

НЕПЕРИОДИЧЕСКІЙ СБОРНИКЪ

Съ портретомъ Фридриха Энгельса.

Издание „Союза Русскихъ Соціалдемократовъ“.

ЖЕНЕВА

Типографія „Союза Русскихъ Соціалдемократовъ“.

1896

Титульный лист сборника «Работник», в котором впервые была напечатана статья-некролог В. И. Ленина «Фридрих Энгельс», 1896 г.

сравнению даже с Бернштейном»<sup>1</sup>. Заграничная группа «экономистов» поддерживала связи с «молодыми» в Петербурге. Издававшаяся последними газета «Рабочая мысль» с третьего по одиннадцатый номер выходила в Берлине и находилась всецело в руках «берлинцев», т. е. Прокоповича, Кусковой и др., под чьим влиянием газета стала самым правым оппортунистическим выражением «экономизма».

Обострение идейной борьбы привело, естественно, к оживлению издательской деятельности группы «Освобождение труда». Это диктовалось и ростом рабочего движения в России. Массовое рабочее движение, соединенное с марксизмом, вызвало огромный спрос на марксистскую литературу вообще и на литературу для рабочих в особенности.

В полной мере обеспечить возросшие потребности масс в социал-демократической литературе было невозможно из-за жестоких преследований и частых провалов социал-демократических организаций и их подпольной печатной техники. Необходимо было кроме сил, имевшихся в самой России, также привлечь заграничную группу «Освобождение труда» к более активному участию в расширении издательской деятельности русских марксистов и вместе с ней создать опорный пункт социал-демократических изданий, недостижимый для царских властей. Потребовалось издание журнала или сборника, который обеспечил бы преемственность последовательной социал-демократической деятельности в России.

Создание такого органа было, как мы уже знаем, одной из целей поездки В. И. Ленина летом 1895 г. за границу. В результате его переговоров с группой «Освобождение труда» с 1896 г. стал выходить в Женеве неперидический сборник «Работник». Вернувшись в сентябре 1895 г. из-за границы, Ленин до ареста 9 декабря 1895 г. проделал большую работу по обеспечению «Работника» статьями и корреспонденциями, а также по сбору материальных средств для поддержки этого издания.

Сборник «Работник» представлял собою карманного размера книжку, напечатанную на тонкой, почти папи-

<sup>1</sup> «Переписка Г. В. Плеханова и П. Б. Аксельрода», т. I, М., 1925, стр. 201.

росной, бумаге мелким шрифтом. Он был рассчитан главным образом на практиков рабочего движения. Основное содержание вышедших трех сдвоенных книжек — это освещение массовых выступлений пролетариата в России и за границей.

Первый сдвоенный номер «Работника» (№ 1—2) вышел в 1896 г. Он открывался статьей «От издателей», в которой Плеханов отмечал назревающую необходимость создания в России массовой рабочей печати в связи с ростом рабочего движения. Подчеркнув, что на место старой царской России, игравшей роль международного жандарма, растет новая, революционная Россия, в которой рабочий класс является передовой силой, Плеханов далее писал: «К этой-то новой, рабочей России, составляющей нашу радость, нашу гордость и нашу надежду, и обращаемся мы со своим скромным изданием. Мы целиком посвятим его интересам рабочего класса... Страницы нашего неперидического издания, — если ему суждено продолжаться, — будут открыты всем рабочим, желающим воспользоваться им для обсуждения своих задач и выражения своих стремлений...»<sup>1</sup>

№ 1—2 «Работника», как и последующие, состоял из двух отделов. В первом обычно помещались статьи общеполитического характера, во втором освещались актуальные вопросы общественного движения в России и за границей. Кроме того, был специальный раздел «Вести из России», или «Хроника», в котором печатались небольшие заметки о текущих революционных событиях в родной стране.

В этой книжке напечатана статья-некролог «Фридрих Энгельс», написанная В. И. Лениным. Смерть Ф. Энгельса застала В. И. Ленина за границей, куда он отправился летом 1895 г. для переговоров с группой «Освобождение труда» о совместном издании марксистской литературы и для непосредственного знакомства с западноевропейским рабочим движением. В планы В. И. Ленина входила личная встреча с виднейшими деятелями рабочего движения Германии, Франции и особенно встреча с великим другом К. Маркса. Но Ф. Энгельс в это время тяжело заболел и 5 августа 1895 г. скончался. В. И. Ленин тогда находился в Берлине и,

<sup>1</sup> «Работник» № 1—2, стр. XIII—XIV.

узнав о смерти Энгельса, сразу принялся за большую статью о нем, которая позже вместе с портретом Фридриха Энгельса была напечатана в № 1—2 сборника «Работник». Эпиграфом к статье Ленин взял слова из стихотворения Н. А. Некрасова «Памяти Добролюбова»:

Какой светильник разума погас,  
Какое сердце биться перестало!

В этой статье В. И. Ленин дал глубокую и всестороннюю оценку Энгельса как самого крупного после Маркса вождя и учителя пролетариата. Подчеркнув со всей силой величие Ф. Энгельса как основоположника научного социализма, В. И. Ленин вместе с тем отметил исключительную скромность Энгельса и его беспредельную любовь к К. Марксу. «Старинные предания,— писал Ленин в этой статье,— рассказывают о разных трогательных примерах дружбы. Европейский пролетариат может сказать, что его наука создана двумя учеными и борцами, отношения которых превосходят все самые трогательные сказания древних о человеческой дружбе. Энгельс всегда,— и, в общем, совершенно справедливо,— ставил себя позади Маркса... Его любовь к живому Марксу и благоговение перед памятью умершего были беспредельны. Этот суровый борец и строгий мыслитель имел глубоко любящую душу»<sup>1</sup>.

Ленинская характеристика Энгельса положила начало новому этапу в историографии марксизма, в частности в вопросе истории отношений Маркса и Энгельса к России и русскому революционному движению. «Маркс и Энгельс,— писал Ленин,— оба знавшие русский язык и читавшие русские книги, живо интересовались Россией, с сочувствием следили за русским революционным движением и поддерживали сношения с русскими революционерами... Маркс и Энгельс ясно видели, что и для западно-европейского рабочего движения политическая революция в России будет иметь огромное значение.»<sup>2</sup>

В первой книжке «Работника» была также опубликована статья П. Аксельрода «Цели и средства всемирной демократии».

<sup>1</sup> В. И. Ленин, Соч., т. 2, стр. 11—12.

<sup>2</sup> Там же, стр. 12, 13.

Эта статья в популярной форме излагала задачи и цели международного рабочего движения и те частичные успехи, которых рабочие Запада добились к тому времени в результате долгой борьбы. Статья в основном посвящена положению рабочего класса и вообще трудящихся России в связи с заменой крепостнической эксплуатации капиталистической. В ней освещаются важнейшие моменты истории развития капитализма в России, образования буржуазии, с одной стороны, и промышленного пролетариата—с другой, дается описание различных форм капиталистической эксплуатации, разъясняется роль совместных выступлений рабочих, в частности стачек, в борьбе за улучшение их положения. Вместе с тем подчеркивается, что стачки сами по себе недостаточны для ограждения интересов рабочих от эксплуататорских стремлений капитала. Автор подводит читателя к мысли о необходимости борьбы за свержение самодержавия и завоевание политической свободы.

Аксельрод при этом ссылается на пример рабочих Запада, добившихся свободы.

Для этой, как и для ряда других статей П. Аксельрода, характерны некоторая идеализация буржуазно-демократических свобод, восхваление парламентской, профсоюзной и культурно-просветительной деятельности социал-демократических организаций Западной Европы.

В статье «Машина», написанной Д. Кольцовым, на примерах Англии и России освещены социальные последствия промышленного переворота, подчеркнута роль техники в усилении эксплуатации рабочих. Автор доказывает, что не машина сама по себе, а капиталистический способ производства и его носители—капиталисты являются врагами рабочего класса.

Во втором отделе книжки опубликована статья «Царское правительство и рабочие» (вместо внутреннего обозрения). В ней на примерах крупных стачек середины 90-х годов автор показывает, что царское правительство всегда и неизменно становится на сторону капиталистов, защищая их интересы всеми доступными ему средствами, вплоть до расстрелов рабочих. Особое место автор уделяет стачке рабочих фабрики Торнтон. Для характеристики их положения и борьбы он публикует полностью листовку «К рабочим и работницам фабрики Торнтон».

Автор приветствует тот факт, что рабочие сознают

необходимость политической борьбы, но предупреждает против опасности слияния рабочих с буржуазной демократией, против забвения классовых интересов пролетариата.

Во втором отделе помещена также статья-некролог «Сергей Михайлович Кравчинский (Степняк)», написанная В. И. Засулич. В этой статье дана краткая биография одного из виднейших русских революционеров 70—80-х годов. В том же отделе напечатана статья «Эпизоды из жизни рабочих Западной Европы в 1895 г.». Как следует из слов ее автора, редакция сборника «Работник» намерена «давать от поры до времени... исторический очерк рабочего движения в той или другой стране»<sup>1</sup>. Эта статья знакомила русского читателя с состоянием рабочего движения в отдельных странах в 1895 г.

В разделе «Вести из России» опубликованы корреспонденции о преследовании царскими властями духов борцов, о стачке рабочих на фабрике Товарищества Иваново-Вознесенской ткацкой мануфактуры, листовка «Ко всем петербургским папиросницам» и заметка «Еврейские рабочие против еврейских капиталистов». Далее под рубрикой «Хроника революционной борьбы» рассказывается об арестах и ссылках революционеров. Здесь хочется подчеркнуть, что сообщения эти представляют собой яркий образец мастерски поданной информации. Чтобы читатель имел наглядное представление о том, как «Работник» освещал происходившие в царской России полицейские погромы и жандармские набеги на участников стачек и на организации революционных марксистов, приведем отдельные места из материалов, опубликованных в № 1—2 журнала. В статье «Стачка ткачей на фабрике Товарищества Иваново-Вознесенской ткацкой мануфактуры» мы читаем: «Мирный в обыкновенное время городок Иваново-Вознесенск в октябре нынешнего 1895 года представлял из себя военный лагерь. Стоявшие в городе войска ежеминутно готовы были ринуться на бой с врагом. Но кто же был этот враг? Да никто другой, как мирные обыватели этого городка, которые своим трудом одевают чуть не половину России. Все дело в том, что ткачи фабрики Иваново-Вознесенской мануфактуры, принадлежащей четырем ком-

<sup>1</sup> «Работник» № 1—2, отдел II, стр. 58.

паньонам — Витову, Новикову, Фокину и Зубкову,— в числе более 2000 человек отказались работать за такое вознаграждение, которого не хватает даже на полугодное существование»<sup>1</sup>. В заключение этой статьи автор подчеркивает значение стачек как средства борьбы рабочих с капиталистами. Хотя стачечники, лишенные поддержки, потерпели поражение, но стачка сделала свое дело. Она показала способность рабочих к борьбе, приводила к мысли, что в единстве рабочих — их сила и что при более благоприятных условиях они победят.

В статье «По поводу последних арестов в С.-Петербурге» показано, в каких неимоверно тяжелых условиях приходилось бороться русским марксистам и каких успехов они за небольшой срок добились в руководстве классовой борьбой пролетариата. Здесь дается высокая оценка созданному В. И. Лениным петербургскому «Союзу борьбы за освобождение рабочего класса». «Движение среди петербургских рабочих,— читаем мы в этой статье,— растет с каждым годом. После каждого полицейского погрома «революционная гидра» снова оживает, и на месте отсеченной головы вырастают две новых. Так, в 1890 году вновь организуется среди рабочих небольшой социал-демократический кружок. Но в декабре 1891 г. полиция уже производит аресты и высылки петербургских рабочих; вскоре после похорон Шелгунова следуют новые аресты и высылки, и революционное движение среди петербургских рабочих почти парализовано. Только что усилиями оставшейся интеллигенции начинают соединяться уцелевшие остатки спропагандированных рабочих, как в начале 1892 г. следует новый погром, новые аресты и высылки... Все результаты прежней пропаганды почти уничтожены. Однако на смену выбывших являются новые силы, возникают и растет новая социал-демократическая организация.

Без денег, без связей, без литературы, при усиленном надзоре петербургского шпионства, с одной стороны, и под яростными нападками в легальной литературе на марксистов г. Михайловского и К<sup>о</sup>, с другой, молодая организация крепнет, растет и формируется. Лучшие силы учащейся интеллигенции составляют ядро этого движения. Молодые организаторы бодро идут вперед,

<sup>1</sup> «Работник» № 1—2, отдел II, стр. 75.

преодолевая на своем пути все трудности и препятствия, и поднимают над головою петербургского пролетариата красное знамя социальной демократии.

Благодаря их талантам и живой энергии в какие-нибудь 2—2½ года устанавливаются прочные связи с рабочим миром, создается рабочая касса, библиотека, притекают средства, накапливается революционная социал-демократическая литература, наконец, организация сознает себя достаточно крепкой, чтобы выступить под именем «Союза борьбы за освобождение рабочего класса». Вскоре этот «Союз» ставит себе солидную задачу организовать и подготовить стачку на Путиловском заводе. Но по мере того, как деятельность этого «Союза» растет, полиция усиливает свое шпионство; когда же «Союз» начинает широкую агитацию среди рабочих Путиловского завода, пускает в обращение массу летучих листовок, прокламаций и воззваний, которые быстро распространяются среди рабочих, полиция двигает на завод целые банды шпионов.

Удалось ли ей выследить действительных организаторов и деятелей этого «Союза», покажет нам будущее, но только перед Рождеством прошлого года произошли первый ночной набег царских янычар; были арестованы присяжный поверенный Ульянов<sup>1</sup>, инженеры-технологи Малченко, Старков, Кржижановский, студенты Технологического института Запорожец, Ванеев, Гуляницкий, Шат, некая г-жа Сибинева и Сибирская, студент университета Романенко, врач Быковский, Агринская, чиновник комиссии погашения гос. долгов Лепешинский, чиновник Ергин, химик Нагоров и рабочие Кайзер с женой, Антушевский, Яковлев, Меркулов, Шелгунов, Зиновьев, Акимов, Карамышев, Полетаев.

Однако этот погром не разбил «Союза». Тотчас же после него появляется воззвание «Ко всем петербургским папиросницам», написанное по поводу циркуляра фабричной инспекции. Массовые обыски и аресты среди рабочих, конечно, должны были обратить на себя внимание последних. Появившееся воззвание быстро и широко распространилось среди не одних только папиросниц, но и рабочих других фабрик. По улицам С.-Петербурга носятся целые стаи шпионов, и в начале января

происходит второй ночной набег. Арестована масса рабочих и интеллигентов; здесь назовем студентов-медиков Никитина, Богораза, Тахтарева, бывш. студента Цедербаума, врача Ляховского, инженера Богатырева и рабочих Бабушкина, двух Лебедевых, Львова и др. Кроме того, арестовали студентов Технологического института Малишевского, Иванова, Пономарева, Муромова, инженера и фабричного инспектора Названова. За этот короткий промежуток времени всего было арестовано свыше 80 человек. Петербургская революционная интеллигенция вздрогнула, на многих напал панический страх. Но этот же вторичный погром еще сильнее привлекает к себе внимание петербургских рабочих. Слухи об арестах быстро разнеслись по всему рабочему Петербургу. «За что? За какие такие дела?» — вот обычные вопросы рабочих на злобу дня. Совершенно нетронутые пропагандой рабочие, так сказать, в своей массе начинают зорко всматриваться в события последних дней и чутко прислушиваться ко всякому слову, сказанному по этому поводу. «Союз» выпускает в это напряженное время новую прокламацию, которая нарасхват читается рабочими. Полиция напрягает все свои силы, но навстречу ей зашевелились, наконец, рабочие массы, и она волей-неволей чувствует перед ними свое бессилие. С бешенством рассвирепевшего скота она набрасывается на всякого мало-мальски подозрительного субъекта, хватает и бросает в тюрьму и, наконец, вызывает к посторонней помощи. Так, Мин[истерство] Внутр[енних] Дел, по соглашению с Деп[артаментом] Мануф[актур] и Торговли, рассылает циркуляр всем петербургским фабрикантам и заводчикам, в котором предписывается последним зорко и неукоснительно следить за рабочими, и, как только заметят брожение среди последних, «тотчас же по телефону или с нарочным сообщать фабричной инспекции, дабы предпринять надлежащие против сего меры.

Таким образом, фабричная инспекция превращена в какое-то шпионское бюро. Не знамение ли это времени? Не есть ли это признак приближения предсмертной агонии русского абсолютизма?»<sup>1</sup>

В книжке также опубликовано два замечательных документа: «Адрес московских рабочих рабочим Франции»

<sup>1</sup> В. И. Ленин.— Р е д.

<sup>1</sup> «Работник» № 1—2, отдел II, стр. 97—99.

и «Адрес петербургских рабочих французским рабочим», составленные марксистскими организациями Москвы и Петербурга в связи с двадцатипятилетием Парижской коммуны. Здесь также помещено «Извлечение из устава «Союза русских социал-демократов»» и его обращение к читателям «Работника», в котором, между прочим, говорится: «Русский пролетариат зашевелился: он жадно стремится к свету, к знанию, к свободе. На служение русскому пролетариату мы и зовем всех тех, которые любят Россию и уважают в себе человеческое достоинство»<sup>1</sup>.

«Работник» держит своих читателей в курсе изданной марксистскими организациями России литературы. С этой целью в № 1—2 журнала редакция помещает следующую информацию: «Нам сообщают, что в прошлом году в России издано сравнительно много книжек, имеющих в виду читателя из рабочей среды, выясняющих его положение. Конечно, при существующих в России политических условиях такие книжки приходится писать, печатать и раздавать подальше от зорких глаз полиции»<sup>2</sup>.

Дальше идет перечисление некоторых из этих изданий. Первая книжка «Работника» (№ 1—2) заканчивается извещением «От группы «Освобождение труда»», в котором она доводит до сведения читателей, что ее типография с конца 1895 г. перешла к основанному по инициативе группы «Союзу русских социал-демократов». В этом извещении группа «Освобождение труда» публиковала также подробный отчет о своих приходах и расходах.

Следующая книжка сборника «Работник» (№ 3—4), вышедшая в свет в 1897 г., почти целиком посвящена стачечному движению 1895—1896 гг. в Петербурге, Москве, Костроме, Киеве, Одессе, Минске. Книжка открывается большой статьей «По поводу с.-петербургской стачки», в которой выяснено ее историческое значение и обоснована необходимость завоевания политической свободы.

Большое место в книжке занимает обстоятельная статья «Рабочее движение в Москве». Она представляет собой отчет о работе московской социал-демократической организации, посланный московским «Союзом борьбы» в редакцию для опубликования в сборнике. Здесь освещены основные моменты деятельности московских марксистов

<sup>1</sup> «Работник» № 1—2, отдел II, стр. 106.

<sup>2</sup> Там же, стр. 99.

в 1894—1895 гг. (работа группы С. И. Мицкевича и ее провал, празднование 1 Мая и стачечное движение в 1895 г. и др.). Специальный раздел посвящен постановке пропаганды и литературно-издательской деятельности московского «Союза борьбы» зимой 1895—1896 гг. «К Рождеству,— говорится в статье,— удалось получить достаточное количество изданий... и кроме того, выпустить ряд собственных гектографированных изданий по поводу разных текущих событий и назревших вопросов...» Это были листовки и брошюры: «Описание пяти стачек», «Почему хозяева сокращают рабочий день», «Октябрьская стачка в Иваново-Вознесенске», «По поводу еврейской стачки в Вильне», «Для чего рабочим нужна касса и как ее устраивать» — и некоторые другие<sup>1</sup>. Значительное место в статье уделено массовой агитации и стачкам рабочих лета 1896 г. В последних разделах освещен ход рабочего движения в Москве в конце 1896 и начале 1897 г.

В сборнике освещена знаменитая стачка на Большой Ярославской бумагопрядильной и ткацкой мануфактуре Корзинкиных, на которой работало около 10 тысяч рабочих. В статье «История одной стачки» автор за подписью «Пантелей» дал подробное описание положения рабочих на этой фабрике и хода грандиозной стачки, для подавления которой царские войска пустили в ход оружие, в результате чего имелись убитые и раненые рабочие.

Статья «Из Киева» повествует о тяжелых условиях жизни и недовольстве местных рабочих. Такой же характер носит статья «Из Минска». О трудной жизни рабочих говорится в статье «Работницы в модных и шляпных мастерских в Одессе».

Многие статьи и корреспонденции в «Работнике» по своему содержанию и литературному стилю представляют собой, по существу, обличительные листовки и прокламации.

Приведем отдельные места из одесской корреспонденции. Автор пишет: «Пройдитесь в любой день или вечер по нашим главным, или, как обыкновенно говорят, центральным, улицам. У громадных зеркальных окон магазинов толпятся кучки людей и с большим любопытством

<sup>1</sup> См. «Работник» № 3—4, отдел II, стр. 35.

и жадностью рассматривают различные вещи, выставленные в этих окнах. Сколько золота, серебра, бронзы, хрусталя, фарфора и дорогих материй за этими большими стеклами! и как все эти вещи красиво и изящно приготовлены!.. Дамочки и барышни охотнее всего останавливаются у тех окон, где разложены и развешаны различные принадлежности дамского туалета... Сколько бархата, плюша, шерсти, сукна!.. А эти шляпы с «чудными» цветами и перьями!.. Просто дух захватывает, и голова начинает кружиться.

Но знают ли наши дамочки и барышни, сколько каторжного труда потрачено, сколько крови и пота пролито, сколько ночей не доспано для изготовления всех этих изящных вещей? Конечно, нет. Они этого не могут, да и не хотят знать»<sup>1</sup>.

Далее идет речь о положении печати в царской России, где можно описать малейшие подробности роскошной жизни князей, помещиков, капиталистов, но где «нельзя писать о том, что капиталисты высасывают кровь из рабочих, богатеют и жиреют их каторжным трудом. Нельзя потому, что это значит поднимать бедных на богатых»<sup>2</sup>.

В статье «Из Галиции», подписанной «Польский товарищ», рассказывается о положении рабочих в этой австрийской провинции. Тут же помещена статья «Борьба за избирательное право и последние выборы в Австрии». В ней освещаются ход, возникновение и развитие рабочего социал-демократического движения в своеобразных политических и национальных условиях Австро-Венгрии.

Особенное внимание уделялось «Работником» социал-демократическому движению в Германии. Статья о положении рабочего класса в Германии помещалась почти в каждом номере сборника.

В отделе библиографии № 3—4 «Работника» помещена рецензия, посвященная следующим изданиям местных социал-демократических организаций России: «Петербургскому рабочему листку», «Еврейскому работнику» № 1, 2—3, киевской рабочей газете «Вперед» № 1 и 2, «Отголоскам жизни рабочих» (на польском языке), вып. 4, «Литовскому работнику» № 1 (на польском

<sup>1</sup> «Работник» № 3—4, отдел II, стр. 78—79.

<sup>2</sup> Там же, стр. 79.

языке), «Ковенскому работнику» № 1 (на польском языке).

«Ни один класс русского населения,— читаем мы в рецензии,— не жаждет так знания, как рабочий, и ни один класс не встречает к этому столько препятствий, как он... Мы говорим о почти полном отсутствии книг и газет, горящих на понятном рабочему языке о вещах, всего более ему близких, о борьбе его братьев в других русских городах и за границей...

Если же случайно и найдется такой издатель, который принимает близко к сердцу интересы рабочих, то тут на сцену выступает правительство... «О том не пиши, того не говори»,— диктует г-жа цензура, насильно закрывая рот непослушному. Вот почему в ожидании того времени, когда рабочие станут полноправными гражданами в своем отечестве, им приходится довольствоваться подпольными листками. Невзрачны они на взгляд, но зато наши, нам служат, о нашей борьбе говорят... На разных языках они служат одному и тому же делу: освобождению рабочего класса от физического и духовного рабства»<sup>1</sup>.

В № 3—4 сборника напечатана листовка «Всемирный рабочий праздник 1 Мая», составленная петербургским «Союзом борьбы за освобождение рабочего класса» и датированная апрелем 1897 г. Здесь разъясняется сущность первомайского праздника. «Это не такой праздник, товарищи, о которых говорят нам в церквях попы; это праздник смирения, покорности и молитвы; это праздник борьбы с эксплуататорами и притеснителями всех стран и названий; праздник борьбы, который рано или поздно станет праздником победы»<sup>2</sup>. Далее рассказывается о том, как отмечают день 1 Мая за границей и в каких условиях он празднуется в России. Листовка заканчивается призывом: «Петербургские работники и работницы! За нашей борьбой и нашими успехами с участием и радостью следят рабочие изо всех уголков мира. На нас с надеждой и упованием, как на передовой революционный отряд, взирают все русские рабочие. И мы не обманем их ожиданий... Поклянемся, товарищи, в этот великий торжественный день, что мы и впредь будем

<sup>1</sup> «Работник» № 3—4, отдел II, стр. 165—166.

<sup>2</sup> Там же, стр. 166.

вести ту же упорную борьбу за лучшее будущее, не пугаясь преследований, не смущаясь поражениями, не соблазняясь грошовыми уступками»<sup>1</sup>.

Во второй книжке «Работника» дано продолжение статьи «Машина». Автор указывает на преимущества машинного производства над ремесленным трудом и на перспективы развития производительных сил и улучшения положения трудящихся при социализме.

В редакционном сообщении, опубликованном в том же номере сборника, говорится, что «...непериодический сборник «Работник» будет выходить не более двух раз в год; в нем будут помещаться исключительно статьи, носящие характер обзора. Все же другие статьи, поступающие в редакцию и одобренные ею, будут выпускаться отдельными брошюрами»<sup>2</sup>. В дальнейшем редакция предполагала выпускать (по возможности ежемесячно) специальные листки, которые знакомили бы русских читателей с рабочим движением в России и за границей. Для того чтобы обеспечить эти листки нужным материалом, она обращалась «...к проживающим за границей товарищам с просьбой доставлять нам, если возможно, ежемесячно сведения о важнейших событиях рабочего движения той страны, в которой они живут»<sup>3</sup>. Как следует из этого сообщения, редакция «Работника» уже в ходе подготовки второй книжки пришла к выводу, что рост рабочего движения, громадный спрос на рабочую социал-демократическую печать требуют большей оперативности в выпуске литературы.

Третья книжка сборника «Работник» (№ 5—6) вышла в свет в 1899 г. Здесь П. Аксельрод выступил с двумя статьями: «К вопросу о современных задачах и тактике русских социал-демократов» и «Историческое положение и взаимное отношение либеральной и социалистической демократии в России». В этих статьях Аксельрод указывал на ограниченность чисто экономической борьбы и подчеркивал необходимость политической борьбы рабочего класса за общедемократические требования народа. В первой статье автор напоминает о программных документах группы «Освобождение труда», цитируя те места, где доказывалась важность для пролетариата по-

<sup>1</sup> «Работник» № 3—4, отдел II, стр. 168—169.

<sup>2</sup> Там же, стр. 203.

<sup>3</sup> Там же.

литической борьбы, важность решения ближайшей задачи русской социал-демократии — свержения царского самодержавия. Аксельрод признает, что дальнейший рост рабочего движения окажет воздействие на крестьянство и на высшие классы. Но на первый план он выдвигает идею союза пролетариата и буржуазии против царизма. Эта идея пространно обосновывается и в другой статье — «Историческое положение и взаимное отношение либеральной и социалистической демократии в России». Аксельрод в этой статье извратил действительное соотношение классовых сил в русском революционном процессе.

«...Для принципиального политического антагонизма между нашим пролетариатом и либеральной буржуазией, — утверждал Аксельрод, — историческая почва еще не подготовлена; напротив, их обоюдное историческое положение навязывает им общую цель и принуждает их к энергичной, постоянной взаимопомощи. Таким образом, в отличие от своих старших братьев на Западе, русский пролетариат находит в кругу самих представителей буржуазного общества точку опоры и поддержку для своего революционного развития»<sup>1</sup>. В этом заявлении явно выражены зачатки меньшевизма.

К материалам общеполитического характера, помещенным в этой книжке «Работника», относится статья «Рабочие и интеллигенция», направленная против органа петербургских «экономистов» — газеты «Рабочая мысль». Эта оппортунистическая газетка в своем первом номере писала, что брошюры для рабочих потому скучны, что они пишутся интеллигентами. «Работник» осуждает противопоставление интеллигенции рабочим.

Во втором отделе № 5—6 «Работника» освещен ход стачечного движения в стране. Здесь корреспонденция о стачке рабочих Златоустовского казенного завода, продолжавшейся со 2 июля по 2 октября 1897 г., письмо из Ярославля, в котором сообщается о выступлении местного духовенства против рабочих стачек, и большая статья о стачке ткачей на тверской фабрике Варвары Морозовой.

Жизнь и борьба промышленного пролетариата в России и за границей — таково основное содержание всех

<sup>1</sup> «Работник» № 5—6, отдел II, стр. 50.

номеров «Работника». Но время от времени на его страницах освещались также положение и борьба сельскохозяйственных рабочих. В этом отношении представляет интерес большая статья «Сельские рабочие в юго-восточных губерниях Европейской России», опубликованная в № 5—6 «Работника».

«Социал-демократия,— читаем мы в этой статье,— везде ставя себе целью организовать борьбу рабочего класса против его эксплуататоров, до сих пор вынуждена была направлять все свои усилия на организацию исключительно фабрично-заводского пролетариата, и только в последнее время вопрос о пропаганде среди сельских рабочих стал одной из главных задач европейской социал-демократии. В России, где пролетариат крупной индустрии занимает далеко не первое место по своей численности среди других групп капиталистически эксплуатируемого населения, вопрос о поднятии уровня классового самосознания сельских рабочих представляет существенный вопрос.

Автор настоящей заметки имеет в виду, на основании личных наблюдений и некоторого знакомства с условиями жизни сельских рабочих, обрисовать в общих чертах их положение и показать, что воздействие социал-демократии на рабочий класс в этой форме «народного» производства уже теперь не везде так невозможно, как многие думают»<sup>1</sup>.

Вопросы рабочего движения в национальных районах в № 5—6 «Работника» также занимают значительно больше места, чем в предыдущих книжках. Во втором отделе этой книжки большая статья посвящена рабочему движению в Литве.

В ней дан сжатый очерк истории рабочего движения в крае в 80—90-х годах. Авторы относят начало рабочего движения в Литве к 1893 г. Массовое же рабочее движение, связанное с социал-демократией, к 1896 г. «достигло уже довольно широких размеров». Здесь же сообщается о появлении летом 1896 г. первого номера газеты «Литовский рабочий» на польском и литовском языках и брошюр «Положение слесаря в Вильне», «Материалы для программы литовской социал-демократии»

<sup>1</sup> «Работник» № 5—6, отдел I, стр. 73—74.

(по-польски), «Программа литовской социал-демократической рабочей партии» (по-литовски)<sup>1</sup>.

В той же книжке «Работника» опубликовано «Открытое письмо к Польской социалистической партии», подписанное «По поручению литовских рабочих и работников Литовская социал-демократическая партия». Здесь решительно отвергаются претензии ПСП на руководство литовским рабочим движением и вскрывается необоснованность ее попыток доказать, будто в Литве нет нужных условий для развития самостоятельного рабочего социал-демократического движения. Письмо разоблачает национализм ПСП и предумышленное замалчивание на страницах ее печати роста рабочего движения в Литве. «Прежде всего поражает,— говорится в письме,— то обстоятельство, что в ее нелегальной прессе усиленно замалчивается литовское рабочее движение... о литовском пролетариате, который не только заодно с поляками проливал свою кровь во время восстаний, но и в настоящее время борется с общими врагами, рука об руку с польскими рабочими, он (речь идет о съезде ПСП 1898 г.— Ю. П.) не обмолвился ни единым словечком»<sup>2</sup>. Далее вскрывается антипролетарский характер деятельности ПСП, находящейся «в резком противоречии с основным принципом международной социал-демократии»<sup>3</sup>.

Некоторое представление о состоянии рабочего движения в Латвии в конце 90-х годов, а также рабочей печати дает напечатанная в том же номере «Работника» статья «Кое-что о латышском рабочем движении в Прибалтийском крае»<sup>4</sup>.

Автор статьи повествует об особенностях классовой борьбы в Латвии, затруднявших до этого развитие рабочего социалистического движения. Перелом здесь наступает в середине 90-х годов. Как пример приводится стачка в либавском порту, где рабочие проявили сознательность и организованность, сказавшиеся, между прочим, в их нажиме на местную буржуазную печать.

«Очень характерен,— пишет автор,— следующий случай: издающаяся в Либаве «Литовская газета» поместила по поводу этой стачки статью, в которой бессо-

<sup>1</sup> См. «Работник» № 5—6, отдел II, стр. 3.

<sup>2</sup> Там же, стр. 31.

<sup>3</sup> Там же, стр. 34.

<sup>4</sup> См. там же, стр. 8—13.

вестно обвиняла рабочих, как единственных виновников стачки, требующих с «господ купцов» невозможного. Стачечники выбрали из своей среды нескольких представителей, которые отправились в редакцию упомянутой газеты и потребовали, чтобы газета, принявшая такую нелепую статью, поместила у себя также и маленькую заметку, в которой излагалась и настоящая причина стачки. Заметка эта, к изумлению всех, была принята и вызвала всеобщее сочувствие среди населения города»<sup>1</sup>.

В связи с другой стачкой, происшедшей в Риге в октябре 1896 г., разоблачаются местные власти, кричавшие об опасности роста рабочего движения, а также местная буржуазная печать. О поведении последней в статье говорится: «Завопила и латышская буржуазная пресса, главным органом которой служит «Балтийский вестник», которая немало помогла царской полиции в качестве добровольного шпиона. Так, редакция этой газеты несколько раз доносила на другую латышскую ежедневную газету — «Ежедневный листок» (автор имеет в виду газету, редактировавшуюся латышскими марксистами.— *Ред.*), на столбцах которой иногда появлялись популярные очерки по политической экономии и сочувственные рабочим статьи. Вследствие этого «Ежедневный листок» не раз получал выговоры от всемогущего цензора, а теперь, по распоряжению Мин[истерства] внут[ренних] дел, совсем закрыт»<sup>2</sup>. Далее сообщается о массовых облавах и арестах, в частности об аресте редактора «Ежедневного листка» П. Стучки и ряда других социал-демократов.

Как в статье о Литве, так и в статье о Латвии подчеркивается неодолимость начавшегося здесь пролетарского движения, являвшегося неразрывной частью общероссийского рабочего движения.

В сборнике помещена статья «Рабочее движение в Финляндии», в которой дан краткий очерк развития финского рабочего класса Финляндии.

В этой книжке «Работника» была опубликована речь Плеханова, которую он произнес весной 1898 г. по случаю пятидесятилетия со дня смерти В. Г. Белинского. Плеханов стремился познакомить широкие круги передовых

<sup>1</sup> «Работник» № 5—6, отдел II, стр. 10.

<sup>2</sup> Там же, стр. 11—12.

рабочих с этим выдающимся представителем русской революционно-демократической мысли. В заключение этой замечательной речи Плеханов сказал: «Если бы Белинский дожил до нашего времени, то он отдохнул бы, наконец, душою... с обычной своей страстностью, своими вдохновенными словами приветствовал бы он начинающееся пруждение русского пролетариата и, умирая, искренно позавидовал бы тем счастливым, которые доживут до дня его победы»<sup>1</sup>.

В этой же книжке «Работника» была напечатана историческая драма В. Северянина «Бойня». Автор построил свою драму на документальных данных знаменитой якутской бойни, устроенной правительством «царя-миротворца» Александра III над ссыльными, восставшими против зверского обращения с ними.

Большое место в этой книжке «Работника» занимают вопросы международного рабочего движения. Материалы о нем даны в специальном отделе «Рабочее движение за границей». Здесь опубликована большая статья «Международный конгресс по законодательству об охране рабочих», в которой освещена история борьбы рабочих в отдельных странах Европы за законодательную охрану их труда и отмечается значение конгресса.

В отделе публикуются статьи ряда иностранных авторов. Среди них статья доктора Карпелеса «Борьба английских машиностроителей», в которой излагается история грандиозной стачки рабочих-машиностроителей Англии в 1897 г. Статья доктора Оливетти «Пролетариат и последние события в Италии» рисует тяжелое экономическое положение итальянского рабочего класса и рост рабочего движения в Италии во второй половине XIX столетия. Особое внимание уделено положению в стране и состоянию итальянского рабочего движения к 1898 г. В статье неизвестного автора «Некоторые черты рабочего движения в Швеции» выяснены специфические условия и первые этапы развития рабочего социал-демократического движения в Швеции, относящиеся к 80—90-м годам. Значительное место уделено стачечному движению шведского пролетариата в 90-х годах.

В корреспонденции «Последние выборы во Франции» говорится об усилении в стране политической реакции.

<sup>1</sup> «Работник» № 5—6, отдел II, стр. 141.

В связи с процессом знаменитого французского писателя Э. Золя освещалось «дело Дрейфуса». Отмечая рост рабочего социалистического движения, автор призывает к борьбе с правыми элементами в рядах социалистической партии Франции. Выборы во Францию в 1893 г. редакция считала настолько важным политическим событием, что поместила еще одну корреспонденцию из Парижа<sup>1</sup>, в которой показана главным образом борьба буржуазии с рабочей партией в ходе выборов.

Самой большой корреспонденцией в отделе «Рабочее движение за границей» является «Письмо из Австрии (страничка из политической жизни в Австрии)». Корреспондент рисует политическое положение в этой стране после падения правительства графа Бадена, ушедшего с политической арены под давлением массового народного движения, возглавляемого пролетариатом. В ней говорится об искусственном разжигании австрийской монархией национальной розни между немцами и чехами.

Книжка № 5—6 «Работника» была последней книжкой этого неперіодического сборника, созданного объединенными усилиями социал-демократических организаций России, прежде всего ленинского «Союза борьбы» и группы «Освобождение труда».

Ниже мы укажем причины, заставившие группу «Освобождение труда» в конце 1898 г. отказаться от дальнейшего редактирования изданий «Союза русских социал-демократов». Здесь отметим лишь, что в последней книжке «Работника» было опубликовано следующее краткое заявление от имени группы: «С выходом в свет настоящей книжки сборника [«Работник»] редактирование изданий «Союза русских социал-демократов» переходит в другие руки»<sup>2</sup>.

Из этого лаконичного заявления видно, что редакция «Работника» не считала нужным информировать своих читателей о все обострявшейся внутри «Союза русских социал-демократов» идейной борьбе между членами плехановской группы и оппортунистической группой Кричевского и Прокоповича («молодые»). Однако редакция сборника сочла своим долгом сообщить читателям о всех массовых изданиях «Союза», до того времени

<sup>1</sup> «Работник» № 5—6, отдел II, стр. 290—293.

<sup>2</sup> Там же, стр. 315.

вышедших в свет под редакцией группы «Освобождение труда».

Поэтому в последней книжке «Работника» под общим заголовком «Издания «Союза русских социал-демократов»» опубликован перечень его изданий, вышедших в «Библиотеке современного социализма», «Рабочей библиотеке» и «Социально-революционной библиотеке».

В момент появления «Работника» предполагалось систематическое и все растущее участие в нем деятелей рабочего движения внутри России. Арест В. И. Ленина и других членов петербургского «Союза борьбы», а также деятелей московской и других социал-демократических организаций помешал этому. Основная тяжесть работы по изданию сборника пала на заграничную группу «Освобождение труда».

Но помощь из России оставалась важным источником существования «Работника». Большое участие в поддержке сборника принимала после ареста В. И. Ленина московская социал-демократическая организация. Главную роль в этом играла старшая сестра В. И. Ленина А. И. Елизарова. Она поддерживала тесную связь с группой «Освобождение труда», направляла ей корреспонденции о рабочем движении в России, в числе которых были и ее собственные. В 1897 году Анна Ильинична выехала за границу, где установила личную связь с Г. В. Плехановым и другими членами группы «Освобождение труда». Отсюда она организовала большой транспорт литературы в Россию, среди которой был и сборник «Работник».

Сборник «Работник», как мы видели, не был лишен серьезных недостатков. Арест и ссылка В. И. Ленина сильно отразились на всей идейной жизни русских социал-демократов и на ее печати. Но все же «Работник» сыграл положительную роль в пропаганде идей марксизма и ознакомлении русских социал-демократических организаций с развитием рабочего движения в России и международным пролетарским движением второй половины 90-х годов. Он получил значительное распространение в России, особенно на юге и западе страны.

В. И. Ленин отмечал заслуги «Работника» в борьбе с «экономизмом». В статье «Из прошлого рабочей печати в России» (1914 г.) он писал: «Против экономистов

боролись сначала только Плеханов и вся группа «Освобождение труда» (журнал «Работник» и т. д.)...»<sup>1</sup>.

Однако эта борьба не велась с той последовательностью, планомерностью и решительностью, с какой ее нужно было вести, чтобы нанести решающий удар по «экономизму». Такую борьбу впервые повел, как известно, В. И. Ленин. Ему принадлежит великая заслуга полного идейного разгрома российского «бернштейнианства».

#### б) «Листок «Работника»»

Почти одновременно со сборником «Работник» «Союз русских социал-демократов» начал издавать «Листок «Работника»». Первый номер «Листка» вышел в ноябре 1896 г.: в передовой статье «От редакции» говорится:

«Приступая к изданию листка по собственной инициативе и без определенных средств, мы не можем заранее определить сроков выхода его и придать ему характер газеты в настоящем смысле этого слова. Посильное освещение событий и фактов общественной жизни мы будем давать в нашем сборнике или в особых брошюрах; на страницах же этого издания мы намереваемся только вести возможно более правильную *летопись* рабочего движения на Западе и в России. В последней лишь постольку, поскольку нас будут снабжать оттуда материалом»<sup>2</sup>. Передовая кончается призывом к «товарищам — борцам на родине» оказать деятельную материальную и литературную поддержку этому начинанию.

Таким образом, кроме неперiodического сборника, издававшегося один раз в год, редакция пыталась создать нечто вроде газеты, которая выходила бы чаще и могла быстрее откликаться на факты пролетарской классовой борьбы в России и за границей.

Массовое рабочее движение в России было в центре внимания «Листка «Работника»» и занимало главное место на его страницах. О том, как оценивала редакция «Листка» тогдашнее состояние русского рабочего движения, можно узнать из той же передовой статьи.

<sup>1</sup> В. И. Ленин, Соч., т. 20, стр. 227.

<sup>2</sup> «Листок «Работника»» № 1, ноябрь 1896 г., Женева, стр. 3.



Статья напоминает о скептическом отношении народной интеллигенции 80-х и начала 90-х годов к перспективе широкого массового рабочего движения в России. «Давно ли, — говорится в статье, — сама мысль о самостоятельной организации нашего пролетариата для самостоятельной борьбы против экономического и политического рабства считалась пустой, нелепой мечтой? Напрасно социал-демократы ссылались на разные признаки зарождавшегося в русском рабочем классе стремления к новой, человеческой, сознательной жизни, на появление светлых голов и мужественных, благородных характеров в его среде, на образование и распространение у нас рабочих кружков для саморазвития и пропаганды, наконец, на все более и более распространяющуюся среди русских пролетариев жажду знания...

И вот в какой-нибудь год мелкие, в разные стороны направлявшиеся ручейки этого движения образовали целые потоки, с огромной силой прорвавшие себе выход из-под земли на поверхность ее. И теперь существование его признается уже всем образованным миром. Международный рабочий съезд, состоявшийся нынешним летом в Лондоне, приветствовал вступление наших рабочих на путь сознательной борьбы за свои права, как событие, имеющее огромную важность для пролетариата всего мира. Наконец, многие из тех господ, которые недавно еще отчасти враждебно, отчасти насмешливо относились к социал-демократам за их старания помочь русским рабочим организовать в самостоятельную силу, даже и они восклицают теперь: «вот какие молодцы наши рабочие...»<sup>1</sup>

В большой статье «Стачка рабочих с.-петербургских бумагопрядильных и ткацких фабрик» мы читаем: «Петербургская стачка привлекла к себе внимание всего образованного мира. Ее приветствовали как начало новой эпохи в жизни русского народа не только русские социал-демократы, но и сознательные рабочие всех стран. Мало того, даже противники социалистов и прямые враги их, все буржуазные газеты Европы и Америки, следили за нею, как за чрезвычайно важным событием.

Такое огромное значение петербургская стачка приобрела не потому только, что в ней участвовало так

<sup>1</sup> «Листок «Работника»» № 1, 1896, стр. 1—2.

много рабочих»<sup>1</sup>. Автор статьи считает, что внимание к стачке было вызвано тем обстоятельством, что руководителем ее выступила рабочая организация «Союз борьбы за освобождение рабочего класса». Далее в общих чертах освещается деятельность «Союза борьбы» и его роль в руководстве рабочим движением Петербурга, цитируется ряд прокламаций «Союза».

В «Листке» помещены материалы о деятельности местных социал-демократических организаций Киева, Вильно, Одессы, дана хроника рабочего движения в отдельных странах Запада.

В дальнейшем отдельные номера «Листка «Работника»», видимо, из-за отсутствия обстоятельных материалов из России содержат преимущественно корреспонденции о рабочем движении за границей. Примером может служить «Листок «Работника»» № 2, датированный декабром 1896 г. Кроме нескольких заметок о стачках в Москве, Одессе, Костроме, Белостоке, Варшаве, Ковно и статьи «Царь в Париже» в «Листке» напечатаны материалы, посвященные Лондонскому международному социалистическому конгрессу 1896 г. и съезду социал-демократической партии Германии в Торе, состоявшемуся в том же году.

Из статьи «Международный рабочий съезд в Лондоне» мы, в частности, узнаем, как отнесся конгресс к русской делегации, представленной семью делегатами во главе с Г. В. Плехановым.

«Появление на конгрессе уполномоченных от русских рабочих, — говорится в статье, — встречено было, как мы уже выше заметили, чрезвычайно сочувственно, как совершенно неожиданный, но необыкновенно приятный сюрприз. Свои чувства по поводу присоединения русских рабочих к международной освободительной армии их братьев конгресс выразил в следующей резолюции: «Конгресс считает нужным указать на чрезвычайно важный и небывалый до сих пор факт присутствия представителей от русских рабочих организаций на международном съезде. Он приветствует пробуждение русского пролетариата к самостоятельной жизни и от имени борющихся рабочих всех стран желает русским братьям мужества и непоколебимой бодрости в их тяжелой борьбе против

<sup>1</sup> «Листок «Работника»» № 1, 1896, стр. 1—2.

политической и экономической тирании. В организации русского пролетариата конгресс видит лучшую гарантию против царской власти, являющейся одной из последних опор европейской реакции»<sup>1</sup>.

Последующие «Листки «Работника»» выходили в ряде случаев двойными номерами; № 3—4 вышел в ноябре 1897 г.

В разделе «По России» даны краткие сообщения о стачках рабочих за прошедшие месяцы 1897 г. в Петербурге, Варшаве, Нарве, Витебске, Туле, Вильно, Кременчуге, Киеве, Слониме, Коврове, Либаве и ряде других фабрично-заводских районов страны. Больше всего корреспонденций было из Петербурга, Варшавы и Северо-Западного края. В них отражен продолжавшийся в 1897 г. дальнейший быстрый рост массового рабочего движения в России. Из кратких сводок о росте массового рабочего движения не только в центре России, но и на окраинах видно также, что это было время широкого развития издательской деятельности местных социал-демократических организаций, которые стали издавать агитационные листки и прокламации.

В разделе «Хроника революционной борьбы» помещены краткие сообщения об арестах и ссылках участников революционного движения в Петербурге, Москве, Риге, Киеве, Одессе, Варшаве, Чернигове, Минске, Вильно, Ковно, Лиде, Екатеринославе, Пинске, Новгороде, Либаве, Сморгони, Белостоке, Туле. Поводом к арестам, между прочим, послужило распространение социал-демократической литературы.

Больше половины текста в этом номере посвящено рабочему движению за рубежом. Здесь говорится о большой стачке механиков в Англии, о гонениях на светское образование в Гамбурге в 1897 г., об интернациональном конгрессе ткачей и прядильщиков в Рубе (Франция). Конгресс этот счел необходимым в особой резолюции выразить свои чувства симпатии русскому пролетариату. В этой резолюции мы читаем:

«Третий интернациональный конгресс рабочих, занятых в ткацко-прядильной промышленности, сожалеет о том, что недостойные культурной страны политические условия помешали представителям русских ткачей при-

<sup>1</sup> «Листок «Работника» № 2, 1896, стр. 9—10.

существовать на конгрессе. Конгресс приветствует петербургских рабочих, своей энергичной борьбой принудивших русское правительство издать закон о нормальном рабочем дне для всех фабричных рабочих. Конгресс твердо надеется, что русские рабочие не только будут добиваться дальнейших уступок со стороны фабрикантов и правительства, но что им удастся уничтожить препятствия, мешающие открыто соединяться в союзы с борющимися братьями внутри их страны и других стран»<sup>1</sup>.

Значительное место уделено стачке углекопов в Бельгии, съезду итальянской социал-демократической партии и стачечному движению в Италии.

В 1898 г. «Листок «Работника»» выходил чаще, чем в другие годы. В январе вышел № 5, в феврале — № 6, в апреле — № 7, в июне — № 8, в ноябре — № 9—10.

Начиная с пятого номера «Листок «Работника»» существенно не отличается по объему от первых номеров сборника «Работник». По содержанию же «Листки» 1898 г. фактически заменяли «Работник», вовсе не выходявший в этом году.

В указанных номерах (5—10), как и прежде, основное место занимают корреспонденции о рабочем движении в России и за границей.

Крупнейшим событием в жизни русской социал-демократии конца 90-х годов был созыв в 1898 г. I съезда РСДРП. Этому событию была посвящена значительная часть 8-го номера «Листка «Работника»». «Манифесту» съезда и его решениям редакция предпослала передовую статью, в которой освещены важнейшие этапы развития русского рабочего движения с 70-х до конца 90-х годов и высказано одобрение самого факта созыва I съезда РСДРП и его решений.

Здесь же «Листок «Работника»» намечает дальнейшие задачи социал-демократических организаций.

«В связи с ростом рабочего движения,— говорится в статье,— разрослась в последние годы также и деятельность социал-демократических кружков и организаций, до тех пор занятых главным образом пропагандой политических и социалистических идей. Эти организации стали во главе начавшегося стачечного движения, помогая ему обобщать и формулировать требования отдель-

<sup>1</sup> «Листок «Работника» № 3—4, 1897, стр. 35—36.

ных фабрик и местностей, придавая ясною и конкретною постановкой вопроса небывалую до тех пор силу массам, выступившим на защиту своих интересов...

Задачи социал-демократических кружков в России все более и более усложняются. Деятельность их требует большей планомерности и организованности. Они не могут уже довольствоваться выставлением частных требований в отдельных районах; приходится все больше и больше сводить все частные требования к общим; является необходимость в общем органе. Потребность в литературе для рабочих растет с каждым днем.

Массовая агитация на почве ежедневных нужд рабочего класса и широкая пропаганда идей социализма и политической свободы требуют ясного и определенного отношения ко многим вопросам русской жизни вообще и рабочей в частности. Начинает ощущаться сильная потребность выяснить и проверить общие основы тактики и программы русской социал-демократии. Все эти потребности могут быть удовлетворены только общею всероссийскою организациею, путем обсуждения главных вопросов на периодически созываемых общих съездах партии<sup>1</sup>.

В конце статьи редакция заявляет: «Мы убеждены, что общая организация русских социал-демократов будет все больше расти и крепнуть, пока движение рабочего класса не превратится в громадный поток, который, облегчая по пути экономическое положение пролетариата, снесет, наконец, своим могучим течением тяготеющий над Россией политический гнет и расчистит дорогу для свободной, широкой борьбы за полное, всестороннее освобождение всех трудящихся»<sup>2</sup>.

Вслед за указанной статьей идет «Манифест Российской социал-демократической рабочей партии». Публикуются также решения I съезда РСДРП. При этом редакция указывает, что здесь приводятся лишь те постановления съезда, которые по существующим в России законам могут быть опубликованы.

Номера 1—8 «Листка «Работника»» вышли под редакцией группы «Освобождение труда», которая в общем сохраняла выдержанное социал-демократическое направ-

ление этого органа. Но в связи с тем, что большинство членов «Союза русских социал-демократов» за границей резко повернуло к «экономизму», последний «Листок «Работника»» (№ 9—10) был выпущен новой редакцией, образованной «Союзом» и состоявшей из «экономистов». Этот номер уже отражал оппортунистические взгляды его новых редакторов. В нем был напечатан в окончательном виде тот «Устав рабочей кассы», из-за которого еще в начале 1897 г. между В. И. Лениным и его товарищами по «Союзу борьбы», с одной стороны, и «молодыми» — с другой, произошла решительная схватка<sup>1</sup>.

В этом же номере «Листка «Работника»» была перепечатана передовица первого номера махрово оппортунистической газеты петербургских «экономистов» «Рабочая мысль». Позже Ленин отмечал, что эта передовица рельефно выразила весь дух «Рабочей мысли» и «экономизма» вообще<sup>2</sup>.

Издательская деятельность «Союза русских социал-демократов» протекала, таким образом, в сложной обстановке внутренней идейной борьбы. Летом 1898 г. Прокопович и Кускова, входившие в «Союз русских социал-демократов», заявили, что они не разделяют программу группы «Освобождение труда» 1885 г., которую «Союз» при своем возникновении признал. Оппортунистическое направление — Б. Кричевский, А. Мартынов, В. Иваньшин, С. Прокопович, Е. Кускова и др. — составляло большинство и перешло в наступление, требуя передачи в их руки издания популярной литературы для рабочих. Члены группы «Освобождение труда» П. Аксельрод и В. Засулич под нажимом «молодых» уже склонялись к капитуляции, но Плеханов категорически отказался пойти на какие-либо уступки «экономистам».

«По-моему, — писал он Аксельроду 13 мая 1898 г., — им (т. е. «экономистам». — Ю. П.) следует ответить, что мы не имеем ни права, ни охоты изменить устав по требованию отдельных членов. А если они скажут, что выходят, мы ответим: скатертью дорога...»<sup>3</sup>

Не желая идти на раскол, П. Аксельрод предложил план примирения, согласно которому вопрос о том, кому редактировать популярные издания для рабочих, должен

<sup>1</sup> См. В. И. Ленин, Соч., т. 5, стр. 350—351.

<sup>2</sup> См. там же, стр. 352.

<sup>3</sup> «Переписка Г. В. Плеханова и П. Б. Аксельрода», т. II, стр. 28.

<sup>1</sup> «Листок «Работника»» № 8, 1898, стр. 1—2.

<sup>2</sup> Там же, стр. 3.

быть отложен до присылки на специальное собрание по обсуждению этого вопроса представителя от местных социал-демократических организаций в России. Пока же, предлагал Аксельрод, оставить по-прежнему редактирование всей литературы, в том числе и произведений «молодых», в руках членов группы «Освобождение труда».

Насколько различны были тогда взгляды Плеханова и Аксельрода на задачи социал-демократической литературы, являвшейся главной частью всей идейно-политической деятельности группы, видно из письма Аксельрода к Плеханову от 1 июня 1898 г., в котором он излагает вышеуказанный план примирения с «экономистами»:

«Не знаю и не могу себе представить, чем и как могли бы мои предложения идти вразрез с твоими военными планами... Из твоего письма к В. Ив. (Засулич.— Ю. П.) можно было заключить, что ты предпочитаешь вести войну — и только войну — помимо нас, без нас. Во избежание недоразумения я и заявляю, что не мы решили спрятаться за твоей спиной, или, что одинаково плохо было бы, уйти с поля битвы, предоставив тебе одному, разорвав со старыми товарищами, и, смею думать, друзьями, многократно доказавшими свою привязанность к тебе, своими боками отдуваться. Знаю, отлично знаю, что тебя такая перспектива ни на йоту не испугала бы, наоборот, показалась бы даже очень заманчивой. Но от этого несколько не уменьшилось бы моральное значение того факта, что одного прикосновения С. Н. (Прокоповича.— Ю. П.) достаточно было, чтобы порвались старые, казалось, неразрывные, связи нашей Группы»<sup>1</sup>.

Плеханов, в свою очередь, толкал Аксельрода на решительную борьбу с «экономистами». Он предложил ему выступить против Прокоповича. «Итак, Павел,— писал он ему 12 июня 1898 г.,— бери свой меч и рази бунтовщика!.. По правде сказать, здорово я сердился на вас обоих в течение этого времени...»<sup>2</sup> Но Аксельрод и Засулич привели в конце концов дело к тому, что «молодые» во главе с Кричевским и Прокоповичем еще больше обнаглели.

На съезде «Союза» в ноябре 1898 г. группа «Освобождение труда» отказалась от дальнейшего редактирования его изданий. После ухода со съезда Плеханова и других

<sup>1</sup> «Переписка Г. В. Плеханова и П. Б. Аксельрода», т. II, стр. 35.

<sup>2</sup> Там же, стр. 39, 40.

членов группы «Освобождение труда» в «Союз» были приняты Б. Кричевский и П. Теплов (Сибиряк). На этом же съезде было решено «Листок «Работника»» превратить в журнал «Рабочее дело», редакторы которого придали этому журналу «экономистское» направление.

В начале апреля 1900 г. состоялся второй съезд «Союза русских социал-демократов», на котором произошел окончательный раскол. Группа «Освобождение труда» и примкнувшая к ней часть членов «Союза» ушли со съезда и образовали революционную организацию «Социал-демократ». Большинство членов съезда осталось на позициях «экономизма» и продолжало издавать свою литературу от имени «Союза русских социал-демократов» за границей.

До появления «Рабочего дела» главным органом «экономистов» была «Рабочая мысль», возникшая по инициативе «молодых», находившихся в оппозиции к созданному В. И. Лениным петербургскому «Союзу борьбы» и выродившихся в группу «экономистов». «Рабочая мысль» выходила с октября 1897 г. по декабрь 1902 г. За это время вышло 16 номеров. «Рабочая мысль» безудержно воспевала стихийность рабочего движения, решительно выступая против внесения социалистического сознания в рабочее движение, против самостоятельной политической партии рабочего класса и ее руководящей роли в революционном движении. Первые номера этой явно оппортунистической газеты вышли нелегально в Петербурге. С 1898 г. издание было перенесено в Германию, где находилась группа «экономистов» во главе с Прокоповичем, Кусковой и др. Написанная В. Иваньшиным похвальная рецензия на первые номера «Рабочей мысли» послужила последним толчком к тому, что группа «Освобождение труда» сложила с себя обязанности по редактированию литературы «Союза русских социал-демократов». Продолжая издание «Рабочей мысли», «экономисты» после отказа Плеханова и его товарищей от редакторства начали издавать и оппортунистическое «Рабочее дело».

Журнал «Рабочее дело» был неперiodическим органом, который выходил в Женеве с апреля 1899 по февраль 1902 г. Всего вышло 12 номеров в 9 книжках. Между «Рабочим делом» и «Рабочей мыслью» сложилось некоторое «разделение труда». «Рабочая мысль» открыто и

наиболее рельефно, как подчеркивал много раз В. И. Ленин, выражала буржуазную сущность «экономизма». «Рабочее дело» маскировалось марксизмом, отрицая существование в русской социал-демократии двух направлений — революционного и оппортунистического. Критика взглядов всей печати «экономистов», и особенно «Рабочей мысли» и «Рабочего дела», была дана В. И. Лениным в созданной им «Искре» и в знаменитом труде «Что делать?».

В. И. Ленин дал разбор основных материалов «Рабочей мысли». Передовицу первого номера этой газеты Ленин разобрал подробнейшим образом, «потому что она всех раньше и всех рельефнее выразила ту общую струю, которая потом выплывала на свет божий бесчисленными мелкими струйками»<sup>1</sup>.

Сущность направления «Рабочей мысли» В. И. Ленин видел в том, что она проповедует преклонение перед стихийностью рабочего движения, «совершенно отказывается от самостоятельной выработки специфической социал-демократической политики, отвечающей общим задачам социализма и современным русским условиям»<sup>2</sup>.

«Рабочее дело», по словам Ленина, сбивалось постоянно на основные заблуждения «экономистов». Опасность направления «Рабочего дела» состояла в ее попытках «тактикой процесса», «теорией стадии» и тому подобными оппортунистическими положениями теоретически обосновать «экономизм».

«Мы не экономисты, о нет! Мы только пресмыкаемся так же рабски пред «осязательностью» конкретных результатов, как господа Бернштейны, Прокоповичи, Струве, Р. М. и tutti quanti!»<sup>3</sup> — так язвительно высмеивал Ленин «деятелей» «Рабочего дела».

### в) Участие марксистов в легальной печати

Нельзя не остановиться хотя бы вкратце на работах революционных марксистов, опубликованных в конце прошлого столетия в легальной печати.

<sup>1</sup> В. И. Ленин, Соч., т. 5, стр. 359.

<sup>2</sup> Там же, стр. 358.

<sup>3</sup> Там же, стр. 377.

Владимиръ Ильинъ.

# ЭКОНОМИЧЕСКІЕ ЭТЮДЫ И СТАТЬИ.

Къ характеристикѣ экономическаго романтизма. — Пермская кустарная перепись. — Перлы народническаго прожектерства. — Отъ какого наслѣдства мы отказываемся? — Къ вопросу о нашей фабрично-заводской статистикѣ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типо-литографія А. Лейферга. Бол. Морская, 65.

1899.

Обложка сборника статей В. Ильина (В. И. Ленина)  
«Экономические этюды и статьи».

Об этом своеобразном этапе истории русской марксистской печати Ленин писал:

«Это было вообще чрезвычайно оригинальное явление, в самую возможность которого не мог бы даже поверить никто в 80-х или начале 90-х годов. В стране самодержавной, с полным порабощением печати, в эпоху отчаянной политической реакции, преследовавшей самую малейшие ростки политического недовольства и протеста, — внезапно пробивает себе дорогу в *подцензурную* литературу теория революционного марксизма, излагаемая эзоповским, но для всех «интересующихся» понятным языком»<sup>1</sup>.

Как же это произошло? Ленин тут же объясняет: «Правительство привыкло считать опасной только теорию (революционного) народолюбия, не замечая, как водится, ее внутренней эволюции, радуясь *всякой* направленной против нее критике. Пока правительство спохватилось, пока тяжеловесная армия цензоров и жандармов разыскала нового врага и обрушилась на него, — до тех пор прошло немало (на наш русский счет) времени»<sup>2</sup>.

Подробное освещение вопроса об участии революционных марксистов в легальной литературе не входит в задачи настоящих очерков. Здесь мы укажем лишь на некоторые работы В. И. Ленина, Г. В. Плеханова и других марксистов, опубликованные в легальной печати второй половины 90-х годов.

Огромное значение в идейной борьбе с народничеством и «легальным марксизмом» имел вышедший легально в 1898 г. сборник работ В. И. Ленина: «Экономические этюды и статьи».

В сборник вошли следующие произведения: «К характеристике экономического романтизма», опубликованное за подписью «К. Т-н» (Тулин) в 1897 г. в научно-политическом журнале «Новое слово»; «Кустарная перепись 1894/95 года в Пермской губернии и общие вопросы «кустарной» промышленности», написанное В. И. Лениным в Сибирской ссылке в 1897 г.; «Перлы народнического прожектерства», «От какого наследства мы отказываемся?», «К вопросу о нашей фабрично-заводской статистике».

<sup>1</sup> В. И. Ленин, Соч., т. 5, стр. 333.

<sup>2</sup> Там же.

Все трудности издания этой большой книги взяли на себя Н. К. Крупская и семья Ульяновых.

«Экономические этюды и статьи» вышли в свет в октябре 1898 г., а 18 ноября того же года петербургское охранное отделение пишет департаменту полиции спешный донос: «Вышло в свет и продается в книжном магазине «Знание» (донесение мое за № 195) новое произведение легальной социал-демократической литературы под заглавием: «Экономические этюды и статьи Владимира Ильина», С.-Петербург, типография Лейферта, 1898 г. Названный автор более известен под другим своим псевдонимом — «Тулин». Под таким псевдонимом печатались его статьи в «Новом слове» и в каком-то социал-демократическом сборнике, не пропущенном цензурой. Настоящую его фамилию знают немногие, так как социал-демократы держат ее в большом секрете, оберегая в этом авторе одного из своих вожаков. В действительности это — политический ссыльный Владимир Ильич Ульянов, родной брат террориста Александра Ульянова, казненного в 1887 году»<sup>1</sup>.

На этом срочном доносе есть две пометки, свидетельствующие о том, что обычно неповоротливый государственный аппарат царской России в борьбе против социал-демократов проявлял исключительную «оперативность».

«Господин министр желает ознакомиться с этим изданием, просит жандармское управление доставить 1 экземпляр», — гласит первая пометка.

«Исполнено 20/XI», — сказано во второй<sup>2</sup>.

Издававшаяся в Красноярске газета «Енисей» в № 145 от 9 декабря 1898 г. поместила за подписью «Бер» интересную рецензию на названный выше сборник.

«Давно не приходилось нам, — пишет автор рецензии, — испытывать такого наслаждения при чтении научной книги, какое доставили нам «Экономические этюды» г. Ильина оригинальностью и смелостью мысли, широтой точки зрения, любовью к истине, страстной жадностью к ее раскрытию, презрением к иллюзиям и самообману. «Конец народничества» — вот заглавие, которое мы охотно дали бы этой книге. Мы впервые в русской литературе встречаем в книге г. Вл. Ильина беспощадную критику

<sup>1</sup> «Красный архив», т. 1(62), 1934, стр. 124—125.

<sup>2</sup> См. там же, стр. 124.

мещанских утопий современного народничества, основанную на тщательном изучении и умелой группировке данных русской экономической действительности...

В особенную заслугу г. Вл. Ильину следует поставить и то, что он показал преемственную связь наших «самобытных» экономистов-романтиков с представителями той же школы в Западной Европе...»

Рецензия эта была написана М. А. Сильвиным, находившимся в то время в минусинской ссылке.

Вспоминая об этой рецензии, Сильвин писал: «Еще из Тасеевского я послал Владимиру Ильичу номер газеты «Енисей» от 9 декабря 1898 года с моим отзывом о его «Экономических этюдах». Статья ему, видимо, понравилась, и он, говоря о ней, спросил, не мне ли принадлежит заметка о той же книге в «Известиях книжных магазинов товарищества М. О. Вольф» (в Петербурге), также написанная в сочувственном тоне. Я сказал, что к этому непричастен, но Владимир Ильич усомнился, не скромничаю ли я, и посмотрел на меня испытующе»<sup>1</sup>.

Исключительно важную роль во всей последующей деятельности русских марксистов сыграло издание знаменитой работы В. И. Ленина «Развитие капитализма в России» (1899 г.).

Это замечательное произведение, изданное легально, получило широкое распространение. Впервые в марксистской литературе здесь дано глубокое исследование своеобразия капиталистического развития России, социально-экономической основы революционности крестьянства и гегемонии пролетариата в нарастающей революции. Это произведение нанесло окончательный удар по народничеству и в громадной степени способствовало правильному, подлинно марксистскому пониманию русской действительности.

Либерально-буржуазная и народническая печать пыталась замолчать книгу В. И. Ленина. Но вопреки этому она вскоре стала известна во всех концах России.

«От книги Ленина я в полном восторге. Прочел не отрываясь, жаль, не успел закончить, в другой раз дочитать придется, торопился вернуть...» — так писал один из московских социал-демократов<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> М. А. Сильвин, Ленин в период зарождения партии, стр. 181.

<sup>2</sup> См. «Красный архив» № 1(104), 1941, стр. 9.

ИЗДАНИЕ М. И. ВОДОВОЗОВОЙ.

Владимиръ Ильинъ.

# РАЗВИТІЕ КАПИТАЛИЗМА ВЪ РОССІИ.

Процессъ образованія внутренняго рынка для крупной  
промышленности.

Цѣна 2 р. 50 к.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типо-литографія А. Лейферга, Бол. Морская 65.

1899.

Обложка первого издания книги В. И. Ленина  
«Развитие капитализма в России», 1899 г.

Марксизм пробивает себе дорогу в периодическую подцензурную печать. В 1894 г. либеральные народники начали издавать в Петербурге ежемесячный научно-литературный и политический журнал «Новое слово». С марта 1897 г. журнал этот стал выходить под редакцией «легальных марксистов» П. Струве, М. Туган-Барановского, А. Калмыковой и В. Поссе. И с этого времени до закрытия журнала царским правительством (декабрь 1897 г.) на его страницах публикуют свои статьи и революционные марксисты.

Здесь впервые появляется указанная выше работа Ленина «К характеристике экономического романтизма».

В «Новом слове» за подписью «К. Т-н» печаталась рецензия Ленина на статью Н. Левитского «О некоторых вопросах, касающихся народной жизни». Рецензия называется «По поводу одной газетной заметки» и написана Лениным в сентябре 1897 г.

Для «Нового слова» Ленин в конце 1897 г. написал статью «Перлы народнического прожектерства». В этой статье дан критический разбор книжки идеолога либерального народничества Южакова, в которой собраны были его статьи по вопросам просвещения, печатавшиеся на протяжении 1895—1897 гг. в «Русском богатстве». Но царское правительство к тому времени закрыло «Новое слово», и «Перлы народнического прожектерства» вошли в сборник «Экономические этюды и статьи».

В «Новом слове» печатались также статьи Г. Плеханова («Судьбы русской критики»), В. Засулич и др.

\* \*  
\*

Из органов легальной периодической печати, на страницах которых публиковались работы марксистов, отметим «Самарскую газету» и «Самарский вестник». В первой еще зимой 1894 г. печаталась статья видного деятеля социал-демократического движения Поволжья А. П. Скляренко за подписью «А. Б.». Статья называлась «Влияние неурожая 1891—92 г. на распределение рабочего скота в 20 общинах Самарского уезда»<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> См. А. Санин, «Самарский вестник» в руках марксистов, М., 1933, стр. 15.

В 254-м номере «Самарского вестника» от 25 ноября 1895 г. опубликована статья В. И. Ленина «Гимназические хозяйства и исправительные гимназии» за подписью «К. Т-ин». В этой статье Ленин критикует С. Н. Южакова, выступившего в майском номере «Русского богатства» с реакционно-утопическим планом «всенародного обязательного образования», которое, по мысли идеолога либерального народничества, должно было осуществляться в земледельческих гимназиях, где неимущие ученики должны будут отрабатывать за свое обучение. Статья Ленина была напечатана с указанием «Продолжение следует», однако продолжения не последовало. Как известно, к этой теме В. И. Ленин вернулся позже в своей статье «Перлы народнического прожектерства».

«Самарский вестник», провинциальная газета, издававшаяся бывшим бузулукским уездным предводителем дворянства Реутовским с 13 октября 1896 г. по 16 марта 1897 г., выходил под редакцией группы молодых журналистов, которые и тогда не были в полном смысле марксистами. Некоторые из них оказались потом в лагере меньшевиков (П. Маслов, Р. Циммерман (он же Гвоздев) и даже в лагере кадетов (В. Португалов).

Это была легально-марксистская газета, в которой сотрудничали и революционные марксисты. В ней были опубликованы статьи: Г. В. Плеханова — «Нечто об истории» («Социологические основы истории» П. Лакомба, перевод с французского), Н. Е. Федосеева — «Историческая справка», В. Н. Трапезникова — «Народнический кошмар», П. П. Подбельского — «Библиографическая заметка» (о книге Неймана-Спалларта «Протекционизм и всемирное хозяйство»), «Новая книга по истории культуры» (Мензис, «История религии») и «19 февраля 1861 г.», А. П. Скляренко — «С дальнего севера. На лесопильных заводах Онежской Губы и Мурмана», П. Н. Колокольникова — «К вопросу о нормировке рабочего дня», «Рабочий день на московских фабриках», «Кустарные промыслы Московской губернии» и др.

Из работ самих редакторов назовем статьи: П. П. Маслова — «Кулачество как социальное явление», «Критические наброски» (С. Н. Южаков, «Дневник журналиста» — «Русское богатство» № 11 и 12), «Иностранный капитал в России»; Р. Э. Циммермана — «Нормировка отношений рабочих и работодателей», «Генезис кулаче-

ства — ростовщичество», «Процесс первоначального накопления в кустарной промышленности»; В. В. Португалова — «Существует ли у нас деревенская буржуазия?», «Несколько успокоительных слов по адресу наших противников»; А. А. Санина — большая статья «Новые слова», печатавшаяся на страницах четырех номеров газеты, «Вульгарное народничество» и др.<sup>1</sup>

В. И. Ленин критически относился к редакторам «Самарского вестника». «Насчет самарцев,— писал он,— очень сомневаюсь, чтобы они сказали что-либо умное...»<sup>2</sup> Насчет книги одного из самарцев, Р. Гвоздева, «Кулачество-ростовщичество, его общественно-экономическое значение» В. И. Ленин, которому прислали книгу на рецензирование, писал: «Но не очень-то приятно было писать рецензию. Книга мне не понравилась: ничего нового, общие места, слог местами невозможный... Как ни не нравится мне этот «самарский» дух, я решил все-таки сдержаться и наполнить рецензию на  $\frac{4}{5}$  замечаниями против народников и на  $\frac{1}{5}$  — замечаниями против Гвоздева»<sup>3</sup>.

Рецензия В. И. Ленина на книгу Гвоздева была опубликована в марте 1899 г. в легально-марксистском журнале «Начало»<sup>4</sup>.

В 1894 г. в Петербурге стал издаваться физико-математический еженедельник «Научное обозрение». С 1898 г. он начинает выходить как ежемесячный научно-философский, а впоследствии и литературно-общественный журнал. Редактором «Научного обозрения» был доктор философии М. М. Филиппов.

Среди авторов, печатавших в названном журнале свои труды, мы находим таких выдающихся русских ученых, как В. М. Бехтерев, С. П. Глазенап, Д. И. Менделеев, О. Д. Хвольсон, К. Э. Циолковский и др. В «Научном обозрении» публиковались также статьи зарубежных ученых — Гельмгольца, Дарвина, Коха, Пастера и др.

После того как «Научное обозрение» вышло за пределы узкоспециальных вопросов науки, на его страницах публикуются отдельные работы основоположников марксизма — «Речь о свободе торговли, сказанная К. Мар-

<sup>1</sup> См. А. Санин, «Самарский вестник» в руках марксистов, стр. 75—78.

<sup>2</sup> В. И. Ленин, Соч., т. 37, стр. 163.

<sup>3</sup> Там же, стр. 158.

<sup>4</sup> См. В. И. Ленин, Соч., т. 4, стр. 53—55.

ксом 9 января 1849 г. в Демократическом обществе в Брюсселе», «Заработная плата, цена и прибыль». Кроме того, печатаются некоторые письма К. Маркса, труды Ф. Энгельса «Диалектика и метафизика» и «Сила и экономика при создании современной германской империи».

На страницах этого журнала печатались также отдельные работы русских революционных марксистов — В. И. Ленина, Г. В. Плеханова и др.

Из села Шушенского В. И. Ленин обращался в своих письмах к родным с просьбами высылать ему «Научное обозрение» и направить в редакцию журнала некоторые его статьи.

И вот в 1899—1900 гг. «Научное обозрение» публикует следующие статьи В. И. Ленина: «Заметка к вопросу о теории рынков», «Еще к вопросу о теории реализации», «Некритическая критика».

Г. В. Плеханов начал печататься в «Научном обозрении» раньше В. И. Ленина. В первых двух номерах за 1897 г. за подписью «Б-тов Н.» публикуется его статья «Один из философов XVIII века (Гольбах)». В 3 и 4-м номерах журнала за 1898 г. за подписью «А. Кирсанов» печаталась его работа «К вопросу о роли личности в истории». В журналах № 11 за 1898 г., № 3 и № 6 за 1900 г. помещена его работа об искусстве «Письма без адреса», а в журналах № 10 и 11 опубликованы написанные Плехановым и Засулич «Заметки читателя по поводу «упразднения» Туган-Барановским и Струве учения Маркса о прибыли». «Заметки» печатались за подписью «Н. Карелин».

В докладе директора департамента полиции Зволянского о М. М. Филиппове, подвергнутом обыску в числе членов радикальной группы писателей, между прочим, говорится: «В редактируемом Филипповым журнале «Научное обозрение» сотрудничают многие эмигранты, в том числе Плеханов и Вера Засулич... и те же писатели радикального направления, что и в «Жизни»... Значение таких органов, как «Жизнь» и «Научное обозрение», рельефно определяется мнением революционной среды, которая считает потерю подобных изданий гораздо более существенным «общественным минусом», нежели все другие меры административного воздействия»<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> «Исторический архив» № 6, 1958, стр. 123—124.

Журнал «Жизнь», о котором упоминает директор департамента полиции, представлял собой издававшийся в Петербурге «легальными марксистами» с 1897 по 1901 г. литературный, научный и политический печатный орган под фактической редакцией В. А. Поссе. С марта 1899 г. журнал выходил ежемесячно. На его страницах печатались отдельные труды В. И. Ленина. Так, в № 12 за 1899 г. был опубликован «Ответ г. П. Нежданову» за подписью «Владимир Ильин», а в № 1 и 2 за 1900 г. публиковалась известная работа Ленина «Капитализм в сельском хозяйстве» за подписью «Влад. Ильин».

В 1899 г. представители «легального марксизма» образовали редакцию нового печатного органа «Начало». Первая книга журнала вышла в свет и поступила в продажу в конце февраля 1899 г.

20 февраля 1899 г. первая книга, содержащая два номера — за январь и февраль, была подана в с.-петербургский цензурный комитет. Спустя два дня комитет отдал распоряжение о наложении ареста на все издание в количестве 3512 экземпляров и потребовал от Главного управления по делам печати принятия решительных мер против «Начала».

Первая книжка «Начало» все же вышла с некоторыми урезками. О выходе в свет этого журнала В. И. Ленину стало известно в ссылке в начале 1899 г. К этому времени В. И. Ленин завершал свой знаменитый труд «Развитие капитализма в России», часть которого он решил напечатать в журнале «Начало».

Во второй, мартовской книге «Начала» (№ 3) за подписью «Вл. Ильин» опубликована статья В. И. Ленина «Вытеснение барщинного хозяйства капиталистическим в современном русском земледелии», которую редакция сопроводила примечанием: «Настоящая статья представляет отрывок из большого исследования автора о развитии капитализма в России».

Действительно, статья Ленина представляла собой первые шесть параграфов третьей главы его знаменитого капитального труда «Развитие капитализма в России». Этот замечательный ленинский труд за подписью «Владимир Ильин» вышел из печати в марте 1899 г. в Петербурге отдельной книгой. Над ней Ленин работал три года и параллельно с находящимися на воле А. И. Елизаровой (Ульяновой) и В. А. Ионовым лично вел ее корректуру.

Готовя свою большую работу для отдельного издания, Ленин имел также в виду печатать в журналах некоторые отрывки из нее. Он пишет А. И. Елизаровой: «Вторая глава, например, да и первая тоже, представляют из себя вполне самостоятельное целое. В этих отчасти видах мы и поторопились послать готовую часть немедленно. Только при отдаче в журнал необходимо точно условиться о времени помещения и оговорить право автора печатать всю книгу теперь же, не дожидаясь окончания статьи в журнале»<sup>1</sup>.

Кроме указанной работы в «Начале» за подписью «Вл. Ильин» публиковались рецензии Ленина на следующие книги: Парвус, «Мировой рынок и сельскохозяйственный кризис»; Р. Гвоздев, «Кулачество — ростовщичество, его общественно-экономическое значение»; «Торгово-промышленная Россия. Справочная книга для купцов и фабрикантов»; Karl Kautsky, «Die Agrarfrage»; Гобсон, «Эволюция современного капитализма».

Журнал «Начало» после пятого номера был закрыт, и написанные для него В. И. Лениным статьи «Капитализм в сельском хозяйстве (о книге Каутского и о статье г. Булгакова)» были опубликованы, как мы уже указывали выше, в первом номере журнала «Жизнь» за 1900 г.

#### г) Издание произведений Г. В. Плеханова и других членов группы «Освобождение труда»

Среди работ Г. В. Плеханова, изданных во второй половине 90-х годов, самой крупной была книга «Обоснование народничества в трудах г-на Воронцова (В. В.), Критический этюд», вышедшая под псевдонимом А. Волгин в 1896 г. в Петербурге. В ней дан подробный критический разбор социологических и политико-экономических взглядов одного из главных теоретиков народничества. Хотя эта книга не имела такого успеха, как работа «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю», она сыграла немалую роль в той идейной борьбе,

<sup>1</sup> В. И. Ленин, Соч., т. 37, стр. 123.

какую русские социал-демократы вели тогда против народнического учения.

Важное значение в этой борьбе имела также брошюра Плеханова «Новый поход против русской социал-демократии», написанная в ответ на жестокие нападки, которые тогда с разных сторон сыпались на русскую социал-демократию.

Большинство литературных выступлений Г. В. Плеханова конца 90-х годов посвящено борьбе с ревизионизмом, главным образом немецким. Его статьи против Э. Бернштейна, К. Шмидта и др. публиковались в немецкой социал-демократической печати.

Успехи марксизма и международного рабочего движения вызвали серьезное беспокойство буржуазии во всех капиталистических странах. Ее идеологи и пособники внутри рабочего движения стали переходить в наступление против марксизма, особенно усилившееся после смерти Ф. Энгельса. Свои удары они направляли прежде всего по марксистскому философскому учению — диалектическому и историческому материализму.

В ряде своих произведений Плеханов блестяще отразил эти удары. В 1896 г. в Штутгарте были изданы его «Очерки по истории материализма», где он делает «попытку истолковать и объяснить материалистическое понимание истории Карлом Марксом, которое является одним из величайших завоеваний теоретической мысли XIX столетия»<sup>1</sup>. В. И. Ленин назвал эту книгу выдающимся произведением марксистской литературы, в котором дано стройное изложение истории развития материализма и показана преемственность учения Маркса со всей предшествовавшей передовой наукой и культурой.

Значительная часть трудов Плеханова, посвященных обоснованию и защите марксизма, была опубликована в России в легальной печати. К ним относятся: «Нечто об истории» («Самарский вестник», 1897 г.), «О материалистическом понимании истории» («Новое слово», 1897 г.), «К вопросу о роли личности в истории» («Научное обозрение», 1898 г.), «Несколько слов в защиту экономического материализма» («Русская мысль», 1896 г.) и др.

<sup>1</sup> Г. В. Плеханов, Избранные философские произведения, т. II, М., 1956, стр. 33.

Эти работы сыграли важную роль в пропаганде марксистской философии среди русской передовой интеллигенции. Очень большое значение имели работы Плеханова, направленные против ревизионизма, — «О мнимом кризисе в марксизме», «За что нам его благодарить? Открытое письмо Карлу Каутскому», «Бернштейн и материализм», «Сант против Канта, или Духовное завещание г. Бернштейна», «Конрад Шмидт против Карла Маркса и Фридриха Энгельса» и др.

Находясь в то время в ссылке, В. И. Ленин внимательно следил за этими выступлениями Плеханова и положительно отзывался о них.

В письме от 27 июня 1899 г. он писал: «Я прочитал и перечитал с великим удовольствием «Beiträge zur Geschichte des Materialismus»<sup>1</sup>, прочитал статьи того же автора в «Neue Zeit»<sup>2</sup> против Бернштейна и Конрада Шмидта... прочитал восхваленного нашими кантианцами (П. Струве и Булгаков) Stammeler'a («Wirtschaft und Recht») <sup>3</sup> и решительно встал на сторону мониста»<sup>4</sup>.

Ленин оценивал философские работы Плеханова 1883—1903 гг. как лучшие во всей международной литературе марксизма.

В издании «Союза русских социал-демократов» вышли лишь отдельные научно-популярные работы Плеханова, рассчитанные на массового читателя в России. Из них отметим статьи «Майская демонстрация» и «Наш светлый праздник», написанные Плехановым для «Листка «Работника»». В этих статьях Плеханов знакомил русских рабочих с международным рабочим движением и призывал к решительной борьбе с царизмом, подчеркивая международное значение этой борьбы для будущего социализма.

Отдельной брошюрой «Союз русских социал-демократов» выпустил написанный Г. В. Плехановым «Доклад, представленный русскими социал-демократами Международному рабочему социалистическому конгрессу в Лондоне в 1896 году». В предисловии «От изда-

<sup>1</sup> «Очерки по истории материализма».

<sup>2</sup> «Новое время».

<sup>3</sup> Штаммлера («Хозяйство и право»).

<sup>4</sup> Т. е. Г. В. Плеханова, автора книги «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю». В. И. Ленин, Соч., т. 34, стр. 20.

телей» говорилось: «Заседавший в Лондоне в июле 1896 года Международный рабочий социалистический конгресс был первым, на который явились представители организованного русского пролетариата. Рабочие десяти русских городов пожелали через своих представителей заявить, что и они присоединяются к борющейся за свое освобождение мировой армии рабочих. Представители всемирного пролетариата оценили значение этого первого появления русского рабочего на Международном социалистическом конгрессе»<sup>1</sup>.

Среди крупных работ, осуществленных тогда группой «Освобождение труда», следует отметить выпуск в 1900 г. второго русского издания «Манифеста Коммунистической партии» К. Маркса и Ф. Энгельса. Плеханов предпослал этому изданию большое предисловие под названием «Первые фазы учения о классовой борьбе», в котором защищал и развивал основы марксистского учения о законах развития человеческого общества. Значительное место в этом предисловии посвящено разбору учения предшественников Маркса и Энгельса по вопросу о значении классовой борьбы в историческом процессе, а также полемике с критиками марксизма по этому вопросу. Острие этой полемики направлено против ревизионистских наскоков Бернштейна на исторический материализм.

Заслуживает внимания и литературная деятельность В. Засулич и П. Аксельрода.

Основные произведения В. Засулич, написанные в 90-х годах, посвящены литературно-критическим и историко-литературным темам. Ее статьи по этим темам были опубликованы в заграничном «Социал-демократе» и в легальных журналах, издававшихся в России.

В статье «Наши современные литературные противоречия» В. Засулич подвергает анализу «Очерки русской жизни» Н. В. Шелгунова, а также другие произведения народнической литературы того времени, печатавшиеся в «Русской мысли», «Вестнике Европы», «Русских ведомостях» и других легальных либерально-народнических и либерально-буржуазных органах.

<sup>1</sup> Г. В. Плеханов, Соч., т. IX, изд. 2-е, стр. 352.

Автор показывает беспомощность этой литературы в объяснении социально-экономических процессов, происходивших тогда в России, ее неспособность понять действительные причины идейного вырождения народничества.

Ряд статей Засулич посвящен романам Степняка (С. М. Кравчинского) «Карьера нигилиста», «Штундист Павел Руденко», произведениям народнической литературы 70 и 80-х годов, повести В. А. Слепцова «Трудное время», роману П. Д. Боборыкина «По-другому» и др.

В этих и других работах Засулич полемизирует с народническими и либерально-буржуазными течениями в литературе и искусстве.

Две монографии В. Засулич посвящены выдающимся представителям Французского Просвещения XVII в.— Вольтеру и Руссо.

В монографии «Вольтер, его жизнь и литературная деятельность» автор впервые в русской революционной литературе дал подробное освещение творчества великого французского просветителя.

Основное внимание Засулич уделяет роли Вольтера в борьбе против феодализма и католической церкви, в разрушении христианских догматов, разоблачении «чудовищного суеверия» и «гидры фанатизма».

«Вольтер,— пишет она,— не внес новых идей в область философской мысли, не сделал никаких важных научных открытий. На его долю выпала другая — в тот момент гораздо важнее задача. Он перечекал тяжеловесные слитки знания, доступные до тех пор лишь записным ученым, в монеты, пригодные для обращения среди массы людей различных званий, состояний и национальностей. Его несравненный слог, ясное до прозрачности изложение и неистощимое остроумие делали всякий предмет, до которого он касался, доступным и привлекательным всей массе способных читать людей, от королей до ремесленников, от версальских придворных до русских помещиков, среди которых еще в половине XIX века можно было встретить старых «вольтерьянцев».

Кроме разрушительного действия на все унаследованные от средних веков традиции главнейшим результатом пропаганды Вольтера для Франции было, по нашему мнению, распространение веры в силу челове-

ского разума — веры, свойственной большинству французских философов второй половины XVIII века, но раньше и ярче всего сказавшейся у Вольтера»<sup>1</sup>.

Вторая, более крупная монография, «Жан-Жак Руссо», так же как первая, была написана в эмиграции и вышла в России с большими цензурными урезками.

Автор раньше всего обращает внимание читателя на извращения буржуазной историографией взглядов Руссо. «Все, что было действительно оригинального и в идеях, и в самом методе мышления Руссо, все, в чем он резко отличался от своих современников, извращается во второй половине XIX века всеми, как буржуазными, так и «интеллигентными»... писателями гораздо полнее, чем это делалось в XVIII веке»<sup>2</sup>.

Не ставя себе целью разобрать все эти извращения, автор так формулирует свою задачу в оценке взглядов Руссо: «Наша задача заключается лишь в том, чтобы присмотреться к этим плебейским идеям XVIII века с той единственной (плебейской тоже) точки зрения XIX века, с которой они не возбуждают неодолимой внутренней потребности отделаться от них так или иначе, извратить или объявить парадоксальными»<sup>3</sup>.

В первой части своей книги Засулич характеризует главные черты передовой западноевропейской литературы второй половины XVIII в. Во второй и третьей частях освещаются социологические и политические взгляды Руссо. Основное внимание она уделяет критике Руссо современной ему цивилизации, основанной на неравенстве и несправедливости, и влиянию его идей на политические воззрения деятелей французской буржуазной революции XVIII в., особенно якобинцев.

В русской литературе монографии В. И. Засулич о Вольтере и Руссо были первыми попытками освещения творчества этих великих мыслителей XVIII в. с точки зрения исторического материализма.

Среди выступлений В. И. Засулич против ревизионизма особенно выделяется ее статья «Заметки читателя по поводу упразднения г. г. Туганом-Барановским и Струве учения Маркса о прибыли», напечатанная в легальном

<sup>1</sup> В. И. Засулич, Сборник статей, т. I, Спб., 1907, стр. 243.

<sup>2</sup> Там же, стр. 3—4.

<sup>3</sup> Там же, стр. 4.

журнале «Научное обозрение». Хотя Засулич отмечает, что она «не более, как читатель в области политической экономии», указанные «Заметки» говорят о незаурядных познаниях их автора в вопросах марксистского экономического учения.

Засулич отражает нападки «легальных марксистов» на учение Маркса о прибыли, показывая на основе действительной аргументации Маркса, что русские ревизионисты, как и западные, извращают его теорию в угоду буржуазной идеологии: «...остается несомненным как для нас, простых «ортодоксов», так и для самого Струве, что всюду, где речь идет о падении уровня прибыли, Маркс говорит ни о чем ином, как о той самой простой, вульгарной прибыли капиталистов-предпринимателей, которая падает и у самого Струве. Автор «антимонии» посрамляет, следовательно, не тот смысл, который сам Маркс вкладывает в свое объяснение тенденций уровня прибыли к падению, а лишь тот, который, по мнению Струве, Маркс должен был вкладывать и вложил бы в том случае, если бы был наделен такою же ясностью мысли, какою обладает сам Струве. Это научная критика? Это образчик реалистической науки?»<sup>1</sup>

Отдельные социал-демократические произведения во второй половине 90-х годов были написаны и изданы П. Б. Аксельродом. В отличие от Плеханова, который занимался теоретическими вопросами, и Засулич, посвятившей себя в то время главным образом литературно-критической деятельности, Аксельрод кроме периодического освещения хода массового рабочего движения в отдельных странах занимался тактическими вопросами русской социал-демократии.

В 1898 г. им было написано предисловие к работе В. И. Ленина «Задачи русских социал-демократов». Он солидаризировался с этой работой и содействовал ее изданию и распространению. Тогда же в издании «Библиотеки современного социализма» вышли работы П. Аксельрода «К вопросу о современных задачах и тактике русских социал-демократов» (Женева, 1898 г.), «Историческое положение и взаимное отношение либеральной и социалистической демократии в России».

<sup>1</sup> В. И. Засулич, Сборник статей, т. I, стр. 32—33.

В этих произведениях, как и в предисловии к «Задачам русских социал-демократов», П. Аксельрод развивает мысль, что русской социал-демократии необходимо стать во главе борьбы с царизмом. Положительным в брошюре П. Аксельрода «К вопросу о современных задачах и тактике русских социал-демократов» В. И. Ленин считал, между прочим, то, что в ней содержалось предостережение против опасности «экономизма». Борясь против узости «экономистов», Аксельрод, как и другие члены группы «Освобождение труда», подчеркивал важность расширения русскими социал-демократами массовой политической агитации, необходимость объединения вокруг пролетариата всех слоев населения, недовольных царским самодержавием, необходимость борьбы с чисто экономическими тенденциями в рабочем движении.

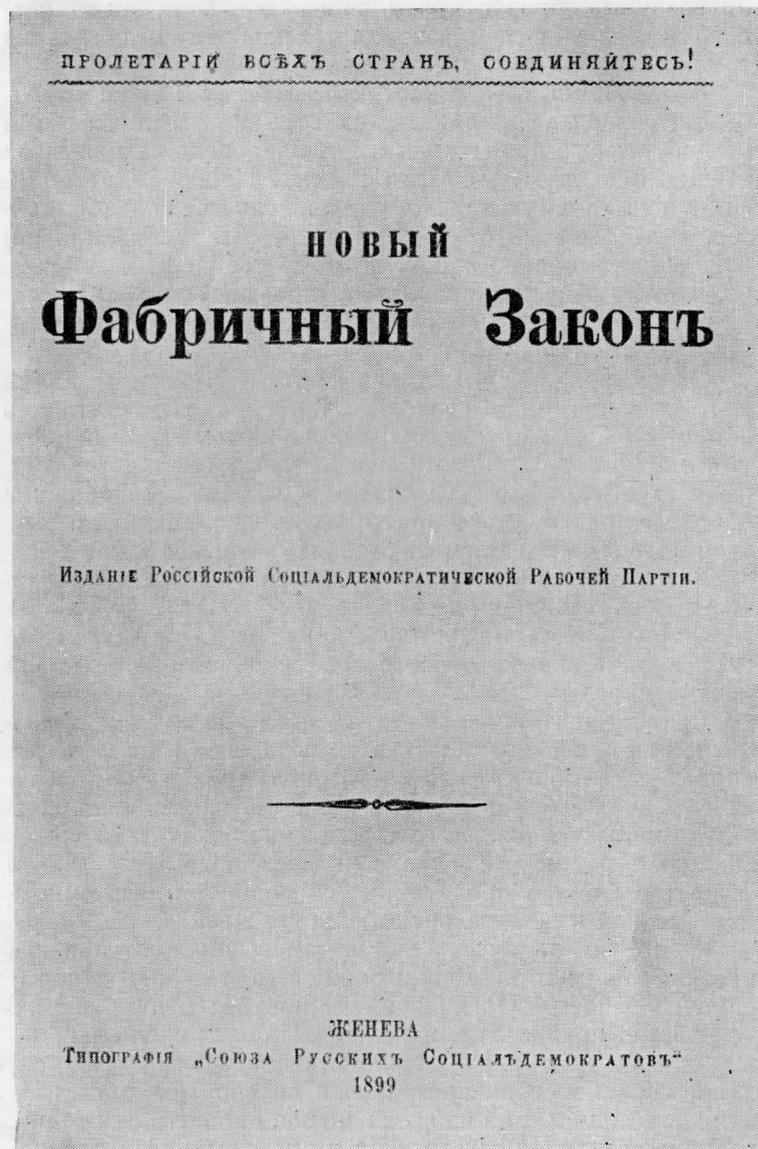
Однако для работ Аксельрода характерно непонимание исторического своеобразия расстановки классовых сил в русской буржуазно-демократической революции. Автор возлагает надежды на рост революционных возможностей русской буржуазии в связи с ростом ее экономической силы. Говоря о союзнике пролетариата в демократической революции, он имел в виду прежде всего буржуазию. Крестьянство как революционную силу Аксельрод не принимал во внимание.

Уже в этих работах П. Аксельрода заметны зародыши меньшевизма.

#### д) Издание трудов В. И. Ленина

Решающее влияние на развитие всей последующей социал-демократической литературы оказали произведения В. И. Ленина, явившиеся самым последовательным изложением, самой строгой защитой и творческим развитием точки зрения революционного марксизма. Неудивительно, что и группа «Освобождение труда» и социал-демократические организации в России проявляли необычайно большой интерес к трудам В. И. Ленина, издание и распространение которых они считали делом первостепенной важности.

Вскоре после прибытия в село Шушенское — место сибирской ссылки — В. И. Ленин написал брошюру «Новый фабричный закон» (лето 1897 г.). Это было одно из лучших произведений массовой социал-демократической



Обложка брошюры В. И. Ленина «Новый фабричный закон», 1899 г.

литературы, образец правильного сочетания экономической и политической агитации. Брошюра была издана группой «Освобождение труда» в Женеве в 1899 г.

В ней Ленин показывает, что закон от 2 июня 1897 г. был отвоёван у правительства грандиозными стачками петербургского пролетариата и последовавшими за ними стачками в других городах России. При этом разоблачаются махинации царского правительства и фабрикантов, всеми силами старавшихся урезать требования рабочих. Указывая на уроки, которые необходимо извлечь из истории этого закона, Ленин призывает рабочих расширить и усилить борьбу против царизма и капиталистического гнета.

Огромное значение имела работа Ленина «Задачи русских социал-демократов». Написанная в ссылке в конце 1897 г., она была опубликована отдельной брошюрой в 1898 г. в Женеве. В ней обобщен опыт деятельности петербургского «Союза борьбы за освобождение рабочего класса», дано блестящее обоснование политической программы и тактики русских социал-демократов.

Здесь с большой силой поставлена задача политического воспитания пролетариата как вождя и руководителя трудящихся масс, защитника всех эксплуатируемых и угнетенных, самого последовательного борца против царизма.

Ленин подчеркивает, что русская буржуазия, боясь полной демократизации страны, неспособна возглавлять борьбу с самодержавием. «Только пролетариат безусловно враждебен абсолютизму и русскому чиновничеству, только у пролетариата нет никаких нитей, связывающих его с этими органами дворянско-буржуазного общества, только пролетариат способен на непримиримую вражду и решительную борьбу с ними»<sup>1</sup>.

Говоря о задачах социалистической деятельности русских марксистов, Ленин важное место в ней отводит рабочей печати. «Организация кружков среди рабочих, устройство правильных и конспиративных сношений между ними и центральной группой социал-демократов, издание и распространение рабочей литературы, организация корреспонденций из всех центров рабочего движения, издание агитационных листов и прокламаций и распро-

<sup>1</sup> В. И. Ленин, Соч., т. 2, стр. 313.

ПРОЛЕТАРИИ ВСЕХЪ СТРАНЪ, СОЕДИНЯЙТЕСЬ!

## ЗАДАЧИ РУССКИХЪ СОЦІАЛЬДЕМОКРАТОВЪ

съ предисловіемъ П. АНСЕЛЬРОДА.

Изданіе Россійской Соціалъдемократической Рабочей Партіи.

ЖЕНЕВА

Типографія „Союза Русскихъ Соціалъдемократовъ“  
1898

Обложка брошюры В. И. Ленина  
«Задачи русских социал-демократов», 1898 г.

странение их, подготовка контингента опытных агитаторов,— таковы, в общих чертах, проявления социалистической деятельности русской социал-демократии»<sup>1</sup>.

Перу Ленина принадлежат и другие произведения массовой социал-демократической литературы — «О промышленных судах», «О стачках». Но эти работы не были тогда изданы. Они увидели свет при Советской власти.

Находясь в ссылке, Ленин использовал и легальные возможности для публикации своих работ.

Мы уже указали на ряд работ Ленина, печатавшихся в легальных научных журналах второй половины 90-х годов.

В статьях Ленина «Заметка к вопросу о теории рынков» (1898 г.), «Еще к вопросу о теории реализации» (1899 г.), «Капитализм в сельском хозяйстве» (1899 г.) были подвергнуты решительной критике ревизионистские выпады Струве и Туган-Барановского против марксизма. Ленин вскрыл идейную связь «экономизма» со струвизмом и бернштейнианством, а последних — с «теориями» Зомбарта и других буржуазных «критиков» Маркса.

Характерной чертой социал-демократического движения в России в конце 90-х годов был идейный и организационный разброд, усилившийся после неудачной попытки I съезда РСДРП создать партию.

Почти во всех социал-демократических организациях верховодили «экономисты». Кустарничество, характерное для этого периода, наблюдалось и в местной социал-демократической печати.

В течение двух с половиной лет, от середины 1897 г. до выхода первого номера ленинской «Искры» (декабрь 1900 г.), все местные комитеты в России, вместе взятые, выпустили не более трех десятков номеров газет. «Этот опыт,— писал Ленин в «Что делать?»,— свидетельствует, что местные газеты при наших условиях оказываются в большинстве случаев принципиально неустойчивыми, политически лишены значения, в отношении расхода революционных сил — непомерно дорогими, в отношении техническом — совершенно неудовлетворительными...»<sup>2</sup>

Борьба В. И. Ленина с «экономизмом», как мы видели, началась еще в 1895 г. Эту борьбу он продолжал и в годы ссылки.

<sup>1</sup> В. И. Ленин, Соч., т. 2, стр. 305—306.

<sup>2</sup> В. И. Ленин, Соч., т. 5, стр. 451.

РОССИЙСКАЯ СОЦИАЛДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ РАБОЧАЯ ПАРТИЯ

*Пролетарии всех странъ, соединяйтесь!*

Оттискъ изъ № 4-5 „Рабочаго Дѣла“

## ПРОТЕСТЪ

РОССИЙСКИХЪ СОЦИАЛДЕМОКРАТОВЪ

СЪ ПОСЛѢСЛОВІЕМЪ ОТЪ РЕДАКЦІИ „РАБОЧАГО ДѢЛА“

Собрание социалдемократовъ одной мѣстности (Россіи), въ числѣ семнадцати человекъ, приняло ЕДИНОГЛАСНО слѣдующую резолюцію и постановило опубликовать ее и передать на обсужденіе вѣсьмъ товарищамъ.

Въ послѣднее время среди русскихъ социалдемократовъ замѣчаются отступленія отъ тѣхъ основныхъ принциповъ русской социалдемократіи, которые были провозглашены какъ основателями и передовыми борцами—членами Группы „Освобожденія Труда“,— такъ и социалдемократическими изданіями русскихъ рабочихъ организацій 90-хъ годовъ. Ниже приводимое „credo“, должнствующее выразить основные взгляды нѣкоторыхъ („молодыхъ“) русскихъ социалдемократовъ, представляетъ изъ себя попытку систематическаго и опредѣленнаго изложенія „новыхъ взглядовъ“. — Вотъ это „credo“ въ полномъ видѣ.

„Существованіе цеховаго и мануфактурнаго періода на Западѣ наложило рѣзкій слѣдъ на всю послѣдующую исторію, въ особенности на исторію социалдемократіи. Необходимость для буржуазіи завоевать свободныя формы, стремленіе освободиться отъ сковывающихъ производство цеховыхъ регламентацій, сдѣлали ее, буржуазію, революционнымъ элементомъ; она повсюду на Западѣ начинается съ liberté, fraternité, égalité (свобода, братство и равенство).

Первая страница оттиска изъ № 4—5 газеты «Рабочее дело» с «Протестомъ российскихъ социал-демократовъ»

Получив в 1899 г. так называемое «Credo» «экономистов», Ленин выступил с развернутой критикой этой программы российского бернштейнианства. Он пишет обличительный «Протест российских социал-демократов», который единодушно одобрили и подписали собравшиеся в селе Ермаковском 17 ссыльных социал-демократов.

«Протест» был послан за границу группе «Освобождение труда». Плеханов немедленно сдал его в набор для очередного номера «Рабочего дела». Но «молодые», стремясь умалить значение «Протеста», издали его без ведома Плеханова отдельной листовкой со своим послесловием (декабрь 1899 г.), в котором они пытались снять с себя ответственность за «Credo», утверждая, будто в нем выражено мнение лишь отдельных лиц, не представляющих опасности для русского рабочего движения. Тогда Плеханов (в начале 1900 г.) переиздал «Протест» в сборнике «Vademecum» («Путеводитель»), направленном против «экономистов». Плеханов справедливо видел в «Протесте» свидетельство того, что марксисты в России глубоко сознают и видят всю опасность «экономизма».

\* \*  
\*

Раньше говорилось, что, давая свое согласие на сотрудничество в киевской «Рабочей газете», признанной I съездом РСДРП официальным органом партии, В. И. Ленин в первом же письме в редакцию требовал решительной борьбы с оппортунизмом «экономистов». Со всей остротой он ставил вопрос о сохранении верности революционному марксизму, звал к созданию боевой революционной организации, связанной единой программой и тактикой, требовал решительной критики бернштейнианства и других видов искажения марксизма.

А в статье «Наша программа» Ленин высказал мысль, что не может быть крепкой социалистической партии, если нет объединяющей всех социалистов революционной теории, из которой они черпают свои убеждения и которую они применяют к своим приемам борьбы и способам деятельности. Но теория не догма, а руководство к действию. «Мы,— писал Ленин,— вовсе не смотрим на теорию Маркса как на нечто законченное и неприкосновенное; мы убеждены, напротив, что она положила только краеугольные камни той науки, которую социалисты

должны двигать дальше во всех направлениях, если они не хотят отстать от жизни»<sup>1</sup>.

В статье «Наша ближайшая задача» Ленин писал: «...мы должны поставить своей ближайшей целью — организацию правильно выходящего и тесно связанного со всеми местными группами органа партии»<sup>2</sup>. Он требовал, чтобы на создание партийной газеты была направлена вся деятельность русских социал-демократов, которые должны использовать для этого все литературные силы, все организаторские способности, все материальные средства. Вместе с тем он предупреждал против оттеснения на второй план других видов социал-демократической деятельности. «Напротив, мы убеждены в том, что все эти виды деятельности составляют основу деятельности партии, но без объединения их в органе всей партии все эти формы революционной борьбы теряют девять десятых своего значения, не ведут к созданию общего опыта партии, к созданию партийной традиции и преемственности»<sup>3</sup>.

В статье «Насущный вопрос» Ленин доказывал возможность выпуска центрального органа партии и настаивал на том, чтобы за основание и прочную постановку газеты взялся немедленно.

Критикуя тех социал-демократов, которые говорили, что для достижения этой цели надо сначала развить деятельность местных групп, Ленин утверждал, что все необходимые условия для издания партийной газеты налицо: работа местных групп не только ведется, но и пустила уже глубокие корни; на место павших в бою за рабочее дело быстро становятся новые, свежие силы; издательские средства и литературные работники у партии есть. «Вопрос, следовательно, стоит о том, следует ли ту работу, которая уже ведется, продолжать вести по «кустарному» или следует организовать ее в работу одной партии и сделать так, чтобы она вся отражалась в одном общем органе»<sup>4</sup>.

Говоря о настоятельной необходимости улучшения революционной организации и дисциплины как о насущном вопросе движения, Ленин указывал конкретные

<sup>1</sup> В. И. Ленин, Соч., т. 4, стр. 191.

<sup>2</sup> Там же, стр. 198.

<sup>3</sup> Там же, стр. 199.

<sup>4</sup> Там же, стр. 201.

пути преодоления кружковщины, ведущей к чрезмерной и напрасной трате сил. «Необходимо, чтобы отдельные члены партии или отдельные группы членов специализировались на отдельных сторонах партийной работы, одни — на воспроизведении литературы, другие — на перевозке из-за границы, третьи — на развозке по России, четвертые — на разноске в городах, пятые — на устройстве конспиративных квартир, шестые — на сборе денег, седьмые — на организации доставки корреспонденций и всех сведений о движении, восьмые — на ведении сношений и пр. и пр.»<sup>1</sup>

В этой же статье Ленин набросал предельно сжатый, но ясный план устройства и ведения партийного органа. В нем разъяснялись условия, которые обеспечат правильное поступление в газету корреспонденций и других материалов. Надо, указывал Ленин, чтобы работающие в разных местностях социал-демократы смотрели на газету партии как на свою газету. Поддержание с ней постоянной связи, обсуждение в ней всех наблевших вопросов движения — вполне достижимая задача, если будут соблюдены конспиративные приемы. Более трудная сторона дела — правильная доставка газеты во все местности России. Однако и эту задачу можно решить, так как главные местности, куда она должна доставляться, — это промышленные центры страны, фабричные кварталы больших городов. Рабочий здесь фактически хозяин положения, в его распоряжении сотни способов обмануть бдительность полиции и жандармерии.

«В эпоху исключительного закона против социалистов (с 1878 по 1890 г.), — писал Ленин, — германская политическая полиция работала не хуже, а вероятно даже лучше русской, и однако немецкие рабочие сумели благодаря своей организованности и дисциплинированности достичь того, что еженедельно выходящая нелегальная газета правильно ввозилась из-за границы и доставлялась на дом всем подписчикам, так что даже министры не могли не восхищаться социал-демократической почтой («красной почтой»). О таком успехе мы, конечно, не мечтаем, но достигнуть того, чтобы газета нашей партии выходила не менее 12 раз в год и правильно доставлялась во все главные центры движения всем

<sup>1</sup> В. И. Ленин, Соч., т. 4, стр. 202.

доступным социализму кругам рабочих, — мы вполне можем, если направим на это все усилия»<sup>1</sup>.

По мысли Ленина, создание общего партийного органа, последовательно проводящего принципы политической борьбы и высоко держащего знамя демократизма, приведет к тому, что стремление превратить социал-демократию в передового борца за демократию станет действительностью, так как орган такого направления будет в состоянии привлечь на свою сторону все боевые демократические элементы, все прогрессивные силы России в борьбе за политическую свободу.

«Против нас, — писал Ленин в статье «Насущный вопрос», — против маленьких групп социалистов, ютящихся по широкому русскому «подполью», стоит гигантский механизм могущественнейшего современного государства, напрягающего все силы, чтобы задавить социализм и демократию. Мы убеждены, что мы сломим в конце концов это полицейское государство, потому что за демократию и социализм стоят все здоровые и развивающиеся слои всего народа, но, чтобы вести систематическую борьбу против правительства, мы должны довести революционную организацию, дисциплину и конспиративную технику до высшей степени совершенства»<sup>1</sup>.

Как известно, шушенская ссылка В. И. Ленина окончилась 29 января (10 февраля) 1900 г., а статьи для «Рабочей газеты» написаны были им не ранее октября 1899 г. В указанных статьях красной нитью проходит мысль о том, что все виды и способы деятельности партии, все формы ее революционной борьбы немислимы и невозможны без общего, регулярно выходящего партийного органа. Позже, как только Ленин вырвался из ссылки, он немедленно приступил к осуществлению своего плана создания первой общерусской боевой марксистской газеты «Искра», ставшей центром объединения и воспитания социал-демократических организаций России и сплочения их в единую централизованную революционно-марксистскую пролетарскую партию.

<sup>1</sup> В. И. Ленин, Соч., т. 4, стр. 203—204.

<sup>2</sup> Там же, стр. 202.