

П22

1122

358

3583

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В.ЛОМОНОСОВА

Исторический факультет

Кафедра истории КПСС

ИЗ ИСТОРИИ БОРЬБЫ КПСС
ЗА ПОБЕДУ
СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ
И ПОСТРОЕНИЕ
КОММУНИСТИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА

Выпуск У

Редакционная коллегия:

Г.М.АЛЕКСЕЕВ /ответственный редактор/,
Д.А.ЛЬВУНИН, А.Н.САХАРОВ,
С.В.ТКАЧЕНКО

Издательство Московского университета

1974

БОРЬБА ЛЕНИНА, БОЛЬШЕВИКОВ ПРОТИВ ПРИМИРЕНЧЕСТВА ПЛЕХАНОВА
/сентябрь - ноябрь 1903 г./

Коммунистическая партия Советского Союза создавалась и крепла в упорной борьбе против оппортунизма справа и слева. Одной из разновидностей оппортунизма явился центризм, пытавшийся смазать остроту принципиальных разногласий партии с ее противниками, подменить идейное и организационное единство ее рядов на базе ленинизма аморфным объединением с оппортунистами. В социал-демократическом движении России одной из форм центризма было примиренчество. XIII партийная конференция в январе 1924 г., формулируя задачи изучения истории партии, наряду с освещением борьбы ее против антиленинских группировок отметила необходимость разработки и пропаганды опыта борьбы большевиков против примиренчества¹.

Этот вопрос в некоторой степени затрагивается в общих трудах по истории КПСС, однако специально ему посвящена всего одна работа², в которой прослеживается исторический генезис примиренчества периода 1903-1905 гг., дается характеристика социальной сущности примиренчества и его разновидностей.

Первого своего выразителя и теоретика примиренчество нашло в лице Плеханова, который не только выразил это течение в наиболее последовательной форме, но и пытался его теоретически обосновать. Задача настоящей статьи - показать историю борьбы боль-

1 См. Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК, т.2, изд.8. М., 1970, стр. 513.

2 Д. Кардашев. Ленин в борьбе с примиренчеством в эпоху внутрипартийного раскола (1903-1905 гг.). (К истории борьбы за III съезд РСДРП). - "Пролетарская революция", 1930, № 4/99/.

шевики во главе с Лениным против примиренчества Плеханова и оценить значение этой борьбы для укрепления партии, уроки ее для дальнейшей истории партии и для мирового коммунистического движения.

Вскоре после II съезда РСДРП меньшевики начинают борьбу за изменение состава партийных центров. Так, в середине сентября 1903 г., в нарушение Устава партии, в Женеве было созвано секретное совещание семнадцати заграничных меньшевиков, которое выработало платформу и тактику дезорганизации, бойкота, направленную на раскол партии.

Г.В. Плеханов, назначенный съездом членом Совета партии и одним из редакторов Центрального Органа (ЦО) партии, первое время после II съезда партии стоял на позициях большинства, отстаивая завоевания съезда. Смысл возникших разногласий с меньшевиками Плеханов формулировал как "политическую партийную борьбу"¹. Он предполагал, что Мартов будет стремиться к закреплению своей "съездовской коалиции" с оппортунистами, одновременно мобилизуя все силы для борьбы с "победителями" на съезде.

Первоначально Плеханов занимал самую непримиримую позицию по отношению к мартовцам. По свидетельству Ленина, к Плеханову после съезда, "что называется, приступить не было"². Однако Плеханов недолго держался на этой позиции. С середины сентября он уже считал возникшие разногласия незначительными и проявил стремление с помощью своего влияния восстановить мир "в среде еще так недавно единодушных сторонников "Искры"³. Ленин, оценивая позднее, в 1914 г., позицию Плеханова по вопросам тактики и организации, писал, что с августа по декабрь 1903 г. эта плехановская позиция колебалась "самым смелым образом"⁴.

1 В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 8, стр. 337.

2 В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 8, стр. 337.

3 Ленинский сборник УГ, стр. 264.

4 В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 8, стр. 337.

В двадцатых числах сентября оппозиция вела переговоры с Лениным и Плехановым при посредничестве Дана. Меньшевики требовали восстановить всю прежнюю редакцию "Искры", т.е. ввести в ее состав отвергнутых съездом Засулич, Потресова, Мартова, Аксельрода; гарантировать права меньшевиков в редакции особым уставом и кооптировать двух меньшевиков в Центральный Комитет партии. Принятие данных условий означало бы нарушение решений съезда и подрыв партийной дисциплины. С самого начала переговоров Плеханов уже проявил колебания в сторону политики уступок. Документы свидетельствуют, что Ленин решительно отвергал все требования оппозиции, в то время как Плеханов сразу же дал понять, что готов очень многое сделать в интересах "мира"¹.

Переговоры закончились безрезультатно и прежде всего благодаря решительному сопротивлению Ленина. Следует заметить, что данные переговоры наложили отпечаток на позицию Плеханова в дальнейшем. По мере того, как борьба становилась все более упорной, предвещавшей раскол в партии, позиция Плеханова претерпевала изменения в сторону большей лояльности к оппозиционерам.

Поворот Плеханова к примиренчеству — центристской разновидности оппортунизма, был связан со II съездом Заграничной Лиги, главным содержанием которого явилась борьба меньшинства с большинством, и вызвана она была "плохо скрываемым желанием свести счеты с большинством"². Выступления оппозиционеров, и прежде всего Л. Мартова, представляли собой "потoki" личных оскорблений и брани, обрушившихся на членов центральных учреждений партии. Хронология событий съезда свидетельствует, что Плеханов уже на третий день заседаний отказался говорить вследствие недостойного

1 Ленинский сборник УГ, стр. 257.

2 Комментарий к протоколам II съезда Заграничной Лиги, М., 1926, стр. 31.

поведения Мартова¹, и с ним солидаризировались представители большинства. К 30 октября Плеханов самым активнейшим и тщательнейшим образом продумал план "уничтожения" оппозиционеров и отретировал с большевиками-делегатами на частном собрании все шаги того, "как мы разбиваем наголову мартовцев"². 31 октября на заседании съезда Лиги от имени сторонников большинства ЦК и Совета партии было зачитано заявление "о неутверждении устава Лиги и о незаконности собрания". Плеханов совместно с Лениным и членом ЦК Ф.В.Ленгником "до тонкости, до буквы" раньше обсудил и подписал названные документы, а также постановление Совета партии о конфликте с Лигой.

На II съезде Лиги который стал "апогеем военных действий оппозиции против центров", Плеханов вочью убедился в антипартийных действиях меньшевиков, в то же время характер его выступлений не отличался решительностью и принципиальностью, они были сдержанны и неопределенны. Примечателен тот факт, что Мартов в своем содокладе не назвал каких бы то ни было противоречий меньшевиков с Плехановым. Поведение Плеханова на II съезде Заграничной Лиги русской революционной социал-демократии показало, что он начал скрытно, но определенно переходить на позиции меньшевиков. Тридцать первого октября, на последнем заседании II съезда Заграничной Лиги Плеханов неожиданно для сторонников большинства "сдал". Он не шел больше на раскол, он требовал "начала мирных переговоров"³.

Так день окончания работы II съезда Лиги стал вместе с тем началом крутого поворота Плеханова к примиренчеству. "Плеханов,

1 Ленинский сборник УП, стр. 222.
2 Там же, стр. 223.
3 Там же.

как писал Ленин через несколько дней в ЦК, - внезапно повернул после скандалов на съезде Лиги и подвел этим меня, Курца (Ф.В. Ленгника - Л.Г.) и всех нас отчаянно, позорно. Теперь он пошел, без нас, торговаться с мартовцами..."¹.

В этот же день вечером Плеханов, мотивируя свой шаг, "заявил своим коллегам из обоих центральных учреждений партии, что он не в силах "стрелять по своим", что "лучше пулю в лоб, чем раскол", что надо во избежание большего зла сделать максимальные личные уступки, из-за которых, в сущности (несравненно больше, чем из-за принципов, проглянувших в неверной позиции по § I), ведется эта сокрушительная борьба"².

Плеханов, испугавшись раскола, дрогнул и пошел на уступки оппозиции. Его поступок явился актом трусливой измены. Он изменил своей принципиальной позиции спора с мартовцами, отступил от наступательной тактики - пусть даже и в духе "убийства посредством мягкости" и "уступчивости" по отношению к оппозиции³. С этого момента и началось ренегатство Плеханова.

Плеханов после съезда Лиги фактически отстаивал "интеллигентский индивидуализм, с его платоническим признанием организационных отношений, который обнаружился в натании мысли по вопросу о § I устава", что в конечном результате свелось к оправданию тактики "разрушения партийной организации"⁴. Так еще два месяца назад, "метавший грома и молнии по адресу меньшевиков" Плеханов, "потерял всю свою воинственность" и стал отстаивать мир на любых условиях. К началу ноября 1903 г. Плеханов встал на позицию "мира" с оппортунистами-меньшевиками, на позицию примире-

1 В.И. Ленин. Полн.собр.соч., т.46, стр. 314.
2 В.И. Ленин. Полн.собр.соч., т.8, стр.356.
3 См. "Пролетарская революция", 1930, № 4/99/, стр.11.
4 В.И. Ленин. Полн.собр.соч., т.8, стр. 356.

ния и "сделался" из сторонника большевизма сторонником примиренчества. С первых же проявлений примиренчества Ленин развернул упорную борьбу против него. 1 ноября по настоянию Ленина состоялось заседание Совета партии по поводу конфликта, возникшего на съезде Лиги. Совет партии одобрил выступление на съезде Лиги Ф.В.Ленгника и поручил ему реорганизовать Лигу. Примечательно, что при обсуждении постановлений Совета партии Плеханов проявил колебания, хотя раньше в процессе работы съезда, будучи "непримиримо" настроенным, советовал Ленгнику объявить Лигу распущенной. Решения Совета партии от 1 ноября 1903 г. остались невыполненными, так как меньшевики ему не подчинились.

В этот же день Плеханов заявил прежним редакторам о своем намерении пойти на все уступки ради сохранения единства в партии и прежде всего кооптировать их в редакцию ЦО. Этот шаг вызвал решительный протест Ленина. Он немедленно заявил о своей отставке с поста члена редакции ЦО и Совета партии, мотивируя свой шаг нежеланием "участвовать в таком разврате, как переделка партийного съезда под влиянием заграничного скандала..."¹. Поступая таким образом, Ленин стремился предоставить больший простор "попыткам заключить мир со стороны Плеханова"² с оппозицией. И в том случае, если "удастся добиться мира, приемлемого и для большинства"³, то война с оппозиционерами не была бы начата. Если же такого мира не удалось бы достичь, то Ленин сохранял за собой положение, обеспечивавшее ему "свободу действий" для разоблачения оппозиционеров. В то же время Ленин не прекращал своей борьбы за ЦО. Так, 1 ноября он обратился с письмом к Плеханову, в котором убеждал его не передавать "Искру" меньшевикам и не поки-

1 Ленинский сборник, УП, стр. 223.

2 В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т.8, стр.177.

3 Там же.

дать редакцию¹. Значительно позднее, к 5 ноября, после встречи с Плехановым, Ленин убедился в действительной возможности такого шага, и только после этого решил окончательно порвать с "Искрой" и войти в ЦК для продолжения борьбы².

В.И. Ленин предвидел, что безоговорочная уступчивость Г.В.Плеханова по отношению к оппозиции приведет к обратным результатам. Именно от этого Ленин предостерегал Плеханова в своем письме, написанном также первого ноября 1903 г. "Я, право же, вполне и вполне понимаю Ваши мотивы и соображения в пользу уступки мартовцам. Но я глубочайше убежден, что уступка в настоящий момент - самый отчаянный шаг, ведущий к буре и буче гораздо вернее, чем война с мартовцами"³. Ленин уже тогда предвидел, что примиренчество Плеханова не будет способствовать достижению желаемого мира в партии. Он был глубоко убежден, что только на основе решений съезда возможно единство партии. Ленин убеждал, что для достижения мира в партии необходимо вести открытую войну. В данный исторический период только путем решительной борьбы, способной привести к расколу, можно достичь внутрипартийной целостности. Диалектично осознанные интересы развития партии определили ленинский метод борьбы за достижение мира. Ему был чужд "абстрактно-метафизический взгляд на раскол, как абсолютное зло, а мир, как абсолютное добро"⁴.

Плеханов считал раскол вредным для развития партии, так как не смог понять, что в основе раскола лежала принципиальная позиция. Это было главным в центризме Плеханова. Он не понял, что раскол стал бы результатом непримиримо острой борьбы двух

1 См. В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т.46, стр. 316-318.

2 Там же.

3 Там же, стр. 313.

4 См. "Пролетарская революция", 1930, № 4/99/, стр. 5.

направлений — оппортунистического (меньшевизм) и революционного (большевизм) явился бы очищением партии от оппортунистов.

1 и 2 ноября Плеханов встречался с представителями оппозиции и сделал им формальное предложение о начале переговоров на условиях, которые соответствовали бы их желаниям и интересам. Инициатива предложения условий и соглашения в духе оппозиции исходила в данном случае от Плеханова. Третьего ноября Плеханову были сообщены условия, на которых оппозиция согласна на мир: восстановление старой редакции "Искры", предоставление двух мест в Совете партии, кооптация в ЦК и т.д.¹

Плеханов не был смущен предъявленными требованиями, он хотел того, чтобы признание их не стало односторонним, т.е. только с его стороны. Однако отставка Ленина из редакции ЦС ставила Плеханова в ситуацию, которая вынуждала его "безраздельно нести ответственность за уступки "мартовцам"².

Плеханов требовал от ЦК признания и удовлетворения требований оппозиции. При этом он угрожал своим выходом из партии, если его призыв не будет удовлетворен. Это, однако, не означало, что Плеханов собирался сотрудничать с ЦК по преодолению кризиса. В то время как ЦК предъявил меньшевикам ультиматум, написанный В.И. Лениным³, Плеханов предпринял практические шаги по претворению требований оппозиции.

Плеханов, как сообщал Мартов в письме к Аксельроду от 4 ноября 1903 г., предлагал меньшевикам "вести (вместе с ним) в "Искре" войну против ЦК"⁴. Так, заявляя о желании не допустить раскола в партии из-за возникших разногласий, Плеханов стал "с

¹ См. Ленинский сборник VII, стр. 223.

² Г.В. Плеханов. Собр. соч., т. 19, стр. 382.

³ См. Ленинский сборник УП, стр. 256, 257-259.

⁴ Там же, стр. 207.

позиции миролюбия" проводить в жизнь требования меньшевиков. Уже 6 ноября Ленин был убежден, что "торг" Плеханова с мартовцами скоро будет завершен¹. Оппозиционеры не скрывали своего ликования от подобного развития событий, заявляя: "Как бы то ни было, Ленин разбит"². Да и сам Плеханов по этому же поводу писал: "Робеспьер пал"³. Так на деле было показано, что примиренчество означает не нейтралитет в принципиальной борьбе революционного и оппортунистического направлений, а скрытую, трусливую поддержку оппортунизма.

Не дожидаясь ответа ЦК, Плеханов опубликовал в № 52 газеты "Искра" от двенадцатого ноября 1903 г. свою статью "Чего не делать", где он сделал попытку теоретически оправдать примиренчество к меньшевикам. Философия примиренчества пронизывает все содержание плехановской статьи. Исходным тезисом ее является положение о необходимости сохранить единство партии во чтобы то ни стало, предостеречь ее от надвигающегося раскола. Отправным моментом в проведении такой тактики является, по убеждению автора, отсутствие каких-либо принципиальных разногласий внутри партии. Общее развитие партии он определял, как "господствование единомыслия" с "присутствием несущественных разногласий", которые привели к "ссоре" и разделили партию на "два враждебных лагеря". Существование "двух враждебных лагерей" могло привести к возникновению "войны" между ними, что крайне нежелательно, так как "противоречит политическому расчету" партии, или иначе — ее руководству рабочим движением. Угроза надвигающегося раскола партии могла быть преодолена путем примирения "поссорившихся лаге-

¹ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 46, стр. 316-318.

² Ленинский сборник УП, стр. 207.

³ Там же.

рей". Развивая мысль о необходимости примирения, Плеханов выдвигал идею заключения союза со всеми силами, способными стать "нашими товарищами". К данной категории он относил тех социал-демократов, которые прежде поддавались влиянию ревизионизма и боролись с "ортодоксами" во имя "свободы критики", но в настоящий момент увидели всю опасность, которая в нем заключается. Они признали все основные положения "ортодоксального социализма" и теперь только вследствие некоторой непоследовательности и, так сказать, инертности мысли, защищают те или другие догмы, любезные ревизионистам¹.

При знакомстве с "конкретной конъюнктурой" описываемого политического момента становится ясно, что под ревизионистами, поворачивающими от "оппортунизма к ортодоксии", Плеханов имел в виду меньшевиков, "начавших поворачивать от ортодоксии к ревизионизму"². Так, содействуя сторонникам меньшевизма, примиренчески настроенный Плеханов сознательно заслонял их истинное лицо маской экономизма. И таким образом призывал партию воссоединиться с меньшевиками, которые представляли оппортунистическое крыло партии. В.И. Ленин в работе "Шаг вперед, два шага назад", разоблачая такой метод Плеханова, указывал, что "это была невинная военная хитрость, это было плохенькое фортификационное сооружение, неспособное устоять перед артиллерийским огнем партийной гласности"³.

Отстаивая собственный план укрепления партии, Плеханов критиковал политику "так называемого большинства", в основе которой лежала идея необходимости ведения идейной борьбы с оппортунистами, для очищения партии и укрепления ее целостности на принци-

1 Г.В. Плеханов. Собр.соч., т.19, стр.6.

2 В.И. Ленин. Полн.собр.соч., т.8, стр. 358.

3 Там же, стр. 358-359.

пиальных основах марксизма. Ведение такой политики, по мнению Плеханова, принесло бы большой вред всему рабочему движению. Поэтому он призывал большевиков быть "уступчивыми и миролюбивыми" к меньшевикам. Можно-де только такой тактикой, "посредством мягкости убить", по его словам, маленький анархизм и маленький оппортунизм гг. Аксельрода и Мартова¹. Так, уступая "меньшему злу" - оппортунизму, можно преодолеть "большее зло" - раскол партии. Беспринципное объединение, объединение ради объединения - такова суть тактического лозунга, выдвинутого Плехановым.

Призывая большевиков к примирению с оппортунистами, ради "единства партии", Плеханов в то же время "заклинал" партию в необходимости "бороться с ревизионистами" посредством мягкости и в рамках одной организации. Так "гнилая" философия примиренчества, еще недавно подвергавшаяся Плехановым критике, была взята им на вооружение. Плеханов фактически скатился на позиции центризма, наивысшим принципом которого является "лояльность во что бы то ни стало и при каких угодно условиях".

Выступив со статьей "Чего не делать", Плеханов провозгласил тактику примиренчества, означавшую на деле союз с меньшинством против большинства. Обосновал он ее так же и нравственной обязанностью по отношению к оппозиции, так как считал неуступчивость большевиков безнравственным поступком, ибо они победили на съезде с перевесом в один голос. Исходя из этого, Плеханов рассуждал так: "Это очень немного. И именно потому, что это очень немного ..., мы не должны забывать, что один голос есть только один голос и что присутствовавшие на съезде делегаты разделились на две почти равные части"². Он убеждал партию в интересах сохранения мира проводить политику "уступок" меньше-

1 В.И. Ленин. Полн.собр.соч., т.8, стр. 358.

2 Г.В. Плеханов. Собр.соч., т.19, стр. 384.

викам, которых он в то же время характеризовал как ревизионистов и анархических индивидуалистов. Так лозунги-призывы "мягкость", "уступчивость", "терпимость" явились теми красивыми, но бессодержательными фразами, которыми Плеханов прикрывал свой переход к оппортунизму.

Статья Плеханова "Чего не делать" явилась манифестом примиренчества. Этим, по словам Ленина, статья "составила эпоху"¹. Появление статьи стало последним шагом к полной капитуляции перед оппозицией. К полной измене позиции большинства.

Выход статьи "Чего не делать" был подобен вручению "входного билета" меньшевикам, где были напечатаны "внушительным курсивом" лозунги "ревизионизм" и "анархический индивидуализм".

Плехановский центризм был порожден целым рядом обстоятельств - прежде всего длительным пребыванием в эмигрантской среде, отсутствием прочных связей с революционными практиками, действовавшими в России, а отсюда незнанием проблем, которые их волновали. Обстановка разразившегося после съезда кризиса в партии, вызванного крутым переходом от кружковых форм жизни к формам партийным, создала настроение страха перед расколом партии. Совокупность этих факторов определила в какой-то мере неспособность Плеханова сделать следующий шаг от теоретического основания российской социал-демократии к подлинному построению пролетарской партии. Здесь марксизм Плеханова, будучи подверженным влиянию традиций II Интернационала, оказался неспособным понять новую обстановку и новые задачи, вставшие перед революционным марксизмом в начале XX века. Марксизм Плеханова был догматичным, этим и был вызван поворот Плеханова к меньшевизму через философию примиренчества. Разоблачая предательство Плеханова, Ленин писал,

1 В.И. Ленин. Полн.собр.соч., т.9, стр. 59.

что после 20 ноября 1903 г. Плеханов стал "добиваться самыми беззастенчивыми средствами и против воли партии удовлетворения всех требований меньшевиков, что он опустил, в интересах оправдания меньшевиков, до защиты признанной им неправильной принципиальной позиции их"¹. Таким образом, Плеханов начал совместные действия с меньшевиками в борьбе за передел решений партийного съезда, объединившего разрозненные социал-демократические группы и организации в партию.

Ленин указывал, что тактика "продажной любви" примиренца Плеханова оказывала деморализующее влияние на партию тем, что содействовала затуханию состояния совершенного раскола в партии меньшевиками. Ленин решительно отвергал данную тактику и возглавил последовательную и принципиальную борьбу с примиренчеством в лице Плеханова. Сила Ленина в том и состояла, что он относился с огромным уважением к мнению всей партии. Поэтому Ленин стремился довести смысл идейных разногласий до партийных масс. Ленин в это время призывал к терпеливому и последовательному разъяснению позиции большинства II съезда и "всей программы нашей борьбы внутри партии"². Исходя из того, что партия пребывает в незнании сути происходящего, Ленин определил метод борьбы - "надо бороться разъяснением"³. "Только полная ясность и прямота способны дать всем сознательным рабочим и всем членам партии материал для разумного и твердого решения спорных партийных вопросов"⁴. В борьбе против примиренчества Плеханова была использована партийная гласность. Средством ее достижения стала "самая широкая устная и письменная агитация"⁵.

1 В.И. Ленин. Полн.собр.соч., т.9, стр. 322-388.

2 В.И. Ленин. Полн.собр.соч., т.9, стр. 5.

3 В.И. Ленин. Полн.собр.соч., т.8, стр. 105.

4 В.И. Ленин. Полн.собр.соч., т.9, стр. 5.

5 В.И. Ленин. Полн.собр.соч., т.9, стр. 6.

Ленин выступал против стремления Плеханова держать партию в неведении и с этой целью обстоятельно разъяснял, почему "Плеханов придавал огромнейшую важность вопросу о молчании"¹. Под "вопросом о молчании" понималось стремление Плеханова не допустить опубликования протоколов съезда Лиги и заключительных протоколов съезда партии, т.е. того материала, где отражена оппортунистическая сущность меньшевистского направления и его критика Плехановым. Подобным стремлением не доводить "до сведения публики о расколе" примиренец Плеханов полностью солидаризировался с тактикой меньшевиков - "заслонять спорные вопросы и факты", скрывать принципиальную суть расхождений, а только "фарисейски осуждать личности в полемике"². Данная тактика невмешательства, хитрости и умалчивания стала "прямо преступной"³ для жизни партии. Ленин, оценивая подобную тактику Плеханова, писал: "...для того, чтобы стать действительным сторонником меньшинства, тов. Плеханову придется еще, пожалуй, сделать два маленьких шага: во-первых, признать, что защищаясь тов. Мартовым и Аксельродом на съезде (и усердно замалчиваемая ими теперь) формулировка параграфа первого устава выражает собой не шаг к оппортунизму, не спасование перед буржуазным индивидуализмом, а зерно новых, истинно социал-демократических акимовски-мартовских и мартиновски-аксельродовских организационных взглядов. Во-вторых, признать, что борьба после съезда с меньшинством была не борьбой против грубых нарушений партийной дисциплины, ... не борьбой против анархизма и анархической фразы, ... а борьбой против "осадного положения", бюрократизма, формализма и проч."⁴.

1 В.И. Ленин. Полн.собр.соч., т.8, стр. 179.

2 Там же.

3 В.И. Ленин. Полн.собр.соч., т.9, стр. 5.

4 В.И. Ленин. Полн.собр.соч., т.8, стр. 180.

Основной удар по примиренчеству Плеханова Ленин нанес своей книгой "Шаг вперед, два шага назад", вышедшей в 1904 г. Суть и оценку совершенного Плехановым поворота Ленин давал на основе разбора статьи самого Плеханова "Чего не делать". Именно в ней, как в фокусе, отразились все ключевые идеи примиренчества. Анализируя содержание статьи Плеханова, Ленин акцентировал внимание на мысли о том, что автор призывал к миру с представителями оппортунистического крыла РСДРП. Показав позицию Плеханова, Ленин дал ей партийную оценку. Ее суть состояла в том, что Плеханов "сделался сторонником примирения во что бы то ни стало"¹. Далее Ленин разъяснял, что программа примирения сводится к признанию существенных "ошибок обеими сторонами". В данном случае Плеханов признавал за меньшевиками их ошибку - ревизионизм, а за большевиками - "резкость к ревизионистам". Исходя из указания на имеющуюся ошибку большевиков, Плеханов, таким образом, требовал "закрывать глаза" на присутствие оппортунистов в РСДРП, и более того - сотрудничать с ними. Плеханов прямо говорил о необходимости уступить ревизионистам и анархическим индивидуалистам, так как только путем личных уступок можно избежать раскола в партии. Подобная тактика предполагала "временами", по словам В.И. Ленина, "закрывать глаза на нарушение дисциплины, "иногда" уступать интеллигентской распушенности, которая "коренится в чувстве, не имеющем ничего общего с преданностью революционной идее"². Ленин указывал, что статья Плеханова "Чего не делать", "вследствие абстрактности его рассуждений и неясности его намеков, вызвала ликование в рядах врагов социал-демократии"³. И источником такого недоразумения стало нарушение "основного положения

1 В.И. Ленин. Полн.собр.соч., т.8, стр. 359.

2 Там же, стр. 361.

3 Там же, стр. 362.

диалектики: разбирать конкретные вопросы надо во всей их конкретности"¹. Восторженные похвалы последовательных ревизионистов были "совершенно естественны", так как им "не было дела до тех "хороших" целей..., которые преследовал... Плеханов". Они приветствовали "тот поворот в сторону оппортунистического крыла нашей партии, который начался в новой "Искре"² с появлением статьи "Чего не делать". Так откровенные враги социал-демократии увидели в примиренческой тактике Плеханова поворот к оппортунизму. По этому поводу Ленин справедливо писал, что "не одни только русские буржуазные демократы приветствуют каждый, хотя бы самый мелкий и временный, поворот к оппортунизму во всех социал-демократических партиях"³. Исходя из анализа занимаемой Плехановым позиции, Ленин делал для всей партии вывод, что стал ясен переход Плеханова "с левого крыла партии на правое"⁴.

С резкой критикой примиренчества Плеханова, в частности по поводу его статьи "Чего не делать", выступили большевики М.С.Ольминский и В.В.Воровский.

Так, в статье "На новый путь", вышедшей в 1904 г., М.С.Ольминский рассматривал тезис Плеханова о партийной дисциплине, где он заострял внимание на необходимости "нашего самовоспитания в духе партийной дисциплины". Важность данной задачи определялась историческими особенностями и исходя из "главного недостатка" русских революционеров - "анархического индивидуализма". Ольминский писал, что под дисциплиной Плеханов, конечно, понимал "соблюдение установленных форм внутрипартийных отношений в смысле

1 В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 8, стр. 362.

2 Там же.

3 Там же.

4 Там же.

исполнения принятых обязательств подчинения высшим партийным учреждениям"¹. Выступая в защиту партийной дисциплины, Плеханов одновременно защищал мысль о том, что "в интересах поддержания и укрепления дисциплины иногда бывает полезно закрыть глаза на ее нарушение"². Обращая внимание на возникшее противоречие, Ольминский пояснял, что в данном случае "Плеханов понимает нарушение дисциплины перед центрами", но в слове не обмолвливается об обязанности дисциплины центров перед партией"³. Далее автор статьи выступает с самым веским обвинением в адрес Плеханова, который своими действиями дискредитировал партийный устав. Не кто иной, как Плеханов, нарушил положение об "обязанности прежде всего и более всего членам центров подчиняться решению съезда"⁴.

Завершая критический анализ статьи Плеханова, Ольминский сделал вывод о том, что всеми рассуждениями Плеханов отрицает необходимость организованной организации для ведения политической борьбы рабочим классом. Плеханов подобно Берштейну провозгласил, что целесообразность - все, формальность - ничто"⁵. Тем самым он "искусственно противопоставил содержание работы ее организационным формам"⁶.

Большевики, разоблачая сущность теории и тактики Плеханова, определили, к чему в действительности он стремился: к отрицанию организации, сила которой в единстве, что в свою очередь немислимо "без оформленного устава, без подчинения меньшинства большинству, без подчинения части целому"⁷.

1 М.С. Ольминский. Борьба за партию после II съезда РСДРП. Сборник статей, М., 1953, стр. 113-114.

2 Г.В. Плеханов. Соч., т. 13, стр. 9.

3 М.С. Ольминский. Борьба за партию после II съезда РСДРП, стр. 111.

4 Там же.

5 См. Г.В. Плеханов. Собр. соч., т. 13, стр. 1-10.

6 "Большевизм и реформизм", М., 1973, стр. 96.

7 В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 8, стр. 375.

В.В.Воровский, давая оценку тактике Плеханова, писал, что он стремился достигнуть умиротворения в партии путем уступок меньшевикам. Такой путь привел его к занятию "промежуточной, болотной позиции"¹. Воровский подчеркивал, что вся последующая деятельность Плеханова, с ноября 1903 г., доказала, что "удержаться" на позиции примиренчества нельзя, она неминуемо приведет в лагерь оппортунизма. Свидетельство тому - "пример первого примиренца партии т.Плеханова"². Так еще в 1904 г. Воровский перед всей партией изобличил центризм на примере Плеханова. Местные партийные организации России также откликнулись с резко-обличительной критикой на статью Плеханова "Чего не делать". Так, в феврале 1904 г. в адрес "новой" редакции "Искры" пришло письмо представителей Уфимского, Средне-Уральского, Пермского комитетов. Авторы письма обращали свое внимание на суть "нового курса" "Искры". Задаваясь таким вопросом, уральцы проанализировали содержание статьи "Чего не делать" и пришли к выводу, что редакция "Искры" изменила свой взгляд на экономистов и ревизионистов, выступив с лозунгами: тактичность, мягкость, миролюбие, снисходительность по отношению к этим внутренним врагам партии"³. И теперь, как заявляли уральцы, появилась возможность "констатировать только тот положительный результат, что враги, бывшие в скрытом состоянии, теперь обнаружены"⁴. Теперь их истинные стремления стали известны партии - "проиграв битву в открытой борьбе, они начали вести борьбу партизанскую"⁵. И возглавил эту борьбу ревизионистов с "ортодоксальной" социал-демократией не кто иной,

1 В.В. Воровский. Совет против партии, М., 1933, стр. 55.

2 Там же.

3 Н.Шахов. Борьба за съезд (сборник документов), Женева, 1904, стр. 34.

4 Там же, стр. 36.

5 Там же.

как "один из самых непримиримых и энергичных противников" оппортунизма Плеханов¹. И с таким "приручением" ревизионисты могут себя поздравить. В том, что местные партийные организации в сравнительно короткий срок смогли занять принципиально-большевистскую позицию в оценке примиренчества Плеханова, заслуга принадлежит В.И. Ленину, так как именно на это была направлена разъяснительная деятельность В.И. Ленина среди партийных масс России через письма в ЦК партии.

Борьба В.И. Ленина и большевиков против примиренчества Плеханова не была ограничена узкими национальными рамками. Эта борьба была направлена против российского центризма в виде примиренчества и против всего международного оппортунизма. Как известно, Ленин сравнивал уступки Плеханова меньшевикам с уступками Бебеля и Каутского, когда последний был марксистом, которые были сделаны немецким оппортунистам - Бернштейну и другим.

Большевики во главе с В.И. Лениным вели последовательную, принципиальную, непримиримую борьбу с примиренчеством Плеханова. История развития плехановского центризма свидетельствует о неспособности Плеханова устоять на нейтральной, пацифистской позиции в условиях непримиримо острой борьбы революционного и оппортунистического направлений в РСДРП, начавшейся после II съезда партии. По мере того, как борьба становилась все непримиримее, плехановский центризм все более и более тяготел к воссоединению в единый блок с меньшевизмом. История борьбы большевизма с примиренчеством Плеханова позволяет сделать вывод о его характерных чертах: ему было свойственно проявление неопределенности, расплывчатости, неуловимости, стремление затуманить принципиальную суть расхождений, заменять все и вся единым тактическим

1 Н.Шахов. Борьба за съезд (сборник документов), Женева, 1904, стр. 37.

Лозунгом примирения. Во имя примирения.

Плехановский центризм на всем протяжении своего существования отстаивал за собой промежуточную, нейтральную позицию в условиях внутрипартийной борьбы, колеблясь то вправо, то влево. Благодаря последовательной критике Ленина и его соратников, партия в сравнительно короткий срок смогла наглядно убедиться в невозможности длительного затушевывания оппортунистической сущности данной тактики. Иллюстрацией тому стал яркий пример эволюции Плеханова от большевизма к меньшевизму через примиренчество.

Исходя из характерных особенностей примиренчества — как разновидности оппортунизма, партия определила средства борьбы с ним. К ним относятся прежде всего широкая гласность на основе устной и письменной агитации той принципиальной сути расхождений, которая порождает борьбу революционного направления с оппортунистическим в рядах социал-демократической партии, к затушевыванию, смазыванию которой постоянно стремится примиренчество.

На основе уроков борьбы с примиренчеством Плеханова партия сделала выводы, которые не раз подтвердились историей последующей борьбы большевиков с примиренчеством.