

35
460

п35
460

Вестник МОСКОВСКОГО УНИВЕРСИТЕТА



НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ

двадцать третий год издания

Серия X
ФИЛОЛОГИЯ

выходит один раз в два месяца

6

*Дом Меганова
№ 2484*

НОЯБРЬ — ДЕКАБРЬ



ИЗДАТЕЛЬСТВО МОСКОВСКОГО УНИВЕРСИТЕТА

1 9 6 8

Вестник МОСКОВСКОГО УНИВЕРСИТЕТА

№ 6 — 1968

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

Г. ПЛЕХАНОВ В ОЦЕНКЕ СОВРЕМЕННОЙ НАУКИ (защита докторской диссертации)

17 мая 1968 г. на филологическом факультете МГУ состоялась защита доцентом П. А. Николаевым докторской диссертации на тему: «Теоретические проблемы марксистского литературоведения в России. Доленинский этап (методология, эстетика, социология литературы, реализм)».

Диссертация посвящена исследованию раннего этапа марксистского литературоведения, когда собственно марксистская методология уже начала формироваться, но еще не обрела той глубины и научности, которую мы находим в работах В. И. Ленина. Эта методология складывалась в работах Плеханова, Луначарского, Воровского, но главная роль в ее разработке принадлежит, несомненно, Плеханову. Поэтому диссертация и стала по существу исследованием о Плеханове.

Плехановское наследие рассматривается П. А. Николаевым в широком контексте и в сопоставлении с предшествующими и современными ему школами и течениями в развитии европейской теоретической мысли, в том числе с литературоведением так называемых академических школ, философской основой которых является позитивизм. Но это наследие исследуется не только и не столько как исторически пройденный этап в развитии нашей науки, а как очень важное и плодотворное начало в ее становлении. Поэтому методологические искания Плеханова рассматриваются не только ретроспективно, но и в перспективе будущего развития и в постоянном сопоставлении их с воззрениями В. И. Ленина.

В самом наследии Плеханова выделяется ряд основных теоретических проблем, большинство из которых чрезвычайно актуальны и в наше время. Во-первых, это проблемы методологического характера, позволяющие установить сущность искусства и его связь с развитием общественной жизни. Кульминационным моментом мето-

дологических исканий Плеханова явилась известная пятичленная формула, с помощью которой ученый определял место художественных идей в социально-экономической и духовной структуре общества. В связи с обоснованием этой формулы у Плеханова возникает вопрос и о структуре самого общественного сознания, о необходимости разграничения идеологии и психологии, вводится понятие общественной психологии, которое, по мнению П. А. Николаева, представляет несомненный интерес для нашей науки.

Среди собственно эстетических вопросов основное место в диссертации занимает вопрос о прекрасном. Прекрасное изучается Плехановым прежде всего с точки зрения его места в общественном сознании людей, но при этом не упускается из виду объективность свойств и качеств вещей и потому верно понимается объективный характер прекрасного и учитывается сложная зависимость эстетических представлений человека от объективных эстетических свойств предметов и явлений.

В связи с этим тезис об «ассоциации идей» наполняется у Плеханова особым содержанием. Он противопоставляется кантовскому субъективизму и социальному дарвинизму.

В ходе обсуждения эстетических проблем встает вопрос и о сущности искусства. В диссертации рассматривается плехановское понимание «родовых» и «видовых» признаков искусства, при этом отмечается, что преимущественное внимание Плеханов обращал на родовые свойства искусства, объединяющие его с другими видами общественного сознания, однако не абстрагировался и от специфических особенностей искусства, заключающихся не только в форме, но и в содержании.

Специфичность содержания искусства устанавливается при раскрытии содержания литературы. Отправным пунктом в ре-

шении этой проблемы становится вопрос о мировоззрении и творчестве, а также о соотношении понятийного, теоретического и художественного мышления. Диалектическое взаимодействие этих категорий и обозначаемых ими явлений как бы соответствует ленинскому учению о «сознании» и «понимании» писателем тех или иных явлений действительности.

В последней главе диссертации рассматривается комплекс вопросов, связанных с определением реализма как особого творческого метода. Постановка проблемы метода вытекает из основных методологических положений плехановской эстетики, в частности материалистической трактовки прекрасного, тезиса о социальном детерминизме искусства, единстве мировоззрения творчества и т. д. Новый тип русского реализма, обнаруживаемый в социалистической литературе, характеризуется тем, что здесь полностью исчезает противоречие между «нормативностью» мышления и логикой воссоздаваемой жизни, а самая «норма» отражает подлинные перспективы исторического развития общественной жизни.

В выступлениях официальных оппонентов и отзывах о работе П. А. Николаева подчеркивались актуальность разработки наследия Плеханова, сложность этой задачи, высокий идейно-теоретический уровень и культура исследования.

Член-корреспондент АН СССР, доктор философских наук, профессор Б. А. Чагин подчеркнул, в частности, что он положительно оценивает метод исследования, т. е. принцип подхода к рассмотрению эстетических работ Плеханова, а затем проанализировал и выделил те основные положения и проблемы, которые представляются ему наиболее ценными в диссертации.

Особое внимание Б. А. Чагин обратил на рассмотрение проблемы метода, проблемы общественной психологии и проблемы личности, подчеркнув их актуальность в связи с выступлениями зарубежных социологов (Сартр). Б. А. Чагин специально отметил диалектическое решение П. А. Николаевым противоречивого и запутанного вопроса о сущности эстетического, об источниках эстетических чувств, о происхождении искусства, а также вопроса о двух актах критики. Обратив внимание на ту часть диссертации, где речь идет о партийности, Б. А. Чагин заметил, что имеющиеся в ней рассуждения требуют дальнейших пояснений. Плеханов недостаточно осознал роль субъективного фактора в общественно-историческом процессе, поэтому в его работах не получила развития проблема активности творческой деятельности художника, в том числе проблема партийности.

Доктор философских наук В. К. Скатерщиков положительно оценил строго исторический подход диссертанта к материалу, проявляющийся двояко: в строго объективном и точном конкретно-историче-

ском анализе проблем и в установлении связи между решением этих проблем Плехановым и сегодняшней мыслью. Оппонент отметил глубину раскрытия принципов социологического понимания искусства, интересное решение вопроса об источниках прекрасного и о прекрасном вообще, а также освещение проблем реализма. Вместе с тем В. К. Скатерщиков обратил внимание на недостаточно развернутое сопоставление методологических принципов Плеханова со взглядами основоположников марксизма, а также предложил дать более четкую характеристику взаимоотношений Плеханова и Луначарского, проявить больший критицизм по отношению к эстетике исследуемого этапа в вопросе о теоретической сущности искусства.

Доктор филологических наук В. Р. Щербина на высоко оценил сопоставление ранней марксистской мысли с различными позитивистскими школами, возразил, однако, против того, чтобы называть их источниками марксистской науки, и акцентировал идейно-философские расхождения этих школ. Он особо подчеркнул актуальность и важность проблемы общественной психологии, заметив при этом, что общественное сознание действительно неоднородно, разветвлено, что искусство отражает и воспроизводит все грани духовной жизни личности и что само понятие личности в нашей науке разработано недостаточно. Советская наука обязана противопоставить узким, но распространенным модернистским воззрениям свое понимание личности, эмоционального начала в искусстве и в жизни, поднявшись в данном вопросе над уровнем решения его Плехановым. Оппонент выделяет проблему эстетического познания в связи с тезисом об «ассоциации идей», предлагая, однако, уточнить понятие «антропоморфизма», отмечает интересную трактовку проблемы специфики искусства, подчеркнув при этом, что акцентирование, наряду с познавательной, активно преобразующей функцией искусства необходимо для обоснования силы и значения реалистического искусства. По характеристике реализма как метода автор диссертации, по мнению В. Р. Щербины, недостаточно четко выявил противоречивые представления Плеханова об особенностях развития реализма как основного пути социалистического искусства.

Доктор филологических наук У. Р. Фохт отметил объективную оценку П. А. Николаевым плехановского наследия, громадный материал, привлеченный им в работе над диссертацией, исторический подход к этому материалу и т. д., считая, однако, необходимым более критически отнестись к плехановскому тезису о задачах научной критики, ибо этот тезис таит в себе возможность вульгарно-социологического подхода к искусству. Главная задача научной критики состоит не в выяснении социального генезиса художественного творчества, а во всестороннем познании

литературы в ее исторической и социальной обусловленности. Отмеченная в работе тенденция стирания граней между двумя этапами в развитии марксистской эстетики, по мнению оппонента, имеет право на существование, поскольку она объясняется стремлением автора снять недооценку наследия Плеханова и всячески подчеркнуть его близость к высшему этапу в развитии марксистской методологии.

Выступивший в дискуссии доктор филологических наук В. А. Архипов подчеркнул значение диссертации о Плеханове в связи со своевременностью и необходимостью сосредоточения внимания на социальном генезисе искусства, на выяснении общественно-исторических и социальных его корней.

В ответном слове П. А. Николаев согласился с некоторыми замечаниями, уточнил вызвавшие полемику некоторые положения работы (вопрос о релятивизме, должечествовании, о социологическом эквиваленте литературы, о двух актах критики, о различиях между ленинской и плехановской позициями в вопросах о субъективном и объективном и др.), разъяснил вопрос об отношении Плеханова к интуиции, к рациональному началу в человеческой жизни и в творческой практике и т. д. Диссертация была одобрена абсолютным большинством голосов членов Ученого совета.

А. Я. Эсалнек