

ЛЕНИНГРАДСКИЙ ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
имени А. И. ГЕРЦЕНА

XXX ГЕРЦЕНОВСКИЕ ЧТЕНИЯ

ИСТОРИЯ КПСС

НАУЧНЫЕ ДОКЛАДЫ

Закладка
1944-30
18

НЕ ОБРЕЗАТЬ!

ЛЕНИНГРАД
1977

1
2
387
ЛЕНИНГРАДСКИЙ ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
ИМЕНИ А. И. ГЕРЦЕНА

XXX ГЕРЦЕНОВСКИЕ ЧТЕНИЯ

ИСТОРИЯ КПСС

НАУЧНЫЕ ДОКЛАДЫ

ЛЕНИНГРАД
1977

**ОБ ОЦЕНКЕ В. И. ЛЕНИНЫМ
ПРОГРАММНЫХ ДОКУМЕНТОВ
ГРУППЫ «ОСВОБОЖДЕНИЕ ТРУДА»**

В оценке исторической деятельности группы «Освобождение труда», ее программных документов до сих пор встречаются различные, подчас противоречивые суждения.

Наиболее правильная характеристика, на наш взгляд, дана в первом томе «Истории КПСС» и последних изданиях учебника «История КПСС» под редакцией Б. Н. Пономарева¹. Авторы преодолели ненаучную точку зрения «Краткого курса» (ведущую начало от М. Н. Лядова и Е. М. Ярославского) об остатках народнических взглядов в первом проекте Программы группы «Освобождение труда» и об ошибочных взглядах Г. В. Плеханова на роль крестьянства и либеральной буржуазии как «зародышах меньшевизма».

Однако весьма распространенной является и прежняя, субъективистская характеристика деятельности группы «Освобождение труда» и ее программных документов. Наиболее яркое выражение она получила в работах Ф. Д. Кретьова². Концепция об «остатках народничества» и «зародышах меньшевизма» характерна и для составителей примечаний к Полному собранию сочинений В. И. Ленина³. Под влиянием этой концепции в той или иной мере находится еще немало исследователей, в том числе и автор «Очерков истории Программы КПСС» К. М. Касрадзе⁴. Следует заметить также, что ошибочные оценки и суждения в отношении плехановских программных документов сосуществуют, как правило, с положительными ленинскими характеристиками, при-

¹ См.: История Коммунистической партии Советского Союза, т. 1. М., 1964, с. 135, 139; История Коммунистической партии Советского Союза. М., 1969, с. 24.

² См. Кретьов Ф. Д. Первая программа марксистско-ленинской партии. М., 1961, Программные проекты в этой работе оценены как полудалассальянские, полуанархические документы. Эта точка зрения подверглась резкой критике Ю. З. Полевым на Всесоюзной научной конференции историков в Киеве в 1965 г. (См.: В. И. Ленин и исторические науки. М., 1968, с. 182). В несколько смягченной форме, по существу, та же позиция изложена и в «Лекциях по истории КПСС», вышедших под редакцией Ф. Д. Кретьова в 1965 г. (См. вып. 1, с. 46—48).

³ См. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 1, с. 584, примеч. 62 и др. Следует заметить, что слова «остатки народничества» во всех последующих примечаниях в томах изъяты.

⁴ См.: Касрадзе К. М. Очерк истории программы КПСС. М., 1962, с. 35—36.

водимыми неполно, а подчас и неверно. В этой связи представляется полезным напомнить неурезанные ленинские оценки программных документов группы «Освобождение труда». Эти оценки содержатся во многих ленинских произведениях⁵, но наиболее развернутую характеристику и высокую оценку плехановской программы В. И. Ленин дал в статье «Проект программы нашей партии».

Анализируя содержание плехановского проекта через 15 лет, В. И. Ленин отмечал, что этот проект в общем и целом вполне удовлетворителен и стоит вполне на уровне современной марксистской теории. В нем содержались все основные элементы, совершенно необходимые в программе социал-демократической партии. «Ввиду этого, — делал общий вывод В. И. Ленин, — русские социал-демократы могут и должны, по нашему мнению, положить в основу программы русской социал-демократической рабочей партии именно проект группы «Освобождение труда», — проект, нуждающийся лишь в частных редакционных изменениях, исправлениях и дополнениях»⁶. Обращает внимание не только глубокая уважительность, с которой В. И. Ленин относился к произведениям группы «Освобождение труда», особенно Г. В. Плеханова, но и предельно последовательный, подлинно научный подход к оценке его исторических заслуг.

«Исторические заслуги, — писал В. И. Ленин, — судятся не по тому, чего *не дали* исторические деятели сравнительно с современными требованиями, а по тому, что они *дали нового* сравнительно с своими предшественниками»⁷. Именно такой подход проявил В. И. Ленин, оценивая плехановский проект программы. В своей статье В. И. Ленин, как известно, изложил не только весьма существенные поправки и дополнения, которые в своей сумме радикально изменяли характер и даже сам тип плехановского проекта, но и по существу представил на обсуждение свой проект программы партии нового типа. Однако, выдвигая и обосновывая изменения и дополнения к проекту Г. В. Плеханова, В. И. Ленин исходил не из того, что последний страдал какими-то теоретическими

⁵ См.: Ленин В. И. Проект программы нашей партии; Попятное направление в русской социал-демократии; По поводу «profession de foy»; Насущные задачи нашего движения; Рабочая партия и крестьянство. — Полн. собр. соч., т. 4; Его же: Что делать?; Аграрная программа русской социал-демократии; Письмо Северному союзу РСДРП. — Полн. собр. соч., т. 6; Его же: Пролетариат и крестьянство; Пересмотр аграрной программы рабочей партии. — Полн. собр. соч., т. 12; Его же: Аграрная программа социал-демократии в первой русской революции 1905—1907 гг. и др. — Полн. собр. соч., т. 16.

⁶ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 4, с. 217.

⁷ Там же, т. 2, с. 178.

изъянами и грехами, на выискивании которых и по сей день делают упор некоторые исследователи, а прежде всего руководствовался теми громадными историческими изменениями, которые произошли за 15 лет после его опубликования. «...В 1885 году это была программа группы заграничных революционеров, которые сумели верно определить единственный, обещающий успех, путь развития движения, но которые в то время не видели еще перед собой сколько-нибудь широкого и самостоятельного рабочего движения в России. В 1900 году речь идет уже о программе рабочей партии, основанной целым рядом русских социал-демократических организаций»⁸.

Отмечая четыре положения, которые «должны отпасть» от принципиальной части проекта Г. В. Плеханова, В. И. Ленин два первых из них (указания на форму крестьянского землевладения и указания на причины «неустойчивости» и пр. интеллигенции) не мотивирует, поскольку для всех очевидна их устарелость в новых исторических условиях.

Теоретически невыдержанным В. И. Ленин считал, в сущности, только требования «прямого народного законодательства» и «государственной помощи производительным ассоциациям», что, впрочем, признал позже и сам Г. В. Плеханов⁹. В полемике с экономистами В. И. Ленин указывал, что Программа группы «Освобождение труда» как исторический факт явилась и ответом на вопрос всего русского революционного движения — где взять силы на борьбу с самодержавием? — и изложила основные средства политической борьбы с ним: агитация, революционная организация, переход «в удобный момент» к «решительному нападению». «Именно этой тактике и следовали русские организации, — писал В. И. Ленин, — основавшие весной 1898 г. „Российскую социал-демократическую рабочую партию“»¹⁰.

Исторический подход проявил В. И. Ленин и к вопросу о терроре. Не отказываясь *в принципе* от террора, В. И. Ленин считал нецелесообразным включать этот вопрос в программу рабочей партии из тактических соображений. Чтобы не оставлять места недомолвкам, он прямо подчеркивал, что «террор является в *настоящее время* (а не тогда, когда писалась Г. В. Плехановым программа. — *Н. Р.*) нецелесообразным средством борьбы, что партия (*как партия*) должна отвергнуть его (впредь до изменений условий, которое могло бы вызвать и перемену тактики)...»¹¹

⁸ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 4, с. 217.

⁹ См.: «Заря», 1902, № 4, с. 18—19.

¹⁰ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 4, с. 255.

¹¹ Там же, с. 223.

Положительно расценивал В. И. Ленин требования «демократической конституции» и почти все требования практической части программы.

Некоторые исследователи, стремясь всячески подчеркнуть недооценку Г. В. Плехановым революционных возможностей крестьянства, ссылаются на В. И. Ленина, который, выдвинув положение о необходимости условной поддержки крестьянства («постольку, поскольку оно способно на революционную борьбу с *самодержавием*»), заметил: «Такое положение исключается, по-видимому, следующим положением проекта группы «Освобождение труда»: «Главнейшая опора абсолютизма заключается именно в политическом безразличии и умственной отсталости крестьянства»¹². На этом обычно цитата обрывается и тезис о «недооценке» считается доказанным. Или даже следует утверждение о якобы «игнорировании в предстоящей революции крестьянства Г. В. Плехановым, рассматривавшим его как монархическую силу»¹³. Но это совсем не так. Разумеется, В. И. Ленин обратил внимание на одностороннее подчеркивание Г. В. Плехановым политического безразличия и умственной отсталости крестьянства и его склонность недооценивать революционные возможности последнего. В. И. Ленин сам, спустя 15 лет, писал, что социал-демократы несколько не преувеличивают силы революционных элементов в крестьянстве, не забывают политической неразвитости и темноты крестьян. С еще большим основанием Г. В. Плеханов мог говорить об этом в первой половине 80-х годов. Вот почему, приведя плехановскую цитату, В. И. Ленин не ставил ее в вину автору, а указывал на то, что этот тезис — «противоречие не теории, а самой жизни, ибо крестьянство (как и вообще класс мелких хозяев) отличается двойственными чертами»¹⁴. Напротив, В. И. Ленин указывал на заслугу русских социал-демократов, которые всегда признавали необходимость выделить и воспринять из доктрины и направления народничества его революционную сторону. В программе группы «Освобождение труда» это нашло выражение в требовании «радикального пересмотра наших аграрных отношений» и в заключительном заявлении о деятельности социал-демократов среди крестьянства.

В. И. Ленин резко бичевал экономистов, эсеров и других «критиков» за искаженное цитирование отрывков программы группы «Освобождение труда». Рассматривая требования

¹² Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 4, с. 231.

¹³ См.: Касрадзе К. М. Очерк истории Программы КПСС. М., 1962, с. 36.

¹⁴ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 4, с. 231.

«радикального пересмотра наших аграрных отношений», В. И. Ленин отмечал, что оно «могло быть достаточно 15 лет тому назад»¹⁵, (а не «ошибочным») ¹⁶.

В статье «Попытное направление в русской социал-демократии» (1899) В. И. Ленин подчеркивал, что программы, выработанной основателями русской социал-демократии, «держались до сих пор все русские социал-демократы, действовавшие в России», что основание РСДРП в 1898 г., выпуск ее «Манифеста», объявление официальным органом партии «Рабочей газеты» — «...все эти произведения стоят всецело на почве «старой» программы русских социал-демократов»¹⁷. В письме «Северному Союзу РСДРП» В. И. Ленин советовал в программном документе выразить солидарность с проектом программы группы «Освобождение труда»¹⁸. В 1908 г., касаясь плехановской аграрной программы и указывая на ее абстрактность, В. И. Ленин вместе с тем подчеркивал, что «было бы нелепо ставить эту ошибку в вину составителям программы, впервые излагавшим известные принципы задолго до образования рабочей партии. Напротив, надо особенно подчеркнуть, что в этой программе за двадцать лет до русской революции признана неизбежность «радикального пересмотра» дела крестьянской реформы»¹⁹.

Таковы важнейшие ленинские оценки и характеристики программных документов группы «Освобождение труда».

¹⁵ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 4, с. 229.

¹⁶ См.: Касрадзе К. М. Очерк истории Программы КПСС, с. 36.

¹⁷ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 4, с. 240, 265.

¹⁸ См. там же, т. 6, с. 362.

¹⁹ Там же, т. 16, с. 232.

Е. Н. МЕТЕЛКИН

УЧАСТИЕ НЕМЕЦКИХ И АВСТРИЙСКИХ ИНТЕРНАЦИОНАЛИСТОВ В ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЕ В СОВЕТСКОЙ РОССИИ

(К историографии вопроса)

Изучение истории одного из самых ярких проявлений пролетарской солидарности — интернационалистского движения началось в 20-х годах, когда появились первые статьи, посвященные участию иностранных интернационалистов

СОДЕРЖАНИЕ

Л. М. Скрипкина. XXV съезд КПСС о комплексном подходе к воспитанию трудящихся и некоторые особенности идеологической работы в вузе	3
Д. А. Егорова. Современная идеологическая борьба и интернациональное воспитание студентов в процессе изучения истории КПСС	9
Е. К. Смирнова. Некоторые вопросы организации изучения биографии В. И. Ленина в курсе истории КПСС	14
Н. Д. Ряскин. Об оценке В. И. Лениным программных документов группы «Освобождение труда»	21
Е. Н. Метелкин. Участие немецких и австрийских интернационалистов в гражданской войне в Советской России. (К истории вопроса)	25
В. В. Фортунатов. Борьба петроградских большевиков за руководящие органы вузов в 1921—1925 гг.	30
В. И. Ларина. К вопросу о партийном руководстве деятельностью комсомола в развитии стахановского движения в годы II пятилетки (по материалам Дальневосточной партийной организации)	34
Н. Е. Чернов. Деятельность Коммунистической партии по марксистско-ленинскому воспитанию технической интеллигенции в предвоенные годы (1937—1941 гг.)	39
Ю. А. Прокофьев. Единство экономической и социальной политики партии в деревне в условиях развитого социализма	43
Г. К. Шлыкова. Проблемы подготовки смены рабочего класса в условиях научно-технической революции и деятельность КПСС по совершенствованию системы профессионально-технического образования в 1959—1971 гг.	47
Г. Н. Романов. Коллекционный материал как одно из средств патриотического воспитания студенческой молодежи	52
А. И. Трусъ. Некоторые вопросы организации самостоятельной работы студентов по истории КПСС	58
Л. М. Скрипкина. Методические советы к лекции «Курс партии большевиков на социалистическую революцию»	64
Л. А. Гильди. Вопросы партийного строительства в сибирской периодической печати восстановительного периода (1921—1925 гг.)	68
Л. А. Гильди. Организационно-массовая работа сибирской прессы в период восстановления народного хозяйства (1921—1925 гг.)	78