

ВОПРОСЫ ФИЛОСОФИИ И СОЦИОЛОГИИ

Выпуск VI

Под редакцией доц. А. М. Плотникова



**ИЗДАТЕЛЬСТВО
ЛЕНИНГРАДСКОГО УНИВЕРСИТЕТА
1973**

КОНТРОЛЬНЫЙ ЭКЗЕМПЛЯР

ЛЕНИНГРАДСКИЙ ОРДЕНА ЛЕНИНА
И ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени А. А. ЖДАНОВА

л 25
36 а

2

ВОПРОСЫ ФИЛОСОФИИ И СОЦИОЛОГИИ

Выпуск VI

Под редакцией доц. А. М. Плотникова



ИЗДАТЕЛЬСТВО
ЛЕНИНГРАДСКОГО УНИВЕРСИТЕТА
1973

Научный руководитель
проф. В.П. Федотов

В.Н. Дуденков

КРИТИКА Г.В. ПЛЕХАНОВЫМ АНТРОПОЛОГИЧЕСКОЙ
КОНЦЕПЦИИ ЧЕЛОВЕКА

Конец XIX - начало XX веков в области философии ознаменовался борьбой за чистоту принципов марксизма и научного социализма против ревизионизма. Основной ударной силой последнего было неокантианство с его лозунгом: "назад к Канту". По мнению неокантианцев, "ахиллесову пятю" марксизма составляет его философия. Материализм как "низкая форма философствования" должен быть отвергнут с целью обоснования "научного идеализма".¹ Раздавались призывы создать "новую теорию социализма".² Основной аргумент критики марксизма - невнимание к человеку. Проблема человека и явилась средоточием острой борьбы враждующих философских направлений в рассматриваемый период.

Г.В. Плеханов одним из первых дал сокрушительную критику нападкам неокантианцев и других ревизионистов на марксизм с позиций последовательного диалектического и исторического материализма. В ряде работ Плеханова мы находим немало интересных высказываний по проблемам человека. Отстаивая принципы марксистского гуманизма, он боролся против различных концепций человека: против традиционного антропологизма, субъективного идеализма русских социологов конца XIX века и неокантианства. Трех направле-

1. И н с т я к о в с к и й Б. В защиту научно-философского идеализма. - "Вопросы философии и психологии", 1907, №1.

2. Г у г а н - Б а р а н о в с к и й М. Предисловие к книге К. Борнейера "Кант и Маркс", СПб, 1909, с. 8.

опп 3109

ниям борьбы соответствовали три аспекта в разработке проблемы человека и личности в трудах Плеханова.

Несмотря на отповедь, которую в свое время дали антропологизму Маркс и Энгельс / критика младогегельянцев, Фейербаха и др./, этот философский принцип продолжал существовать в умах многих теоретиков /Спенсер, Михайловский, Кареев и др./ . По - последние стремились построить мировоззрение, исходя из человека как исторически и сущностно неизменной структуры. Подкрепленная взглядами Спенсера, философская антропология рассматривала самого человека по аналогии с биологической клеткой, а общество как конгломерат индивидов. Буржуазная идеология использовала эту теорию для отрицания специфики общественных законов.

Критикуя антропологизм, Плеханов вслед за Марксом исходит из того, что "сущность человека есть совокупность всех общественных отношений". Он показывает, что именно в этом фундамент научности и объективности анализа проблемы человека. Вместе с тем Плеханов показывает, что этот тезис согласуется с положением классического антропологизма, согласно которому человек есть продукт среды, воспитания, обстоятельств. "Чтобы идти дальше в применении материалистического взгляда к учению о человеке, надо... решить вопрос о том, чем же обуславливается строение общественной среды и каковы законы ее развития".³ Признание "приоритета" внешней среды" еще ничего не говорит о сущности человека, ничего не объясняет в истории, ибо человек всегда имеет перед собой, как писали Маркс и Энгельс в "Немецкой идеологии" "историческую природу и природную историю". Внешняя среда влияет на людей постольку, пишет Плеханов, поскольку люди сами воспроизводят прошлые результаты и создают новые. Так преодолевается "теория среды", которая ставила "воспитателей" над обществом. Открытие материалистического понимания истории позволило Марксу выработать метод конкретно-исторического подхода к изучению взаимо-

3. П л е х а н о в Г.В. К вопросу о развитии монистического взгляда на историю. Избр. философ. произв., т. I, М., 1956, с. 634.

Вопросы философии и социологии. -
1973. - Вып. 4. - С. 218-223.

ГОС. ПУБЛИЧНАЯ
БИБЛИОТЕКА
Ленинград
Д 198 РИ - 2401/11

действия человека и общества. Он раскрыл социально-экономическое содержание тезиса "человек - продукт среды" и доказал, что человек есть прежде всего результат развития материального производства, следствие воздействия социально-экономических отношений.⁴ Именно это позволило марксизму решить проблему относительной автономности и суверенности личности, возможности ее воздействия на исторический процесс. Агентом воздействия выступает не отдельная личность, а человек как общественное существо. К этому результату приводит открытие материальной основы общества, каковой является деятельность людей в области материального производства. Отправляясь от этого основного факта человеческой истории, марксизм, показывает Плеханов, глубоко раскрыл место и значение человека в историческом процессе.⁵

В несколько ином аспекте решал Плеханов проблему человека в полемике с субъективными социологами, метод которых "есть величайшая нелепость".⁶ Вслед за братьями Бауэрами они проповедовали субъективизм в понимании истории, игнорировали роль народных масс, рассматривали интеллигенцию как самостоятельную силу, играющую первостепенную роль в общественном развитии. Радея за применение различных методов в "человековедении", Михайловский рекомендовал применять объективный метод для изучения природы и субъективный - для изучения общества. Человеку, по мнению Михайловского, присущ свободный выбор деятельности. Объявляя личность отправным пунктом исторического исследования и существенным критерием ценности общественных явлений, субъективные социологи не "могли проникнуть в тайну реальных общественных отношений"...⁷ Субъективный метод особенно ярко выразился в воззрениях на соотношение личности и масс /"героев и толпы"/ в историческом процессе.

Существенным недостатком субъективной социологии явилось

4. Там же, с. 510
 5. Там же, с. 673
 6. Там же, с. 670.
 7. Там же, с. 671.

неверное определение места человека во взаимоотношениях с обществом. Находясь под влиянием взглядов О. Конта, русские социологи не шли дальше рассмотрения человека как клетки живого организма. Но, пишет Плеханов, "человек становится "субъектом" только в истории, ... ограничиваться рассмотрением человека как члена животного царства - значит ограничиться рассмотрением его как "объекта", упустить из вида его историческое развитие, его общественную "практику", конкретную человеческую деятельность".⁸ Следовательно, человек в освещении субъективистов выступает по отношению к предмету потребителем материальных благ. Эффект удовольствия или неудовольствия, испытываемый человеком в процессе потребления, выступает основной детерминантой в оценке общественных явлений.⁹ А это и есть созерцательность в трактовке человека и отношения личности и общества, характерная для классического антропологизма и не преодоленная субъективными социологами. Именно против этого положения направляет огонь своей критики Плеханов. Он разъясняет, что сущность человека как общественного существа может быть научно раскрыта не с точки зрения его телесной организации - как потребителя благ, а с точки зрения предметной, производственной активной деятельности. Человек в этом случае выступает в первую очередь как творец материальных ценностей и лишь потом как потребитель. Нельзя брать человека в качестве "предмета", человек - это универсальная творческая деятельность, а общественная жизнь - продукт ее.¹⁰

Защищая детерминистический принцип, Плеханов обращает внимание на роль личности в конкретном историческом процессе. Он продолжает критику субъективизма в истории, данную Марксом и Энгельсом в "Святом семействе". Плеханов верно подмечает, что для русских социологов характерно стремление поставить акцент на роль субъекта вне действия какой-либо закономерности. Антропо-

8. Там же, с. 673.
 9. Там же, с. 633-639, 645.
 10. Там же, с. 672-673.

логически толкуя человека как некое самостоятельное начало, не нуждавшееся ни в какой объективно-субстанциальной основе, субъективно-социологическая концепция подменяла действительного исторического субъекта абстракцией человека вообще /бунт в духе штирнеровского "единственного"/. Михайловский приписывал личности автономию и свободу от внешней детерминации. В логически завершенной форме критикуемая концепция трансформируется в проповедь произвола и нигилизма.

Субъективизм русских социологов преодолевается Плехановым с помощью диалектики. Вслед за Марксом и Энгельсом он пытается проследить объективную логику деятельного бытия человека в качестве субъекта истории. Он отбрасывает измышления ревизионистов, будто марксизм устраняет всякую свободу человека, подчиняет его внешнему, вещному порядку. Решение данной проблемы, по Плеханову, не может быть дано на основе дуалистического разграничения героя и толпы, народа и интеллигенции. Решение может быть дано на базе монистического постижения взаимодействия человека и общества в процессе предметной деятельности.¹¹

Третий аспект в решении проблемы человека и личности раскрывается Плехановым в борьбе с неокантианством. Последнее считало невозможным применение естественноисторического метода в понимании общества и человека по причине сознательного и целесообразного характера деятельности человека. Если в природе усматривается закономерность, необходимость и причинность протекающих процессов, то общество и человек включают волю, цели, иерархию этических ценностей.¹² Неокантианцы открыто признавали, что требования справедливости и постулаты идеала не подчинены категории необходимости и выводимы из нее. Признав это, они устремились к познанию этической проблемы, т.е. тех явлений, кото-

11. Плеханов Г.В. К вопросу о роли личности в истории. Избр. филос. произв. Т.2.М., 1956, с.307; Его же. Нечто об истории. Там же, с. 232.

12. Берштейн Э. Очерки из истории и теории социализма. СПб, 1902, с. 119.

рые относятся к сфере должного, а не необходимого.¹³ Наряду с законами природы, неокантианцы постулировали особые законы оценки, "сугубо человеческие законы" или нормы. Эти постулаты доказывают якобы свободу и автономию личности. Человек создает свой мир ценностей, независимый от естественного порядка вещей. Отталкиваясь от вполне понятных соображений об абсолютной ценности человека, неокантианцы отрывали мыслящее существо от природы и общества, ставя его в исключительные условия.

Борясь против дуализма и идеализма неокантианцев /Риккерта, Виндельбанда, К.Шмидта и др./, Плеханов доказывает, что коренной порок этой концепции заключается в антропологической, а именно созерцательной оценке родовой сущности человека.¹⁴

0282-3109

13. Кистяковский И.Б. В защиту научно-философского идеализма. "Вопросы философии и психологии", 1907, №1, с.59.

14. Плеханов Г.В. К.Шмидт против К.Маркса и Ф.Энгельса. Избр. филос. произв., т.2, М., 1956, с.405.

С о д е р ж а н и е

	С т р.
В. П. Махонина	3
Э. Ф. Ипатов	10
Ю. А. Ургалкин	14
А. И. Уваров	20
Н. И. Баландина	26
Н. В. Титяев	31
Т. А. Орлова	37
А. Б. Михайлов	42
А. В. Клюев	48
А. Д. Бляков	54
Б. И. Рафрагович	60
А. Н. Малахов	66
Л. Т. Станкевич	72
А. М. Крицуля	78
Р. Л. Гордиан	85

В. С. Баташов	91
В. П. Целуйко	98
В. Е. Михайлов	102
К. С. Пигров	108
И. Шкрованек	115
В. В. Ратьковский	121
✓ В. Г. Антонян	128
✓ А. И. Михеев	135
О. И. Архангельский	141
Е. В. Федотов	147
Е. М. Сергейчик	154
Л. А. Чичелаяова	161
Н. В. Буханова	168
В. Н. Семеновкер	173
А. С. Шараев	180
Ю. В. Малышев	186
Л. Н. Фавстова	192
М. Б. Глотов	197
С. В. Бородавкин	201

В. Ф. Куликов	Н. И. Кареев о роли личности в культурной истории	207
Т. Н. Лебединская	Народнические взгляды И. Фесенко в оценке современников . .	213
В. Н. Дуденков	Критика Г. В. Плехановым антропологической концепции чело- века	218
В. Н. Цветков	К вопросу о становлении чело- веческих потребностей	224
Г. П. Выжлецов	Генезис оценочного сознания	230
А. М. Фойгель	Сущность фанатизма	237
С. М. Мур	В. В. Воровский о диалектическом методе К. Маркса	245
В. Г. Иванов	Хосе Инхеньерос о перспективах научной философии	250
А. Н. Типсица	Истинная сущность "философской веры" К. Ясперса	257
Л. Н. Сордохорова	Английские философы XVIII века в борьбе за материалистическое по- нимание сознания	264

Вопросы философии и социологии, вып. VI

Редактор А. М. Гершанок
Техн. редактор Г. С. Орлова
Корректор Л. Н. Горбачева

М-56391. Подписано к печати 7/УШ-1973г. Формат бум. 60x84 I/1
Печ. л. 17. Уч.-изд. л. 13,5. Бум. л. 8,5. Бум. тип. № 3.
Заказ 722. Тираж 2000 экз.

Цена 97 коп.

Издательство ЛГУ им. А. А. Жданова
РС.