
ФИЛОСОФИЯ
И
НАУЧНЫЙ
КОММУНИЗМ

Издательство
БГУ им. В. И. Ленина

22
а

4337

МИНИСТЕРСТВО ВЫСШЕГО И СРЕДНЕГО СПЕЦИАЛЬНОГО
ОБРАЗОВАНИЯ БССР
БЕЛОРУССКИЙ ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ им. В. И. ЛЕНИНА

2

**ФИЛОСОФИЯ
И
НАУЧНЫЙ
КОММУНИЗМ**

Межведомственный сборник

Выпуск 5

МИНСК
ИЗДАТЕЛЬСТВО БГУ им. В. И. ЛЕНИНА
1978

софским гуманизмом Маркса 1844 г. и коммунистической теорией автора «Капитала» существует принципиальная несовместимость, так как «находящийся в центре размышлений молодого К. Маркса человек, человек отчужденный, подменяется мифом классовой борьбы... понятие личности подменяется железной социальной закономерностью...»²⁰. При этом игнорируется тот факт, что во всех произведениях Маркса коммунизм и гуманизм слиты воедино, а классовая борьба и революционная деятельность масс выступают как средство освобождения личности от каких бы то ни было форм отчуждения. Марксистское учение в целом и на протяжении каждого конкретного этапа своего развития есть гуманизм, ибо освобождение человека и всестороннее совершенствование человеческой личности составляют главное содержание и внутренний смысл этого учения. Основные гуманистические идеи молодого К. Маркса вошли в золотой фонд марксизма, наполнились конкретным содержанием в «Капитале» и в других работах зрелого К. Маркса.

В своем первом исследовании «анатомии» буржуазного общества К. Марксу удалось в значительной мере преодолеть ограниченность гуманизма идейных предшественников. Если домарксистские философы, включая Фейербаха, занимались рассуждениями о нравственном совершенствовании человека, то К. Маркс выступил как сторонник практического гуманизма. Великий философ не только сострадает, сочувствует трудящемуся человеку, но и исследует реальные средства изменения антигуманных общественных отношений, практической реализации теории гуманизма.

В современных условиях марксистский гуманизм получает практическое воплощение в социалистическом обществе. Об этом свидетельствуют дальнейшее повышение благосостояния советских людей, улучшение условий их труда и быта, прогресс культуры — все, «что способствует формированию нового человека, всестороннему развитию личности, совершенствованию социалистического образа жизни»²¹.

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 42, с. 159.

² Там же, с. 261.

³ Там же, т. 1, с. 221.

- ⁴ Там же, т. 3, с. 35.
⁵ Там же, т. 1, с. 204.
⁶ Там же, с. 406.
⁷ Там же, с. 428.
⁸ Там же.
⁹ Там же, т. 42, с. 158—159.
¹⁰ Там же, с. 91.
¹¹ Там же, с. 120.

¹² Цит. по: Бауэрман Р., Гейер К., Юлиер Э. Нишета «марксологии» (Критика фальсификаций учения Маркса и Энгельса). М., Политиздат, 1976, с. 207.

¹³ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 42, с. 114—116.

¹⁴ Там же, с. 121.

¹⁵ Там же, с. 120.

¹⁶ Там же.

¹⁷ Там же, т. 46, ч. 1, с. 476.

¹⁸ Там же, т. 42, с. 28.

¹⁹ Там же, т. 46, ч. 1, с. 476.

²⁰ Ярошевский Т. Размышления о практике (по поводу интерпретации философии К. Маркса). М., «Прогресс», 1976, с. 54.

²¹ Материалы XXV съезда КПСС. М., Политиздат, 1976, с. 40.

М. А. Гусаковский,

преподаватель (Гродненский с.-х. ин-т)

ПРОБЛЕМА ГУМАНИЗМА В СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ КОНЦЕПЦИИ Г. В. ПЛЕХАНОВА

Формирование и развитие марксистских воззрений Г. В. Плеханова по проблемам гуманизма осуществлялось в 80—90-е гг. XIX в. в тесном взаимодействии с противоречивым развитием русского революционно-освободительного движения, его идеологией. Это нашло свое отражение в обосновании Г. В. Плехановым гуманистических идеалов, сказалось на их ограниченности.

Выдающийся русский мыслитель, пионер марксизма в России Г. В. Плеханов пережил сложную эволюцию философских и социально-политических взглядов. Свою революционную деятельность он начал в 70-е гг. в рядах народников, восприняв как положительные, так и отрицательные посылы народнической теории¹. Идеалистическая волюнтаристская теория народничества очень быстро пришла в противоречие с действительностью, что привело к пересмотру ее основ. В 1880 г. Г. В. Плеханов уезжает за границу, где знакомится с развитым рабочим движением и его лидерами. Карди-

1722
4337

Философия и науч. коммунизм: Метод, сб.
Вып. 5. - Мн: БГУ, 1978. - 176 с.

Для Плеханова
№ 1427 К.

нальное изменение взглядов Г. В. Плеханова приводит его к марксизму. Именно ему выпала честь открыть новую страницу в истории русской общественной революционно-освободительной мысли, теоретически основать русскую социал-демократию.

Социально-политическая концепция Плеханова-марксиста окончательно сложилась к 1883 г. Наиболее ярким свидетельством этого факта было написание двух знаменитых работ — «Социализм и политическая борьба» (1883 г.) и «Наши разногласия» (1885 г.), в которых Плеханов, окончательно порвав с народниками, открыто провозглашает новые принципы как теории, так и тактики русского революционного движения. Обе работы были положительно оценены В. И. Лениным. Социально-политическая концепция Г. В. Плеханова, как об этом не раз свидетельствовал он сам, на протяжении последующих лет существенно не изменилась. В основе указанных работ лежало последовательное применение марксизма как научной теории к анализу исторического развития России. В этих работах впервые ставились и научно решались наиболее злободневные вопросы развития России. В них мы находим и принципиально новое решение проблемы гуманизма.

Марксизм позволил Плеханову обосновать идею гуманизма на принципиально новом теоретическом уровне. Восприятие им марксистской идеологии сопровождалось критическим преодолением основных недостатков идеалистических воззрений на общество предшествовавших философов.

Учение К. Маркса об общественных экономических формациях дало Плеханову ключ к пониманию всего хода истории, ее законов, роли различных общественных отношений человека, их взаимосвязи и закономерностей развития. Объектом внимания Плеханова стал рабочий. Главным в теории Плеханова является, как и прежде, поиск путей практического осуществления принципов гуманизма, т. е. скорейшего осуществления социализма в России.

Анализ экономической жизни России приводит Плеханова к важнейшему выводу: Россия «уже вступила на путь естественного закона экономического развития», т. е. капитализма. Это, однако, по мнению Плеханова, не должно приводить социалистов в смятение, ибо капи-

тализм — тот единственный строй, который, развиваясь, неизбежно приведет к социализму. «...Свойственные капитализму организация производства и форма обмена,— пишет Плеханов,— впервые создают и объективную и субъективную возможность эмансипации трудящихся. Капитализм расширяет мирозерцание рабочего, уничтожает все предрассудки, унаследованные им от старого общества; он толкает его на борьбу и в то же время обеспечивает победу, увеличивая его численный состав и предоставляя в его распоряжение экономическую возможность организации царства труда. Развитие техники увеличивает власть человека над природой и поднимает производительность труда до такой степени, что обязательность его не может послужить препятствием, но, наоборот, явится необходимым условием всестороннего развития всех членов социалистического общества»². Только этот строй готовит людей, способных покончить с бесправием и эксплуатацией трудящихся. Ими являются «промышленные рабочие, обладающие большим развитием, более высокими потребностями и более широким кругозором, чем крестьянство»³. И поэтому, делает вывод Плеханов, русские социалисты «могут и должны надеяться прежде всего на рабочий класс»⁴. Гуманизм Плеханова меняет свою социальную основу — он становится пролетарским. Это обстоятельство позволило Плеханову найти выход из теоретических затруднений.

Подобно тому, как для К. Маркса пролетариат явился сердцем человеческой эмансипации, а материалистическая философия общества — ее головой, так и для Плеханова пролетариат стал связующим звеном между теорией и практикой, между философией и миром, философия марксизма позволила обосновать новые принципы гуманизма. Плеханов приходит к выводу, что подлинное человеческое освобождение невозможно без уничтожения всякого рабства, а пролетариат есть именно тот класс, который по своему объективному положению не может эмансипировать себя, не освободив все другие слои общества. Все вопросы общественного развития России, и прежде всего проблема связи социализма и гуманизма, получили свое решение. «Марксисты смотрят на социализм,— писал Г. В. Плеханов П. Л. Лаврову,— и как на борьбу труда с капиталом, и как на стремление

к справедливости, и как на необходимый исторический процесс»⁵. Так благодаря марксизму в сознании Плеханова слились воедино историческая необходимость, классовая борьба пролетариата и нравственные усилия личности за свое освобождение.

Плеханов разрабатывает программу борьбы за социализм в России. В качестве основных пунктов он включает в нее: борьбу за свержение абсолютизма, провозглашение демократических свобод, принятие буржуазным правительством рабочего законодательства, организацию рабочей инспекции и т. д.⁶ Таким образом, в основе программы лежит борьба за максимально демократическую в условиях капиталистического строя и гуманистичную для рабочих конституцию; в ней, однако, очень мало говорится о социализме. Это не свидетельствует, впрочем, о неверии в социалистическое переустройство России, а представляет собой попытку примирить идеал с действительностью, более реалистично взглянуть на борьбу за его достижение. Согласно точке зрения Плеханова, рабочему классу для своего освобождения необходимо политическое воспитание, понимание и усвоение идей социализма, что невозможно без политической свободы. Формулируя задачи русских социал-демократов на предстоящий период, Плеханов пишет: «...единственной нефантастической целью русских социалистов может быть теперь только завоевание свободных политических учреждений, с одной стороны, и выработка элементов для образования будущей рабочей социалистической партии России — с другой. Они (русские социал-демократы.— М. Г.) должны выставить требование демократической конституции, которая вместе с «правами человека» обеспечила бы рабочим «права гражданина» и дала бы им путем всеобщего избирательного права возможность активного участия в политической жизни страны»⁷.

Если рассмотреть ход будущего социально-политического развития России с точки зрения марксистской теории общественного развития, ей предстоит буржуазная революция. Критикуя народничество, Плеханов пишет: «Связывать в одно два таких существенно различных дела, как низвержение абсолютизма и социалистическая революция, вести революционную борьбу с расчетом на то, что эти моменты общественного развития совпадут в

истории нашего отечества,— значит отдавать наступление и того и другого»⁸. Так была сформулирована одна из самых существенных ошибок социально-политической концепции Плеханова. Совершенно справедливое в теории требование различать буржуазную революцию от социалистической Плеханов перенес на практику русского революционного движения, но не смог учесть особенностей исторического развития России и вместо творческого усвоения марксизма ограничился повторением его буквы. Убеждение Плеханова в необходимости определенного достаточно длительного периода развития капитализма в России явилось краеугольным камнем, одним из теоретических источников его меньшевизма.

Появление брошюры «Социализм и политическая борьба», а также «Программы социал-демократической группы «Освобождение труда» (1883 г.) вызвало растерянность в лагере народников. Имя автора, широко известное в революционных кругах России, привлекло к ним особый интерес. Лидеры народничества третировали Плеханова. Они обвиняли его в антигуманизме, предательстве интересов народа, ставили его на одну доску с эксплуататорами. В новой работе «Наши разногласия» Плеханов дал развернутую критику народнического гуманизма. Что же противопоставил он обвинениям народников?

В основе теоретических ошибок народников, пишет Плеханов, лежит идеалистический взгляд на историю, «субъективный метод в социологии». Именно благодаря этому методу народничество слишком много внимания уделяет «роли личности в истории», а между тем его деятели не умеют даже ограничить сферу необходимого от сферы желаемого и готовы спорить с историей. Народнические публицисты стараются прежде всего запугать читателя капитализмом.

Точка зрения группы «Освобождение труда» ведет к устранению злоупотреблений «субъективным методом». «Для нас,— пишет Плеханов,— желательное вырастает из необходимого и ни в каком случае не заменяет его в наших рассуждениях. Для нас свобода личности заключается в знании законов природы — т. е., между прочим, и истории — и в умении подчиняться этим законам, т. е., между прочим, и комбинировать их наиболее выгодным образом. Мы убеждены, что когда «общество ступило на

след естественного закона своего движения, оно не может ни перескочить естественные фазы своего развития, ни устранить их декретами. Но оно может сократить и облегчить мучения родов». В этом «сокращении и облегчении родов» и состоит, по нашему мнению, одна из важнейших задач социалистов, убедившихся в исторической неизбежности капитализма в России». В возможности облегчения этих мучений и должно заключаться их утешение»⁹.

Вывод о возможности сокращения сроков развития капитализма в России явился замечательной стороной гуманизма социально-политической концепции Плеханова. Методологической основой этого вывода выступало убеждение в том, что мало одной борьбы «за каждого живого человека», к чему призывали народники,— это мало что изменит, возражал им Плеханов, главное— воздействие на производственные отношения общества в целом. Влияние капиталистических стран Запада на Россию и деятельность социал-демократии являются основаниями, на которых базируется гуманистический вывод Плеханова: «...развитие может быть более или менее медленным, роды окажутся более или менее мучительными — в зависимости от комбинации всех общественных и международных отношений данной страны. Более или менее благоприятный для рабочего класса характер такой комбинации в свою очередь зависит от поведения людей, понявших смысл предстоящей их стране эволюции»¹⁰. Главное, что, по мнению Плеханова, необходимо сделать социал-демократам,— это не дать буржуазии подчинить рабочее движение своему влиянию. Именно сохранение чистоты рабочего движения может ускорить процесс социальной борьбы, а следовательно, и прогрессивного развития России.

В работах указанного периода Плеханов обращается к революционной интеллигенции с призывом принять скорейшее участие в распространении идей социализма и политической свободы в рабочей среде.

Важнейшая задача русских революционеров, по глубокому убеждению Плеханова,— внесение в рабочий класс организации и сознания, для чего необходимо создать рабочую партию: «...возможно более скорое образование рабочей партии есть единственное средство разрешения всех экономических и политических противоре-

чий современной России. На этой дороге нас ждут успех и победа; все же другие пути ведут к поражению и бессилию»¹¹.

Учение Плеханова о партии рабочего класса как главном средстве ускорения исторического развития России сыграло большую роль в деле организации борьбы революционных сил за социальное переустройство общества в гуманистическом направлении. Таковы основные гуманистические аспекты социально-политической концепции Плеханова-марксиста.

Однако гуманистическая концепция Плеханова, несмотря на ее логически последовательный характер, не лишена недостатков, основным из которых является исторический субъективизм. Именно он привел Плеханова к меньшевизму. Обрушившись на субъективизм и волюнтаризм народничества, Плеханов исходил из марксистской теории об объективной закономерности исторического развития общества. Однако он не смог эту теорию диалектически развить применительно к условиям России. Речь шла о главных вопросах, волновавших русскую революционную социал-демократию: о возможных путях исторического развития и о характере будущей революции в России. Полагая, что Россия, вступив на путь капиталистического развития, должна пройти весь «курс обучения» капиталистическому хозяйствованию, Плеханов не увидел те особенности ее экономического развития, которые позволяли говорить о возможности более демократической революции, чем классические буржуазные революции на Западе. Эти особенности были открыты В. И. Лениным.

В. И. Ленин показал, что «естественное», стихийное развитие общества неизбежно ведет Россию по прусскому пути капитализма, при котором крупные помещичьи землевладения срастаются с крупным капиталистическим производством, основанном на самых диких формах угнетения, заимствованных из сферы отношений сельскохозяйственного производства. Однако порождаемая этим обстоятельством «объективная» революционность крестьян, по мысли В. И. Ленина, делает возможным второй путь развития капитализма в России — американский. Если прусский путь означал медленное перерастание феодально-помещичьего хозяйства в буржуазное, юнкерское, «перерастание крепостничества в кабалу

и в капиталистическую эксплуатацию», то американский путь означал вообще отсутствие феодально-помещичьего землевладения и в этом смысле — свободное развитие крестьянского, фермерского хозяйства, свободного от до-капиталистических форм эксплуатации¹². Реализация этого второго пути возможна будет лишь как изменение «слепого» хода развития общества действиями передового класса и всех народных масс. Это возможно лишь «в форме насильственного свержения тех крепостников-последышей, которые, опираясь не на «власть денег», а на традиции прежней власти рабовладения, высасывают теперь последние соки из патриархального крестьянства. Это патриархальное крестьянство... осуждено на исчезновение, но вовсе не «обязательно», не «имманентным» законом общественно-экономической эволюции осуждено на пытки «выколачивания податей» и розги, на муки затяжного, ужасающего своей длительностью вымирания голодной смертью»¹³.

Таким образом, объективизм плехановской концепции неизбежно порождал созерцательное отношение к ходу капиталистического развития, которое в конечном счете объективно обрекало крестьянство, большинство населения страны, на «пытки «выколачивания податей» и розги». Плехановская позиция «объективной» революционности выступала на практике как проповедь пассивности, обрекала социал-демократию только на пропагандистскую деятельность.

Указанные недостатки гуманизма социально-политической концепции Плеханова едва ли можно полностью вменить ему в вину. Скорее это была его беда. Капиталистические отношения России в 80-е гг., только вступившей на путь капиталистического развития, не позволили Плеханову поставить и до конца последовательно решить все проблемы марксистского гуманизма применительно к особым ее условиям. Именно неразвитость капиталистических производственных отношений, их переплетенность с феодальными отношениями не позволили Плеханову понять особенности исторического положения крестьянства в России, его потенциальную революционность, в то время как это открывало принципиально новые исторические перспективы, позволявшие избежать путем буржуазно-демократической революции

«ужасающего своей длительностью вымирания голодной смертью» миллионов крестьян.

Сказанное ни в какой мере не умаляет заслуг Плеханова как в области пропаганды марксизма в России, так и в области принципиально верного решения проблемы гуманизма на марксистском этапе развития русской революционной освободительной мысли в 80—90-е гг. XIX в.

¹ См. подробнее: *Гусаковский М. А.* Гуманизм Г. В. Плеханова (1870—1880 гг.). — В кн.: *Философия и научный коммунизм*, вып. 2. Минск, Изд-во БГУ, 1975, с. 210—215.

² *Плеханов Г. В.* Избр. филос. произв., т. 1. М., Госполитиздат, 1956, с. 90—91.

³ Там же, с. 111.

⁴ Там же, с. 108.

⁵ См.: *Дейч Л. Г.* Г. В. Плеханов. Материалы для биографии, вып. 1. М., «Новая Москва», 1922, с. 98.

⁶ См.: *Плеханов Г. В.* Указ. соч., с. 373—376.

⁷ Там же, с. 106—107.

⁸ Там же, с. 110.

⁹ Там же, с. 135—136.

¹⁰ Там же, с. 353.

¹¹ Там же, с. 364.

¹² *Ленин В. И.* Полн. собр. соч., т. 16, с. 216.

¹³ Там же, т. 6, с. 347.

С. В. Решетников,

аспирант (БГУ им. В. И. Ленина)

ЛЕНИНСКОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ КЛАССОВ И СУЩНОСТЬ КЛАССОВЫХ РАЗЛИЧИЙ В СОЦИАЛИСТИЧЕСКОМ ОБЩЕСТВЕ

Строительство развитого социалистического общества в СССР и других социалистических странах — качественно новый этап в процессе сближения дружественных классов и социальных групп. Определить критерии классовых различий и выявить пути их стирания в современных условиях помогает исследование ленинского определения классов.

В постановлении ЦК КПСС «О 60-й годовщине Великой Октябрьской социалистической революции» сказано, что на этапе развитого социалистического общества «происходит дальнейшее стирание классовых различий, укрепляется его социальная однородность»¹. В связи с этим особую актуальность приобретает иссле-

СОДЕРЖАНИЕ

<i>Беньковский В. В.</i> Конституция развитого социализма	3
<i>Грушевой Г. В., Клевченя А. С.</i> «Анти-Дюринг» Ф. Энгельса и методологические проблемы истории философии	13
<i>Михаленко В. Л.</i> Диалектика гносеологического и ценностного отношений к действительности	✓ 22
<i>Рябоконе Н. В.</i> Сущность социального детерминизма	31
<i>Макарович Г. А.</i> О формировании гуманистической концепции К. Маркса (1842—1844 гг.)	39
<i>Гусаковский М. А.</i> Проблема гуманизма в социально-политической концепции Г. В. Плеханова	49
<i>Решетников С. В.</i> Ленинское определение классов и сущность классовых различий в социалистическом обществе	57
<i>Беспамятных Н. Н.</i> О месте понятия «образ жизни» в системе категорий исторического материализма	64
<i>Абрамова О. М.</i> Нравственный аспект Великого Октября	72
<i>Клименков И. Ф.</i> Влияние НТР на развитие основных структурных элементов духовной культуры рабочих	80
<i>Макаров А. В.</i> Роль социального планирования в повышении культурно-технического уровня трудящихся	86
<i>Савко Н. П.</i> Народные университеты и их роль в повышении культурного уровня сельских тружеников	95
<i>Зайцев Н. Я.</i> XXV съезд КПСС и вопросы пролетарского и социалистического интернационализма	102
<i>Кудрявицкий И. Б., Сериков В. В.</i> Борьба коммунистов за массы в странах капитала	111
<i>Мурашкин А. И.</i> К вопросу об определении понятия «империалистический экспорт контрреволюции»	121
<i>Хоботов Г. А.</i> О некоторых вопросах философских исследований, проводимых в Белоруссии в 1956—1961 гг.	130
<i>Клевченя А. С.</i> Идеи марксизма-ленинизма на страницах журналов «Левый тор» и «Сигналы»	1
<i>Шмид Ян.</i> Ленинская теория культуры и воззрения на пролетарскую культуру и просвещение в передовой польской общественной мысли в 20-х гг. XX в.	151
<i>Рыдзевский Владзимеж.</i> Восприятие идей П. А. Кропоткина польской общественной мыслью в конце XIX—начале XX в.	159
<i>Кудерович Збигнев.</i> «Польский модернизм» и русская революция 1905—1907 гг.	166

Философия и научный коммунизм. Выпуск. 5.
Ф 56 Редколлегия: А. С. Клевченя (гл. ред.) и др.
Мн.: Изд-во БГУ, 1978. — 176 с.

(М-во высш. и средн. спец. образования. Бел. гос. ун-т
им. В. И. Ленина)

В сборнике рассматриваются проблемы диалектического и исторического материализма, научного коммунизма, этики, истории философии.
Адресован научным работникам, преподавателям вузов, студентам.

10500—030
Ф ————— 59-78
М 317-78

1 М+1 МИ