



**СБОРНИК
АСПИРАНТСКИХ РАБОТ**

Общественные науки

Философия

Политэкономика

Часть II

1967

751

1369²

СБОРНИК АСПИРАНТСКИХ РАБОТ

Общественные науки

Философия

Политэкономия

Часть II

ИЗДАТЕЛЬСТВО
КАЗАНСКОГО УНИВЕРСИТЕТА
1967

Р.Ю.Губайдуллин

ОБЩИЕ ПРИНЦИПЫ РАЗВИТИЯ ПОНЯТИЙ
В РАБОТАХ Г.В.ПЛЕХАНОВА ПЕРИОДА БОРЬБЫ С НАРОДНИЧЕСТВОМ

На современном этапе развития науки исключительное значение приобретает исследование и творческая разработка вопросов марксистской гносеологии, методологии и диалектической логики. Актуальность разработки философских проблем современного естествознания и обществоведения на основе диалектического материализма как единственно научного метода познания особо подчеркивается в Программе КПСС, а также в недавно принятом Постановлении ЦК КПСС "О мерах по дальнейшему развитию общественных наук и повышению их роли в коммунистическом строительстве".

Несмотря на то, что за последние годы в нашей философской литературе выступил целый ряд авторов с работами по методологическим проблемам общественных наук, нельзя еще сказать, что эта область знания развивается достаточно интенсивно. А между тем, повышение "удельного веса" теоретических абстракций в системе знания по-новому ставит вопрос об их истинной природе и границах применимости.

Анализ общественного познания и истории теоретической борьбы вокруг злободневных вопросов той или иной эпохи между представителями различных мировоззрений, иными словами, критика общественного познания с точки зрения проблем получения научных абстракций — вот материал, который так же необходим для современной гносеологии и логики, как и рассмотрение и оценка самых последних достижений науки. И с этой точки зрения значительный интерес для марксистско-ленинской теории познания представляет гносеологический анализ идейно-теоре-

тической борьбы первых русских марксистов с отсталыми теоретическими догмами народничества. Например, логический процесс восхождения от абстрактного к конкретному как способ теоретического воспроизведения отдельного исторического целого может быть прослежен в работах Г.В.Плеханова 80-90 гг. прошлого столетия.

В данной статье делается попытка на основе сопоставления принципов развития понятий Плехановым с методологическими установками идеологов народничества проследить, как различие в структуре общефилософского мировоззрения у познающих субъектов "практически" проявляется в принципах научной идеализации, раскрыть на конкретных примерах, где и как проходит "водораздел" между метафизическим и диалектическим пониманием природы научных абстракций.

ж ж
ж

В предисловии ко второму изданию "Людвига Фейербаха..". Ф.Энгельса Г.В.Плеханов строго разграничивает роль и место формально-логического момента в общей системе диалектического мышления. Он дает определение: "Как покой есть частный случай движения, так и мышление по правилам формальной логики (согласно "основным законам" мысли) есть частный случай диалектического мышления"¹.

Можно спорить о том, насколько удовлетворительна эта формулировка, но что она верна по существу - не вызывает никакого сомнения при ближайшем сопоставлении ее содержания с работами Плеханова 80-90 гг. А между тем, изолированное рассмотрение этой формулы приводит подчас к неправильному ее пониманию. Так, некоторые участники дискуссии 1950-1951 гг. по вопросу о соотношении формальной логики и диалектики на страницах журнала "Вопросы философии" пытались "отвести" это положение Плеханова ссылкой на то, что он якобы "принижает диалектическую логику, дополняя ее формальной". Аналогичная по существу мысль высказывается и во

¹ Г. В. Плеханов. Избранные философские произведения, т.3. М., 1957, стр.81.

вступительной статье к третьему тому "Избранных философских произведений" Г.В.Плеханова¹. Но при более внимательном рассмотрении можно выявить, что в этом определении Плеханова нет никакого принижения диалектики, а, наоборот, есть выражение ее полнейшей самостоятельности. Диалектика (в понимании Плеханова) уже включает как частный случай, или сторону, мышления то, что формальная логика понимает как единственное содержание мышления. Речь идет не об эклектическом соединении законов диалектики и формальной логики, а о диалектическом единстве предмета и его отдельной стороны.

Конечно, и за последние годы еще не изжиты полностью попытки метафизически противопоставить законы формальной логики и диалектики, но большинство авторов склоняется к мысли, по существу аналогичной плехановской. Например, в работах П.Попова и Е.Иванова² убедительно показано, что так называемые формально-логические законы в обобщенном виде действуют и на высших ступенях познания. Нет абстрактного противопоставления законов формальной логики и диалектики также в работах М.Розенталя, М.Алексеева, И.Нарского³ и др.

Интересно в связи с этим отметить, что даже у Гегеля при всем отрицательном его отношении к формальной логике речь идет о диалектическом единстве этих моментов в конкретной целостности мыслительного процесса: диалектика духа содержит в себе "рассудок" (мышление по правилам формальной логики) как один из абстрактных моментов, но не как отдельную часть⁴.

¹ Г. В. Плеханов. Избр. фил. произв., т.3, стр.16, М., 1957.

² П. П о п о в. Диалектические противоречия действительности и логический закон непротиворечия. Уч. зап. МГУ, вып.190, 1958. Е. И в а н о в. О соотношении законов формальной логики и диалектики. М., 1963.

³ М. Р о з е н т а л ь. Принципы диалектической логики. М., 1960. М. А л е к с е е в. Диалектическая логика. М., 1960. И. Н а р с к и й. Актуальные вопросы марксистско-ленинской теории познания. М., 1966.

⁴ Ф. Г е г е л ь. Логика. Соч., т.1, 1929, стр.131, 140.

Конечно, Гегель, верный своей идеалистической концепции, оставляет без внимания онтологическую сторону, т.е. вопрос о том, чем же обуславливается такое разделение логического на абстрактные моменты. Но суть не в этом. Онтологическая сторона может быть рассмотрена и без помощи Гегеля, что и делает Плеханов, когда указывает, что основание деления заключается в самом характере объективного движения всего материального: в противоречивости движения, которое предполагает моменты относительного покоя.

И такое понимание формально-логического момента в диалектике мышления представляет для Плеханова не только теоретический интерес. Это понимание делается у него "работающим" понятием, проявляется в приемах и способах абстрагирующей деятельности мышления. Обратимся к фактам.

По поводу формулы Н.Г.Чернышевского о возможности непосредственного перехода к социализму через крестьянскую общину Плеханов пишет, что автор "Критики философских предубеждений против общинного землевладения" совершенно основательно доказывал, что период господства частной собственности - величина переменная, что "нет никаких оснований приписывать неизменную, раз навсегда определенную продолжительность тому историческому промежутку, который отделяет эпоху первобытного коммунизма от времени сознательного переустройства общества на коммунистических началах".¹ Этот промежуток в каждой отдельной стране "приобретает особое арифметическое значение", т.е. имеет различную длительность, в зависимости от комбинации внешних и внутренних сил, определяющих историческое развитие, и "поэтому продолжительность господства частной собственности становится в известных случаях бесконечно малой величиной, т.е. может без большой ошибки быть приравнена к нулю".

¹ Г. В. Плеханов. Избр. фил. произв., т. I, стр. 139.

Следовательно, Чернышевский (а с ним в принципе согласен и Плеханов), рассматривает возможность устранения периода господства частной собственности в той или иной стране не метафизически (по принципу "или-или"), а как частный случай его сокращения. В этом суть гибкого диалектического понимания данного вопроса. Но совершенно иначе осмыслили эту формулу идеологи народничества. Народническая интеллигенция, пишет Плеханов, "апеллирует к вероятности полного устранения одной из фаз общественного развития - в значительной степени потому, что не понимает возможности сокращения продолжительности этой фазы. Ей и на мысль не приходит, что полное устранение данного исторического периода есть лишь частный случай его сокращения и что, доказывая возможность первого, мы тем самым, и притом в гораздо сильной степени, подтверждаем вероятность второго".¹

Далее он указывает, что именно эта грубая логическая ошибка легла в основание программы русских бланкистов (Ткачев и др.) и повторяют ее не одни бланкисты. В связи с данным обстоятельством Плеханов отмечает, что так называемые ученики Чернышевского держались не духа, а буквы сочинений своего учителя, не метода, а голых результатов, и именно такой подход к понятиям свойствен метафизическому способу мышления.

И заслугой Плеханова следует признать как раз то, что он не ограничивается критикой содержания народнических теорий, но подвергает анализу и их логическую структуру. Об этом можно было бы не напоминать, если бы в литературе о первом русском марксисте не встречалось мнения, что он в своей критике народничества якобы преувеличивает значение методологических принципов этого социального учения и недооценивает их классового содержания. А между тем, В.И. Ленин в своей работе "Что такое "друзья народа"... специально подчеркивает принципиальное разли-

¹ Г. В. Плеханов. Избр. фил. произв., т. I, стр. 352.

чие в постановке "революционного вопроса" Плехановым по сравнению с теоретиками народничества и также посвящает немало замечательных страниц критике так называемого "субъективного метода" в социологии. Бесспорно, классовая точка зрения играет первостепенную роль для выбора (сознательного или неосознанного) того или иного метода, но, поскольку он уже выбран, всегда встает вопрос: в чем различие в постановках и приемах решения научных задач между теми или иными социальными школами?

Итак, Г.В.Плеханов не противопоставляет формальную логику и диалектику как способы оперирования якобы противоположными по своей природе понятиями, нет. И формально-логический, и диалектический способы (если вообще позво- лительно говорить о них изолированно друг от друга) оперируют одними и теми же понятиями, но различно само понимание природы, происхождения этих понятий, их взаимо- связи, взаимоперехода. Если формально-логическое понима- ние полагает понятия в их изолированности, абстрактной противоположности друг другу, то диалектическое понима- ние исходит из их связи (системности), относительности противоположности, взаимоперехода. Таким образом, если "русские самобытники" толковали о возможности того, что целая фаза в развитии России может быть как бы механиче- ски опущена (устранена полностью) по принципу или-или, или "да" или "нет", удерживая понятия в их абстрактности, односторонней тождественности, то Плеханов имеет в виду ту же возможность или невозможность избежать капиталисти- ческой фазы в развитии страны, но понимает это не в абст- рактной односторонности, а конкретно, рассматривая данную возможность как частный случай проявления более глубоких закономерностей.

Абстрактный, односторонний способ понимания и опери- рования понятиями, как считает Плеханов, исторически пред- шествует конкретному диалектическому пониманию.¹

¹ Как указывается в примечаниях к 3 тому "Избран- ных философских произведений" Г.В.Плеханова (стр. 697), в архиве Дома Плеханова "сохранились следы работы Плеханова над статьей Х.Житловского "Материализм и диалектический

Но каково же соотношение этих двух спосооов не в их исторической оторванности друг от друга, а как двух момен- тов единого диалектического мышления? Приведем по этому поводу следующие высказывания Плеханова: "Молекулы движу- щейся материи, соединяясь с другими, образуют известные сочетания - вещи, предметы. . . Сочетания, называемые нами предметами, находятся в состоянии постоянного - более или менее быстрого - изменения. Поскольку данные сочетания остаются данными сочетаниями, мы обязаны судить о них по формуле "да-да и нет-нет". А поскольку они изменяются и перестают существовать как таковые, мы должны апеллировать к логике противоречия; мы должны говорить, рискуя навлечь на себя неудовольствие гг.Бернштейнов, Н.Г. и прочей ме- тафизической братии: "и да и нет; существуют и не сущест- вуют"¹.

И далее: "Я сказал, что движение есть противоречие в действии и что поэтому к нему неприменимы "основные за- конны" формальной логики. Чтобы это положение не подало повода к недоразумениям, необходимо оговориться. Когда мы стоим перед вопросом с переходе одного вида движения в дру- гой, - скажем, механического движения в теплоту, - нам тоже приходится рассуждать согласно основному правилу Ибервега. Этот вид движения есть или теплота, или механическое двч- жение и т.д. Это ясно. Но если это так, то основные зако- ны формальной логики в известных пределах применимы также и к движению. А отсюда еще раз следует, что диалектика не отменяет формальной логики, а только лишает ее законы при- писываемого им метафизиками абсолютного значения"².

Но не противоречит ли действительной практике научно- го мышления: подобное утверждение о применимости в извест- ных пределах законов формальной логики и к движению? Очевид-

логика". Например, по поводу рассуждений Х.Житловского о "теоретико-познавательном дуализме" марксизма (под "дуализ- мом" Житловский подразумевает различение, как он говорит, двух типов мышления - "метафизического", или, вернее, фор- мально-логического, и диалектического). Плеханов замечает: "Тут не дуализм, а две ступени в познании мира."

¹ Г. В . П л е х а н о в . Избр. фил. произв., т.3, стр. 80 - 81.

² Там же, стр.83.

но, нет. Об этом говорит нам практика научного мышления в работах самого Плеханова. В качестве примера обратимся к постановке и решению им центрального вопроса, по которому шел ожесточенный спор между народниками и первыми русскими марксистами, — к вопросу о судьбах русской помещичьей общины.

Народники ставили данный злободневный вопрос совершенно абстрактно: способна или неспособна русская община перейти в высшую коммунистическую форму? И решали они ее тоже в духе постановки самой проблемы (абстрактно): находили в ней, в общине, социалистические формы общежития, основание идеалов русского народа и т.д. и отсюда делали прямолинейное умозаключение о возможности крестьянской социалистической революции в России.

Но не так ставит данный злободневный вопрос Г.В.Плеханов в своей работе "Наши разногласия". Он рассматривает общинные отношения как единство конкретного, единство различного. Если говорить вообще, абстрактно, то община способна и неспособна перейти в высшую коммунистическую форму, т.е. в данной социальной ячейке можно обнаружить и те и другие тенденции. Поэтому Плеханов не останавливается на этой ступени анализа. Он исследует тенденции развития взаимоотношений крестьян внутри общины в связи с конкретными социально-экономическими условиями России 70-80 гг., анализирует не структуру русской общины вообще (в абстракции), а общину при капитализме как такую социальную форму, которую капитал застаёт готовой, но преобразует и подчиняет своему движению. Но в итоге такого диалектического анализа автор "Наших разногласий" уже отвечает своим идеологическим оппонентам вполне определенно, однозначно (по принципу "да-да" и "нет-нет"): нет, русская община 80-х гг. неспособна перейти к социализму, она готовится уступить место не социалистическим, а капиталистическим отношениям. Следовательно, как это ни звучит, на первый взгляд, парадоксально, но простой однозначный (но истинный!) ответ является лишь в итоге глубокого и всестороннего, диалектического, исследования предмета.

Таким образом, в работах Г.В.Плеханова рассматриваемого периода мы не найдем абстрактного противопоставления "формального" и диалектического моментов в системе мышления. Требования законов и правил формальной логики полностью соблюдаются им при, так сказать, элементарной связи суждений, в логических процессах абстрактно-прямолинейного сведения рассматриваемого явления к породившей ее закономерности, при проведении исторических аналогий. Наиболее характерный пример: прямое и непосредственное сопоставление Плехановым такого общественно-политического направления, как русский бланкизм (Ткачев — "Народная Воля"), с аналогичным направлением — фракцией Виллиха-Шаппера в "Союзе коммунистов". В результате такого логического приема сведения становится возможным не только распространить характеристики исторически предшествующего явления (крайне левой мелкобуржуазной фракции немецких революционеров 1847 — 1850 гг.) на исторически последующее явление — "русский бланкизм" 1870 — 1880-х гг., но и сделать обобщающий вывод о той исторической обстановке, которая порождает подобные явления, а также предсказать судьбу подобных направлений в будущем.¹

Но подобные формально-логические приемы сведения и выведения составляют лишь одну сторону, момент в системе мышления, в развитии понятий Плехановым. В целом этот момент полностью подчинен диалектическому процессу восхождения от абстрактного к конкретному в целях теоретического воспроизведения отдельного исторического целого (особенно это наглядно прослеживается в структуре работы "Наши разногласия"). Но опять-таки этот диалектический процесс восхождения от абстрактного к конкретному, взятый в его более обобщенной форме, протекает таким образом, что связь более сложных по своей структуре суждений не нарушает требований последовательного формально-логического мышления. А между тем, в литературе по вопросу о соотношении формальной логики и диалектики эта последняя сторона — действие так называемых "формально-логических

¹ Г. В. Плеханов. Избр. фил. произв., т. I, стр. 218-219.

законом" в обобщенной форме и на высших уровнях познания - отмечается не всегда. Конечно, мы далеки от мысли, что постановка и решение (главное: решение практическое) Г.В.Плехановым указанного вопроса в его работах, равно как и некоторые дальнейшие выводы, вытекающие из его формулы, исчерпывают все аспекты проблемы соотношения формальной логики и диалектики. Но несомненно одно: привлечение к решению данного вопроса взглядов крупнейшего теоретика в области материалистической диалектики и анализ структуры его произведений (особенно 80-90 гг.) имеет положительное значение для дальнейшей разработки проблем диалектической логики.

СО Д Е Р Ж А Н И Е

Стр.

Философия

Н. Н. Щ у к и н. Идеология и общественная психология как элементы общественного сознания.	3
М. П. М е д я н ц е в а. Некоторые аспекты проблемы ответственности ученого в современном естествознании.....	16
Г. А. Щ е л ы в а н о в. Материалистиче - ская диалектика - теоретическая основа научного предвидения.....	35
Р. Ю. Г у б а й д у л л и н. Общие принци - пы развития понятий в работах Г.В.Плеханова пе - риода борьбы с народничеством.....	67
Р. Ю. Г у б а й д у л л и н. Принципы ана - лиза и воспроизведения эволюции русской поре - форменной общины Плехановым (по работе "Наши разногласия").....	77

Политэкономия

Б. Ф. Н и к и т ч а н о в. Экономическая природа прибыли при социализме.....	93
В. Г. З а д е л е н о в. О ликвидации убы - точности изделий в многономенклатурном произ - водстве.....	104
Л. Г. Г а л к и н и Х. Ш. С а ф и н. О производственных резервах и их использовании в нефтедобывающей промышленности	117
Ф. Ш. А л и е в. О кибернетическом характе - ре управления производством.....	128
Р. Д. Х а б и б у л л и н. К вопросу о материальной заинтересованности.....	137
Р. М. Х у с я и н о в. Категория ритмично - сти производства и ее роль в планомерном разви - тии социалистической экономики.....	148
А. Я. Ш а б а л и н. О специфике междуна - родных социалистических производственных отно - шений.....	161

Н. И. П е х т е л е в а. Распределение общественного труда между производственной и непроизводственной сферами.....	171
А. Г. С у л т а н о в. Определение экономической эффективности дополнительных затрат на химизацию сельского хозяйства.....	182
Х. Ш. С а ф и н. Некоторые методологические вопросы себестоимости продукции и ее специфика в добывающей промышленности.....	194
Е. А. И л ь д е м е н о в а. Дополнительные вложения — материальная основа интенсификации.....	206
Б. Ф. Н и к и т ч а н о в. К вопросу об использовании основных фондов в химической промышленности.....	219
