



КРИТИКА СОВРЕМЕННОЙ БУРЖУАЗНОЙ ИДЕОЛОГИИ



ИЗДАТЕЛЬСТВО
МОСКОВСКОГО УНИВЕРСИТЕТА
1976

76-5
20242

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМ. М. В. ЛОМОНОСОВА

КАФЕДРА ФИЛОСОФИИ ГУМАНИТАРНЫХ ФАКУЛЬТЕТОВ

КРИТИКА СОВРЕМЕННОЙ БУРЖУАЗНОЙ ИДЕОЛОГИИ

Под редакцией
доктора философских наук,
профессора Л. П. БУЕВОЙ
и доктора философских наук,
профессора Г. Л. ЕПИСКОПОСОВА



ИЗДАТЕЛЬСТВО МОСКОВСКОГО УНИВЕРСИТЕТА
1976

КРИТИКА Г.В.ПЛЕХАНОВЫМ РЕФОРМИСТСКИХ ВЗГЛЯДОВ
Э.БЕРНШТЕЙНА (1898-1901 гг.)

Современная эпоха характеризуется резким обострением идеологической борьбы между силами социализма и капитализма. "В борьбе против рабочего движения империализм...использует демагогию, буржуазный реформизм, оппортунистическую идеологию и политику, постоянно изыскивает новые методы для того, чтобы подорвать рабочее движение изнутри, попытаться "интегрировать" его в систему капитализма", - говорится в Основном документе, принятом на Международном Совещании коммунистических и рабочих партий 1969 г.¹

Большую услугу буржуазии оказывает правое крыло социал-демократии, призывающее к переходу от капитализма к социализму путем реформ, без коренного качественного преобразования общества, без социалистической революции. "Основным проводником буржуазного влияния на пролетариат, как и при жизни Ленина, остается правая социал-демократия, - подчеркивается в Тезисах ЦК КПСС к 100-летию со дня рождения В.И.Ленина. - Ее политика объективно помогает монополиям и капиталистическому государству сдерживать революционные действия пролетариата, тормозит его борьбу за социализм, поддерживает внешнюю политику империализма, проводит антикоммунистический курс"².

Исходной точкой всех социал-реформистских концепций является традиционная идеализация капитализма, унаследованная от бернштейнианства. Бернштейнианство предвосхитило почти все основные идеи современного реформизма. Правые социал-демократы заимствуют у Э.Бернштейна не только основные положения, но и аргументацию, с помощью которой защищают капитализм.

Центральное положение социал-реформизма сводится к необходимости "улучшения" капитализма; так же, как в свое время Э.Бернштейн, правые социалисты делают вывод о постепенной эволюции капи-

¹ "Международное Совещание коммунистических и рабочих партий. 5-17 июня 1969 г. Документы и материалы". М., Политиздат, 1969, стр. 287.

² "К 100-летию со дня рождения Владимира Ильича Ленина. Тезисы Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза". М., Политиздат, 1970, стр. 43.

тализма, трансформации его в социализм с помощью социальных реформ. Бернштейн утверждал, что рабочий класс недостаточно развит, "чтобы принять в свои руки политическую власть"¹, зато учреждения капиталистического общества настолько "глубоки, изменчивы и способны к развитию", что "они не требуют своего искоренения, но лишь дальнейшего развития"². Правые социал-демократы повторяют эти положения. Начав с противопоставления реформистских теорий научному коммунизму, они "пришли к защите государственно-монополистического капитализма"³.

Реформистские авторы, так же как в свое время Э.Бернштейн, отказались от марксизма. "Марксизм позади нас", — заявил идеолог французских социалистов П.Боннель⁴.

Борьба с буржуазной идеологией включает в себя критику реформизма — проводника буржуазной идеологии в рабочем движении. Все большее значение приобретает изучение идейного наследия, опыта борьбы марксизма-ленинизма с чуждой ему идеологией реформизма. Опыт прошлого помогает понять и выявить те научные принципы, на которые опирались, критикуя враждебное идеологическое течение, К. Маркс, Ф.Энгельс, В.И.Ленин, а также выдающиеся марксисты Р.Люксембург, Ф.Меринг, К.Цеткин, П.Лафарг, Г.В.Плеханов и другие; определить конкретные задачи современного этапа борьбы с реформизмом — борьбы за чистоту марксизма-ленинизма, за умы масс.

Еще Маркс и Энгельс разглядели буржуазно-реформистскую тенденцию мелкобуржуазного оппортунистического течения в германской социал-демократии. В "Циркулярном письме А.Бебеля, В.Либкнехту, В.Бракке и др. руководителям германской социал-демократической партии", характеризуя классовое содержание программы К.Хёхберга, Э.Бернштейна, К.Шрамма, они отмечали: "Перед нами представители мелкой буржуазии, которые заявляют, полные страха, что пролетариат, побуждаемый своим революционным положением в обществе, может "зайти слишком далеко". Вместо решительной политической оппозиции — всеобщее посредничество; вместо борьбы против правительства и буржуазии — попытка уговорить их и привлечь на свою сторону..."⁵

¹ См. Э.Бернштейн. Проблемы социализма и задачи социал-демократии. М., 1901, стр. 351.

² Там же, стр. 272.

³ Программа Коммунистической партии Советского Союза. М., Политиздат, 1968, стр. 55.

⁴ "La Revue socialiste", 1960, April, № 132, p.436.

⁵ К.Маркс и Ф.Энгельс. Соч., т.19, стр. 172.



Важным является содержащееся в письме указание на то, что социалистические убеждения этих социал-демократов существуют лишь на словах: "Там, где классовая борьба отстраняется как нечто непривлекательное и "грубое", там в качестве основы социализма остаются лишь "истинное человеколюбие" и пустые фразы о "справедливости"¹.

Значительный вклад в защиту марксизма внес Г.В.Плеханов, выступив с критикой одного из первых, наиболее цельного и последовательного реформистского учения — бернштейнианства, возникшего в конце XIX века².

В статьях "Проблемы социализма", "Предпосылки социализма и задачи социал-демократии", "Проблемы социализма и задачи социал-демократии", "Социальные проблемы", "Классы и классовая борьба", "Возможен ли научный социализм?", "Исторический материализм", "Очерки из истории и теории социализма", "Теория и практика современной социал-демократии" и других Бернштейн, начиная свою ревизию марксизма, отвергает материалистическое понимание истории. Он выступает против исторической необходимости, утверждая, что это ведет к фатализму; отрицает решающее влияние способа материального производства на развитие общества; рассматривая состояние современного ему общества, приходит к выводу, что в нем существует возможность для развития независимого действия идеологии, в особенности этического фактора. Так он приходит к идеалистическому пониманию истории.

Марксизм, по мнению Бернштейна, отрицает роль субъективного фактора в истории. В этом он видит чуть ли не главную "ошибку" марксизма, которую можно исправить при помощи усиления идеологического момента, нравственного начала. Кант для него как раз тот философ, который поможет объяснить значение нравственных моти-

¹ К.Маркс и Ф.Энгельс. Соч., т.19, стр. 173.

² См. работы Г.В.Плеханова "Бернштейн и материализм", "Конрад Шмидт против Карла Маркса и Фридриха Энгельса", "За что нам его благодарить? (Открытое письмо Карлу Каутскому)", "Сант против Канта или духовное завещание г.Бернштейна", "Материализм или кантианизм", "Еще раз материализм", "Первые фазы учения о классовой борьбе" (предисловие ко второму русскому изданию "Манифеста Коммунистической партии"). Кроме того, Плеханов прочел ряд лекций, направленных против Бернштейна ("О мнимом кризисе марксизма" и др.).

вов¹. Отталкиваясь от идей Канта, Бернштейн делает вывод о том, что причина общественного развития заключается в нравственных побуждениях масс; чтобы достигнуть социалистического идеала, достаточно осуществить нравственное воспитание масс, особенно пролетариата. Абсолютизируя значение этического фактора, Бернштейн по сути дела повторяет буржуазных критиков марксизма.

Научный коммунизм, исходя из объективных законов общественного развития, доказывает неизбежность социализма, показывает, что в капиталистическом обществе содержатся предпосылки для возникновения нового строя. Но Бернштейн не согласен с этим, социализм, по его мнению, лишь "образ" идеального общественного строя. В статье "Возможен ли научный социализм?" он приходит к выводу о том, что научный социализм невозможен: это только представление об определенном общественном строе, это движение к определенному общественному строю. Таким образом, социализм — это либо идеал, либо движение к нему². Как первая фаза коммунистической формации он невозможен, а учение о социализме Маркса и Энгельса — не наука, так как не опирается на опыт. Наука же исходит из опыта и описывает то, что есть, а не то, что будет³.

"Я откровенно признаюсь, что очень плохо понимаю и очень мало интересуюсь тем, что обыкновенно разумеется под "конечной целью социализма". Эта цель, что бы она ни представляла, для меня — ничто, движение же все"⁴.

Таким образом, как конечная цель рабочего класса социализм для Бернштейна не существует, для него значение имеет лишь общий ход движения.

Диалектику общественного развития Бернштейн подменяет вульгарным эволюционизмом. Отсюда и призывы к экономическим реформам и нравственному совершенствованию в рамках капитализма, исключаящие классовую борьбу, социалистическую революцию и диктатуру пролетариата.

¹См. Э. Бернштейн. Проблемы социализма и задачи социал-демократии. М., 1901, стр. 357-358.

²См. Э. Бернштейн. Возможен ли научный социализм? Одесса, 1906, стр. 15.

³Там же, стр. 28.

⁴Э. Бернштейн. Очерки из истории и теории социализма. СПб., 1902, стр. 220.

Социальная революция для Бернштейна - путь катастрофы; задача социал-демократии - сделать все возможное, чтобы избежать этого пути. Бернштейн считает, что в современных условиях рабочие мирным путем могут добиться большего, поэтому не нужно стремиться к захвату власти.

Марксизм не отрицает возможности мирного перехода от одной общественно-экономической формации к другой. Ещё накануне революции 1848 г., отвечая на вопрос, возможно ли уничтожение частной собственности мирным путем, Ф.Энгельс в работе "Принципы коммунизма" писал: "...можно было бы пожелать, чтобы это было так, и коммунисты, конечно, были бы последними, кто стал бы против этого возражать"¹. Но дело в том, что марксизм не абсолютизирует форм борьбы против капитализма, как это делает реформизм; марксизм выступает за использование всех - и мирных, и немирных средств борьбы в пролетарской революции, подчеркивая вместе с тем, что в каждом данном случае выбор наиболее целесообразных путей к социализму зависит от расстановки и соотношения социальных сил в национальном и мировом масштабе.

Интересы международного рабочего движения, которое в конце XIX - начале XX вв. росло вширь и вовлекло в активное историческое действие широкие пролетарские и непролетарские массы, требовали защиты марксизма от реформистской ревизии. С критикой бернштейнианства одним из первых выступил Г.В.Плеханов; по словам В.И.Ленина, он был "единственным марксистом в международной социал-демократии, давшим критику тех невероятных пошлостей, которые наговорили здесь ревизионисты, с точки зрения последовательного диалектического материализма"².

Критику бернштейнианства Плеханов начал с оценки социально-политического значения кантианства, которое является теоретической основой правореформистского учения о "социалистическом" преобразовании общества. Г.В.Плеханов отмечал, что стремление "вернуться к Канту" - не простые ошибки философского ума, а естественное неизбежное выражение существующих тенденций реформизма: сближение с передовыми слоями буржуазии³.

¹К.Маркс и Ф.Энгельс. Соч., т.4, стр. 331.

²В.И.Ленин. Полн.собр.соч., т.17, стр. 20.

³См.Г.В.Плеханов. Избранные философские произведения, т.П.М., Госполитиздат, 1956, стр. 387.

Бернштейн "пережевывает только буржуазных экономистов"¹, выступающих с теориями "экономических гармоний", "практически-политического социализма", "с точки зрения которого конечная цель - огосударствление всех средств производства, - является, действительно, чем-то почти безразличным, если даже не совершенно утопическим"², - пишет Плеханов в открытом письме К.Каутскому. Бернштейн отрицает возможность пролетарской революции, "...его новые взгляды неизбежно ведут к "социальному миру"³.

Главную опасность учения Бернштейна Плеханов видел в том, что оно приобрело сторонников во всех странах. Поэтому необходима широкая пропаганда учения Маркса наряду с критикой ревизии марксизма: "Чтобы победить теоретиков буржуазии, надо бороться с ними философским же оружием"⁴.

Плеханов выступает в защиту материалистического понимания истории, цельного стройного учения, единственной теории, которая дает возможность понять историю общества как закономерный процесс. "Диалектика, материализм, учение об общественных противоречиях, как о стимуле общественного прогресса; теория стоимости вообще и теория прибавочной стоимости в частности, социальная революция, диктатура пролетариата, - все эти необходимые составные части марксова научного социализма, без которых он утрачивает все свое существенное содержание, объявляются второстепенными частностями, не соответствующими нынешнему состоянию науки, тенденциозными, утопичными и потому подлежащими ампутации в интересах беспрепятственного развития основных положений того же мыслителя (Э. Бернштейна. - Л.К.)"⁵. Плеханов рассматривает исторический материализм как подлинно научный метод, ведущий к раскрытию истины в области общественных отношений. Он разоблачает попытки Бернштейна подменить исторический материализм "вульгарным эволюционизмом", представить учение об обществе как "экономический материализм".

Только полное непонимание истинного содержания марксистской теории, отмечает Плеханов, заставило Э.Бернштейна охарактеризовать ее как экономическое понимание истории. Для Маркса же важно было сделать упор на экономической основе развития общественных отношений, показать, что здесь не развитие "человеческого духа",

¹ См. Г. В. Плеханов. Избранные философские произведения, т. II, стр. 365.

² Там же, стр. 368.

³ Там же, стр. 369.

⁴ Г. В. Плеханов. Сочинения, т. XI. М.-Л., 1925, стр. 294.

⁵ Там же, стр. 274.

не "своя собственная природа" играет главную роль, а уровень развития экономики, состояние производительных сил общества. Плеханов говорит, что в теории Маркса есть место для политического и духовного факторов, определяющую же роль играет экономический фактор. Маркс и Энгельс всегда обращали внимание на соотношение общественного бытия и общественного сознания. Если бы они не признавали роли этих факторов, то не призывали бы рабочий класс к захвату политической власти, не призывали бы к развитию самосознания рабочих. "А кто же не знает, что развитие самосознания рабочих, — писал Г.В.Плеханов, — было ближайшей практической задачей основоположников марксизма"¹.

Плеханов выступает против стремления бернштейнцев отделить социализм от науки. Сюда следует прежде всего отнести ответ Плеханова на реферат Бернштейна "Возможен ли научный социализм?" Как говорилось выше, Бернштейн считал, что социализм не может быть наукой. Плеханов доказывает обратное. Вот его аргументы: научное объяснение возможно тогда, когда обнаружена закономерность в возникновении и развитии данного явления. Изучение настоящего дает возможность судить о будущем на основании знаний, накопленных наукой. Научное предвидение, исходя из законов развития буржуазного общества, делает выводы о возможностях и предпосылках социалистической революции, социалистические задачи пролетариата формулируются научно. Сторонник научного социализма смотрит на осуществление своего идеала как на дело исторической необходимости.

Анализ противоречий капитализма конца XIX в. приводит Плеханова к выводу о несостоятельности антидиалектических вульгарно-эволюционистских теорий, отрицавших необходимость скачкообразного революционного перехода к социализму. Подчеркивая обреченность капитализма, он утверждает, что "...чем более развиты производительные силы общества, тем опаснее становится для него их полное применение. И это противоречие не может быть устранено до тех пор, пока продолжают существовать буржуазные имущественные отношения. Для его устранения необходима социальная революция, которая разрушит буржуазные имущественные отношения и заменит их социалистическими, имеющими совершенно другой характер"². И далее:

¹Г.В.Плеханов. Избр. филос. произв., т. III, стр. 48-50.
²Г.В.Плеханов. Сочинения, т. XI, стр. 162.

"Мы с уверенностью скажем, что в настоящее время история подготавливает в передовых странах чрезвычайно важный переворот, носителем которого есть все основания думать, что он совершится насильственно..."¹. Но придется ли пролетариату применять вооруженное насилие или переход к социализму совершится без кровопролития — это будет зависеть не от его доброй воли, а от обстоятельств. "Та форма лучше, которая вернее и скорее ведет к победе над неприятелем. И если бы "насильственная революция" оказалась в данной стране и при данных обстоятельствах наиболее целесообразным способом действий, то жалким доктринером, — если не изменником, — оказался бы тот, кто выставил бы против нее принципиальные соображения вроде тех, которые мы встречаем у г. Бернштейна: "низкая культура", "политический атавизм" и т.п."².

Критикуя реформизм Бернштейна, Плеханов делает вывод о том, что абсолютизация реформ приводит Бернштейна к отказу от марксистской теории революции, подмене ее "теорией" мирного вращивания капитализма в социализм, в результате чего Бернштейн переходит на позиции либерального буржуа, выступает с точки зрения буржуазии. Чтобы не "угрожать" буржуазии "ужасами насильственной революции", Бернштейн отрекся от марксизма. Буржуазия "приветствовала г. Бернштейна, как своего рода мессии. Но для социализма он умер"³.

Плехановская критика реформизма не была полной и до конца последовательной. Рассмотрев теоретическую основу реформизма, Плеханов, однако, не исследовал социально-политических условий возникновения реформизма, его экономической основы, социальной базы. Не занимаясь анализом и изучением новых процессов в экономике России и Запада в XX веке, Плеханов не понял сути империализма как высшей и последней стадии капитализма, создающей все предпосылки для социальной революции пролетариата. В письме к П. Аксельроду в 1898 г. он писал: "Бернштейн кое в чем прав: так, например, на близкое осуществление социалистического идеала, разумеется, нельзя рассчитывать"⁴. Позднее он выскажется более определенно о невозможности осуществления социалистической ре-

¹ Г. В. Плеханов. Избр. филос. произв., т. I, стр. 389-390.

² Г. В. Плеханов. Избр. филос. произв., т. II, стр. 394.

³ Г. В. Плеханов. Сочинения, т. XI, стр. 61.

⁴ Архив дома Плеханова. Письма.

волюции "в настоящее время" (в 1905 г.). Плеханову свойственна уже в рассматриваемый период - 1898-1901 гг. - неверная оценка роли буржуазии как гегемона буржуазно-демократической революции, отсюда и недооценка роли пролетариата, его способности возглавить буржуазно-демократическую революцию. В течение всей своей жизни Г.В.Плеханов недооценивал революционные возможности крестьянства, не видел в нем союзника рабочего класса. Диктатуру пролетариата он сводил к одному насилию, чтобы отвергнуть ее; он не видел ее созидательных функций.

Г.В.Плеханов принадлежал к числу лидеров и теоретиков II-го Интернационала; основные пороки мировоззрения руководителей этой международной организации были свойственны и ему. Большую роль сыграл тот факт, что Плеханов долгое время находился в эмиграции и был оторван от практики рабочего движения в России. Все это вместе взятое повлияло на мировоззрение первого марксиста России, привело к тому, что в ряде вопросов он перешел на позиции примиренчества с реформизмом. Тем не менее сильные стороны плехановской критики реформизма должны быть взяты на вооружение рабочим движением.

СОДЕРЖАНИЕ

	Стр.
МЕЛЕНИНА И.А.	Критика методологии исторического познания Карла Поппера ... 3
БАКУРКИН Б.Ф.	Концепция социального действия М.Вебера - основа поведенческого подхода в социологическом функционализме..... 18
КОНАКОВА Л.В.	Критика Г.В.Плехановым реформистских взглядов Э.Бернштейна (1898-1901 гг.) 32
АВЕРЬЯНОВ Ю.И.	"Этическая критика" социалистической революции в первые годы Советской власти. (К истокам современного антикоммунизма) ... 41
ОВЧИННИКОВ Г.К.	Специфика сознания больших социальных общностей..... 51
ЛЮМИНАРСКИЙ И.В.	Критический анализ понятия "масса" в доктрине "массового общества" 71
МЕТРЕВЕЛИ В.Г., БАКУРКИН Б.Ф.	Проблема "личность и социальная структура" в функционалистской концепции референтной группы (критический анализ) 85
РАТНИКОВ В.П.	Методологические основы исследования коллектива. (К критике буржуазных концепций коллектива) 92
ГРИШАНОВА Н.А.	Использование социально-психологических приемов в буржуазной системе управления (критический анализ) 105
ЕГОРОВ В.Н., ЗВЕЗДИНА Э.М.	Понятие "социального контроля" в индустриальной социологии США 117
КАРПЕНКО Ж.И.	Критика экзистенциализма: социально-психологические корни индетерминистского понимания свободы личности 127
АДУШКИН Г.Е.	Нравственные искания Достоевского в свете современной идеологической борьбы 140

КОСТИКОВА И.В.	Критика капитализма Томасом Кар- лейлем и современная идеологи- ческая борьба	I5I
ЦИГИПОВ Э.Н.	Критика экзистенциалистской кон- цепции свободы Н.Бердяева	I63
ТРУШКОВА Г.М.	Критика понятия мировоззрения в этике Альберта Швейцера	I73
МИНКИНА Н.А.	"Безрелигиозное христианство" Дит- риха Бонхеффера как проявление краха современной евангелической теологии	I83
ШУЛЬЦ Л.Б., ЯБЛОКОВА Е.А.	К вопросу о возрастающей роли научного мировоззрения	I97