

82-4

26927a

АКАДЕМИЯ НАУК СССР
Философское общество СССР
Ордена Трудового Красного Знамени
Институт философии АН СССР

ПРОБЛЕМА СОЦИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ В ИСТОРИИ
ФИЛОСОФИИ

Тезисы Вторых всесоюзных философских чтений
молодых ученых "XXVI съезд и актуальные проблемы
марксистско-ленинской философии"

(Пушкино 31 мая - 3 июня 1982 г.)

Москва - 1982

ПРОБЛЕМЫ ОТНОШЕНИЯ СВОБОДЫ И НЕОБХОДИМОСТИ
В ФИЛОСОФСКО-ЛИТЕРАТУРНОМ НАСЛЕДИИ Г.В.ПЛЕХАНОВА

В энциклопедичном по своему составу философском наследии Г.В.Плеханова, проблема свободы и необходимости занимает значительное место. Анализируя решение этой проблемы Аристотелем, он подчеркивал, что понятие "необходимость" имеет много оттенков, например, условная необходимость, то есть необходимость как сила, препятствующая нам поступать согласно нашему желанию. В этом Плеханов справедливо видит лишь абстрактное противопоставление свободы и необходимости. Абстрактное противопоставление свойственно и материалистам XVIII века, так как "разум" в их теориях постоянно наталкивается на "железные законы" материального мира, и до тех пор пока они не знали как эта необходимость может породить свободу человека, они неизбежно оказывались фаталистами.

Особую роль в решении этой проблемы Плеханов отводит классической немецкой философии, в частности Шеллингу и Гегелю. Он писал: "Уже Шеллинг показал, что при правильном взгляде на дело свобода оказывается необходимостью, необходимость-свободой. Гегель окончательно разрешил антиномию между свободой и необходимостью. Он показал, что "мы свободны лишь постольку, поскольку мы познаем законы природы и общественно-исторического развития и поскольку мы, подчиняясь им, опираемся на них"¹. Необходимо отметить, что гегелевское понимание свободы решает проблему свободы лишь мышления, познания (т.е. деятельности духа), но не свободы человеческой деятельности во всей ее конкретности, целостности.

Особый интерес представляет плехановский анализ решения рассматриваемой проблемы в философском наследии К.Маркса и Ф.Энгельса. Плеханов указывает на роль свободной деятельности людей, как главную необходимость. Необходимость не исключает свободы деятельности, сознательная (и в этом смысле свободная) деятельность людей

¹ Плеханов Г.В. Избранные философские произведения, т. I, с. 442-443.

потому и возможна, что их деятельность необходима. Если бы деятельность людей не была необходима, то ее не возможно было бы предвидеть, а если не возможно предвидеть, то не возможно и сознательное влияние не общественное развитие. Именно в необходимости преобразовательной деятельности людей видел Плеханов существенное отличие марксистского решения проблемы свободы и необходимости от гегелевского.

Интересна попытка Плеханова интерпретировать взгляд К.Маркса и Ф.Энгельса на свободу и необходимость в связи с классовым характером общественного развития. Плеханов отмечал, что крестьянин, требующий передачи ему помещичьей земли - свободен, помещик - кадет, соглашающийся уступить землю, разумно подчиняется необходимости. Пролетариат, обращающий средства производства в общественную собственность, свободен, капиталист должен бы разумно подчиниться необходимости. Но в этом примере, приведенным Плехановым в его работе "Основные вопросы марксизма", проявляется элемент объективизма, ибо недооценивается возможность организации сопротивления класса помещиков и капиталистов в ходе общественного развития. Но Плеханов совершенно прав в решении вопроса о необходимости организации борьбы пролетариата за свою свободу, как формы (по Плеханову "звена") проявления общей необходимости общественного развития. Это он очень хорошо показывает в своих работах "Предисловие к "Развитию научного социализма", "К вопросу о роли личности в истории" и др., где он критикует точку зрения неокантианца Штаммлера, по мнению которого, социал-демократы противоречат сами себе: ибо, если революция неизбежна, то зачем призывать содействовать ее наступлению и организовывать пролетарскую партию, так как это похоже на создание партии для содействия лунному затмению. Плеханов подчеркивал, что в числе тех условий, сочетание которых необходимо для лунного затмения, человеческая деятельность никаким образом не входит, а на свою собственную деятельность социал-демократия смотрит, как на необходимое звено в цепи тех необходимых условий, совокупность которых делает неизбежным торжество социализма.

Плеханов пишет, что "свобода может явиться лишь как результат известного необходимого, т.е. законосообразного исторического развития. А отсюда следует, что изучение хода этого законосообразного развития должно стать первой обязанностью всех истинных друзей

свободы. Деятнадцатый век богат всякого рода великими открытиями. Одним из самых великих является этот взгляд на свободу, как продукт необходимости"¹, — так определяет Плеханов место проблемы свободы и необходимости и значение марксистского ее решения.

Загороднюк В.П.

НЕМАРКСИСТСКАЯ ФИЛОСОФСКАЯ МЫСЛЬ В ЛАБИРИНТАХ "СВОБОДЫ"

Проблема свободы принадлежит к числу сквозных и наиболее интересных сюжетов всей истории философии. На протяжении двух тысячелетий по данному вопросу велась полемика между материалистами и идеалистами, детерминистами и индетерминистами. Сущность этой полемики в домарксистской философии свелась к следующей альтернативе: либо человек жестко детерминирован условиями его существования и не обладает свободой, либо человек свободен, но в силу последней отчужден от условий своего существования. Методологическая несостоятельность указанных альтернативных позиций заключается в абстрактном противопоставлении свободы и необходимости. В тех немногих случаях, когда признавалось единство этих категорий (В.Спиноза, В.Гегель), оно понималось абстрактно, его сущность не раскрывалась, и это в конечном итоге не позволило названным мыслителям выйти за рамки указанной дилеммы, преодолеть жесткий детерминизм и фатализм.

Лабиринт свободы неизбежно оканчивается тупиком произвола и анархии и для современной буржуазной философии. В общесоциологическом плане на решение проблемы свободы претендует в первую очередь экзистенциализм. Исходным пунктом данного философского направления является тезис об "абсурдности" действительности. Окружающая человека природная и социальная действительность постоянно ставит его в ситуацию выбора. Даже отказ от принятия того или иного решения также по сути есть выбор. Поэтому человек "приговорен к свободе" (Ж.-П.Сартр). Однако свобода, по мнению экзистенциалистов, со-

¹ Плеханов Г.В. Избранные философские произведения, т.4, с.424.

СО Д Е Р Ж А Н И Е

стр.

ПРЕДИСЛОВИЕ

Мизулин М.Ю.	(Ярославль) Методологическое обоснование категории "свобода".....	3
Полищук В.И.	(Запорожье) Социальный детерминизм и проблема свободы.....	5
Воецкий А.В.	(Ленинград) Единство свободы и ответственности как "вечная" проблема философии.....	8
Сейдалина А.О.	(Москва) О свободе и ответственности личности (на материале "Капитала" К.Маркса).....	10
Степанова Е.А.	(Свердловск) Свобода и необходимость: противоположность диалектико-материалистического и плюралистического подходов.....	14
Конкин М.В.	(Москва) Проблема отношения свободы и необходимости в философско-литературном наследии Г.В.Плеханова.....	17
Загороднюк В.П.	(Киев) Немарксистская философская мысль в лабиринтах "свободы".....	19
Иллеш Е.Э.	(Москва) Проблема свободы и разума в философии Декарта и Спинозы.....	21
Ждановский А.П.	(Минск) Тема свободы и вины у Фихте и Шеллинга.....	24
Апресян Р.Г.	(Москва) Нравственная вменяемость личности (Шефтсбери и Гегель).....	25
Амелля В.Н.	(Москва) Проблема свободы и ответственности в гегелевской философии.....	28
Антонова Е.В.	(Москва) Социально-историческая действительность и проблема свободы воли.....	29
Рыскельдиева Д.Т.	(Фрунзе) Буддизм и поиски "подлинной свободы".....	32
Романова А.П.	(Грозный) Проблема свободы в феноменологической социологии религии.....	35
Федорова М.М.	(Москва) Проблема свободы в современном католическом спиритуализме.....	37
Губман Б.Л.	(Калинин) Соотношение свободы и долга в философии современного нестоицизма.....	3

Краоников А.Н.	(Москва) Проблема свободы и ответственности в трансцендентальной антропологии Б.Лонгермана.....	42
Носов Д.М.	(Киев) Проблема свободы в экзистенциализме у Баррета.....	44
Снетков В.Н.	(Ленинград) Проблема свободы и ответственности в условиях современной гносеологической ситуации.....	47
Драницкая Е.В.	(Ростов-на-Дону) К постановке проблемы созерцания.....	49
Сумятина Л.Н.	(Москва) Проблема истины и заблуждения в "исторической школе" методологии науки.....	51
Касавин И.Т.	(Москва) Как важно быть несерьезным: "иронический" рационализм П.Фейерабенда.....	53
Замогильный С.И.	(Саратов) Становление понятия класса в домарксистской философии и социологии.....	56
Чухим Н.Д.	(Черновицы) Историко-культурное содержание категорий "духовное" и "материальное".....	59
Шестяков А.А.	(Казань) Понятийное содержание категорий как феномен идеологического производства... ..	61
Баранец С.Н.	(Трозный) Идея "циклической" истории: современные перспективы.....	64
Филиппов А.Ф.	(Москва) Социально-историческая концепция Никлоса Лумана.....	66
Яцкевич С.А.	(Брест) Критика современных идеалистических концепций исторического прогресса.....	69
Карамышев Г.В.	(Москва) Критика некоторых методов извлечения исторического процесса.....	71
Якимова Е.В.	(Москва) Критика психоисторической концепции войны и мира Э.Эриксона.....	74
Огсев В.П.	(Москва) Некоторые аспекты критики социально-философской концепции А.Шюда.....	76
Борев В.В.	(Москва) Социология Э.Дюркгейма: у истоков структурного метода.....	78
Трущенко О.Е.	(Москва) Культурная антропология: теоретические концепции городской антропологии.....	80

	стр.
Кудаков В.Е. (Днепропетровск) Диалог Платона как социально-детерминированная форма решения проблемы понимания становящегося философского знания.....	83
Грассе Е.Е. (Москва) Якоб Беме и мистическая традиция.....	84