

ЧАСТЬ I

Глава I

¹ Не следует путать д. Гудаловку с находившимся рядом с Семеновка, которое декретом ЦИК СССР № 228 от 6 июня 1925 г. было переименовано в Плеханово и с которым в настоящее время фактически слилась Гудаловка.

² См.: Бережанский А. «Просит отставной штабс-капитан Валентин Петров сын Плеханов...» // Подъем. 1987. № 1. С. 129.

³ Плеханов Г. В. Соч.: В 24-х т. 1922—1927. М.; Л., 1927. Т. 24. С. 315. В дальнейшем ссылки на это издание даются с указанием тома и страницы в тексте и примечаниях.

⁴ Дейч Л. Г. Молодость Г. В. Плеханова (воспоминания) // Былое. 1918. № 13. С. 128.

⁵ См.: Гаршин В. М. Полн. собр. соч. М.; Л., 1934. Т. 3. С. 19, 20.

⁶ См.: Там же. С. 22.

⁷ Там же. С. 46.

⁸ Там же. С. 94.

⁹ См.: Карпов Е. Юный Плеханов // Новые ведомости. 1918. 8 июня.

¹⁰ Письма Г. В. Плеханова к П. Л. Лаврову // Дела и дни. Пг., 1921. Кн. 2. С. 86.

¹¹ Дейч Г. Как Г. В. Плеханов стал марксистом // Пролетарская революция. 1922. № 7. С. 125.

¹² См.: Литературное наследство. М., 1935. Кн. 19—21. С. 279.

¹³ См.: Миндлин И. Б. Переход Г. В. Плеханова от народничества к марксизму // Вопр. истории. 1956. № 12. С. 5; Полевой Ю. З. Зарождение марксизма в России 1883—1894 гг. М., 1959. С. 141.

¹⁴ См.: Гаршин В. М. Полн. собр. соч. Т. 3. С. 51.

¹⁵ Единственное в литературе указание на его «хождение в народ» следует считать неверным (см.: Черменский П. Н. Прошлое Тамбовского края. Тамбов. 1961. С. 155). Во избежание недоразумений напомним замечание, сделанное Плехановым на работу В. Богучарского о «Народной воле», что о «хождении в народ» говорили в доземлевольческую эпоху, а во времена «Земли и воли» «говорили уже не о «хождении в народ, а о «поселениях в народе», именно для изучения его ближайших требований в данных местностях» (т. 24, с. 151). Поэтому мы не относим, как это делают некоторые авторы, к знаменитому «хождению в народ» поездки Плеханова в Саратов, Аткарск и др., предпринятые им в бытность землевольцем.

¹⁶ См.: Карпов Е. Указ. соч.

¹⁷ См.: Миндлин И. Б. Северный союз русских рабочих. Л., 1946. С. 103.

¹⁸ Евтихий Павлович Карпов, уроженец Орловской губернии, принимал участие в «хождении в народ», был близок к петербургским зем-

левольцам. Позже стал известен как режиссер и драматург (см.: Деятели революционного движения в России: Био-библиографический словарь. М., 1930. Т. 2, вып. 2. Стб. 548—549).

¹⁹ Митрофан Александрович Гриценко (или Гриценков) — сын директора Орловской гимназии. Учился в Петербургском университете. С лета 1874 г. привлекался по делу о преступной пропаганде в империи и, как отмечала Р. М. Плеханова, после ареста «повел себя весьма недостойно» (АДП. Плеханова Р. М. Моя жизнь. А. 88, л. 129). В ноябре 1874 г. дал откровенные показания (ЦГАОР, ф. 112, оп. 1, д. 258, л. 54 об., 56, 58). В апреле 1875 г. был выпущен на поруки. После содержания в доме предварительного заключения весной 1878 г. был административно выслан на родину под гласный надзор полиции (ГАХО, ф. 179, д. 16, л. 51 об.). Был первым мужем Н. А. Смирновой и отцом ее дочери Надежды.

²⁰ См.: Корольчук Э. Из истории пропаганды среди рабочих Петербурга во второй половине 70-х годов // Историко-революционный сборник. М.; Л., 1926. Т. 3. С. 53.

²¹ См.: Аксельрод П. Б. Пережитое и передуманное. Берлин, 1923. Кн. 1. С. 156, 157.

²² Каторга и ссылка. 1928. № 5. С. 45; Ср.: Черный передел: Орган социалистов-федералистов 1880—1881 гг. М.; Пг., 1923. С. 98.

²³ См.: Дейч Л. Г. Молодость Плеханова (воспоминания). С. 130; Он же. О воспоминаниях П. Б. Аксельрода // Пролетарская революция. 1923. № 10. С. 187, 188.

²⁴ Дейч Л. О воспоминаниях П. Б. Аксельрода. С. 179.

²⁵ Дейч Л. Г. За полвека. М.; Л., 1926. С. 55.

²⁶ Дейч Л. Г. Молодость Г. В. Плеханова (воспоминания). С. 139.

²⁷ Сын чиновника, учился в тамбовской гимназии; летом 1874 г. познакомился с приехавшими в Тамбов пропагандистами Д. М. Рогачевым и П. И. Войнаральским. Привлекался по делу о преступной пропаганде в 1874—1875 гг., а затем состоял под надзором полиции. Весной 1879 г. он, как и ряд других проживавших в Тамбове лиц, имел «близкое знакомство» с Л. Н. Гартманом и другими бывшими в Тамбове землевольцами (см.: Былое. 1907. № 8. С. 101, 103; см. также: Деятели революционного движения в России: Био-библиографический словарь. М., 1931. Т. 2, вып. 3. Стб. 1268—1269).

²⁸ Жуйков Г. С. Петербургские марксисты и группа «Освобождение труда». Л., 1975. С. 18—19.

²⁹ См.: Антонов В. С. «Северный союз русских рабочих»: некоторые вопросы истории его создания // Вопр. истории. 1980. № 2. С. 30.

³⁰ Моисеенко П. А. Революционное движение среди рабочих Петербурга 1875—1886 гг. // Летопись революции. Харьков, 1923. № 5. С. 112.

³¹ Так его называет Клавдия Валентиновна. Но поскольку среди знакомых Плеханова товарища с такой фамилией не было, можно предположить, что под этой фамилией в Липецк приезжал В. И. Успенский.

Глава 2

¹ Вестн. Европы. 1877. № 1. С. 379—380.

² См.: Козьмин Б. П. Г. Заичневский в Орле и кружок «орлят» (1873—1877 гг.) // Каторга и ссылка. 1931. № 10. С. 116.

³ См.: Корольчук Э. А. Первая рабочая демонстрация в России. М.; Л., 1927. С. 15.

⁴ Голосов Г. (Николаевский Б.). К биографии одного из основателей «Северорусского рабочего Союза» // Каторга и ссылка. 1924. № 6. С. 56.

⁵ См.: Карпов Е. Юный Плеханов // Новые ведомости. 1918. № 81. 8 июня.

⁶ Моисеенко П. А. Революционное движение среди рабочих Петербурга 1875—1886 гг. // Летопись революции. Харьков, 1923. № 5. С. 113; см. также: Он же. Воспоминания старого революционера. М., 1966. С. 19.

⁷ Ткаченко П. С. Революционная народническая организация «Земля и воля» (1876—1879 гг.). М., 1961. С. 156.

⁸ Видимо, этим сбывается то, что для многих появление знамени оказалось неожиданным (см.: Корольчук Э. А. Первая рабочая демонстрация в России. С. 62).

⁹ Корольчук Э. А. Первая рабочая демонстрация в России. С. 62.

¹⁰ Серебряков Е. Очерки по истории «Земли и воли». СПб., 1906. С. 15.

¹¹ См.: Корольчук Э. А. Первая рабочая демонстрация в России. С. 14.

¹² Чернавский М. М. Демонстрация 6 декабря 1876 года // Каторга и ссылка. 1926. № 7-8. С. 19.

¹³ Дейч Л. М. П. Драгоманов в изгнании // Вестн. Европы. 1913. № 10. С. 221.

¹⁴ Там же. С. 222.

¹⁵ Группа «Освобождение труда». М.; Л., 1925. Сб. 3. С. 207.

¹⁶ Ткаченко П. С. Указ. соч. С. 159.

¹⁷ Там же. С. 158.

¹⁸ Там же.

¹⁹ Полевой Ю. З. Степан Халтурин. М., 1957. С. 25.

²⁰ Корольчук Э. А. Северный союз русских рабочих. Л., 1946. С. 121.

²¹ Чернавский М. Александр Николаевич Бибергаль // Каторга и ссылка. 1926. № 1. С. 214.

²² Корольчук Э. А. Первая рабочая демонстрация в России. С. 52—53.

²³ В этом отношении заслуживают внимания слова Е. Карпова о том, что две недели спустя после Казанской демонстрации Плеханов ему говорил о своем намерении вступить в организацию «Земля и воля» (см.: Карпов Е. Указ. соч.).

²⁴ Надежда Георгиевна Плеханова (родилась 26 декабря 1876 г.) была удочеренным ребенком Георгия Валентиновича, всю жизнь носила его фамилию. О ней известно, что некоторое время она жила в Богородске Нижегородской губернии, где преподавала математику. По отзывам «это была очень общительная, подвижная, энергичная женщина. Как математик и методист она была очень заметным человеком в Богородске. Одевалась скромно, просто, рассказывала, что каждый год путешествовала в каникулярное время по Европе» (Горьковская правда. 1956. 9 дек.). Потом переехала в Петербург. С апреля 1946 г. Н. Г. Плеханова работала в Москве в Государственной библиотеке имени В. И. Ленина. Умерла

2 декабря 1948 г. (см.: Иовчук М., Курбатова И. Плеханов. М., 1977. С. 33).

²⁵ См.: Красная летопись. 1926. № 6. С. 164—171; ЦГАОР, ф. 112, оп. 1, д. 171, л. 1—4.

²⁶ Красная летопись. 1926. № 6. С. 166.

²⁷ См.: Там же. С. 167.

²⁸ Корольчук Э. А. Первая рабочая демонстрация в России. С. 9.

²⁹ См.: Каторга и ссылка. 1928. № 5.

³⁰ См.: Там же. С. 39.

³¹ Там же. С. 15.

³² См.: Там же. С. 21.

³³ См.: П. Д. Первое произведение Г. В. Плеханова // Каторга и ссылка. 1928. № 12.

³⁴ См.: Ткаченко П. С. Указ. соч. С. 167.

³⁵ Материалы для истории русского социально-революционного движения. С приложением: с родины и на родину. Женева, 1896. № 6-7. С. 505.

³⁶ Каторга и ссылка. 1928. № 12. С. 39.

³⁷ См.: Левин Ш. М. Общественное движение в России в 60—70-е годы XIX века. М., 1958. С. 447.

³⁸ См.: Ткаченко П. С. Указ. соч. С. 172.

³⁹ Кодры. 1971. № 12. С. 127—142.

⁴⁰ Там же. С. 136.

⁴¹ См.: ЦГАОР, ф. 7026, оп. 1, д. 3, ч. 3, л. 29.

⁴² «И почему «оратор должен был молча слушать» рассуждения Заичневского?... В действительности «оратор» вовсе и не молчал, но очень возможно, что в течение некоторого времени «молча слушал» (т. 3, с. 152).

⁴³ См.: Козьмин Б. П. Г. Заичневский в Орле и кружок «орлят». С. 117.

⁴⁴ Его брат, А. Г. Штанге, был одним из составителей адреса умиравшему Н. А. Некрасову от петербургской учащейся молодежи. В числе депутации из трех студентов он преподнес его Некрасову на его квартире в феврале 1877 г. Впоследствии участник кооперативного движения и один из видных деятелей советской промкооперации (см.: Н. А. Некрасов в воспоминаниях современников. М., 1971. С. 449—450).

⁴⁵ Ковальская Е. Странички из жизни Г. В. Плеханова // Каторга и ссылка. 1924. № 6. С. 26.

⁴⁶ Пругавин Алексей Степанович, брат Александра Степановича Пругавина — исследователя старообрядчества и сектанства. В это время он был студентом Земледельческой академии в Москве (см.: Деятели революционного движения в России: Био-библиографический словарь. М., 1931. Т. 2, вып. 3. Стб. 1278).

⁴⁷ Ковальская Е. Указ. соч. С. 27.

⁴⁸ Там же. С. 28.

⁴⁹ См.: Там же. С. 28—30.

⁵⁰ Дейч Л. Как Г. В. Плеханов стал марксистом // Пролетарская революция. 1922. № 7. С. 97.

⁵¹ Дневник П. Из жизни Г. В. Плеханова // Памяти Г. В. Плеханова. 1918. 9 июня.

⁵² См.: Плеханова Р. М. Периферийный кружок «Земли и во-

ли» // Группа «Освобождение труда». М.; Л., 1926. Сб. 4. С. 98; ЦГАОР, ф. 109, д. 668, ч. 3, л. 6 об.

⁵³ Дейч Л. Как Г. В. Плеханов стал марксистом. С. 101.

⁵⁴ См.: Кропоткин П. А. Записки революционера. М.; Л., 1933. С. 343.

⁵⁵ ЦГАОР, ф. 7026, оп. 1, д. 3, ч. 3, л. 30, 31.

⁵⁶ См.: Там же, л. 31.

⁵⁷ См.: Там же, ф. 109, д. 144, ч. 1, л. 63.

⁵⁸ Дейч Л. Г. В. Плеханов в «Земле и воле» // Группа «Освобождение труда». Сб. 3. С. 45.

Глава 3

¹ Саратовец. Саратовский семидесятник // Минувшие годы. 1908. № 3. С. 177.

² По данным Э. А. Корольчук, это Иван Егоров, Иван Васильевич Архипов-Корсаков, или Корсикив и Николай, фамилия которого осталась неизвестной (см.: Корольчук Э. А. Северный союз русских рабочих Л., 1946. С. 10).

³ «Он жил на заднем дворе в какой-то старинной комнате, не то бане, не то сарае, почти без мебели, если не считать рахметовского типа кровати и стола, заваленного книгами и бумагами» (Дмитриева В. И. Тени прошлого. (Открывки из воспоминаний) // Каторга и ссылка. 1924, № 2. С. 38.

⁴ Так именует Плеханова автор. На самом же деле, как отмечал Плеханов, он никогда такого имени не носил (см.: Плеханов Г. В. О былом и небылицах // Пролетарская революция. 1923. № 3. С. 32).

⁵ Саратовец. Указ. соч. С. 180—181.

⁶ Намерение устроиться учителем объясняется именно этим. Никакого особого стремления «к педагогической деятельности» и желания «учительствовать на селе», как пишет Г. А. Сакварелидзе, у Плеханова не было (см.: Сакварелидзе Г. А. У истоков русской марксистской педагогической мысли. Педагогические взгляды Г. В. Плеханова. Тбилиси, 1975. С. 39).

⁷ Зотов Л. Саратовская охранка. М.; Саратов, 1924. С. 91.

⁸ Аптекман О. В. Георгий Валентинович Плеханов: Из личных воспоминаний. Л., 1924. С. 18—19. Как отмечает Аптекман, народный учитель от земства — это не одно и то же, что сельский учитель. Если первому нужно было назначение от училищного совета, то второй заключал соглашение с сельским сходом, который его содержал. Остается непонятным, почему, не устроившись народным учителем, Плеханов не предпринял попытки устроиться сельским учителем, для чего не требовалось никаких разрешений от училищного совета (см.: Аптекман О. В. Общество «Земля и воля» 70-х гг. Пг., 1924. С. 263—264).

⁹ См.: Аптекман О. В. Георгий Валентинович Плеханов. С. 20.

¹⁰ Саратовец. Указ. соч. 182.

¹¹ Плеханов Г. В. О былом и небылицах. С. 32.

¹² Алексей Стефанович Емельянов (кличка Архип Петрович Боголюбов) родился на Дону в семье дьячка, потом священника в 1852 г. 19 лет поступил в Харьковский ветеринарный институт. В 1875 г. был исключен из института и приехал домой. Перешел на нелегальное положение. Я. С. Емельянов со слов брата писал: «При появлении Трепова все сняли шапки; брат же не сделал этого, и Трепов собственноручно сбил шапку с

его головы, приказав отпороть брата» (Воспоминания Якова Емельянова о брате А. С. Емельянове (Боголюбове) // Каторга и ссылка. 1931. № 11. С. 180).

После суда над Засулич Емельянова вместо ссылки на каторгу посадили в дом умалишенных. Там он сошел с ума. В 1887 г. его отпустили домой, где он умер 40 лет от роду.

¹³ Аптекман О. В. Общество «Земля и воля» 70-х гг. С. 268.

¹⁴ См.: Революционное народничество 70-х годов XIX века. М.; Л., 1965. Т. 2. С. 394.

¹⁵ Аптекман О. В. Общество «Земля и воля» 70-х гг. С. 273.

¹⁶ Дейч Л. Г. В. Плеханов в «Земле и воле» // Группа «Освобождение труда». М.; Л., 1925. Сб. 3. С. 49.

¹⁷ АДП. Плеханова Р. М. Отрывки воспоминаний. А. П. 13. 4.

¹⁸ См.: Русанов Н. С. На Родине. 1859—1882. М., 1931. С. 145—151.

¹⁹ См.: Каторга и ссылка. 1933. № 10. С. 119.

²⁰ Викторова-Вальтер С. А. Из жизни революционной молодежи 2-ой половины 1870-х годов // Каторга и ссылка. 1924. № 4. С. 72—73.

²¹ Хоронили Н. А. Некрасова не на Волковом кладбище, а на кладбище Новодевичьего монастыря в Петербурге (см.: Н. А. Некрасов в воспоминаниях современников. М., 1971. С. 561).

²² «Что касается взгляда на Некрасова, как на величайшего из русских поэтов, то его разделяла в то время вся наша радикальная интеллигенция. Когда Достоевский в своей речи у могилы Некрасова сказал, что он «должен прямо стоять вслед за Пушкиным и Лермонтовым», то из некоторых групп присутствовавшей на кладбище революционной молодежи закричали: «Он был выше их, да, выше». Пишущий эти строки сам принадлежал к числу кричавших» (т. 6, с. 388).

²³ Плеханов Г. В. Искусство и литература. М., 1948. С. 642, 643, 644, 645.

²⁴ Записка М. М. Меркулова о пропагандистах 70-х годов // Каторга и ссылка. 1928. № 1. С. 36.

²⁵ См.: Аптекман О. В. Общество «Земля и воля» 70-х гг. С. 319. С. Халтуриным Плеханов впервые встретился незадолго до событий на заводе. «Я, — вспоминал он, — был в числе «бунтарей», приглашенных принять участие в задуманной по этому поводу демонстрации, он — в числе рабочих, готовивших демонстрацию» (т. 3, с. 194).

²⁶ Дейч Л. Г. В. Плеханов в «Земле и воле». С. 51.

²⁷ Аптекман О. В. Общество «Земля и воля» 70-х гг. С. 319.

²⁸ ЦГИА, ф. 1410, оп. 3, д. 36. Ответ П. Аксельрода. Цюрих, 1887, л. 3 об.

²⁹ Мир божий. 1906. № 6. С. 216.

³⁰ Э. А. Корольчук, ссылаясь на воспоминания П. А. Моисеенко, склонна считать, что главную роль в подготовке стачки сыграл «Северный союз русских рабочих» (см.: Корольчук Э. А. Северный союз русских рабочих. С. 175). Не говоря уже о том, что воспоминания Моисеенко не дают для этого достаточных оснований, такой взгляд не согласуется с воспоминаниями Г. В. Плеханова и М. Р. Попова, которые отводят главную роль в проведении стачки землевольцам. Если даже в подготовке стачки некоторую роль сыграл «Северный союз», то несомненно, что руководство стачкой осуществляла «Земля и воля». По воспоминаниям Попова, сначала среди рабочих не было единства и только после яркой ре-

чи Плеханова, произнесенной им в одной из рабочих артелей, куда он был послан вместе с Поповым, началась стачка (см.: Попов М. Р. К истории рабочего движения в конце семидесятых годов // Голос минувшего. 1920—1921. С. 74).

³¹ В докладной записке Козлова указана другая дата: 8 марта (см.: Корольчук Э. А. Рабочее движение семидесятых годов. М., 1934. С. 176).

³² См.: Попов М. Р. К истории рабочего движения в конце семидесятых годов. С. 75, 81, 82. Необходимо отметить, что, хотя в воспоминаниях Плеханова и Моисеенко это выглядит иначе (на прошении настаивали сами рабочие, землевольцы «морщились», но им пришлось согласиться), версия Попова кажется вполне правдоподобной.

³³ Васильев Н. В 70-е годы // Мир божий. 1906. № 7. С. 64—65.

³⁴ См.: Рабочее движение в России в XIX веке. М., 1950. Т. 2, ч. 2. С. 223.

³⁵ См.: ЦГАОР, ф. 109, оп. 163, д. 136, л. 9.

³⁶ Васильев Н. Указ. соч. С. 65.

³⁷ См.: Прибылев А. Николай Сергеевич Тютчев // Каторга и ссылка. 1924. № 2.

³⁸ Н. С. Тютчев. Революционное движение 1870—80 гг. М., 1925. С. 173.

³⁹ Прибылев А. Указ. соч. С. 233.

⁴⁰ См.: ЦГАОР, ф. 109, оп. 163, д. 136, л. 8.

⁴¹ См.: Там же, л. 9 об.

⁴² См.: Там же, л. 16, 17, 19.

⁴³ См.: Там же, л. 37.

⁴⁴ См.: Аптекман О. В. Георгий Валентинович Плеханов. С. 22.

⁴⁵ Литературное наследие Г. В. Плеханова. М., 1934. Сб. 1. С. 381.

⁴⁶ См.: Аптекман О. В. Георгий Валентинович Плеханов. С. 21.

⁴⁷ Позже Плеханов несколько иначе оценивал свою позицию. Он писал, что от имени царя к крестьянам обращались «не ради обмана», а потому, что верили в революционную логику стихийного крестьянского взрыва и думали, что, совершившись даже во имя царя, такой взрыв неизбежно приведет к отрицанию царской власти... Если я и некоторые другие землевольцы не разделяли этого безусловного сочувствия, то надо сознаться, что наши тогдашние товарищи рассуждали последовательнее, чем мы» (т. 12, с. 354, 355).

⁴⁸ Дейч Л. Г. В. Плеханов в «Земле и воле». С. 49. См. также: т. 1, с. 132.

⁴⁹ См.: Аптекман О. В. Общество «Земля и воля» 70-х гг. С. 192.

⁵⁰ Энциклопедический словарь «Гранат». М., б. г. Т. 40. Стб. 266.

⁵¹ См.: Там же. Стб. 269.

⁵² Там же.

⁵³ Не является ли напечатанная в сборнике «Революционное народничество 70-х годов XIX века» (М.; Л., 1965. Т. 2. С. 64—65) прокламация под названием «Ее высокомногочисленной всей русской публике во все пространство империи» (№ 15) тем воззванием, о котором пишет А. Ф. Михайлов?

⁵⁴ Государственный архив Ростовской области (ГАРО), ф. 46, оп. 1, д. 1627, л. 1.

⁵⁵ Там же, д. 1566, л. 6.

⁵⁶ Революционная журналистика семидесятых годов. Ростов-н/Д, 1905. С. 160.

- ⁵⁷ ГАРО, ф. 46, оп. 1, д. 1566, л. 2 об.
- ⁵⁸ Еще весной 1877 г., когда только начали создаваться поселения, на Дон и Кубань, как пишет О. В. Аптекман, были, в частности, посланы Рудаков и Никольский («Калмык») (см.: Черный передел: Орган социалистов-федералистов. 1880—1881 г. М.; Пг., 1923. С. 72). Можно предположить, что под инициалом «Р» у Плеханова скрывается Рудаков.
- ⁵⁹ См.: Аптекман О. В. Георгий Валентинович Плеханов. С. 28, 29.
- ⁶⁰ См.: Аптекман О. В. Общество «Земля и воля» 70-х гг. С. 330, 331.
- ⁶¹ Аптекман О. В. Георгий Валентинович Плеханов. С. 30.
- ⁶² См.: Литературное наследие Плеханова. Сб. 1, С. 385—386.
- ⁶³ См.: Там же. С. 385.
- ⁶⁴ ГАХО, ф. 3, оп. 287, д. 175, л. 1; д. 126, л. 3.
- ⁶⁵ См.: Херсону 200 лет. 1778—1978: Сб. документов и материалов. Киев, 1978. С. 55.
- ⁶⁶ См.: Из воспоминаний Р. М. Плехановой «Моя жизнь» // Вопр. истории. 1970. № 11. С. 104.
- ⁶⁷ Там же. С. 106.
- ⁶⁸ Там же. С. 109.
- ⁶⁹ Плеханова Р. М. Периферийный кружок «Земли и воли». С. 95; Ср.: Из воспоминаний Р. М. Плехановой «Моя жизнь» // Вопр. истории. 1970. № 12. С. 108—109.
- ⁷⁰ См.: Якимова А. В. Группа «Свобода или смерть» // Каторга и ссылка. 1926. № 3. С. 14—15.
- ⁷¹ Плеханова Р. М. Периферийный кружок «Земли и воли». С. 108.
- ⁷² Там же. С. 97.
- ⁷³ Цит. по: Плеханова Р. М. Периферийный кружок «Земли и воли». С. 99.
- ⁷⁴ См.: Корольчук Э. А. Рабочее движение семидесятых годов. С. 181.
- ⁷⁵ Из воспоминаний Р. М. Плехановой «Моя жизнь» // Вопр. истории. 1970. № 12. С. 109.
- ⁷⁶ Воспоминания «Русский рабочий в революционном движении» Плеханов писал, имея номера «Земли и воли», в частности четвертый номер, где им же в статье «Волнения в среде фабричного населения» описаны январские стачки 1879 г. на Новой бумагопрядильне, фабрике Шау и др. (см. т. 1, с. 44—45). Но у него не было воззваний от рабочих Новой бумагопрядильни, фабрик Шау и Максвеля, отпечатанных в землевольческой типографии. Поэтому в текстах воззваний, приводимых Плехановым, имеются следующие неточности. Воззвание от рабочих фабрики Максвеля озаглавлено: «Голос рабочего народа, живущего и работающего у подлеца Максвеля». Все три воззвания действительно заканчиваются словами: «Все за одного, один за всех!», но слов: «будем же твердо стоять» нет.
- ⁷⁷ См.: ЛГИА, ф. 253, оп. 3, д. 1129, л. 12.

Глава 4

- ¹ Фигнер В. Н. Полн. собр. соч.: В 7 т. М., 1932. Т. 1, ч. 1. С. 144.
- ² См.: Попов М. Р. Записки землевольца. М., 1933. С. 147. На-

оборот, Л. Дейч считал, что вначале в число редакторов Плеханова включать не предполагали, и вошел он в редакцию только с третьего номера «Земли и воли», т. е. с конца декабря 1878 г. (см.: Дейч Л. От народничества к марксизму // Современный мир. 1914. № 2. С. 51).

- ³ Морозов Н. А. Повести моей жизни. М., 1965. Т. 2. С. 411.
- ⁴ Там же. С. 351.
- ⁵ Воспоминания Льва Тихомирова. М.; Л., 1927. С. 132.
- ⁶ Дейч Л. Г. Дмитрий Александрович Клеменц. Пг., 1921. С. 19. Здесь Дейч имеет в виду, собственно, проблему экономического обоснования народничества.
- ⁷ См.: Революционная журналистика семидесятых годов. Ростов н/Д., 1905. С. 118—119.
- ⁸ Дейч Л. От народничества к марксизму. С. 51. При этом опять-таки нужно иметь в виду, что речь у Дейча идет о землевольческой интерпретации «основ народных воззрений».
- ⁹ Воспоминания Льва Тихомирова. С. 131.
- ¹⁰ См.: Ваганян В. Г. В. Плеханов: От народничества к марксизму // Под знаменем марксизма. 1923. № 2-3. С. 169.
- ¹¹ А. Фаресов отмечал, что молодой Плеханов находился тогда под влиянием более опытного Каблицы (см.: Фаресов А. Плеханов в молодые годы // Заря России. 1918. 13 июня). Не отрицая некоторого литературного влияния Каблицы на Плеханова, нужно иметь в виду, что еще зимой 1877—1878 гг. в дискуссиях с лавристами Плеханов ярче и убедительнее защищал основы народничества, нежели Каблиц, казавшийся окружающим утомительным и однообразным.
- ¹² См.: Вахрушев И. С. Очерки истории русской революционно-демократической печати 1873—1886 годов. Саратов. 1980. С. 99.
- ¹³ Дейч Л. Как Г. В. Плеханов стал марксистом // Пролетарская революция. 1922. № 7. С. 102.
- ¹⁴ Там же. С. 104.
- ¹⁵ Плеханов Г. В. Искусство и литература. М., 1948. С. 464.
- ¹⁶ Там же. С. 471.
- ¹⁷ Аптекман О. В. Общество «Земля и воля» 70-х гг. Пг., 1924. С. 302.
- ¹⁸ Дейч Л. Г. В. Плеханов в «Земле и воле» // Группа «Освобождение труда». М.; Л., 1925. Сб. 3. С. 55—56.
- ¹⁹ См.: Попов М. Р. Записки землевольца. С. 147.
- ²⁰ Александр Дмитриевич Михайлов: Автобиографические заметки // Былое. 1906. № 2. С. 165.
- ²¹ ГАХО, ф. 3, оп. 287, д. 196, л. 29.
- ²² См.: Вахрушев И. С. Указ. соч. С. 116.
- ²³ См.: Из воспоминаний Р. М. Плехановой «Моя жизнь» // Вопр. истории. 1970. № 12. С. 108.
- ²⁴ Черный передел: Орган социалистов-федералистов. 1880—1881 г. М.; Пг., 1923. С. 51.
- ²⁵ Литературное наследие Г. В. Плеханова. М., 1934. Сб. 1. С. 6.
- ²⁶ Д. Рязанов полагал, что в 1878 г. Плеханов не был таким бакунистом, каким он себя изображает в предисловии к первому тому своих сочинений. Что же касается периода 1880—1881 гг., то он считает, что Плеханов был «экономическим материалистом» (см.: Рязанов Д. Предисловие редактора // Плеханов Г. В. Соч. Т. 1. С. 12). На наш взгляд, экономический материализм в теории не противоречит бакунизму в революционной практике. Правда, он не всегда может, а тем более дол-

жен сочетаться. Экономические материалисты не были революционерами. Например, Н. И. Зибер, которого цитирует Плеханов, пришел к экономическому материализму, минуя революционную практику; Плеханов же, наоборот, использовал экономический материализм, как, впрочем, и выдержки из работ К. Маркса, для обоснования бунтарской тактики.

²⁷ Ср.: Маркс К. Капитал // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 23. С. 10.

²⁸ Революционное народничество 70-х годов XIX века. 1876—1882 гг. М.; Л., 1965. Т. 2. С. 30, 32.

²⁹ Народническая экономическая литература. М., 1958. С. 320.

³⁰ Революционное народничество 70-х годов XIX века. 1876—1882 гг. Т. 2. С. 29.

³¹ См.: Там же. С. 32, 34.

³² Аптекман О. В. Общество «Земля и воля» 70-х гг. С. 222.

³³ Дейч Л. Г. В. Плеханов в «Земле и воле». С. 56.

³⁴ См.: Крикунов В. П. Революционные разночинцы на Северном Кавказе. Нальчик, 1958. С. 77.

³⁵ Аптекман О. В. Общество «Земля и воля» 70-х гг. С. 338.

³⁶ См.: Серебряков Е. Очерк по истории «Земли и воли». СПб., 1906. С. 17—20.

³⁷ См.: Аптекман О. В. Общество «Земля и воля» 70-х гг. С. 374; Он же. Из-за чего мы разделились? / По поводу статьи «Земля и воля» накануне Воронежского съезда» М. Р. Попова. Былое. 1906. № 8. // Современная жизнь. 1906. № 9-10. С. 133.

³⁸ Свои более подробные воспоминания о «Земле и воле» Аптекман писал в Швейцарии при сочувствии этому делу Плеханова и пользуясь его советами и рекомендациями (см.: Аптекман О. В. Георгий Валентинович Плеханов: Из личных воспоминаний. Л., 1924. С. 62, 63).

³⁹ Аптекман О. В. Общество «Земля и воля» 70-х гг. С. 340.

⁴⁰ См.: Волк С. С. Народная воля. 1879—1882. М.; Л., 1966. С. 249.

⁴¹ Твардовская В. А. Кризис «Земли и воли» в конце 70-х годов // История СССР. 1959. № 4. С. 61.

⁴² Левин Ш. М. Очерки по истории русской общественной мысли. Вторая половина XIX — начало XX века. Л., 1974. С. 289.

⁴³ Плеханов Г. В. Искусство и литература. С. 637.

⁴⁴ См.: Ткаченко П. С. Революционная народническая организация «Земля и воля» (1876—1879 гг.). М., 1961. С. 222, 225, 226, 227, 228.

⁴⁵ См. также: Литературное наследие Г. В. Плеханова. М., 1937. Сб. 4. С. 93.

⁴⁶ Литературное наследие Г. В. Плеханова. М., 1940. Сб. 8, ч. 1. С. 16.

⁴⁷ См.: Аптекман О. В. Общество «Земля и воля» 70-х годов. С. 340.

⁴⁸ См.: Гинев В. Н. Народническое движение в Среднем Поволжье (70-е годы XIX века). Л., 1966. С. 124.

⁴⁹ См.: Фигнер В. Н. Полн. собр. соч. Т. 1, ч. 1. С. 136.

⁵⁰ Прочитав это место, Аптекман пишет: «Совершенно неверно. Полоская-Ошанина предназначалась не в «деревню», а в город, как «центр» для поселения» (Черный передел: Орган социалистов-федералистов. 1880—1881. С. 83). С фактической стороны Аптекман прав. Плеханов не знал или забыл в 1903 г., когда писал предисловие к русскому переводу книги А. Туна «История революционных движений в России», на

какое место при создании Воронежского поселения предназначалась М. Н. Ошанина, как и забыл, по какой причине покинули деревню М. Р. Попов и А. А. Квятковский в конце 1878 — начале 1879 г. «Причем же тут «террористическая» борьба, подчеркиваемая Плехановым, причем тут «последователи П. Н. Ткачева?» — спрашивает Аптекман (там же, с. 83). А притом, что если бы Ошанина была другого «образа мыслей», если бы она была убежденной «деревенщицей», то при ее больших организаторских способностях и энергии можно было попытаться организовать Воронежское поселение без Попова и Квятковского, хотя и нельзя утверждать, что попытка бы кончилась непременно успехом.

Принимая же во внимание, что глубоких убеждений в необходимости устройства поселений ни у кого из оставшихся в Воронеже не было, можно согласиться с Аптекманом, что «с отъездом главных основателей и работников поселения остальным членам поселения нечего было делать в деревне» (там же, с. 83). При чем же тут «совершенно неверное объяснение, которое покойный Г. В. Плеханов дает «распаду» Воронежского поселения?» (там же, с. 82). На данном примере Плеханов желает показать, что к спору о невозможности работы в деревне «распад» Воронежского поселения не имеет никакого отношения.

⁵¹ См.: Аптекман О. В. Общество «Земля и воля» 70-х гг. С. 339.

⁵² См.: Киперман А. Я. Тамбовское поселение землевольцев // Изв. ВГПИ. Т. 63: Из истории центрально-черноземных областей. Воронеж, 1967. С. 234, 236, 246.

⁵³ Черный передел: Орган социалистов-федералистов. 1880—1881. С. 79.

⁵⁴ См.: Там же. С. 85, 86.

⁵⁵ Аптекман О. В. Общество «Земля и воля» 70-х гг. С. 347.

⁵⁶ М. Ф. Фроленко определенно указывает, что большинство центра «Земли и воли» было против царевубийства (см.: Фроленко М. Начало «народовольчества» // Каторга и ссылка. 1926. № 3. С. 20).

⁵⁷ Зунделевич А. И. Письма к Л. Дейчу // Группа «Освобождение труда». Сб. 3. С. 207.

⁵⁸ «...Я думаю, если бы мы все восстали против нее (мысли Соловьева убить царя. — А. Б.), то он все-таки осуществил бы ее» (Из автобиографии Веры Фигнер // Былое. 1917. № 3. С. 177).

⁵⁹ См.: Дейч Л. Г. В. Плеханов в «Земле и воле». С. 60.

⁶⁰ См.: Морозов А. Н. Повести моей жизни. М., 1965. Т. 2. С. 415.

Эта же сцена, но с большим оттенком драматизма описана В. Фигнер (см.: Фигнер В. Н. Полн. собр. соч. Т. 1, ч. 1. С. 145).

⁶¹ См.: Морозов А. Н. Повести моей жизни. Т. 2. С. 415.

⁶² И действительно, из Петербурга на юг Гольденберг выехал только 31 марта, приблизительно в одно время с землевольцами, которым угрожал арест в связи с покушением Соловьева (ЦГВИА, ф. 1351, оп. 2, д. 525, л. 17).

⁶³ Пролетарская революция. 1923. № 3. С. 35—36.

⁶⁴ См.: Фигнер В. Н. Полн. собр. соч. Т. 1, ч. 1. С. 144.

⁶⁵ Нужно заметить, что, судя по более поздним высказываниям Н. А. Морозова, ему эта причина была ясна. В своей автобиографии, написанной в 1926 г. для словаря «Гранат», Морозов уже писал, что со стороны Плеханова, Попова и их сторонников «намерение Соловьева вызвало энергичное противодействие, как могущее погубить всю пропагандистскую деятельность среди крестьян и рабочих» (Энциклопедический словарь «Гранат». Т. 40. Стб. 311).

⁶⁶ Пролетарская революция. 1923. № 3. С. 37.

⁶⁷ Агентурные сообщения о Розалии Боград // Группа «Освобождение труда». Сб. 3. С. 308.

⁶⁸ Плеханова Р. М. Периферийный кружок «Земли и воли» // Группа «Освобождение труда». М.; Л., 1926. Сб. 4. С. 112.

⁶⁹ Из воспоминаний Р. М. Плехановой «Моя жизнь» // Вопр. истории. 1970. № 12. С. 112.

⁷⁰ Плеханова Р. М. Периферийный кружок «Земли и воли». С. 113.

⁷¹ ЦГВИА, ф. 1351, оп. 2, д. 525, л. 17.

⁷² Фроленко М. Начало «народничества». С. 20.

⁷³ Седов М. Г. Героический период революционного народничества. М., 1966. С. 158.

⁷⁴ Зунделевич А. И. Письма к Л. Дейчу // Группа «Освобождение труда» Сб. 3. С. 207—208.

⁷⁵ См.: Седов М. Г. Героический период революционного народничества. С. 173—178 со ссылкой на О. В. Аптекмана: Черный передел. Орган социалистов-федералистов. 1880—1881 гг. С. 7.

⁷⁶ Когда С. Перовская, стремясь привлечь Е. Ковальскую к «Народной воле», говорила: «Ведь у вас же ничего нет реального. У нас живое дело на очереди», — та отвечала: «Вся моя боевая натура стремится к вам, я за террор, но в вашей программе превалирует политическая сторона над социалистической. Оторвавшись от народа, вы совершите политический переворот, а не социалистическую революцию...». «Меня неудержимо тянуло к боевой деятельности, а рассудок говорил: «Нет, это отведет тебя от народа» (Ковальская Е. Н. Мои встречи с С. Л. Перовской // Былое. 1921. № 16. С. 47—48).

⁷⁷ См.: Твардовская В. А. Социалистическая мысль России на рубеже 1870—1880-х годов. М., 1969, гл. III—IV; Седов М. Г. Героический период революционного народничества. С. 171, 172, 177, 189 и др.

⁷⁸ К. Маркс, Ф. Энгельс и революционная Россия. М., 1967. С. 88.

⁷⁹ Шевцов С. В старом Ростове. Ростов н/Д, 1971. С. 10—11.

⁸⁰ ГАРО, ф. 46, оп. 1, д. 1767, л. 1 об.

⁸¹ Там же.

⁸² Там же, л. 1.

⁸³ Там же, 1 об., 2 об.

⁸⁴ Там же.

⁸⁵ Видимо, это действительно было так. «Черный передел» писал: «На другой день, когда уже в Ростов вошел отряд казаков, рабочие грушевских шахт, услышав о ростовском бунте, двинулись на помощь своим собратьям. Их было несколько сот. Но встретив на овраге некоторых из участников бунта, бежавших из города от преследования полиции, и узнав от них, что все уже кончено, воротились назад» (Черный передел. Орган социалистов-федералистов. 1880—1881 гг. С. 176—177).

⁸⁶ Из воспоминаний Р. М. Плехановой «Моя жизнь». С. 112.

⁸⁷ Там же.

⁸⁸ ГАРО, ф. 829, оп. 1, д. 531, л. 42, 42 об.

⁸⁹ Это был Г. А. Тархов, окончивший то же Константиновское военное артиллерийское училище, в котором учился Плеханов. Он был арестован 15 июня 1879 г. и по тому же делу, что и Л. Мирский, осужден Петербургским военно-окружным судом на 10 лет крепости (см.: Каторга

и ссылка. 1926. № 3. С. 201; Деятели революционного движения в России: Био-библиографический словарь. М., 1931. Т. 2, вып. 3. Стб. 935).

⁹⁰ См.: Энциклопедический словарь «Гранат». Т. 40. Стб. 311.

⁹¹ ЦГАОР, ф. 109, д. 138, ч. 3, л. 1; см. также: Деятели революционного движения в России, Био-библиографический словарь. Т. 2, вып. 3. Стб. 1037, 1039.

⁹² ЦГАОР, ф. 109, д. 138, ч. 3, л. 1 об.; см. также: Архив «Земли и воли» и «Народной воли». С. 181.

⁹³ См., например: Архив «Земли и воли» и «Народной воли». С. 164—165.

⁹⁴ Из воспоминаний Р. М. Плехановой «Моя жизнь». С. 111—112.

⁹⁵ См.: Архив «Земли и воли» и «Народной воли». С. 154.

⁹⁶ См.: Морозов Н. А. Повести моей жизни. Т. 2. С. 427.

⁹⁷ См.: Фигнер В. Н. Полн. собр. соч.: В 7 т. Т. 1. С. 150.

⁹⁸ См.: Аптекман О. В. Общество «Земля и воля» 70-х гг. С. 372.

⁹⁹ Попов М. «Земля и воля» накануне Воронежского съезда. М., 1926. С. 41, 42. Нет определенности в вопросе о том, когда Плеханов «перестал бывать на заседаниях» в воспоминаниях М. Ф. Фроленко (см.: Фроленко М. Ф. Записки семидесятника. М., 1928. С. 174).

¹⁰⁰ См.: Твардовская В. А. Воронежский съезд землевольцев (июнь 1879 г.) // Научн. докл. высшей школы: Исторические науки. 1959. № 2. С. 31. Такой же точки зрения, по-видимому, придерживается И. Д. Ковальченко, который при изложении хода Воронежского съезда вопрос о печатном органе и уходе Плеханова рассматривает в конце работы съезда перед выборами руководящих органов общества (см.: Бовыкин В. И., Дмитриев С. С., Ковальченко И. Д., Тарновский К. Н. Очерки истории СССР. 1861—1904. М., 1960. С. 193).

¹⁰¹ См.: Морозов Н. А. Повести моей жизни. Т. 2. С. 425.

¹⁰² Если исходить из расчетов, приводимых редакцией «Архива «Земли и воли» и «Народной воли» (см.: Архив «Земли и воли» и «Народной воли»). С. 154).

¹⁰³ См.: Аптекман О. В. Общество «Земля и воля» 70-х гг. С. 369.

¹⁰⁴ В другом месте, имея это же в виду, Плеханов писал: «Поэтому и в Воронеже спор происходил не между «кустарным производством» и «дезорганизацией» («террором»), а между «террором» и революционной агитацией в народе» (т. 24, с. 149).

¹⁰⁵ Бовыкин В. И., Дмитриев С. С., Ковальченко И. Д., Тарновский К. Н. Очерки истории СССР. 1861—1904. С. 185—186.

¹⁰⁶ Литературное наследие Г. В. Плеханова. Сб. 4. С. 68.

¹⁰⁷ См.: Черный передел. Орган социалистов-федералистов. 1880—1881 гг. С. 62. И. С. Вахрушев полагает, что он отвечает на вопрос О. В. Аптекмана: «Как это вышло, что в № 5 появилась неожиданно статья Тихомирова вместо Плеханова?», когда пишет, что «статья Тихомирова больше отвечала насущным задачам дня, лучше согласовывалась с преобладающими тенденциями в настроении большинства революционеров» (Вахрушев И. С. Очерки истории русской революционно-демократической печати 1873—1886 годов. С. 123). В вопросе Аптекмана внимания

заслуживало другое. Как это случилось, что вместо статьи Плеханова, одобренной к печати редакцией и «центром», неожиданно появилась статья Тихомирова, причем Плеханова об этом даже не известили? Не являлось ли это нарушением традиции, существовавшей в редакции?

¹⁰⁸ См.: Морозов Н. А. Повести моей жизни. Том. 2. С. 426.

¹⁰⁹ Аптекман О. В. Общество «Земля и воля» 80-х годов. С. 372.

¹¹⁰ Там же.

¹¹¹ Там же.

¹¹² Фигнер В. Н. Полн. собр. соч. Т. 1, ч. 1, С. 150.

¹¹³ Аптекман О. В. Общество «Земля и воля» 70-х гг. С. 372.

¹¹⁴ См.: Плеханова Р. Наша жизнь до эмиграции: Отрывок из воспоминаний // Группа «Освобождение труда». М.; Л., 1928. Сб. 6. С. 68—69.

¹¹⁵ Когда А. Желябов приехал в Воронеж? В своем заявлении прокурору 21 июля 1880 г. С. Г. Ширяев сообщал, что после окончания Липецкого съезда он вместе с Желябовым и Колодкевичем оставался в Липецке еще два дня (ЦГАОР, ф. 109, д. 668, ч. 3, л. 26 об.). Владелец постоялого двора в Липецке, где останавливались А. Д. Михайлов и А. И. Желябов, показал, что оба они приехали к нему 13 июня с утренним поездом. Уехали же в разное время с перерывом в день-два, прожили около 10 дней (ЦГВИА, ф. 1351, оп. 2, д. 525, л. 23, 24). Несомненно, что первым выехал в Воронеж А. Михайлов, который как член «Земли и воли» должен был быть на месте к открытию съезда. Желябов же в числе других, принятых в Воронеже, должен был, по сообщению Л. Тихомирова, оставаться в Липецке до получения вызова из Воронежа (см.: Воспоминания Льва Тихомирова. С. 39). Чтобы прибыть на съезд требовалось время, во-первых, для получения вызова из Воронежа, во-вторых, для переезда из Липецка в Воронеж. Между тем съезд продолжал свою работу, и вновь принятые могли влиться в него через несколько заседаний.

¹¹⁶ «Фракция Плеханова после его ухода потеряла всякую энергию, и мы огромным большинством были утверждены в оспаривавшемся до тех пор «народниками» праве называть себя «исполнительным комитетом» и пользоваться своей печатью» (Морозов Н. А. Возникновение «Народной воли» // Былое. 1906. № 12. С. 19).

¹¹⁷ См.: Аптекман О. В. Общество «Земля и воля» 70-х гг. С. 362.

¹¹⁸ См.: ЦГИА УССР, ф. 274, оп. 1, д. 184, л. 46.

¹¹⁹ См.: Черный передел: Орган социалистов-федералистов. 1880—1881 гг. С. 12.

¹²⁰ Дейч Л. Как Г. В. Плеханов стал марксистом. С. 113.

¹²¹ Плеханова Р. Наша жизнь до эмиграции. С. 71—72.

¹²² Дейч Л. Как Г. В. Плеханов стал марксистом. С. 122—123.

¹²³ См.: Бычков А. Дело о революционных кружках в Киеве в 1879, 1880 и 1881 гг. // Летопись революции. Харьков. 1924. № 2. С. 55. До этого А. Михайлов заезжал в Чернигов с тем, чтобы получить деньги уже арестованного Д. Лизогуба для осуществления предположавшегося покушения на царя (см.: Былое. 1907. № 8. С. 89—90; Фигнер В. Н. Полн. собр. соч. Т. 1, ч. 1. С. 156). Заподозрив предательство со стороны управляющего именем Д. Лизогуба В. Дриго, Михайлов, по агентур-

ным данным, 16 июля скрылся из Чернигова (ГАХО, ф. 179, оп. 3, д. 1г, л. 119).

¹²⁴ Плеханова Р. Наша жизнь до эмиграции. С. 73.

¹²⁵ Плеханова Р. М. Периферийный кружок «Земли и воли» С. 115.

¹²⁶ ЦГИА УССР, ф. 274, оп. 1, д. 184, л. 2.

¹²⁷ Там же, л. 2 об.

¹²⁸ См.: Архив «Земли и воли» и «Народной воли». С. 223.

¹²⁹ ЦГИА УССР, ф. 274, оп. 1, д. 184, л. 2 об.; см. также: Архив «Земли и воли» и «Народной воли». С. 217.

¹³⁰ Плеханова Р. Наша жизнь до эмиграции. С. 84.

¹³¹ Там же. С. 86.

¹³² См.: ЦГИА УССР, ф. 274, оп. 1, д. 184, л. 106 об.

¹³³ См.: ЦГАОР, ф. 109, оп. 164, д. 66, л. 26; ЦГИА УССР, ф. 274, оп. 1, д. 184, л. 47 об.

Глава 5

¹ Дейч Л. «Черный передел» // Историко-революционный сборник. Л., 1924. Т. 2. С. 279.

² Аптекман О. В. Из-за чего мы разделились? // Современная жизнь. 1906. № 9-10. С. 140.

³ Там же. Ср.: Аптекман О. В. Общество «Земля и воля» 70-х гг. Пг., 1924. С. 377. Имеются сведения еще об одной попытке примирения чернопередельцев и народовольцев, предпринятой со стороны последних приблизительно в начале декабря 1879 г. Две встречи, состоявшиеся в ресторане Палкина между Аксельродом и Стефановичем, с одной стороны, и Тихомировым — с другой, оказались безрезультатными (см.: Историко-революционный сборник. Л., 1924. Т. 2. С. 408.).

⁴ См.: Иванова-Борейшо С. А. Первая типография «Народной воли». М., 1927. С. 10.

⁵ Дейч Л. Как Г. В. Плеханов стал марксистом. // Пролетарская революция. 1922. № 7. С. 112.

⁶ В сентябре 1869 г. Мария Валентиновна — сестра Г. В. Плеханова по первому браку отца — вышла замуж за губернского секретаря Александра Севериановича Семашко, служившего в Тамбове.

⁷ Из воспоминаний Р. М. Плехановой «Моя жизнь» // Вопр. истории. 1970. № 12. С. 115.

⁸ См.: Ковальская Е. Н. Мои встречи с С. Л. Перовской. // Былое. 1921. № 26. С. 47—48.

⁹ Дейч Л. Из отношений Г. В. Плеханова к народовольцам // Каторга и ссылка. 1923. № 7. С. 13.

¹⁰ Там же.

¹¹ Дейч Л. Как Г. В. Плеханов стал марксистом. С. 114.

¹² О. В. Аптекман считает, что «Черный передел» обязан своим появлением энергии Попова, Плеханова, Стефановича и Дейча (см.: Аптекман О. В. Общество «Земля и воля» 70-х гг. С. 382).

¹³ См.: Иохельсон В. И. Первые дни «Народной воли». Пг., 1922. С. 12.

¹⁴ См.: Каторга и ссылка. 1925. № 3. С. 257.

¹⁵ См.: Ковальская Е. Ответ Н. Л. Сергиевскому // Каторга и ссылка. 1928. № 9. С. 199.

¹⁶ См.: Аптекман О. В. Общество «Земля и воля» 70-х гг. С. 383;

Черный передел: Орган социалистов-федералистов. 1880—1881 гг. М.; Пг., 1923. С. 91; Дейч Л. «Черный передел» // Историко-революционный сборник. Т. 2. Л., 1924. С. 283, 284, 295, 305, 306. Данные, приводимые Е. Р. Ольховским о численности и составе «Черного передела», на наш взгляд, не являются точными (см.: Ольховский Е. Р. К истории «Черного передела» (1879—1881 гг.) // Общественное движение в пореформенной России. М., 1965. С. 128).

¹⁷ Черный передел: Орган социалистов-федералистов. 1880—1881 гг. С. 92.

¹⁸ См.: Тихомиров Л. К биографиям А. Желябова и С. Перовской // Былое. 1906. № 8. С. 127.

¹⁹ Ковальская Е. Южнорусский рабочий союз. 1880—1881. М., 1926. С. 9.

²⁰ Дейч Л. От народничества к марксизму // Современный мир. 1914. № 2. С. 60. Впрочем, не все разделяли надежды вызвать выступление крестьян даже при разъяснении им истинных целей убийства царя (Ковальская Е. Южнорусский рабочий союз. С. 10).

²¹ Дейч Л. От народничества к марксизму. С. 60.

²² См.: Литературное наследие Г. В. Плеханова. М., 1934. сб. 1, С. 391—392.

²³ См.: Черный передел: Орган социалистов-федералистов. 1880—1881 гг. С. 92.

²⁴ См.: Дейч Л. От народничества к марксизму. С. 63.

²⁵ См.: Аптекман О. В. Общество «Земля и воля» 70-х гг. С. 374, 375.

²⁶ См.: Попов М. «Земля и воля» накануне Воронежского съезда. М., 1926. С. 14.

²⁷ См.: ГАТО, ф. 4, оп. 84, д. 14, л. 52.

²⁸ Аптекман О. В. Общество «Земля и воля» 70-х гг. С. 380.

²⁹ Дейч Л. От народничества к марксизму. С. 59.

³⁰ Жуйков Г. С. Петербургские марксисты и группа «Освобождение труда». Л., 1975. С. 57.

³¹ Бовыкин В. И., Дмитриев С. С., Ковальченко И. Д., Тарновский К. Н. Очерки истории СССР. 1861—1904. М., 1960. С. 203.

³² На наш взгляд, не права В. А. Твардовская, которая пытается оппортировать справедливое указание С. С. Волка на то, что проблема социально-экономических предпосылок революции народолюбцами поставлена не была (см.: Волк С. С. Народная воля. М.; Л., 1966. С. 180; Твардовская В. А. Социалистическая мысль России на рубеже 1870—1880-х гг. М., 1969. С. 101).

³³ ЦГИА, ф. 1410, оп. 3, д. 36. Ответ П. Аксельрода. Цюрих, 1887. л. 5 об.

³⁴ Заметим, что землевольцы называли себя сторонниками анархии (см.: Революционное народничество 70-х годов XIX века. Т. 2. М.; Л., 1965. С. 27, 30).

³⁵ Дейч Л. Как Плеханов стал марксистом. С. 116.

³⁶ Черный передел: Орган социалистов-федералистов. 1880—1881 гг. С. 122.

³⁷ Там же. С. 136—137.

³⁸ Там же. С. 132.

³⁹ Там же. С. 139.

⁴⁰ Левин Ш. М. «Черный передел» и проблема политической борь-

бы // Вопр. истории сельского хозяйства, крестьянства и революционного движения в России. М., 1961. С. 253.

⁴¹ Плеханова Р. Наша жизнь до эмиграции: Отрывок из воспоминаний // Группа «Освобождение труда» М.; Л., 1928. Сб. 6. С. 93—94.

⁴² Дейч Л. Как Плеханов стал марксистом. С. 116.

⁴³ См.: Аптекман О. В. Георгий Валентинович Плеханов: Из личных воспоминаний. Л., 1924. С. 36—73; Он же. Общество «Земля и воля» 70-х гг. С. 224. Может быть, речь у Аптекмана идет о статье «Поземельная община и ее вероятное будущее», помещенной в «Русском богатстве»? Что касается рецензии на брошюру Шеффле, то она нигде не появилась.

⁴⁴ Дейч Л. От народничества к марксизму. С. 64.

⁴⁵ Былое. 1906. № 8. С. 283. «Ими ввезены в Россию, — говорилось в другом документе, — нового изобретения хрустальные бомбы и особые спринцовки, наполняемые каким-то фосфористым веществом, и где-то устроена мастерская для заготовки взрывчатых снарядов, и мастерская эта принадлежит так называемой партии террористов» (ГАХО, ф. 179, оп. 3, д. 1 г, л. 241—241 об.).

⁴⁶ Дейч Л. Как Плеханов стал марксистом. С. 119.

⁴⁷ См.: АДП. Плеханова Р. М. Наша жизнь до эмиграции. А. П. 124.

⁴⁸ См.: Днестр. 1958. № 5. С. 154.

⁴⁹ См.: Кодры. 1971. № 12. С. 135.

⁵⁰ Иохельсон В. И. Первые дни «Народной воли». Пг., 1922. С. 44.

ЧАСТЬ II

Глава 6

¹ См.: Литературное наследие Г. В. Плеханова. М., 1934. Сб. 1. С. 206, 217.

² Дейч Л. Как Г. В. Плеханов стал марксистом // Пролетарская революция. 1922. № 7. С. 126.

³ См.: Курбатова И. Н. К вопросу о связях революционного движения России и Королевства Польского в последней четверти XIX в. // Науч. докл. высшей школы: Исторические науки. 1958. № 4. С. 128.

⁴ См.: Волк С. С. Народная воля 1879—1882 гг. М.; Л., 1966. С. 440. Он же. Карл Маркс и русские общественные деятели. Л., 1969. С. 196, 197; Жуйков Г. С. Петербургские марксисты и группа «Освобождение труда». Л., 1975. С. 66.

⁵ См.: Жуйков Г. С. Петербургские марксисты и группа «Освобождение труда». С. 70.

⁶ См.: Волк С. С. Карл Маркс и русские общественные деятели. С. 198; Жуйков Г. С. Петербургские марксисты и группа «Освобождение труда». С. 72.

⁷ См.: Группа «Освобождение труда». М., 1924. Сб. 1. С. 135.

⁸ Агентурные сведения о Розалии Боград // Группа «Освобождение труда». М.; Л., 1925. Сб. 3. С. 311.

⁹ Литературное наследие Г. В. Плеханова. Сб. 1. С. 200.

¹⁰ См.: Там же. С. 212.

¹¹ Дейч Л. Как Г. В. Плеханов стал марксистом // Пролетарская революция. 1922. № 7. С. 127.

¹² Там же. С. 128.

¹³ См.: Дейч Л. Как Г. В. Плеханов стал марксистом. С. 132.

¹⁴ Жуйков Г. Группа «Освобождение труда». М., 1962. С. 41; АДП., ф. 1097, д. АД 1/9. 1.

¹⁵ Днестр. 1958. № 5. С. 155; см. также: Вопр. истории. 1956. № 12. С. 161.

¹⁶ Исключение составляет «Письмо в редакцию «Черного передела», в котором нет ничего народнического, но и не содержится критика народничества (см. т. 1, с. 134—136).

¹⁷ См.: Полянский Ф. Я. Плеханов и русская экономическая мысль. М., 1965. С. 35, 36.

¹⁸ Дейч Л. Как Г. В. Плеханов стал марксистом. С. 129.

¹⁹ Жуйков Г. С. Петербургские марксисты и группа «Освобождение труда». С. 73—74.

²⁰ Волк С. С. Карл Маркс и русские общественные деятели. С. 198.

²¹ Жуйков Г. С. Петербургские марксисты и группа «Освобождение труда». С. 76.

²² Там же. С. 77.

²³ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 34. С. 380.

²⁴ Статья И. Моста во втором номере «Черного передела» была напечатана при содействии Гартмана, приславшего ее Дейчу в Женеву (см.: Жуйков Г. С. Петербургские марксисты и группа «Освобождение труда». С. 76). Это было сделано в отсутствие Плеханова и без его ведома (см.: т. 24, с. 159).

²⁵ См.: Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 15. С. 247—248.

²⁶ См.: Иовчук М., Курбатова И. Плеханов. М., 1977. С. 52.

²⁷ См.: Дейч Л. Как Г. В. Плеханов стал марксистом. С. 133.

²⁸ Плеханова Р. М. Наша первая встреча с Жюлем Гедом // Группа «Освобождение труда». Сб. 1. С. 98.

²⁹ Литературное наследие Г. В. Плеханова. Сб. 1. С. 201.

³⁰ Дейч Л. Как Г. В. Плеханов стал марксистом. С. 137.

³¹ Литературное наследие Г. В. Плеханова. М., 1940. Сб. 8, ч. 1. С. 8.

³² Прав А. В. Островский, который считает, что запись дискуссии в записной книжке Г. В. Плеханова относится не к зиме 1881 г. и не к лету 1881 г., а к зиме 1880—1881 г. Ссылаясь на фонд П. Л. Лаврова в ЦГАОР, он указывает точную дату — 15 января 1881 г. (см.: Островский А. В. Об идейном переломе в мировоззрении Г. В. Плеханова накануне возникновения группы «Освобождение труда» // Учен. зап. ЛГПИ им. А. И. Герцена: Общественные науки. Псков, 1970. Т. 472. С. 55). В предисловии Р. М. Плехановой к записной книжке Г. В. Плеханова и примечании 11 говорится, что дискуссия о «Народной воле» и терроре имела место зимой 1880—1881 г., а в подстрочном примечании Розалии Марковны на с. 209 указывается другое время — лето 1881 г. (см.: Литературное наследие Г. В. Плеханова. Сб. 1. С. 202, 220, 209). В последнем случае Р. М. Плеханова ошибается.

³³ Литературное наследие Г. В. Плеханова. Сб. 1. С. 146—147, 206—207.

³⁴ См.: Дела и дни. Пг., 1921. Кн. 2. С. 85.

³⁵ См.: В. В. К вопросу о развитии капитализма в России // Отечественные записки. СПб., 1880, № 9: Современное обозрение. С. 1—38.

³⁶ Группа «Освобождение труда». М., 1924. Сб. 2. С. 218.

³⁷ К. Маркс, Ф. Энгельс и революционная Россия. М., 1967. С. 435.

³⁸ Там же. С. 444.

³⁹ См.: Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 19. С. 410.

⁴⁰ См.: Группа «Освобождение труда». Сб. 2. С. 218.

⁴¹ Плеханов, по предположению И. Н. Курбатовой, мог ознакомиться с указанной статьей Энгельса еще будучи в России при посещении Публичной библиотеки в Петербурге (см.: Курбатова И. Н. Начало распространения марксизма в России: Литературно-издательская деятельность группы «Освобождение труда». М., 1983. С. 27).

⁴² Позже случилось так, что те, кто интересовался мнением Маркса о судьбе русской крестьянской общины, «забыли» о самом существовании ответа Маркса на письмо Засулич. Четыре варианта ответа Маркса на письмо Засулич были найдены Д. Рязановым в бумагах Маркса в 1911 г., а само письмо отыскалось в архиве П. Б. Аксельрода только в 1923 г. (см.: Архив К. Маркса и Ф. Энгельса. М., 1924. Кн. 1. С. 265, 266). «Забывчивость» трудно объяснить, как это делал Дейч, только событием 1 марта 1881 г., отодвинувшим все остальное на задний план (см.: Группа «Освобождение труда». Сб. 2. С. 217). На наш взгляд, она говорит в пользу предположения о том, что в той форме, в какой они были выражены в ответе Маркса, мысли о будущем русской сельской общины мало соответствовали взглядам будущих российских марксистов.

⁴³ Литературное наследство М., 1935. Кн. 19—21. С. 293.

Глава 7

¹ Дейч Л. Как Г. В. Плеханов стал марксистом // Пролетарская революция. 1922. № 7. С. 138.

² Дейч Л. Как Г. В. Плеханов стал марксистом. С. 138.

³ Там же. С. 139.

⁴ Иовчук М., Курбатова И. Плеханов. М., 1977. С. 60.

⁵ Дела и дни. Пг., 1921. Кн. 2. С. 84.

⁶ Иовчук М., Курбатова И. Плеханов. С. 62.

⁷ Дела и дни. Кн. 2. С. 87.

⁸ Там же. С. 88.

⁹ Дейч Л. Из карийских тетрадей. Жизнь Г. В. Плеханова в Божидаре над Клараном // Группа «Освобождение труда». М., 1924. Сб. 2. С. 128.

¹⁰ Там же. С. 129.

¹¹ Плеханов Г. В. Экономическая теория Карла Родбертуса. С предисловием Л. Дейча. Краснодар, 1924. С. 3.

¹² Дела и дни. Кн. 2. С. 86.

¹³ Литературное наследство. М., 1935. Кн. 19—21. С. 289—290.

¹⁴ Вахрушев И. С. Очерки истории русской революционно-демократической печати 1873—1886 гг. Саратов, 1980. С. 175.

¹⁵ См.: Дейч Л. О сближении и разрыве с народолюбцами // Пролетарская революция. 1923. № 8. С. 6, 7.

¹⁶ См.: Революционное народничество 70-х годов XIX века. М.; Л., 1965. Т. 2. С. 322, 323.

¹⁷ См.: Вахрушев И. С. Указ. соч. С. 186.

¹⁸ См.: Литература партии «Народной воли». М., 1907. С. 229—231.

¹⁹ Революционное народничество 70-х годов XIX века. Т. 2. С. 319.

²⁰ Дейч Л. О сближении и разрыве с народолюбцами. С. 10.

- ²¹ См.: Группа «Освобождение труда». М., 1924. Сб. 1. С. 162.
²² См.: Революционное народничество 70-х годов XIX века. Т. 2.
С. 195.
²³ Дейч Л. О сближении и разрыве с народолюбцами. С. 13.
²⁴ См.: Революционное народничество 70-х годов XIX века. Т. 2.
С. 316.
²⁵ См.: Волк С. С. Народная воля 1879—1882 гг. М.; Л., 1966.
С. 397.
²⁶ Дела и дни. Кн. 2. С. 90.
²⁷ Революционное народничество 70-х годов XIX века. Т. 2. С. 335
²⁸ Там же.
²⁹ Там же. С. 336.
³⁰ Там же. С. 337.
³¹ Там же.
³² Там же. С. 339.
³³ До окончательной формулировки ответа они поставили в известность Аксельрода о его содержании и только после этого 17 марта отослали ответ народолюбцам в Россию (см.: Группа «Освобождение труда». Сб. 1. С. 151).
³⁴ Дейч Л. Как В. Г. Плеханов стал марксистом. С. 140.
³⁵ Литературное наследие Г. В. Плеханова. М., 1940. Сб. 8, ч. 1,
С. 213.
³⁶ Дела и дни. Кн. 2. С. 102.
³⁷ Литературное наследие Г. В. Плеханова. Сб. 8, ч. 1. С. 211—212.
³⁸ Там же. С. 213.
³⁹ Там же.
⁴⁰ Там же. С. 212.
⁴¹ Там же.
⁴² Там же.
⁴³ Там же. С. 213—214.
⁴⁴ Там же. С. 213.
⁴⁵ Там же. С. 17.
⁴⁶ См.: Волк С. С. Карл Маркс и русские общественные деятели.
Л., 1969. С. 157.
⁴⁷ Русские современники о К. Марксе и Ф. Энгельсе. М., 1969. С. 86.
⁴⁸ См.: Литературное наследство. Кн. 19—21. С. 292. Этот экземпляр «Манифеста», изданный в Лондоне в 1866 г. на немецком языке, с пометкой рукой Плеханова на верхнем поле брошюры «Г. Плеханова», был найден и изъят полицией при аресте в Москве 23 марта 1882 г. И. Колюжного и Н. Смирницкой (ЦГАОР, ф. 112, оп. 1, д. 526, л. 48 об.; Вахрушев И. С. Указ. соч. С. 166.). С. С. Волк ошибается, полагая, что этот экземпляр «Манифеста» мог быть послан в Россию Дейчем 2 февраля 1882 г. вместе с предисловием Маркса и Энгельса к русскому переводу «Манифеста», сделанному Плехановым (см.: Волк С. С. Народная воля 1879—1882 гг. С. 426).
⁴⁹ Философско-литературное наследие Г. В. Плеханова. М., 1973. Т. 2.
С. 319.
⁵⁰ К. Маркс, Ф. Энгельс и революционная Россия. М., 1967. С. 458.
⁵¹ Там же. С. 89, 459.
⁵² Комментатор писем Г. В. Плеханова к П. Л. Лаврову в сборнике «Дела и дни» Л. Дейч датирует это письмо, стоящее под № 13, весной 1882 г., хотя по содержанию его надо поставить между письмом под

№ 10 (декабрьским), которое мы цитировали выше, и открыткой под № 11 (от 6 февраля 1882 г.).

- ⁵³ Дела и дни. Кн. 2. С. 91.
⁵⁴ Там же. С. 92.
⁵⁵ См.: Группа «Освобождение труда». М.; 1925. Сб. 3. С. 172.
⁵⁶ К. Маркс, Ф. Энгельс и революционная Россия. С. 89.
⁵⁷ Дела и дни. Кн. 2. С. 89.
⁵⁸ Литературное наследие Г. В. Плеханова. Сб. 8, ч. 1. С. 214.
⁵⁹ См.: Коммунистический манифест и современность. М., 1974. С. 238.
⁶⁰ См.: Литературное наследие Г. В. Плеханова. Сб. 8, ч. 1. С. 22.
⁶¹ Там же. С. 23.
⁶² Там же. С. 24.
⁶³ Там же. С. 24—25.
⁶⁴ Философско-литературное наследие Г. В. Плеханова. М., 1973.
Т. 1. С. 248.
⁶⁵ См.: Дейч Л. О сближении и разрыве с народолюбцами. С. 32.

Глава 8

- ¹ Дейч Л. О сближении и разрыве с народолюбцами // Пролетарская революция. 1923. № 8. С. 21.
² См.: Группа «Освобождение труда». М., 1924. Сб. 1. С. 158.
³ См.: Бровер И. М. Экономические взгляды Г. В. Плеханова. М., 1960. С. 32—41.
⁴ Там же. С. 42.
⁵ Нельзя, однако, полагать, что в конце статьи Плеханов уже не считал его больше социалистом (см.: Полевой Ю. З. Зарождение марксизма в России. 1883—1894. М., 1959. С. 158; Жуйков Г. Группа «Освобождение труда». М., 1962. С. 42.). Учение К. Родбертуса Плеханов относил к немецкому утопическому социализму XIX в. (см. т. 18, с. 81—85). В работе «Социализм и политическая борьба» называл его социализм в отличие от социализма Маркса и Энгельса «консервативным, монархическим» (см. т. 2, с. 48).
⁶ Полянский Ф. Я. Плеханов и русская экономическая мысль. М., 1965. С. 27.
⁷ Историко-революционный сборник. Л., 1924. Т. 2. С. 402—403.
⁸ См.: Дейч Л. О сближении и разрыве с народолюбцами. С. 21.
⁹ См.: Там же. С. 30, 31.
¹⁰ См.: Вахрушев И. С. Очерки истории русской революционно-демократической печати 1873—1886 годов. Саратов, 1980. С. 190.
¹¹ Там же. С. 192.
¹² См.: Литературное наследство. М., 1935. Кн. 19—21. С. 282.
¹³ Кроме «неписанного устава» существовало письменное соглашение о программе журнала, выработанное зимой 1882—1883 гг. Плехановым при участии Засулич и Тихомировым. В ЦГАОРе нашлась рукопись, которая, как полагает С. С. Волк, является «наброском или одним из вариантов указанной программы» (см.: Волк С. С. Народная воля. 1879—1882. М.; Л., 1966. С. 398, 399). Под заглавием «Проект издания журнала» она опубликована в сборнике «Первая марксистская организация России — группа «Освобождение труда». 1883—1903: Документы, статьи, материалы, переписка, воспоминания». М., 1984. С. 303. Основная мысль проекта, как отмечает С. С. Волк, заключена в словах: осуществление социалистического строя «составляет задачу рабочего класса, организующегося в особую рабочую партию» (там же, С. 412).

- ¹⁴ См.: Неизданные записки Л. Тихомирова // Красный архив. М., 1928. Т. 4. С. 163, 164.
- ¹⁵ Впрочем, если судить по письмам Плеханова к Лаврову, статья «Социализм и политическая борьба» была написана или, по крайней мере, окончена раньше заметки о книге Аристово (см.: Дела и дни. Пг., 1921. Кн. 2. С. 95, 97).
- ¹⁶ См.: Красный архив. Т. 4. С. 166.
- ¹⁷ Группа «Освобождение труда». Сб. 1. С. 180.
- ¹⁸ См.: Шебалин М. П. Летучая типография «Народной воли» в 1883 г. Библиотека журнала «Каторга и ссылка». М., 1927. С. 32.
- ¹⁹ Засулич В. И. Правдивый исследователь старины // Тютчев Н. С. Революционное движение 1870—1880 гг. М., 1925. С. 102; Группа «Освобождение труда». Сб. 1. С. 184.
- ²⁰ Дела и дни. Кн. 2. С. 96.
- ²¹ Ярославский Е. Группа «Освобождение труда» и ее историческое значение // Литературное наследие Г. В. Плеханова. М., 1940. Сб. 8, ч. 1. С. 7—8.
- ²² См.: Дейч Л. К возникновению группы «Освобождение труда» // Пролетарская революция. 1923. № 4. С. 198.
- ²³ В а х р у ш е в И. С. Указ. соч. С. 192.
- ²⁴ См.: Группа «Освобождение труда». Сб. 1. С. 165.
- ²⁵ См.: Дела и дни. Кн. 2. С. 102. Аксельроду он писал: «Во мне же они видят причину теперь затеянных нами переговоров (о присоединении «группой» — А. Б.) и считают меня «помехой» (Группа «Освобождение труда»). Сб. 1. С. 168).
- ²⁶ Дела и дни. Кн. 2. С. 96.
- ²⁷ См.: Группа «Освобождение труда». Сб. 1. С. 168.
- ²⁸ Дейч Л. Из отношений Г. В. Плеханова к народолюбцам // Каторга и ссылка. 1923. № 7. С. 19.
- ²⁹ Группа «Освобождение труда». Сб. 1. С. 167.
- ³⁰ См.: Там же. С. 169.
- ³¹ См.: Там же. С. 171.
- ³² См.: Дела и дни. Кн. 2. С. 95; Группа «Освобождение труда». Сб. 1. С. 181.
- ³³ См.: Дела и дни. Кн. 2. С. 95.
- ³⁴ Группа «Освобождение труда». Сб. 1. С. 245.
- ³⁵ Там же. Судя по письмам Дейча к Аксельроду, свою лепту в то, чтобы статья Плеханова была отклонена, внес Дейч, настроивший против ее принятия Ошанину в один из приездов ее в Женеву (см.: Там же. С. 179).
- ³⁶ См.: Группа «Освобождение труда». Сб. 1. С. 246; Дела и дни. Кн. 2. С. 95—96.
- ³⁷ См.: Там же. С. 246.
- ³⁸ См.: Жуйков Г. С. Петербургские марксисты и группа «Освобождение труда». Л., 1975. С. 115; Волк С. С. К истории первой программы группы «Освобождение труда» // История СССР. 1964. № 1. С. 126; Курбатова И. Н. К вопросу о датировке двух проектов программы группы «Освобождение труда» // Исследования по отечественному источниковедению. М.; Л., 1964. С. 160.
- ³⁹ См.: Дела и дни. Кн. 2. С. 97.
- ⁴⁰ См.: Воспоминания Льва Тихомирова. М.; Л., 1927. С. 156, 157.
- ⁴¹ Дела и дни. Кн. 2. С. 98.
- ⁴² См.: Курбатова И. Н. Начало распространения марксизма

в России: Литературно-издательская деятельность группы «Освобождение труда». М., 1983. С. 169.

⁴³ См.: Иовчук М., Курбатова И. Плеханов. М., 1977. С. 74.

⁴⁴ См.: Воспоминания Льва Тихомирова. С. 163.

⁴⁵ Впервые после 1883 г. первая часть объявления была напечатана в журнале «Коммунист» (1983. № 13. С. 95.). И. Н. Курбатова полагает, что во всех последующих перепечатках объявления «Об издании «Библиотеки современного социализма» первая часть опускалась, чтобы не обострять отношений с народолюбцами (см.: Курбатова И. Н. Начало распространения марксизма в России. С. 43). Естественнее предположить, что после выхода брошюры Плеханова «Социализм и политическая борьба», которая явилась подробной программной работой группы, отпала надобность в перепечатке первой части объявления, посвященной изложению общепрограммных вопросов. В этой связи нам представляется, что в письме Дейча Аксельроду от 3 июля, где он упоминает брошюру программного характера, которую взялся написать Плеханов, речь идет не о работе «Социализм и политическая борьба», как это нередко считается, а о документе, по-видимому, не оконченом Плехановым и вошедшем позже в качестве первой части в объявление «Об издании «Библиотеки современного социализма».

⁴⁶ В заметке Плеханов сравнивал взгляды Шапова и Чернышевского на роль государства в преобразовании общественно-экономических отношений и отмечал, что первый относится ко второму, «как современный демократ относится к *социал-демократу*» (т. 2, с. 19; ср. там же, т. 13, с. 31). Он писал, что «старые формы народной жизни и народного мироощущения слишком тесны для того чтобы воплотить в себе практику и теорию нового движения», и высказывался за критический пересмотр «всех элементов нашего народничества» (т. 2, с. 20; ср. там же, т. 13, с. 32, 31).

⁴⁷ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 25. С. 95.

⁴⁸ Там же. Т. 4. С. 312.

⁴⁹ См.: Сулова Ф. М. Ф. Энгельс и социально-экономическая мысль России // Энгельс и проблемы истории. М., 1970. С. 324.

⁵⁰ См.: Твардовская В. А. Фридрих Энгельс и русские революционеры-разночинцы // Там же. С. 360, 363, 364—365.

⁵¹ К. Маркс, Ф. Энгельс и революционная Россия. М., 1967. С. 124.

⁵² Миндлин И. Б. Годы учения и начало революционной деятельности Г. В. Плеханова. Дис. ... канд. ист. наук. М., 1949. С. 154. Письмо было обнаружено И. Б. Миндлиным в фонде В. Я. Яковлева-Богучарского, хранившемся в ЦПА ИМЛ при ЦК КПСС.

⁵³ К. Маркс, Ф. Энгельс и революционная Россия. С. 538.

⁵⁴ Сулова Ф. М. Указ. соч. С. 311.