

# ДИАЛОГ

ISSN 0236-0942

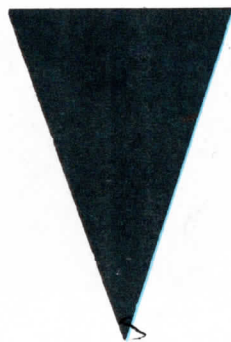
ЖУРНАЛ ЦК КПСС

11/1990 июль



Секретарь ЦК  
Компартии Украины  
Леонид Кравчук

ХОРОШО  
ИЗУЧИВ  
ПРОГРАММНЫЕ  
ДОКУМЕНТЫ  
РУХА,  
Я ПРИШЕЛ  
К ВЫВОДУ,  
ЧТО В ЛИЦЕ  
ЭТОЙ  
ОРГАНИЗАЦИИ  
МЫ ИМЕЕМ  
АЛЬТЕРНАТИВНУЮ  
СИЛУ  
КОМПАРТИИ  
РЕСПУБЛИКИ



Последняя статья  
Плеханова

Политика — наука  
или искусство?

И вновь  
утаенное письмо

Чьи акции возрастут?

Как стать фермером

Премьер  
«шоковой» терапии

Диктатура:  
трагедия и фарс

# ДИАЛОГ

Социализм живой,  
творческий, есть  
создание самих  
народных масс  
В. И. Ленин

Общественно-политический журнал ЦК КПСС

№ 11 июль 1990

Издается с января 1990 года

Выходит один раз в 20 дней

## В НОМЕРЕ:

В предместьях больших и малых городов, еще не поглощенных «многоэтажной цивилизацией», сохранились люди, живущие одной-единственной страстью — иметь землю и самостоятельно хозяйствовать на ней. Сколько добра могли бы сделать они и себе, и людям, если бы удовлетворить эту их страсть.



Стр. 83

Вспомните I Съезд народных депутатов СССР. Ведь левые там действовали просто алогично. Если уж хотите завоевать на свою сторону Съезд, вы начинаете с того, что вы его обхаживаете, говорите ему приятные слова, перетягиваете, а вы вместо этого выходите и начинаете говорить, что это «агрессивно послушное большинство»...

Стр. 39



...Прошлое необратимо, и ни один исторический эпизод нельзя переиграть по-новому. Все императоры, тираны и вожди навечно впечатаны в книгу судеб, более того, в гены и хромосомы живших и умерших людей, а также и только появившихся на свет младенцев.

Стр. 97

### РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

В. Д. ПОПОВ  
(главный редактор)

С. С. АЛЕКСЕЕВ  
А. Н. АНТОНОВ  
В. И. ВЬЮНИЦКИЙ  
А. Я. ДЕГТЯРЕВ  
Н. Я. КЛЕПАЧ  
Ю. А. КРАСИН  
Э. Ф. МАКАРЕВИЧ  
Н. Ф. ОЛЕЙНИКОВ  
В. В. ТРУШКОВ  
Р. П. ФЕДОРОВ  
И. И. ЦЫБУЛЬСКИЙ  
В. Н. ШОСТАКОВСКИЙ

Технический редактор  
С. И. Суровцева

Главный художник  
С. Г. Михайлов

### ОБЛОЖКА, страницы:

2-я — Плакат О. Стайнова,  
Издательство «Панорама»  
3-я — Плакат А. Ваганова,  
Издательство «Панорама»

Адрес редакции:  
125267 ГСП, Москва,  
Минусская площадь, 6.  
Телефон для справок:  
250-12-83.

Сдано в набор 29.06.90.  
Подписано к печати 18.07.90.  
А 00353.  
Формат 70×108<sup>1</sup>/<sub>16</sub>.  
Высокая печать.  
Усл. печ. л. 9,80.  
Усл. кр.-отт. 11,20.  
Учетно-изд. л. 13,58.  
Тираж 1 733 000.  
1-й завод: 1 — 463 051.  
Заказ № 2507  
Цена 25 коп.

Ордена Ленина и ордена Октябрьской Революции типография имени В. И. Ленина издательства ЦК КПСС «Правда», 125865 ГСП, Москва, А-137, улица «Правды», 24.

МОСКВА ★ ИЗДАТЕЛЬСТВО «ПРАВДА»

*Дом Плеханова*  
25 92-923 | 7

ГОС. ПУБЛИЧНАЯ  
БИБЛИОТЕКА  
Ленинград

**СОДЕРЖАНИЕ**  
**CONTENTS**

**МОНИТОРИНГ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ.** С. ЛЕБЕДЕВ, И. ЯКОВЕНКО. Рейтинги (3)

**Р. МОРИН.** Что думают американцы об СССР! (66)

**СПРАШИВАЕМ.** В чем, по-вашему, смысл человеческой жизни! (4)

**ПРЯМАЯ РЕЧЬ** (6)

**ДИАЛОГ С ЧИТАТЕЛЕМ**

**В. НОСКОВ.** Письмо к другу (7)

**НОВЫЕ СЛОВА, НОВЫЕ ЗНАЧЕНИЯ.** С. АССЕКРИТОВ. Фондовая биржа (10)

**РЕЗОНАНС**

«Мы диалектику учили не по Гегелю...» Отклики на статью В. ПОПОВА «В поисках диалектического мышления» (67)

**ОРИЕНТИР:**

**ЖУРНАЛ В ЖУРНАЛЕ**

Субъективные заметки о XXVIII съезде КПСС

**В. ТРУШКОВ.** Съездовский маятник демократии (16)

**В. ДОРОФЕЕВ.** «С чувством глубокого...»! (19)

**ПОЛИТИКА**

Георгий ПЛЕХАНОВ. Буки Азь-Ба (24).

В. ЕГОРОВ. О принципах теории и логике революции (31)

Кадеты: выход из безвременья (35)

КЛУБ ПОЛИТОЛОГОВ.

Технология власти (38)

...Мы готовы вести диалог. Беседа с секретарем ЦК Компартии Украины Л. КРАВЧУКОМ (48)

«Федерация может быть разных типов». На вопросы отвечает доктор исторических наук А. НЕНАРОКОВ (53)

Анализ социалистических вождей буржуазного происхождения. Глава из книги Р. МИХЕЛЬСА «Социология политической партии в условиях демократии» (56)

Утаил ли Плеханов письмо Маркса! В диалог с Г. КУНИЦЫНЫМ вступает историк Р. КОНЮШАЯ (63)

**ЭКОНОМИКА**

**Янош КОРНАИ.** Путь к свободной экономике (68)

**С. АЛЕКСАШЕНКО.** Чье ничье! (76)

**Г. САЗОНОВ.** Преждевременные люди (82)

**МИР**

**А. ПОТЕМКИН.** Тадеуш Мазовецкий (89)

**ЧЕЛОВЕК**

**История—фарс и трагедия** (97)

**MONITORING OF PUBLIC OPINION.** S. LEBEDEV, I. YAKOVENKO. Rating (3)

**R. MORIN.** What do americans think about USSR? (66)

**QUESTION.** What is the sense of the human life? (4)

**LETTERS TO THE EDITOR** (6)

**DIALOGUE WITH READER.**

**V. NOSKOV.** The letter to a friend (7)

**NEW WORDS, NEW NOTIONS.** S. ASSEKRITOV. The fund stock exchange (10)

**RESONANSE.** «We studied dialectic not by Hegel...» Letter after V. POPOV's article «Looking for the dialectical mode of thinking» (67)

**ORIENTATION:**

**MAGAZINE IN MAGAZINE**

Subjective notes about XXVIII Congress of CPSU. **V. TRUSHKOV.** The oscillation of Congress's democracy. (16)

**W. DOROFYEV.** «With the feeling of deep...»? (19)

**POLITICS**

**Georgy PLEKHANOV.** Buki Az-Ba (24)

**V. YEGOROV.** About principles of theory and the logic of revolution (31)

**Constitutional democrats: exit from the unexistence** (35).

**POLITOLOGISTS' CLUB.** Technology of the power (38)

...We are ready to have a dialogue. Conversation with **L. KRAVCHUK**, secretary of the Central Committee of CP of Ukraine (48)

«Federation can be different types». **A. NENAROKOV**, doctor in history answers to our questions (53).

Analysis of socialistic chiefs bourgeois-born. The chapter from the **R. MICHELS'S** book «Sociology of political party in democracy» (56)

Did Plekhanov conceal the letter of Marx? Dialogue of historian **R. KONJUSHAYA** with **G. KUNITSYN** (63)

**ECONOMICS**

**Janos KORNAI.** The road to a free economy (68)

**S. ALEKSASHENKO.** Whom noone's belongs? (76)

**G. SAZONOV.** Formerly men (82)

**WORLD**

**A. POTYOMKIN.** Tadeusz Mazowiecki (89)

**HUMAN**

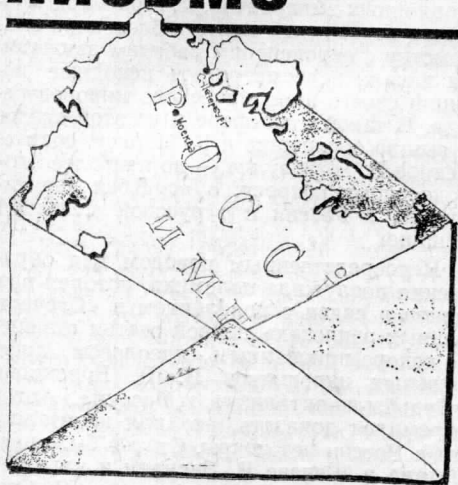
**History — phars and tragedy** (97)



# УТАИЛ ЛИ ПЛЕХАНОВ ПИСЬМО МАРКСА?

В диалог с публицистом вступает историк  
Раиса Конюшя

## Утаенное письмо



В 7-м НОМЕРЕ «ДИАЛОГА»  
ПОД ИНТРИГУЮЩИМ ЗАГОЛОВКОМ  
«УТАЕННОЕ ПИСЬМО»  
НАПЕЧАТАНЫ РАЗМЫШЛЕНИЯ  
ИЗВЕСТНОГО ПУБЛИЦИСТА  
ГЕОРГИЯ КУНИЦЫНА О ПИСЬМЕ  
КАРЛА МАРКСА ВЕРЕ ЗАСУЛИЧ  
ОТ 8 МАРТА 1881 ГОДА.  
НА ОБЛОЖКУ ЖУРНАЛА  
ВЫНЕСЕН АВТОРСКИЙ ПРИГОВОР:  
«ПЛЕХАНОВ, ЗАСУЛИЧ  
И ВСЯ ГРУППА  
«ОСВОБОЖДЕНИЕ ТРУДА»  
ПОШЛИ НА ПРАВСТВЕННОЕ  
ПРЕСТУПЛЕНИЕ, СПРЯТАВ  
ПИСЬМО МАРКСА».  
ТАК ЛИ ЭТО?

Статья Георгия Кунницына написана живо, вызывает интерес, во многом актуальна. Отсюда и желание откликнуться на мысли автора, возразить и дополнить его рассказ другими фактами.

Публицист уверяет читателей, что пойти на «преступление» названных лиц и даже всю группу «Освобождение труда» заставило содержание письма, якобы ошеломившее их всех подобно «нокаутующему удару». Они, будто бы, думали получить от Маркса разносный отзыв о русской крестьянской общине, а он взял и высказался за...

Автор почему-то отвлекся от того исторического факта, что будущие члены марксистской группы «Освобождение труда» в начале 1881 года были еще народники с их верой в общину. Это явствует из направленного Марксу 16 февраля 1881 г. письма В. Засулич, для которой вопрос о судьбе сельской общины в России — «вопрос жизни и смерти», быть или не быть социалистическому будущему страны. Это явствует из большой аналитической работы Г. В. Плеханова «Поземельная община и ее вероятное будущее», опубликованной в «Русском богатстве» в январе 1880 г. «...Мы не можем, — заявляет он здесь, — считать разрушение общины неизбежным историческим явлением». И далее: «...мы все-таки говорим, что поземельная община может иметь прочное будущее при благоприятном стечении обстоятельств» (Плеханов Г. В. Соч., 3-е изд. М.-Л., 1925, т. 1, с. 103, 105).

Почему же Плеханов должен был испытать шок при прочтении такого заявления Маркса: «...эта община является точкой опоры социального возрождения России», если (подчеркивает Маркс) «устранить тлетворные влияния, которым она подвергается со всех сторон, а затем обеспечить ей нормальные условия свободного развития». Ведь приведенные тексты свидетельствуют о близости взглядов Плеханова и Маркса, а не о их противоположности. Да притом Маркс прямо заявляет в своем письме, что «Анализ, представленный в «Капитале», не

**КОНЮШАЯ Раиса Павловна**, доктор исторических наук, публикатор рукописного наследия Маркса о России, автор монографии «Карл Маркс и революционная Россия».



дает (подчеркнуто авт.— Р. К.)... доводов ни за, ни против жизнеспособности русской общины».

Следуя своей идее о неприемлемости содержания марксизма письма для Плеханова и Засулич, публицист попутно превращает их в марксистов, так сказать, по ускоренной программе, досрочно, объявляя их таковыми уже к 1881 году. Но ведь сам Плеханов утверждал, что стал марксистом только в 1882 году, переводя «Манифест Коммунистической партии» К. Маркса и Ф. Энгельса. И потом, при чем тут еще и целая группа «Освобождение труда», возникшая лишь в 1883 году?

Мне кажется, редакция верно сделала, перепечатав в том же номере вслед за выступлением публициста текст письма самого Маркса.

Пусть читатель внимательно его прочтает. В самом начале письма сказано: «Сожалую, что не могу дать Вам пригодный для опубликования краткий ответ...» Другими словами, Маркс не дает своего разрешения на обнародование (о чем просила В. Засулич) отсылаемого письма. Для него, без сомнения, это предупреждение имело свой смысл.

А раз так, то в чем же «нравственное преступление» Веры Засулич и в особенности Плеханова, вообще не принимавшего участия в отправке запроса Марксу, а также группы «Освобождение труда», еще не появившейся на свет...

А теперь по порядку о самом письме К. Маркса Вере Засулич — времени его появления, содержания и значении.

Выход в свет 1-го тома «Капитала», в особенности появление в 1872 г. перевода его на русский язык, послужил сильным толчком к оживлению российской общественной мысли. В августе 1878 г. П. Л. Лавров спрашивал Ф. Энгельса, следил ли он за «ожесточенной полемикой» вокруг имени Маркса. «Жуковский (рenegат) и Чичерин выступают против Маркса, Зибер и Михайловский за него. И все это длинные статьи. Я думаю, — заключает Лавров, — что нигде в другом месте не было так много написано о его работе» (К. Маркс, Ф. Энгельс и революционная Россия. М., Политиздат, 1967, с. 350). В. Засулич писала Марксу о большой популярности «Капитала» в России, о том, что он «читается и перчитывается массой более или менее образованных людей» и что «серьезные люди изучают его» (там же, с. 434).

Вся передовая, в особенности революционно настроенная интеллигенция участвовала в обсуждении вопросов — каковы будут экономические и общественные последствия отмены крепостного права? Стала ли страна на путь капиталистического развития? Обязателен ли

путь капиталистического развития для всех стран и народов? Не может ли русская крестьянская община послужить тормозом на этом пути и средством построения социалистического общества? Как революционеры должны отнестись к общине и капиталистическим преобразованиям?

Ответы на эти вопросы пытались дать многие русские революционные идеологи: А. И. Герцен и Н. Г. Чернышевский, Н. Флеровский, М. А. Бакунин, П. Л. Лавров, П. Н. Ткачев, руководители первых рабочих организаций, Г. В. Плеханов.

Сила воздействия «Капитала» на русских революционеров была такова, что высшим судьей в своих спорах они во все большей мере начинали считать великого немецкого социалиста. К началу 80-х годов это убеждение в особенности распространилось в среде русских революционных эмигрантов, которые под влиянием пережитого опыта и благодаря знакомству с европейским рабочим движением начали пересматривать исходные позиции своего народнического мировоззрения. В такой атмосфере и из этой среды и вышло обращение к К. Марксу, составленное В. И. Засулич, — по наиболее злободневному вопросу: о «судьбах капитализма» в России и о русской сельской общине.

Непосредственным поводом для обращения послужила полемика, которая возникла в связи с появлением в «Отечественных записках» первой статьи ставшего вскоре признанным идеологом либеральных народников В. П. Воронцова «Судьбы капитализма в России». Автор стремился доказать, что для капитализма в России нет почвы. Статья была прочитана в Женеве В. Засулич и находившимися там же С. Кравчинским, Я. Стефановичем, Л. Дейчем и их друзьями — польскими социалистами С. Дикштейном и Л. Варыньским. В возникшем горячем споре одни соглашались с автором, другие (Засулич, Дейч) во многом оспаривали его доводы, а польские товарищи и вовсе опровергали их. Тогда, вспоминал Л. Дейч, «мы упросили Веру Ивановну обратиться в своем письме к Марксу за разрешением этого вопроса».

18 февраля 1881 г. письмо В. И. Засулич от 16 февраля уже было получено в Лондоне. Содержание его не могло не произвести должного впечатления на Маркса. Замечателен был уже сам адресант — Вера Засулич, «заступница народная», «женщина великих решений», чье имя после ее выстрела в одного из палачей самодержавия было в течение многих месяцев у всех на устах, «воспламеняя великодушные сердца обоих полушарий», и стало синонимом героизма и самоотверженности, как писал ее товарищ по борьбе С. М. Степняк-Кравчинский.

К тому же Вера Засулич обращалась не с личной просьбой, а «от имени

своих товарищей», русских революционеров-социалистов. Незадолго до этого обращения другой русский революционер, Н. А. Морозов, тоже просил Маркса от имени Исполнительного комитета «Народной воли» выступить с размышлениями о русской общине.

Все это побудило Маркса незамедлительно приняться за работу в заданном русскими социалистами направлении. К моменту получения письма из Женевы и переданной ему лично просьбы петербургских революционеров Маркс уже затратил много труда на изучение социально-экономических отношений в России, и в частности внутреннего строя русской общины. Это специальное длительное (с 1869 года и до последних дней жизни) и необычайно интенсивное изучение нашло отражение в рабочих записных тетрадях Маркса, служивших ему подготовительным материалом для публичных выступлений. Эти рукописные материалы, составляющие не менее 150 авторских листов, в своей большей части опубликованы (в 1948—1982 гг.) Институтом марксизма-ленинизма при ЦК КПСС в XI, XII, XIII и XVI томах «Архива Маркса и Энгельса», дополняющего произведение и письма, вошедшие в Сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса.

Этот вновь обретенный первоисточник для изучения многосторонней темы «Маркс и Россия» дает возможность увидеть те исходные данные, которые послужили Марксу в его работе и при подготовке ответа Засулич, в особенности для формулировок об общине и «тлетворных влияниях», которые теснили ее «со всех сторон». Так, например, используя в 1880 г. фактические сведения главы русских статистиков, замечательного русского ученого и путешественника П. П. Семенова (Тян-Шанского) о росте имущественного неравенства в общине, когда дворы «недостаточные», «бедные» и «неимущие» составляли 40%, Маркс восклицает: «Хорош результат общинного владения землей!» (Архив Маркса и Энгельса, т. XII, с. 128).

Но Маркс не довольствуется уже собранным материалом, он проделывает в связи с обращением русских социалистов большую дополнительную работу по обобщению изученных прежде источников. В совокупности предварительные записи (наброски ответа) составляют около полсотни печатных листов (см. Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 19, с. 400—420). Это чрезвычайно богатый по содержанию философско-социологический этюд. Здесь синтезирован материал об общине в целом и о русской крестьянской общине после 1861 г., изложены важнейшие положения по вопросам, связанным с коллективной формой сельскохозяйственного производства, с ее осуществлением в конкретных условиях России.

Историки и социологи находят в этих рукописях ряд важнейших обобщений относительно характера первобытного типа коллективного производства, источников разложения русской общины и условий ее «спасения», форм экспроприации крестьянства, реформы 1861 г., причин истощения почвы и понижения плодородия полей. В этих обобщениях речь идет о необходимости и неизбежности кооперативного труда в земледелии, организованном в широком масштабе», об обстоятельствах, благоприятствующих «механической обработке» земли и кооперативным формам труда.

Мысли Маркса, содержащиеся в предварительных набросках ответа на письмо В. Засулич, представляют большой интерес. Работая, Маркс продолжал внимательно следить за развитием политических событий в России, за полной драматизма борьбой народовольцев, рассчитывавших посредством индивидуального террора — казни царя — добиться социально-экономических преобразований в интересах народа. По-видимому, Маркс считал тогда момент неподходящим для публичного выступления с подробным рассмотрением вопросов о характере социально-экономического развития, об общине в России. После совершенной 1 марта 1881 г. народовольцами казни Александра II он принял решение написать В. Засулич краткое письмо, оставляя до другого времени использование подготовленных рукописных материалов. 8 марта 1881 г. он отправляет В. Засулич письмо, в котором разъясняет действительное, а не приписываемое ему в России содержание и значение разработанной им теории капиталистического развития. Высказался он и по вопросу о русской общине. Содержание письма через В. Засулич стало известно ее товарищам, а затем и более широкому кругу лиц. Оно было переписано Дейчем и отослано Плеханову.

Вера Засулич четко сформулировала, чего ждет от Маркса. Во-первых, изложения его воззрения «на возможные судьбы» крестьянской общины в России и, во-вторых, на приписываемую ему «теорию о том, что, в силу исторической неизбежности, все страны мира должны пройти все фазы капиталистического производства».

В своем ответе Маркс считал нужным прежде всего отмежеваться от приписываемой ему «теории». «Достаточно будет, — пишет он, — нескольких строк», чтобы покончить с «недоразумением», с превращением его теории происхождения капиталистического способа производства, проанализированной на историческом материале Западной Европы, в схему для определения судеб исторического развития любой страны, независи-

мо от конкретной обстановки ее развития.

Маркс не в первый раз отбрасывал приписываемую ему «теорию». Еще в 1877 г. в своем письме в «Отечественные записки» он решительно протестовал против превращения его исторического очерка о возникновении капитализма в Западной Европе в «теорию о всеобщем пути, по которому роковым образом обречены идти все народы, каковы бы ни были исторические условия, в которых они оказываются...» (Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 19, с. 120). В. И. Ленин подчеркивал важность отповеди, которую дал Маркс Н. К. Михайловскому, приписывавшему материалистическому пониманию истории претензии «все объяснить», найти «ключ ко всем историческим замкам». Материализм в истории, писал Ленин, «никогда не претендовал на то, чтобы все объяснить, а только на то, чтобы указать «единственно научный», по выражению Маркса («Капитал»), прием объяснения истории» (Полн. собр. соч., т. 1, с. 144).

Для ответа на вопрос, поставленный русскими народниками, сможет ли Россия миновать капиталистический путь развития, Маркс прежде всего выдвинул требование всестороннего изучения и научного разбора русских данных о социально-экономическом развитии страны. В своем письме в редакцию «Отечественных записок» Маркс советует строго реалистически оценивать это развитие. Он предлагает учитывать вполне

выявившуюся тенденцию России стать капиталистической нацией, утверждая, что она уже много «потрудилась» в этом направлении.

Содержание письма в «Отечественные записки» явным образом дополняет письмо Маркса к Засулич, вносит больше определенности. Это нужно обязательно учитывать, учитывать, чтобы не поддаваться соблазну поверить, будто Маркс рисовал для России некапиталистический путь развития. Все имеющиеся первоисточники — опубликованные произведения, эпистолярное наследие, рукописные материалы, пометы на русских книгах — свидетельствуют об одном: Маркс отчетливо сознавал, что Россия переживала с 1861 г. капиталистическую фазу своего развития, что в сравнительно короткое время в ней были заложены все основы капитализма, что в ускоряющемся темпе шло превращение России в капиталистически-промышленную страну. И это надо иметь в виду, обращаясь к письму К. Маркса В. Засулич.

Публикуя свой материал, Георгий Куницын руководствовался понятным желанием привлечь внимание к интересному и важному письму Карла Маркса, которое долгое время не обнародовалось, а потому не стало предметом специального научного анализа. Помещая подобные материалы из истории марксизма, «Диалог», надо надеяться, будет постоянно стремиться, чтобы поднятая проблема была рассмотрена всесторонне, с соблюдением как принципа историзма, так и ее актуальности.

## МОНИТОРИНГ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ

### ▼ ЧТО ДУМАЮТ АМЕРИКАНЦЫ ОБ СССР

Для понимания социальных процессов, бурно развивающихся в нашей стране, мы сегодня нередко заглядываем в зеркало общественного мнения. Но это как правило наше, отечественное «зеркало». Иногда полезно бывает взглянуть на себя со стороны, глазами «посторонних» людей. Мы приводим результаты опросов общественного мнения американцев, опубликованные 27 мая в «Вашингтон пост» корреспондентом Ричардом Моринном. Материалы получены по каналам ТАСС.

Они — инакомыслящие скептики: американцы, которые по-прежнему говорят советскому Президенту Михаилу Горбачеву только «нет», все еще считают Советский Союз «империей зла» и не хотят выходить из холодной войны. Они когда-то одер-

живали верх в дебатах по внешней политике. Сегодня они на обочине основного направления общественного мнения. Это такие люди, как, например, Антуанет Эрвей, 41 год, домашняя хозяйка в Овиго, штат Нью-Йорк, одна из 1526 человек, давших недавно интервью в опросе общественного мнения для «Вашингтон пост» — «Эй-би-си ньюс».

Почти на каждых трех из четырех опрошенных Горбачев производит благоприятное впечатление. Но одному из каждой четверки советский лидер не нравится. «Я отношусь к нему с подозрением», — сказала Эрвей. Двое из