

МИНИСТЕРСТВО ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ СССР

НАУЧНЫЕ ДОКЛАДЫ

ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ

ИСТОРИЧЕСКИЕ НАУКИ

О связях С.М. Степняка-Кравчинского
с деятелями группы „Освобождение труда“

Преподаватель В.П. Красавин

1

СОВЕТСКАЯ НАУКА

1959

ПРАВИЛА ДЛЯ АВТОРОВ

1. В журнале «Исторические науки» публикуются научные статьи и доклады, являющиеся результатом исследовательской работы профессоров, преподавателей, аспирантов и студентов высших учебных заведений.

2. Статьи для журнала должны представляться кафедрами или учеными советами высших учебных заведений с соответствующими рекомендациями, в которых должна быть охарактеризована научная ценность рекомендуемой для печати работы.

3. Статьи должны иметь объем, не превышающий 35 страниц, напечатанных на пишущей машинке (не портативной) через два интервала.

Статьи представляются в двух экземплярах.

Рисунки, карты и чертежи к статьям должны быть тщательно вычерчены, иметь четкие и ясные объяснения.

В тексте статьи должны быть отмечены места расположения иллюстраций.

4. Статьи должны иметь подробный и выверенный научно-справочный аппарат. Названия иностранной литературы и источников должны даваться на языке оригинала.

5. В конце статьи должны быть указаны полностью фамилия, имя, отчество, ученая степень, ученое звание и должность автора, его адрес и телефон.

6. Редакция высылает автору копию отредактированного и подготовленного к набору текста статьи для визирования. Корректуры статей, как правило, не высылаются.

7. Статьи в журнале «Исторические науки» гонорарной оплате не подлежат. Автору высылается 30 экземпляров отдельных оттисков статьи.

Адрес редакции: Москва, К-9, ул. Герцена, 6. Редакция журнала «Исторические науки» (вход со двора, в помещение аудиторного корпуса Исторического факультета МГУ). Телефон: Б 9-99-14, доб. 2-46.

МИНИСТЕРСТВО
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ СССР

НАУЧНЫЕ ДОКЛАДЫ
ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ

ИСТОРИЧЕСКИЕ
НАУКИ

|
1959

Государственное издательство „Советская наука“
МОСКВА

Для Библиотек

№ 2229 - ОТТ.
(Инд. кн. № 2)

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

проф. П. А. Зайончковский (ответственный редактор), доц.
П. П. Епифанов, доц. И. С. Кашкин, доц. В. Я. Климушев,
проф. К. М. Колобова, доц. С. М. Короливский, доц. С. И.
Мурашов, проф. А. Л. Нарочницкий, проф. С. А. Никитин,
проф. С. Б. Окунь, доц. Н. В. Савинченко, доц. А. М. Саха-
ров (зам. ответственного редактора), проф. В. Ф. Семенов,
доц. М. И. Стишов, академик М. Н. Тихомиров, проф. А. А.
Федоров-Давыдов, доц. М. Ф. Юрьев.

1-й Армии, с 4 по 13 сентября — в районе 11-й Армии, с 17 по 21 сентября вновь в 1-й Армии⁸³.

Оценивая деятельность замечательного полководца на Востоке, К. Е. Ворошилов в статье «М. В. Фрунзе — вождь и друг Красной Армии» писал: «Им задуманная, а затем блестяще проведенная операция воссоединения отрезанной и задышавшейся в тисках вражеского окружения небольшой революционной армии Туркестана с победоносными частями Восточного фронта только подтвердила и окончательно упрочила за Михаилом Васильевичем репутацию и славу подлинного полководца и организатора революционных побед»⁸⁴.

⁸³ См. послужной список М. В. Фрунзе в кн. «М. В. Фрунзе. Избранные произведения», М., 1950, стр. 47.

⁸⁴ Там же, стр. 38.

Представлена кафедрой марксизма-ленинизма и истории Актюбинского педагогического института им. Н. Байганина 16 апреля 1958 г.

ИСТОРИЯ СССР

**О СВЯЗЯХ С. М. СТЕПНЯКА-КРАВЧИНСКОГО С ДЕЯТЕЛЯМИ
ГРУППЫ «ОСВОБОЖДЕНИЕ ТРУДА»**

Преподаватель В. П. Красавин.

Видный деятель революционного движения и талантливый писатель Сергей Михайлович Кравчинский (Степняк) принадлежал к числу лучших представителей революционного народничества. С. М. Кравчинский был знаком с отдельными работами К. Маркса и Ф. Энгельса, испытал на себе определенное воздействие их идей. Это воздействие не было, однако, достаточно полным и глубоким. Не сумев подняться до научного понимания закономерностей исторического процесса, Кравчинский оказался не в состоянии разобраться в сложном взаимосплетении явлений и тенденций, характеризовавших социально-политическое развитие России 70—80-х гг. XIX в., не смог определить решающие силы и перспективы этого развития. Кравчинский верил в самобытный строй русской народной жизни, в неизбежность и близость крестьянской революции, которая должна была привести к социализму. Эта вера и определяла прежде всего как сильные, так и слабые стороны его революционно-практической и литературной деятельности.

Главной задачей русских революционеров С. М. Кравчинский считал социалистическую пропаганду в народных массах. Он принимал деятельное участие в «хождении в народ» в 1873—1874 гг. Два года спустя, в числе многих других избежавших ареста пропагандистов, Кравчинский примкнул к народнической организации «Земля и воля».

В 1878 г. Кравчинский совершил один из первых в истории народничества успешных террористических актов — убийство шефа жандармов генерал-адъютанта Мезенцова. Следует, однако, подчеркнуть, что в этот период Кравчинский не был безоговорочным сторонником индивидуального террора и отводил последнему роль вспомогательного средства революционной борьбы¹. После раскола общества «Земля и воля» Кравчинский, находившийся в это время в эмиграции, не вошел ни в одну из двух новых революционных организаций («Народная воля» и «Черный передел»). Но симпатии Кравчинского все же оказались на стороне «Народной воли». Героическая борьба небольшой группы революционеров против гигантской полицейско-бюрократической машины самодержавия восхищала Кравчинского. Об этом убедительно свидетельствуют его очерки «Подпольная Россия», роман «Андрей Кожухов» и другие литературные произведения. Однако Кравчинский видел, может быть еще не совсем ясно, и слабые стороны террористической борьбы. Он относился довольно скептически к бланкистской программе Исполнительного Комитета «Народной воли» и считал, что практиче-

¹ В статье, помещенной в конце 1878 г. в журнале «Земля и воля», С. М. Кравчинский писал, что террористы — не более, как охранительный отряд, назначение которого — оберегать пропагандистов от предательских ударов врага. См. К. Беркова. С. М. Кравчинский. К тридцатилетию со дня смерти. М., 1925, стр. 9.

ская часть программы (организация тайных обществ, подготовка и совершение переворота) фантастична и вредна. «Рано или поздно всякое тайное общество должно быть открыто, — писал Кравчинский. — Чем быстрее оно растет и чем энергичнее действует, тем роковая минута должна наступить скорее»².

Считая главной движущей силой русской революции крестьянство, Кравчинский, в отличие от многих других представителей революционного народничества, не относился пренебрежительно к рабочему движению и его политической программе. Уже в начале 80-х годов он писал, что «...рабочие Петербурга, и именно члены «Северного союза», прямо опередили своих товарищей из «интеллигенции». То, что они говорили в конце 1870-х годов, можно назвать основой революционного движения позднейших лет»³.

Отмеченные особенности взглядов С. М. Кравчинского на русское революционное движение (глубокое убеждение в том, что освобождение народа должно явиться делом рук самого народа, сочувственное отношение к рабочему классу и его борьбе за свое освобождение) явились одной из главных причин его сближения с Г. В. Плехановым, В. И. Засулич и другими членами первой русской марксистской организации — группы «Освобождение труда». В течение ряда лет Кравчинский не только поддерживал с Г. В. Плехановым и его товарищами по группе «Освобождение труда» тесную связь, но и неоднократно оказывал группе серьезную материальную помощь.

Яркую, интересную характеристику взаимоотношений С. М. Степняка-Кравчинского и деятелей группы «Освобождение труда» содержит многолетняя переписка Кравчинского с Г. В. Плехановым и В. И. Засулич. Плеханов, основатель и идейный руководитель группы «Освобождение труда», был одним из наиболее близких друзей С. М. Кравчинского. Он отзывался о Кравчинском, как о замечательном революционере, посвятив ему одну из своих ранних литературных работ (статью о Г. Успенском). В конце 1888 г. Плеханов обратился к Кравчинскому с предложением написать совместно книгу «Правительство и литература в России», в которой он хотел рассказать «...о ссылке Пушкина, Лермонтова, об аресте Тургенева за похвальную статью о Гоголе, о ссылке Грибоедова, об отдаче в солдаты Полежаева, о преследованиях Костомарова, Шевченко, Достоевского, М. Михайлова, Чернышевского, о том, что лишь смерть спасла Белинского от «квартиры у Дуббельта», о том, наконец, что почти все талантливые писатели настоящего времени перебывали или еще остаются в ссылке. Европа, восхищаясь теперь русской беллетристикой, понятия не имеет о том, в каких ужасных условиях находится наша литература»⁴.

К сожалению, этому чрезвычайно интересному замыслу Г. В. Плеханова не суждено было осуществиться. Но эта проблема продолжала интересоваться Плеханова: об этом свидетельствует его последующая работа над «Историей русской общественной мысли».

В переписке Г. В. Плеханова и С. М. Кравчинского, относящейся к 80-м годам, затрагивается довольно широкий круг вопросов, представляющих во многих отношениях несомненный интерес для историка. Так, в одном из своих писем, текст которого, к сожалению, утрачен, Г. В. Плеханов настоятельно советовал Кравчинскому познакомиться с Фридрихом Энгельсом. Выдержки из этого письма воспроизведены в воспоминаниях Ф. Кравчинской: «Вы живете в Лондоне, — писал Г. В. Плеханов. — Что Вы там делаете? Знаете ли Вы, что там живет Энгельс? Такие люди рождаются не так часто. Поэтому требую от Вас

² С. М. Степняк-Кравчинский. Соч., т. 1, 1958, стр. 529.

³ Там же, стр. 605.

⁴ «Группа «Освобождение труда». Из архива Г. В. Плеханова, В. И. Засулич и Л. Г. Дейча, Сб. 1, М., 1924, стр. 145—146.

обязательно познакомиться с ним и прислать мне отчет. Это возмутительно, что Вы до сих пор не были у него, надо непременно к нему пойти»⁵. Известно, что С. М. Кравчинский, воспользовавшийся советом Плеханова, вскоре познакомился с Ф. Энгельсом. Впоследствии, по свидетельству Э. Эвелинга, Кравчинский часто бывал в доме Энгельса⁶.

По инициативе Ф. Энгельса в июле 1889 г. в Париже был созван Учредительный конгресс II Интернационала. Извещение об открытии международного социалистического конгресса от России было подписано С. М. Кравчинским⁷. Однако, не являясь представителем русского рабочего движения, Кравчинский не мог принять участия в рабочем конгрессе. В мае 1889 г. он писал В. И. Засулич о том, что было бы очень желательно присутствие на Парижском конгрессе Г. В. Плеханова и других представителей группы «Освобождение труда», и что он посоветовал П. Лафаргу, являвшемуся членом организационного комитета, послать группе соответствующее приглашение. «Я писал Лафаргу, ... что ваша группа единственная из мне известных, которая удовлетворяет требованиям. Вы издаете на русском языке орган научного социализма и состоите в органической связи с группами рабочих, разделяющих ваши взгляды и даже посылающих вам деньги... Хотя вы формально и не выбраны ввиду специально русских условий, которые нужно принять во внимание, но вы в такой же степени можете считать себя представителями русских рабочих, как Лафарг и иные...»⁸. На это письмо от имени группы ответила Засулич: «Спасибо за рекомендацию нас Лафаргу. Мы действительно на днях получили от него письмо и все совещались, что ответить, так как представителями рабочих явиться формально мы не можем. Ваше письмо вывело нас из затруднения»⁹. Как известно, от группы «Освобождение труда» в работе Парижского конгресса II Интернационала приняли участие Плеханов и Аксельрод. На этом конгрессе Г. В. Плеханов произнес свою знаменитую речь, оканчивающуюся словами: «Революционное движение в России может восторжествовать только как революционное движение рабочих. Другого выхода у нас нет и не может быть»¹⁰.

В письмах к Плеханову и Засулич Кравчинский затрагивал злободневные социально-политические вопросы, а также делился с деятелями группы «Освобождение труда» своими литературными планами. Так, например, в письме к В. И. Засулич от 20 августа 1888 г. С. М. Кравчинский сообщал Засулич и ее друзьям о том тяжелом впечатлении, которое произвело на него ренегатство Л. Тихомирова¹¹. В том же письме Кравчинский писал о завершении своей работы над романом «Андрей Кожухов» и выражал в связи с этим надежду, что в скором времени ему удастся оказать денежную поддержку изданиям группы «Освобождение труда»¹². «Романом я сам доволен. Может иметь успех *большой*, а умеренный будет иметь наверное, что во всяком случае означает прекращение мытарств...»¹³. Отрывок из этого романа

⁵ «Воспоминания о Марксе и Энгельсе», М., Госполитиздат, 1956, стр. 350.

⁶ Там же, стр. 327.

⁷ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. XXVIII, стр. 424.

⁸ «Группа «Освобождение труда», сб. 1, стр. 235.

⁹ Там же, стр. 209.

¹⁰ Г. В. Плеханов. Соч., т. IV, стр. 54.

¹¹ В предисловии к «La Russie politique et sociale», опубликованном в начале 1888 г., а затем в специальной брошюре Л. Тихомиров, являвшийся ранее членом Исполнительного Комитета «Народной воли», полностью отрекся от своего революционного прошлого. В среде русской революционной эмиграции измена Тихомирова вызвала глубокое возмущение. Г. В. Плеханов откликнулся на нее статьями: «Неизбежный поворот», «Лев Тихомиров. Почему я перестал быть революционером» и «Новый защитник самодержавия или горе г. Л. Тихомирова».

¹² Дом Плеханова. Архив. № 10 080, АД 5.364. 76, л. 2. О материальной поддержке С. М. Кравчинским группы «Освобождение труда», см. также: «Переписка Г. В. Плеханова и П. Б. Аксельрода», т. 1, М., 1925, стр. 43, 44 и др.

¹³ Там же.

С. М. Кравчинского, впервые опубликованного в 1889 г. на английском языке под названием «The career of a nihilist» («Карьера нигилиста»), был напечатан два года спустя в трехмесячнике «Социал-демократ», который издавался в 1890—1892 гг. группой «Освобождение труда»¹⁴.

По приглашению группы «Освобождение труда» в трехмесячнике «Социал-демократ» принял участие Ф. Энгельс. Через Кравчинского Энгельс переслал Плеханову корректуру своей статьи «Иностранная политика русского царства» («Внешняя политика русского царизма»). В свою очередь Кравчинский передал Энгельсу экземпляр первой книги трехмесячника, в которой было напечатано начало этой статьи Энгельса. «Степняк передал мне, — писал Ф. Энгельс В. Засулич, — ...экземпляр журнала, за который я Вам очень благодарен, предвкушаю большое удовольствие от чтения Вашей статьи и статей Плеханова»¹⁵.

В письмах к С. М. Кравчинскому, относящихся к 80—90-м годам, Г. В. Плеханов и В. И. Засулич не только сообщали ему о предполагаемых изданиях группы «Освобождение труда», но и писали о тех трудностях, с которыми им приходилось сталкиваться: предубежденном отношении со стороны русской революционной эмиграции, полицейских преследованиях и т. д. Так, в письме к Кравчинскому, датированном началом февраля 1894 г., Засулич сообщала о грубых преследованиях со стороны французской полиции, связанных с выступлением Плеханова по вопросу о милитаризме на Цюрихском конгрессе II Интернационала в 1893 г.¹⁶ «Должно быть ни мне, ни Жоржу (Г. В. Плеханову. — В. К.) не миновать таки Лондона...», — писала Засулич¹⁷. Действительно, в том же, 1894 г., Г. В. Плеханов и В. И. Засулич были вынуждены переехать в Лондон.

В середине 90-х годов группа «Освобождение труда» приступила к изданию неперiodического сборника «Работник», рассчитанного на широкий круг читателей из среды рабочего класса¹⁸. В конце 1895 г. В. И. Засулич от имени группы обратилась к С. М. Кравчинскому с предложением принять участие в этом сборнике. «Дорогой Сергей, — писала В. И. Засулич, — у нас затевается сборник для рабочих. Печататься будет в Женеве. Меня очень просят... похлопотать, чтобы Вы дали что-нибудь беллетристическое для этого сборника. Читатель предполагается привыкший к чтению газет, журналов, романов, словом, посетитель читален, каких теперь имеется в большом количестве. Ни малейшего, следовательно, приноравливания к нему в манере писать не требуется. ...Поэтому то обстоятельство, что это подпольный сборник для рабочих, должно влиять только на выбор сюжета»¹⁹.

Однако это предложение запоздало: в декабре 1895 г. С. М. Кравчинский погиб в результате несчастного случая. В первой и второй книгах «Работника» была напечатана статья-некролог «Сергей Михайло-

¹⁴ «Социал-демократ», Женева, 1890, кн. 2.

¹⁵ «Переписка К. Маркса и Ф. Энгельса с русскими политическими деятелями», М., Госполитиздат, 1951, стр. 314.

¹⁶ В своем выступлении на Цюрихском конгрессе II Интернационала Г. В. Плеханов заявил, что французское правительство, униженно заискивающее перед русским деспотом, изменило заветам революции 1789 г. Это заявление явилось поводом для травли Плеханова и других членов группы «Освобождение труда», которую начали влиятельные органы французской прессы после Цюрихского конгресса.

¹⁷ Дом Плеханова. Архив. № 9831, АД 5.341. 7а, л. 1.

¹⁸ Решение об издании «Союзом русских социал-демократов за границей» неперiodического сборника «Работник» было принято во время переговоров между В. И. Лениным и деятелями группы «Освобождение труда», состоявшихся в 1895 г. Это была первая встреча В. И. Ленина с Г. В. Плехановым и его товарищами. «С появлением Владимира Ильича на швейцарском горизонте, — писала в своих неопубликованных воспоминаниях Р. М. Богград-Плеханова, — ...явилась у нас глубокая надежда на то, что пролетарское движение в России идет успешно, уверенность, что прошедшие почти двадцать лет со времени основания группы «Освоб[ожде]ние[] труда» пустили глубокие корни...». Дом Плеханова. Архив, № 10 846, А 88, л. 265.

¹⁹ Дом Плеханова. Архив, № 9832, АД 5.341. 7б, лл. 1—2.

вич Кравчинский (Степняк)», написанная В. И. Засулич. «...В революционной подпольной России семидесятых годов, — писала Засулич, — одним из самых популярных, самых любимых имен было имя Сергея Кравчинского. Оно тесно срослось с самыми первыми шагами революционного движения»²⁰. Интересна также высокая оценка, которая была дана в этой статье наиболее значительному художественному произведению С. М. Кравчинского — роману «Андрей Кожухов»: «Это в сущности единственное во всей русской литературе художественное воспроизведение жизни русских революционеров, сделанное человеком, знавшим эту жизнь»²¹.

Таковы некоторые факты, свидетельствующие о связи талантливого писателя и революционера С. М. Степняка-Кравчинского с деятелями первой марксистской организации — группы «Освобождение труда»²². Известно, что Кравчинский отказался вступить в группу «Освобождение труда»²³. В ответ на предложение, сделанное ему в период организационной подготовки группы, он выразил сомнение в том, что это начинание будет успешным. «Ну, да вы ничего не теряете, — попробуйте», — заявил он²⁴. Но в последующие годы под влиянием Г. В. Плеханова и его товарищей народнические убеждения С. М. Кравчинского в значительной мере поколебались. В одной из своих публицистических работ, относящейся к 1894—1895 гг., Кравчинский вынужден был признать, что русский социализм последнего десятилетия — всецело социал-демократический²⁵. Он окончательно приходит к выводу о том, что заговорщически-террористическая практика Исполнительного Комитета «Народной воли» препятствовала вовлечению в движение широких народных масс и являлась поэтому преступлением перед историей. Кравчинский признал, что «...терроризм как система отжил свой век, и воскресить его невозможно»²⁶.

Подобная эволюция во взглядах С. М. Кравчинского на методы и средства революционной борьбы являлась, несомненно, заметным шагом вперед, по пути к более правильному пониманию особенностей и перспектив развития русского революционного движения. Связь его с деятелями первой марксистской организации свидетельствовала о кризисе народничества. Но Кравчинский не сумел или, может быть, не успел полностью порвать со старыми, народническими убеждениями.

²⁰ «Работник», Женева, 1896, № 1 и 2, стр. 45—46.

²¹ Там же, стр. 55.

²² Связь С. М. Кравчинского с деятелями группы «Освобождение труда» не являлась тайной и для правительства. Об этом, в частности, свидетельствует следующая выписка из обзора важнейших дознаний, производившихся в жандармском управлении империи по государственным преступлениям в 1884—1885 гг.: «Принадлежа номинально к числу народолюбцев, Кравчинский, кажется, тайно сочувствует Плеханову и агитирует против Тихомирова...» «Группа «Освобождение труда», сб. 5, М., 1926, стр. 312.

²³ Подобное предложение делалось очень немногим. За все время существования группы «Освобождение труда» в ее состав был дополнительно введен только С. М. Ингерман (в 1888 г.).

²⁴ Л. Дейч. С. М. Кравчинский-Степняк, Пг., 1919, стр. 65; см. также «Группа «Освобождение труда», сб. 1, стр. 37.

²⁵ См. С. М. Степняк-Кравчинский. Царь-чурбан, царь-цапля, Пг., 1921, стр. 137.

²⁶ С. М. Степняк-Кравчинский. Соч., т. 1, стр. 549.

86
МОНОГРАФИИ, СБОРНИКИ СТАТЕЙ И ДОКУМЕНТАЛЬНЫЕ МАТЕРИАЛЫ,
ВЫПУЩЕННЫЕ ИЗДАТЕЛЬСТВАМИ УНИВЕРСИТЕТОВ
И ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ВУЗОВ В 1958 ГОДУ

История СССР

Археология Средней Азии. Сборник статей, посвященных памяти Е. К. Бетгера. Отв. ред. М. Е. Массон. Ташкент, Изд-во САГУ, 1958. «Труды Среднеазиатского гос. ун-та им. В. И. Ленина». Новая серия. Вып. III. Кн. 25.

Батраков В. С. Хозяйственные связи кочевых народов с Россией, Средней Азией и Китаем (с XV до половины XVIII в.). Ташкент, Изд-во САГУ, 1958. «Труды Среднеазиатского гос. ун-та им. В. И. Ленина». Новая серия. Вып. 126. Кн. 3.

Бернадский В. Н. Новгород и Новгородская земля в XV веке, ч. 1, Л., 1958. «Ученые записки Ленинградского гос. пед. ин-та им. А. И. Герцена», т. 138.

Борьба трудящихся Буковины за социальное и национальное освобождение и воссоединение с Украинской ССР (1917—1941). Документы и материалы. Черновицы, Обл. изд., 1958. (Черновицкий гос. ун-т. Черновиц. обл. гос. архив. К 40-летию Коммунистической партии Украины). На укр. языке.

В боях за Октябрь. Воспоминания участников революционной борьбы на Подоллии. Хмельницкий. Обл. изд-во, 1958. (Партархив Хмельницкого обл. ком-та КП Украины. Кафедра марксизма-ленинизма Каменец-Подольского пед. ин-та. К 40-летию Советской Украины). На укр. языке.

Воскресенский А. А. Революционная борьба рабочих Харьковского паровозостроительного завода (1895—1917 гг.). Краткий исторический очерк. Харьков. Изд-во Харьковского ун-та, 1958.

Дмитрук, Владимир. Страницы вековой дружбы. Из истории украинско-болгарских связей XIX — начала XX в. Львов. Изд-во Львовского ун-та, 1958. На укр. языке.

Из истории комсомольских организаций. Материалы к 40-летию ВЛКСМ. Сборник. Отв. ред. М. Москалев. М., 1958. Институт повышения квалификации преподавателей обществ. наук при Московском гос. ун-те им. М. В. Ломоносова. Кафедра истории КПСС. На правах рукописи.

История КПСС. Сборник статей. Отв. ред. В. А. Плотичкин. Свердловск, «Ученые записки Уральского гос. ун-та им. А. М. Горького», вып. 27, 1958.

Колесник Н. К. Восстановление и укрепление Советской власти на Украине (1919—1920 гг.). Харьков. Изд-во Харьковского ун-та, 1958. На укр. языке.

Лушицкий И. Н. Очерки по истории общественно-политической и философской мысли в Белоруссии во второй половине XIX века. Минск, Изд-во Белорусского ун-та, 1958. На белорусском языке.

Люстерник Е. Я. Русско-индийские экономические связи в XIX веке. М. Изд-во восточной литературы, 1958. (Ленинградский гос. ун-т им. А. А. Жданова).

Материалы по истории крестьян в России XI—XVII вв. Сборник документов. Подготовили к печати З. М. Андросенкова и Н. Н. Кононова. Под ред. В. В. Мавродина. Л. Изд-во Ленинградского ун-та, 1958.

Мехния Ш. А. и Цинцадзе Я. З. Из истории русско-грузинских взаимоотношений X—XVIII вв. (Перевод с грузинского). Тбилиси, «Заря Востока» (Тбилисский гос. ун-т им. Сталина), 1958.

Национализация промышленности и организация социалистического производства в Петрограде (1917—1920 гг.). Документы и материалы, т. 1, сост. М. В. Киселева. Под ред. А. В. Венедиктова, Л., 1958. (Гос. архив Октябрьской революции и социалистического строительства Ленинградской области. Ленинградский гос. ун-т им. А. А. Жданова).

Нерсисян А. Н. Участие армян в русско-турецкой войне 1877—1878 гг., Ереван, Изд-во Ереванского ун-та, 1958. На армянском и русском языках.

Протопопов А. А. Победа Великого Октября — классическое осуществление ленинской теории пролетарской революции. Харьков. Изд-во Харьковского ун-та, 1958. На укр. языке.

50 лет первой русской революции. Доклады Сибирской научной конференции, посвященной революции 1905—1907 гг. Отв. ред. А. П. Бунтин. Томск, 1958. «Труды Томского гос. ун-та им. В. В. Куйбышева», т. 148.

Работы по истории. Сборник статей, посвященных 40-летию Великой Октябрьской социалистической революции. Отв. ред. П. И. Левентуев, Ташкент, 1958 «Ученые записки Ташкентского вечернего педагогического ин-та им. В. Г. Белинского», вып. 5.

Рудельсон К. И. Каталогизация документальных материалов в архивах СССР. Под ред. К. Г. Митяева, М. Изд-во Министерства сельского хозяйства РСФСР, 1958. (Московский гос. историко-архивный ин-т. Кафедра теории и практики архивного дела).

Цена 10 руб.

КУРБАТОВОЙ И Н

14 1.12

V15
ОТТ. К-78

Русские революционные демократы. Сборник статей. Горький, 1958. «Ученые записки Горьковского гос. ун-та им. Н. И. Лобачевского», вып. 50, серия филологическая.

Сборник, посвященный 40-летию Великой Октябрьской социалистической революции (1917 — 1957 гг.). Одесса, 1958. «Труды Одесского гос. ун-та им. И. И. Мечникова», т. 147, серия общественных наук, вып. 2. На украинск. языке.

Сборник статей преподавателей истории КПСС вузов Украинской ССР, т. 1. Львов. Изд-во Львовского ун-та, 1958. На укр. языке.

Сергеев Н. И. Начало пути. Из истории Самарского комсомола (1918—1920 гг.). Куйбышев, 1958, Куйбышевский гос. педагогический ин-т им. В. В. Куйбышева.

Социалистическое строительство в Горьковской области. Сборник статей под ред. Н. М. Добротвора. Горький, 1958. «Труды Горьковского пед. ин-та им. М. Горького», т. 25.

Страницы славных дел. Из истории комсомола Дона. Сборник статей. Отв. ред. А. К. Прозоров. Ростов-на-Дону, изд-во Ростовского ун-та, 1958.

Тарновский К. Н. Формирование государственно-монополистического капитализма в России в годы первой мировой войны. (На примере металлургической промышленности). М. Изд-во Московского ун-та, 1958.

Ткаченко П. С. Московское студенчество в общественно-политической жизни России второй половины XIX века. М. Изд-во Московского ун-та, 1958.

Токарев С. А. Этнография народов СССР. Исторические основы быта и культуры. М. Изд-во Московского ун-та, 1958.

Фридман М. Б. Отмена крепостного права в Белоруссии. Минск. Изд-во Белорусского ун-та, 1958.

Харин В. П. Великая Октябрьская социалистическая революция в Узбекистане. Ташкент, 1958. «Труды Среднеазиатского гос. ун-та». Новая серия, вып. 131. Исторические науки, кн. 26.

Цыпко К. Г. Великая Октябрьская социалистическая революция и борьба трудящихся Буковины за власть Советов и воссоединение с Советской Украиной. Черновицы, 1958. Черновицкий гос. ун-т. На укр. языке.

Черномаз И. Ш. Борьба рабочего класса Украины за контроль над производством (март 1917 — март 1918 гг.). Харьков, Изд-во Харьковского ун-та, 1958.

Шевченко И. И. Коммунистическая партия Украины в борьбе за укрепление союза рабочих и крестьян, 1919—1920 гг. Киев. Изд-во Киевского ун-та, 1958.

Всеобщая история

Вопросы истории стран Востока. Сборник статей под ред. М. С. Иванова. М. Изд-во ИМО, 1958. «Ученые записки Ин-та международных отношений», вып. 1, кафедра истории стран Востока.

Голдобин А. М. Египетская революция 1919 года. Л. Изд-во Ленинградского ун-та, 1958.

Гольденберг В. А. Очерки по истории Римской империи в I веке н. э. Гражданская война 69 года н. э. Харьков. Изд-во Харьковского ун-та, 1958.

Из истории древнего мира, средних веков и нового времени. Сборник статей. Отв. ред. К. М. Колобова и А. Д. Люблинская. Л. Изд-во Ленинградского ун-та, 1958. «Ученые записки Ленинградского гос. ун-та им. А. А. Жданова», № 251, вып. 28.

История и филология стран Востока. Сборник статей. Отв. ред. И. П. Петрушевский и М. Н. Боголюбова. Л. Изд-во Ленинградского ун-та, 1958. «Ученые записки Ленинградского гос. ун-та им. А. А. Жданова», № 256, вып. 7.

Конюкотин А. В. Очерки по аграрной истории Северной Франции в IX—XIV веках. Иваново, 1958. «Ученые записки Ивановского гос. пед. ин-та», т. 16.

Коренной перелом во всемирной истории. Сборник статей о всемирно-историческом значении Великой Октябрьской социалистической революции, Фрунзе, 1958. Киргизский гос. ун-т, кафедра философии.

Межвузовская конференция по истории якобинской диктатуры, Одесса, 1958. Одесский гос. ун-т им. И. И. Мечникова.

Мелешенко З. И. Из истории идейно-философской борьбы за единство Германии в XVIII и начале XIX вв. Л. Изд-во Ленинградского ун-та, 1958.

Низамутдинов Ильяс. «Сеиستانский вопрос». Из истории вмешательства Англии в ирано-афганские дела. Ташкент, 1958. «Ученые записки Ташкентского гос. пед. ин-та им. Низами», вып. 14, ч. 2.

Памяти академика Игнатия Юлиановича Крачковского (1883—1951). Сборник статей. Отв. ред. И. А. Орбели. Л. Изд-во Ленинградского ун-та, 1958.

Пигулевская Н. В., Якубовский Я. О., Петрушевский И. П., Строева Л. В., Беленицкий А. М. История Ирана с древнейших времен до конца XVIII века. Л. Изд-во Ленинградского гос. ун-та, 1958.

Серебряков М. В. Фридрих Энгельс в молодости. Л. Изд-во Ленинградского ун-та, 1958.

Славянский сборник 1. Выпуск исторический. (К Международному съезду славистов в Москве). Воронеж. Изд-во Воронежского ун-та, 1958.

С 2229. (ИИВ, КН. N2)