

Сов. архивы 1980, № 3

№ 21

Письмо Р. Э. Классона В. И. Ленину

31 октября 1922 г.

Многоуважаемый Владимир Ильич!

Два года тому назад Вашим твердым словом Гидроторфу была предоставлена возможность широкой деятельности<sup>1</sup>.

7 ноября вместе с торжеством на переданном Гидроторфу заводе (бывш. Михельсон) по поводу переименования его в завод «Владимира Ильича»<sup>2</sup> Гидроторф подводит итоги своей двухлетней работы.

Кроме краткого отчетного доклада с кинолентой, Гидроторф продемонстрирует во дворе завода работу своих основных механизмов с водой вместо торфяной массы.

Мы были бы счастливы именно Вам показать наши последние достижения.

Ответственный руководитель Гидроторфа Р. Классон  
Заместитель ответственного руководителя Гидроторфа В. Кирпичников  
ЦПА ИМЛ, ф. 5, оп. 1, д. 214, ч. 2, л. 384. Подлинник.

<sup>1</sup> Имеется в виду постановление СНК о гидравлическом способе добычи торфа, публикация о котором см. «Исторический архив», 1956, № 1, с. 12—13.

<sup>2</sup> Решением Московского Совета от 9 сентября 1922 г. заводу было присвоено имя Владимира Ильича. Ввиду нездоровья Ленин не смог присутствовать 7 ноября 1922 г. на общем собрании рабочих завода и в тот же день написал им письмо: «Дорогие товарищи! Очень жалею, что маленькое нездоровье именно сегодня заставило меня сидеть дома. Шлю вам самые горячие приветствия и пожелания к пятилетнему юбилею. На следующее пятилетие желаю успешной работы» (см. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 45, с. 270).

## Письмо В. В. Вакара Г. В. Плеханову

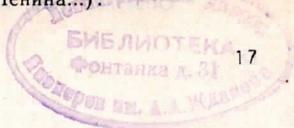
В Государственной публичной библиотеке им. М. Е. Салтыкова-Щедрина, в материалах Дома Плеханова хранится письмо члена Киевского комитета РСДРП В. В. Вакара Г. В. Плеханову, написанное в январе 1904 г. В нем автор выступает против меньшевиков, защищает ленинские организационные идеи построения партии, выдвинутые В. И. Лениным в его работе «Что делать?», дает оценку этого произведения Владимира Ильича.

Известно, что после II съезда партии, состоявшегося в 1903 г., развернулась ожесточенная борьба между большевиками и меньшевиками по принципиальным организационным вопросам. Меньшевики резко усилили нападки на ленинские принципы демократического централизма, необходимость твердой партийной дисциплины, строжайшей конспирации, коллективности руководства партий. В «Искре», ставшей вскоре после съезда меньшевистской (с № 52), они опубликовали, как отмечает автор письма, ряд «административных статей», в которых проповедовали свои оппортунистические взгляды по организационным вопросам. Эти статьи встречали энергичный отпор со стороны большевиков, твердо стоявших на ленинских позициях. Из письма видно, что В. В. Вакара особенно возмутила статья одного из лидеров меньшевиков П. Б. Аксельрода «Объединение российской социал-демократии и ее задачи», помещенной в № 55 «Искры». В ней П. Б. Аксельрод нападал на В. И. Ленина, на его работу «Что делать?», ленинские идеи организационного построения партии. В. В. Вакар подвергает критике писания меньшевиков.

Зрелое понимание В. В. Вакаром тогдашнего положения в партии, существа раскола, последовательная защита им ленинских идей были результатом глубокого изучения ленинских произведений, встреч и бесед с Владимиром Ильичем и Надеждой Константиновной Крупской, переписки с ними<sup>2</sup>, сотрудничества в ленинской «Искре». По совету

<sup>1</sup> Вакар В. В. (Правдин В.) (1878—1926) — революционную деятельность начал в первой половине 90-х годов. В 1899 г. был арестован за активное участие в студенческом движении в Киевском университете. В 1902 г. вошел в состав Киевского комитета РСДРП. После II съезда РСДРП — большевик. В 1906 г. был приговорен к заключению на 1 год в крепости. По освобождении отошел от партийной работы. После Великой Октябрьской социалистической революции вел профсоюзную, юридическую и культурно-просветительную работу, оставаясь беспартийным (см. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 46, с. 580).

<sup>2</sup> См. Переписка В. И. Ленина и руководимых им заграничных партийных органов с социал-демократическими организациями Украины. Сб. документов и материалов (1901—1905). Киев, 1964, с. 425 (далее — Переписка В. И. Ленина...).



17

Из б-ки Г.С. Усыскина.

М 2510

В. И. Ленина им была написана и опубликована под псевдонимом «В. Правдин» в 1903 г. в Женеве брошюра «Революционные дни в Киеве (История Киевской стачки)»<sup>3</sup>. Непосредственным поводом обращения с письмом к Г. В. Плеханову послужила задержка последним подготовки к печати работы В. В. Вакара «Местное издательство и задачи политической агитации». Нам неизвестны причины такого отношения Плеханова к рукописи большевика. Отметим лишь, что рукопись и письмо поступили к Г. В. Плеханову в период его постепенного отхода от революционного марксизма, скатывания на позиции меньшевизма. В письме автор просил Г. В. Плеханова ускорить редактирование своей статьи или передать ее В. И. Ленину, который согласился написать к ней предисловие. Н. К. Крупская 14 (1) октября 1904 г. писала В. В. Вакару: «Пришлите разрешение Ленину взять из редакции Вашу статью о местных газетах, думаем ее напечатать»<sup>4</sup>. Но ни разрешение автора передать материал Владимиру Ильичу, ни повторное напоминание Плеханову не помогли делу. Работа В. В. Вакара не вышла в свет.

Публикуемое впервые письмо В. В. Вакара еще одно свидетельство глубокого влияния гениального ленинского произведения «Что делать?» на современников. Ленинское учение о партии вооружало и сплачивало бойцов ленинской гвардии в монолитную марксистскую организацию нового типа, которая привела трудящихся нашей страны к победе в Октябре 1917 г. и построению общества развитого социализма.

Публикацию подготовил И. И. Глызь, старший научный сотрудник ЦГАОР УССР.

<sup>3</sup> Вакар В. (Правдин В.). Накануне 1905 г. в Киеве. Киев, 1925, с. 118—119. (переиздание брошюры 1903 г.).

<sup>4</sup> Переписка В. И. Ленина ..., с. 454.

### Письмо В. В. Вакара Г. В. Плеханову

1904 г., не позже января 22(9)<sup>1</sup>

Многоуважаемый Георгий Валентинович!

Извиняюсь первым делом, что пишу Вам карандашом: пишу сидя в вагоне. Я должен был спешно уехать из Женевы и поэтому лишен, к сожалению, возможности сделать согласно Вашим указаниям изменения в моей рукописи «Местное издательство и задачи полит[ической] агитации»<sup>2</sup>. Поэтому я просил бы Вас или г. Ленина, который знаком с рукописью и также считает нужным сократить ее — сделать соответствующие изменения. Так, Ленин хочет написать к моей рукописи предисловие, я полагаю ему не трудно будет и подправить ее. Последние №№ «Искры» и те разговоры среди соц[иал]-дем[ократов], которые мне приходилось в последнее время слышать, убеждают меня в том, что хотя моя рукопись и занимается узким, практическим вопросом, ее появление в настоящую минуту было бы кстати и косвенно могло бы осветить вопросы, на первый взгляд имеющие мало общего с обсуждаемой в ней темой. В самом деле, насколько я уловил суть происходящих «споров и вздоров», они сводятся к обвинению ленинцев в «идолопоклонстве перед формалистическим, механистическим централизмом»<sup>3</sup>. В этом же видят и суть принципов ленинской книги «Что делать?». Мне кажется, что такое обвинение не основательно и представляет из себя борьбу с ветряными мельницами.

Осуждая организационные принципы Ленина и в них одних видя суть его взглядов, меньшинство в своих спорах не сходит с почвы административно-организационной, именно этим и обнаруживая свое пристрастие к административной деятельности и переоценке ее значения. В самом деле, что кроме самим г. Аксельродом придуманных жупелов имеется в его статье? Какой организационный план противопоставляет он плану Ленина? Какая именно живая работа должна быть выдвинута на первый план и противопоставлена «идолопоклонству» ленинцев? Ни на один из этих вопросов я не получил ответа в сей статье, хотя она и представляет из себя наиболее обоснованное «j' accuse»<sup>4</sup> со стороны меньшинства. Аксельрод обвиняет ленинцев в том, что они и «не догадывались, что жизнеспособность новой организации будет прямо пропорциональ-

<sup>1</sup> Датируется по содержанию документа и примечания к письму В. В. Вакара В. И. Ленину, написанному накануне переезда германо-русской границы 22 (9) января 1904 г. (см. Переписка В. И. Ленина и руководимых им учреждений РСДРП с партийными организациями. 1903—1905, т. 2. М., 1975, с. 77).

<sup>2</sup> В письме к В. И. Ленину 30(17) октября 1904 г. В. В. Вакар, назвав эту же рукопись «О местных изданиях», писал: «Месяца два тому назад я писал уже Плеханову письмо с просьбой передать Вам мою рукопись, но очевидно, просьба моя осталась невыполненной» (Переписка В. И. Ленина ..., с. 460).

<sup>3</sup> Цитата из статьи П. Б. Аксельрода, напечатанной в № 55 «Искры».

<sup>4</sup> Обвиняю (фр. яз.).

на объеме и значению того содержания, которое она внесет в движение»<sup>5</sup>. Что на «объединительном»<sup>6</sup> съезде говорили преимущественно об организационных вопросах и об уставе — это мне кажется вполне естественным и не доказывает, на мой взгляд, еще того, чтобы эти вопросы составляли *idee fixe*<sup>7</sup> ленинцев. Если же мы обратимся к «Что делать?», против коей среди ленинцев начинается неожиданная реакция, то мы увидим, что именно там и только там (и уже понято, не в статье Аксельрода) мы найдем массу ценных данных, определяющих то «содержание», от внесения коего в практическую работу зависит «жизнеспособность нашей организации».

То же обстоятельство, что взор меньшинства фиксировался лишь на организационной части ленинских планов, что оно ведет наступательную, а Ленин оборонительную кампанию, доказывает, что именно им (им, а не Ленину) свойственны административно-бюрократические увлечения. Это доказывается и докладом Троцкого<sup>8</sup>, и порчей «Искры» администр[ативными] статьями, и усиленной агитацией против администрации партии, ведущейся за границей и в России в ущерб делу. В такое время, мне кажется, весьма кстати разработка в духе руководящих идей ленинской книги хотя бы и частного вопроса, касающегося «содержания» партийной работы, вопроса, имеющего, на мой взгляд, весьма крупное практическое значение. Кроме того, следовало бы иметь в виду, что в настоящее время весьма многие товарищи собираются на работу в Россию и очень озабочены тем, чтобы выработать возможно более целесообразный план практической работы. Вообще — теперь время формирования партии и установления принципов партийной работы. Среди многих товарищей жива еще (вредная) идея желательности особого «популярного органа для пролетариата» — чисто рабочей газеты — в противовес «Искре» — газете социал-демократической, партийной. Поэтому обсуждение вопроса о возможных и необходимых формах издательства теперь особенно важно. Еще раз извиняюсь за небрежность письма.

Остаюсь с глубоким уважением Вл. Вакар.

Государственная публичная библиотека им. М. Е. Салтыкова-Щедрина, Дом Плеханова, ф. 1093, д. В. 801, л. 1—4. Подлинник.

<sup>5</sup> Цитата из той же статьи П. Б. Аксельрода.

<sup>6</sup> Имеется в виду II съезд РСДРП.

<sup>7</sup> Навязчивая идея (фр. яз.).

<sup>8</sup> Очевидно, имеется в виду брошюра Троцкого о II съезде РСДРП, напечатанная в декабре 1903 г.

**Архивным отделом Крымского облисполкома и Государственным архивом Крымской области постоянно организуются выставки подлинных документов к юбилейным датам и знаменательным событиям. Одна из таких выставок была подготовлена к сессии Крымского областного Совета народных депутатов, на которой обсуждался вопрос о задачах Советов народных депутатов области, вытекающих из постановления ЦК КПСС «О дальнейшем улучшении идеологической, политико-воспитательной работы». Соответственно была подобрана тематика документов — они рассказывали о проведении агитационно-пропагандистской, политико-просветительной работы, организации социалистического соревнования, работе органов народного образования по борьбе с неграмотностью в первые годы Советской власти, об участии молодежи в агитационной работе, начиная с 1918 г.**

На проводимом Крымоблисполкомом семинаре-совещании с секретарями исполкомов сельских и поселковых Советов области, в котором принял участие и Архивный отдел, экспонировались документы по истории работы Советов Крыма. Среди них были материалы первых съездов Советов за 1918 г., распоряжение Таврического губернского комиссара внутренних дел уездным Советам об организации волостных, сельских и поселковых Советов, протокол заседания Таврического губернского

Центрального исполнительного комитета Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов.

Интерес вызвали и такие документы, как воззвание Джанкойского уездного съезда Советов рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов к крестьянам уезда о поддержке замены продразверстки продналогом, отчет КрымЦИКа о работе Советов к десятой годовщине празднования Советского Крыма, стенограмма беседы М. И. Калинина с председателями колхозов, сельских Советов и колхозниками — ударниками Крыма от 6 марта 1934 г., автобиография летчика-испытателя В. К. Коккинаки — кандидата в депутаты Верховного Совета СССР от Керченского избирательного округа, датированная 5 ноября 1937 г. Среди документов представлены также протокол первого послевоенного заседания исполкома Крымского областного Совета депутатов трудящихся от 10 июля 1945 г., протокол заседания исполкома Зуйского районного Совета депутатов трудящихся от 8 июня 1944 г., стенограмма областного семинара секретарей райисполкомов и председателей сельских Советов за 1949 г.

В настоящее время Архивным отделом и Государственным архивом Крымской области планируется проведение ряда других выставок документов по истории Крыма.

И. В. Субботина