



# АЛЬТЕРНАТИВЫ ALTERNATIVES

Читайте в номере:

**Московский экономический форум:**

**справедливость как предпосылка  
эффективности и свободы,**

**стратегия опережающего развития**

**а также:**

**другие альтернативы  
от «Альтернатив»,**

**А. Некипелова и Р. Гринберга**

**1** (78)  
**2013**

60.5 66.3(2Рос) 87.6

## «АЛЬТЕРНАТИВЫ»

Ежеквартальный теоретический и общественно-политический журнал, целью которого является установление диалога между учеными и активистами, разделяющими социалистические идеи. Он выходит с 1991 года и включает в себя статьи авторов из СНГ и дальнего зарубежья. Журнал выходит четыре раза в год.

**«Альтернативы»: Теоретический и общественно-политический журнал.**  
Вып. 1 (78). — М.: Редакция журнала «Альтернативы», 2013. — 200 с.

ВЫПУСКАЮЩИЙ РЕДАКТОР — **М. И. Воейков**

### РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

**А. В. Бузгаин**  
(главный редактор)  
**Л. А. Булавка**  
**М. И. Воейков**  
(зам. главного редактора)  
**Л. Г. Истягин**  
**А. И. Когаганов**  
**Э. Н. Рудык**  
**Б. Ф. Славин**  
**А. А. Сорокин**  
(ответственный секретарь)

### МЕЖДУНАРОДНЫЙ СОВЕТ

**С. С. Дзарасов** (Россия)  
**В. Г. Кизима** (Украина)  
**Т. Краус** (Венгрия)  
**Дж. Лестер** (Англия)  
**Д. Маңдел** (Канада)  
**С. Матсас-Михаил** (Греция)  
**О. Н. Смолин** (Россия)  
**Ю. Танака** (Япония)  
**В. Н. Шевченко** (Россия)

### ОТДЕЛЫ:

«ПРАКТИКА» — **И. Абрамсон, Д. Воронин, Л. Ожогина**  
«АНАЛИЗ И ОБЗОРЫ» — **Р. Дзарасов**  
«РЕЦЕНЗИИ» — **Г. Антова**  
ОТДЕЛ ПИСЕМ — **В. Хазанов**

ДИЗАЙН — **Л. Сиводаева, Л. Булавка**

КОМПЬЮТЕРНАЯ ВЕРСТКА — **Д. Хромов**

АДРЕС РЕДАКЦИИ: 123557, МОСКВА, А/Я 57

ТЕЛЕФОН: (499) 254-11-82

E-MAIL: [alternativy@gmail.com](mailto:alternativy@gmail.com)

ЭЛЕКТРОННЫЕ ВЕРСИИ: <http://www.alternativy.ru>

Редакция знакомится с письмами читателей, не вступая в переписку.

Рукописи не рецензируются и не возвращаются.

Перепечатка материалов издания без письменного разрешения редакции не допускается.

Отпечатано в ООО «ЛЕНАНД». 117312, Москва, пр-т Шестидесятилетия Октября, 11А, стр. 11.  
Формат 60х90/16. Тираж 1000 экз. Печ. л. 12,5. Зак. № ВН-54.

ISSN 2304-2451

© «Альтернативы», 2013

13622 ID 171175



9

785971 005742

НАУЧНАЯ И УЧЕБНАЯ ЛИТЕРАТУРА

E-mail: [URSS@URSS.ru](mailto:URSS@URSS.ru)  
Каталог изданий в Интернете:  
<http://URSS.ru>  
Тел./факс (многоканальный):  
+ 7 (499) 724 25 45

## СОДЕРЖАНИЕ

<i>М. Воейков</i>	Экономическая теория, социальная демократия и исторический опыт России	4
<b>НАВСТРЕЧУ ЭКОНОМИЧЕСКОМУ ФОРУМУ</b>		
<i>А. Колганов</i>	«Экономика для человека». Тезисы к разработке стратегии развития России	8
<i>А. Некипелов</i>	Кризис общей экономической теории: вызовы политической экономии будущего	20
<i>Р. Гринберг</i>	Современная политическая экономия: экономическая свобода и социальная справедливость	22
<i>А. Бузгалин</i>	Справедливость как предпосылка свободы и эффективности	28
<i>Р. Дзарасов</i>	Национальный капитализм: развитие или насаждение отсталости?	49
<b>ТЕОРИЯ</b>		
<i>В. Шевченко</i>	Левое измерение современного российского общества	61
<i>Дэвид Лайбман</i>	Зрелый социализм: структура, предпосылки, переходные периоды	75
<i>И. Филатов</i>	Идеологии и ценности в экономической науке	85
<b>ПОЛЕМИКА</b>		
<i>Э. Рудык</i>	Национализация, социализация, демократизация власти (к постановке проблемы)	92
<b>АНАЛИЗ И ОБЗОРЫ</b>		
<i>Л. Игонина</i>	Экономика и финансы: диалектика взаимосвязи	121
<i>А. Залетный</i>	Грег Смит как глашатай «третьей волны»	141
<b>ЭССЕ</b>		
<i>А. Вебер</i>	Размышления Тони Джадта о тревогах нашего времени	149
<b>ИСТОРИЯ</b>		
<i>В. Калашников</i>	Октябрьская революция: предпосылки, причины и механизмы падения капитализма в России	166
<i>Р. Евзеров</i>	Наследие Розы Люксембург – против авторитаризма (опыт России)	181
<b>ПИСЬМА</b>		
<i>А. Ковалев</i>	Об извращении и возрождении марксистской политической экономии	188

## ЗРЕЛЫЙ СОЦИАЛИЗМ: СТРУКТУРА, ПРЕДПОСЫЛКИ, ПЕРЕХОДНЫЕ ПЕРИОДЫ

Дэвид Лайбман (David Laibman) – профессор экономики Городского университета Нью-Йорка, главный редактор журнала *Science & Society* («Наука и общество»), США

### 1. Стадии социализма. Первая стадия – «социализм-предтеча»

В своей «Критике Готской программы» Маркс выдвинул впервые ставший затем знаменитым тезис о двух стадиях посткапиталистического (коммунистического)

общества: «низшей» стадии, на которой доход обуславливается показателями трудовой деятельности – вознаграждение соответствует количеству и качеству выполненной работы (эти особенности «низшей» стадии неявно, но с неизбежностью предполагают сохранение экономических форм денег, цены и заработной платы); и «высшей» стадии, на которой труд является добровольным, а доход (тождественный потреблению) выплачивается в соответствии с потребностями. Эти две стадии часто называют, соответственно, «социализмом» и «(полным) коммунизмом». Эта стадийная концепция часто затушевывается или совсем отбрасывается в работах современных марксистских теоретиков, особенно работающих в США и Западной Европе (см., например: Lebowitz, 2010).

Я хотел бы встать под знамена стадийного подхода и вновь подтвердить его значимость и актуальность. А именно, я предлагаю модель посткапиталистического развития, состоящего из трех стадий, которые можно «в рабочем порядке» обозначить следующим образом: (1) «социализм-предтеча» (precursor socialism); (2) зрелый социализм; (3) полный (завершенный) коммунизм. В этой статье меня будут интересовать первые две стадии; теорию же полного коммунизма отложим для следующих работ<sup>1</sup>.

Прежде всего, отметим, что стадия «социализма-предтечи» не должна смешиваться с *политическим переходом* от социальных формаций, в которых доминирует капитализм, к посткапиталистическому обществу. Сам по себе такой переход, по су-

<sup>1</sup> Фоном для теоретических проблем, исследуемых здесь, является, конечно, вся богатая – и неоднозначная – история посткапиталистического строительства в Советском Союзе, в Китае и на Кубе, а также в других странах Азии, Восточной Европы и (теперь уже) Латинской Америки. Не предпринимая ничего похожего на какую-либо попытку литературного обзора в этой обширной области, отсылаю читателя к нескольким источникам. По Советскому Союзу: Kotz and Weir, 1997; Kotz, 2001; van der Linden, 2007; Laibman, 2009. По Китаю: Foley and Moss, eds., 2009. По Кубе: Yaffe, 2009; Yaffe, 2012, Ludlam, 2012.

ществу, включает в себя принудительную ликвидацию народом властных возможностей прежнего правящего класса и связанных с ним слоев – если не полное искоренение этих социальных групп, то, по крайней мере, их маргинализацию до такой степени, чтобы стало возможным социалистическое строительство. Но политический переход сохраняет техническую и экономическую структуру, которая остается относительно неразвитой; остаются и массы (рабочий класс и союзные ему слои), чьи возможности и сознание исторически ограничены, поскольку они проникнуты собственническо-индивидуалистической идеологией и практиками общества, из которого они вышли, смягчаемыми опытом кооперации в процессе производства, коллективной борьбы и солидарности частично – но *не полностью*. Такая ситуация обуславливает продолжительный период, на протяжении которого постепенно закладываются предпосылки для перехода уже к развитому социализму. Двумя формами «предварительной подготовки», доминировавшими в историческом опыте посткапиталистического строительства в XX столетии и далее, являются централизованное планирование и – более недавняя форма – «рыночный социализм» (согласно официальной формулировке Коммунистической партии Китая).

Централизованное планирование было, конечно, свойственно экономике Советского Союза, начиная с 1930-х гг. То, что оно осуществлялось «сверху вниз» и часто носило авторитарный и бюрократический характер, вызывало критику со всех позиций в политическом спектре – примеры слишком многочисленны, чтобы их перечислять. Экономические реформы, начатые в 1960-е гг., однако, означали выход за пределы централизованного планирования как такового, будучи направлены уже на переход к этапу, который может характеризоваться как стадия зрелого социализма. (Я не имею здесь возможности рассматривать спорные вопросы, касающиеся природы Советского Союза; см.: van der Linden, 2007; Laibman, 1978; 2009.) Это направление развития дало свои «цветы» в краткий промежуток 1979–1986 гг. – пока с ним не было покончено под воздействием накопившихся последствий тех авторитарно-репрессивных деформаций, которые сложились еще при Сталине. Ирония заключается в том, что в представлениях сегодняшних приверженцев социализма никак не «оживают» какие-либо положительные элементы этого опыта.

«Рыночный социализм», с политэкономической точки зрения, представляет собой нестабильное и противоречивое соединение элементов, в конечном счете несовместимых друг с другом. Использование понятия «рыночный социализм» для характеристики экономической системы Китая предполагает исторически «затянутую» версию ленинского нэпа («новой экономической политики»), начатого в 1921 г. По Ленину, открытие экономики для рынка было временным, и он формулировал это с жестокой откровенностью: нэп был компромиссом, необходимым ввиду крайней слабости человеческих, политических и технических предпосылок социализма в условиях тогдашней Советской России. Китай, с его 5000-летней историей, закономерным обра-

зом «расширяет временные рамки». Таким образом, «рыночный социализм с китайской спецификой» – это растянутый во времени компромисс между социалистически ориентированным (но часто бюрократическим и «тощим») государственным сектором, с одной стороны, и окружающей его средой стихийной коммерциализации и накопления в частном секторе, – с другой.

К сожалению, большинство дискуссий о социализме сегодня «одномерно» – сводится к колебанию между государственным централизованным планированием и «рынком». В дебатах, происходящих как в Китае, так и на Кубе, первое рассматривается как представляющее интересы и потребности трудящихся и достойные цели социального обеспечения; второе, однако, необходимо для эффективности и динамики развития. Проблема тогда сводится к тому, как пройти между Сциллой бюрократизма и неэффективности (если Одиссей слишком сдвинется в «государственную» сторону) и Харибдой социальной поляризации и дестабилизации (если он уклонится в сторону «рынка»).

«Социализм-предтеча» *использует* эти неадекватные формы. И централизованное планирование «сверху вниз», и долгосрочное сосуществование с силами рынка будут в большинстве случаев, вероятно, иметь место до тех пор, пока не будут созданы условия для их преодоления. И то, и другое вносят существенный вклад в это преодоление. И то, и другое содержит в себе угрозы; как с ними справиться – одна из основных проблем социалистической теории. *И то, и другое часто путают с социализмом как таковым.*

## 2. Вторая стадия – зрелый социализм

Социализм ставит неделимую государственную собственность на место частной. Стадия зрелого социализма начинается с того момента, когда развивающееся социалистическое общество готово приступить к решительному осуществлению такой замены.

Ниже я попытаюсь кратко описать концепцию *Многоуровневой демократической итеративной координации* (Multilevel Democratic Iterative Coordination, MDIC); более полно вопрос обсуждается в работах: Laibman, 1997, chs. 6–7; 2011, chs. 9–10. MDIC – это ядро зрелого социалистического общества.

Я использую термин «координация», а не более обычный термин «планирование», прибегая последний для возможного использования в его собственном значении: совместной выработки путей предстоящего развития общества – характера антропогенной среды, расположения мест проживания, работы и отдыха; сюда же относится проектирование социально-политических структур и разработка путей исследования неизученных областей и заселения неосвоенных пространств. (Слово «план», однако, вездесуще, и в разных формах оно будет проскальзывать в тексте.) *Координация* – это непрерывная и масштабная задача расчета и реализации огром-

ного комплекса человеческой деятельности – принятие всех решений в сферах разработки, производства, транспортировки, доставки/предоставления, распределения и потребления товаров и услуг.

Характеристика координации как «многоуровневой» указывает на различные уровни централизации внутри системы, подтверждая, что у этого комплекса действительно *есть* центр. Соответственно, мы можем взять за основу простую модель MDIC, где речь идет лишь о двух уровнях: уровне центра и уровне предприятия (местного трудового коллектива). Модель с промежуточными звеньями и уровнями ниже предприятия здесь явно «напращивается», но здесь мы ее рассматривать не будем. Слово «итеративная» подразумевает, что творческое координирование (планирование) действий содержательно осуществляется на обоих уровнях (предприятия и центра) и что эти действия последовательно приводятся к некоторому согласованному целому через ряд повторяющихся актов взаимодействия между уровнями (итераций). Наконец, слово «демократическая» здесь не просто отсылка к любимому многими термину «ради эффекта». Оно выражает собой историко-материалистический тезис о том, что человеческое развитие достигло того уровня, когда дальнейший рост просто объективно не может происходить без творческого, критического, рационального вовлечения и участия всех (за исключением, конечно, маленьких детей, немощных и больных). Ключевое значение имеет то, что демократия (включая как действенное участие в принятии решений, так и свободно ведущиеся дискуссии и культуру критического мышления) важна не только для предприятия (где высокая степень непосредственного участия в принятии решений, очевидно, достижима), но и для центра.

Что же делает центр? Во-первых, он сводит воедино планы предприятий, определяет, каковы последствия этих планов для других предприятий (например, изменения в требуемом ассортименте продукции), и формирует из планов предприятий внутренне согласованное целое, прося или (в соответствии со своими демократически утвержденными полномочиями) заставляя предприятия модифицировать их планы. (Собственность, которую общество предоставляет в распоряжение работающих на предприятии, не принадлежит им таким образом, чтобы они могли делать с ней все, что пожелают: в случае необходимости должны применяться требования, определяемые более широкими общественными интересами.) Во-вторых, центр отвечает за *плановое ценообразование*. Все транзакции осуществляются по *социалистическим ценам воспроизводства*; стихийная ценовая конкуренция среди предприятий запрещена, так что предприятие может увеличить свой доход (важнейший элемент, определяющий вознаграждение за его работу; см. ниже) только через реальную деятельность (например, повышая производительность труда или качество продукции). Социалистические цены воспроизводства рассчитываются, исходя из прямого и косвенного потребления ресурсов предприятиями, и, кроме того, включают в себя учет долгосрочных перспектив, необходимый, если общество собирается принимать во

внимание растущие экологические ограничения и требования, связанные с обеспечением устойчивости развития. Мы можем предположить, что со временем ценообразование будет учитывать и многие другие социальные цели и что эта концепция цены позволяет достичь намного большего, чем *любой* механизм стихийной конкуренции (капиталистический или «рыночно-социалистический»). В-третьих, центр интернализует многие существенные внешние эффекты намечаемой деятельности предприятий – эффекты, которые невозможно воспринять и по поводу которых невозможно принять меры, оставаясь на уровне отдельного предприятия, даже при всем желании. Наконец, в-четвертых, центр с помощью программ оптимизации (используя возможности агрегации данных и расчетные мощности, недоступные отдельным предприятиям) последовательно приближает согласованный план к оптимальному. Этот список, вероятно, далеко не исчерпывающий.

Что же делают предприятия? Прежде всего – они составляют свои собственные предварительные планы, исходя из возможностей и интересов всех своих участников. Эти планы, выражающие оптимальный отклик предприятия на спрос на его продукцию или услуги (так, как он воспринимается предприятием), служат основой для управляемого центром итеративного процесса. Предприятие – важнейшая (но не единственная) «площадка» для *последовательного расширения и совершенствования социалистической демократии*; это означает всемирно-исторический разворот вспять капиталистической тенденции к *подчинению* труда условиям его существования.

Стоит отметить две особенности системы вознаграждения предприятий в условиях MDIC. Во-первых, *оценка показателей работы* предприятия здесь намного сложнее, чем все, что имело место ранее. Одним из этих показателей является присущий только социализму экономический критерий: полная реализованная рентабельность, или отношение реализованной стоимости чистой продукции (по социалистическим ценам воспроизводства) чистого выпуска к (соответствующим образом измеренному) совокупному объему ресурсов (грубо говоря,  $Y/K$ , в противоположность капиталистическому  $P/K$ ). Этот показатель может быть улучшен любыми «хорошими делами» (в узкоэкономическом смысле), на которые способно предприятие, – например, благодаря росту производительности труда и улучшению качества продукции, экономии на потреблении исходных ресурсов, разработке более совершенных технологий и т. д. Но совокупная мера результатов работы предприятия включает также показатели, характеризующие решение ряда социальных задач: развитие самих работников, преодоление унаследованных от прошлого проявлений расслоения и угнетения по гендерному или расовому признаку, достижение намеченных целей, касающихся воздействия на окружающую среду, развитие отношений с местным сообществом, с другими предприятиями и т. д. Все эти параметры должны оцениваться в ходе политического процесса с участием представителей «заинтересованных сторон» (stake-



holders) в обществе за пределами предприятия – равно как и внутри него. В результате формируется некоторая общая мера качества работы, лишь одной из составляющих которой является выпуск продукции.

Во-вторых, как только эта система оценки качества работы вступает в силу, вознаграждение (доход) предприятия определяется как запланированными показателями, так и последующей успешностью их достижения. Коротко говоря, предприятие становится заинтересовано и в принятии амбициозных планов, и в правильном выполнении уже сформулированных плановых заданий – стимулируются и амбициозность, и реалистичность. Цель состоит в том, чтобы обеспечить использование предприятием вверенных ему ресурсов таким образом, чтобы были защищены интересы общества, и одновременно – добиться, чтобы принимаемые им планы были разумными, и тем самым – чтобы агрегация и обработка данных в центре базировались на реальных конкретных местных возможностях.

Ключевая идея: центр и предприятие вовсе не представляют противоположные принципы – «централизация против децентрализации»; наоборот, они взаимозаменяемы, и успех одного определяется успехом другого. Ни одна из сторон не может нормально функционировать без другой; предприятие, занимаясь планированием, предоставляет центру необходимую информацию; центр, в свою очередь, обеспечивает предприятию стабильные «рамочные условия» на макроуровне, благодаря которым становится возможным реальное планирование. Так функционирует *хозяйственное ядро* (Core Economy), построенное на принципах MDIC, – центральная часть системы зрелого социализма.

### 3. Переходные периоды

Вернемся теперь к стадии «социализма-предтечи». Мы имеем:

(а) традиционный рыночный сектор, особенно сильный, вероятно, в сельском хозяйстве и сфере услуг;

(б) общественный (государственный) сектор, с административным («преитеративным») планированием, ориентированный на такие социалистические ценности, как полная занятость, социальная защищенность работников, коллективное потребление;

(в) сектор внешней торговли и инвестиций – источник необходимых технологий и организационных ресурсов, но в то же время и «главный раздражитель» с точки зрения социалистического развития.

Что делать? Должна ли наша мысль ограничиваться одним измерением «реформы»: как провести приватизацию *ровно в таком объеме*, чтобы она служила ограничителем бюрократии и коррупции, уравновешивая ее влияние заявляемой приверженностью целям социализма? Социализм при таком понимании кажется наивным – похвальным, но проблематичным – убеждением, идущим вразрез с вечной «неоклас-

сической» человеческой природой, от которой невозможно уйти. Можем ли мы раз и навсегда вырваться из этой ловушки?

Политический план, схематически представленный на рис. 1, может здесь, по-видимому, что-то подсказать.

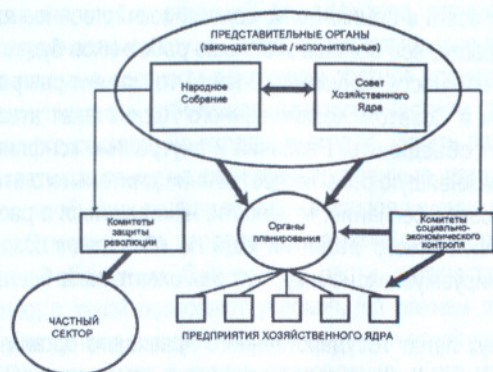


Рис. 1. Предположительная организационная структура для стадии перехода от «социализма-предтечи» к зрелому социализму.

На схеме изображен представительный орган (соединяющий законодательные и исполнительные функции), состоящий из двух палат, – *двухпалатное* государственное руководство. Исторические примеры двухпалатных законодательных органов или парламентов (скажем, Палата лордов и Палата общин в Британии, Сенат и Палата представителей в США, Совет Союза и Совет Национальностей в СССР) были основаны либо на возмутительно несправедливых классовых различиях, либо на необходимости примирить и согласовать интересы отдельных социальных игроков (больших и маленьких штатов, например, или различных национальных образований). Предлагаемая здесь двухпалатная ассамблея – это нечто иное. По этой схеме, Народное Собрание избирается всем взрослым населением по территориальным округам. Напротив, Совет Хозяйственного Ядра избирается только работниками предприятий хозяйственного ядра (Core Enterprises) – предприятий, входящих в систему MDIC. Запросить о своем переходе в состав ядра может любое предприятие, из государственного сектора или из частного. Размер здесь не является единственным критерием – в хозяйственное ядро могут входить и малые предприятия. Главное требование – участие в итеративной координации; оно предоставляет рабочим доступ к ресурсам сектора MDIC, но также и позволяет (как было отмечено выше) центру вмешиваться в их действия. Отметим, что предприятие может быть государственным, но не входить в ядро; немедленный охват ядром (подмножеством общественного сектора) всех государственных предприятий может быть делом неосуществимым или даже нежелательным. Предприятия частного сектора, независимо от того, явля-

ются ли они индивидуальными, кооперативными или капиталистическими, хозяйственному ядру по определению не принадлежат.

Двухпалатность всегда вводит неравенство, и это необходимо открыто констатировать. В этом фактически и состоит новизна данного предложения: работники предприятий хозяйственного ядра получают возможность голосовать на двух выборах, тогда как все остальные участвуют всего в одних! Если, однако, хозяйственное ядро (сектор MDIC) со временем будет расти, все больше и больше работников будет делиться этой привилегией, и ее значимость понизится. В какой-то момент разграничение между Народным Собранием и Советом Хозяйственного Ядра станет атавизмом, и эти два органа можно будет объединить. Различия и внутренние конфликты между ними могут, однако, играть важнейшую роль на протяжении длительного этапа «социализма-предтечи», когда массовое сознание, мощности, находящиеся в распоряжении общества, и уровень политического развития еще не позволяют создать завершенную демократически планируемую экономику, которая охватывала бы государство/нацию полностью.

Под совместным контролем двух палат государственного правящего органа находятся органы планирования, выступающие в качестве центра по отношению к предприятиям согласно модели MDIC. Как показано на рис. 1, прерогативой Народного Собрания является осуществление контроля над частным сектором через Комитеты защиты революции. Ожидается, что частный сектор будет работать в рамках закона: соблюдать законодательство об охране труда и здоровья работников, платить налоги и т. д. Совет Хозяйственного Ядра выполняет схожие функции в отношении органов планирования и предприятий хозяйственного ядра. Комитеты по социально-экономическому контролю служат инструментом развития массового участия в процессе MDIC за пределами каждого отдельного рабочего места или производственного участка; через них реализуются функции участия «заинтересованных сторон» (stakeholders) в описанном выше процессе составления плана и оценки результатов работы предприятия.

Насколько хорошо работало бы хозяйственное ядро (сектор MDIC)? Насколько высокого уровня достиг бы в нем процесс итеративной координации? Вполне может быть, что на первых порах – не очень хорошо. Вначале органы планирования могут просто компилировать и публиковать планы предприятий ядра и работать «прагматически», исходя из наличного положения дел, сглаживая разногласия между предприятиями, полагаясь на резервные запасы и (как это часто случалось в «раннесоциалистическом» опыте) позволяя потребителям быть той «остаточной величиной», которая балансирует план! Постепенно, с ростом уровня квалификации и доступом к современным информационным технологиям, – и органы планирования, и сами предприятия смогут реально производить расчеты с целью оптимизировать планы оптимизации. Но для того, чтобы с самого начала запустить процесс MDIC, может

оказаться вполне достаточно очень простых методов «планирования от достигнутого» и простых схем оценок.

Главное требование состоит в том, чтобы хозяйственное ядро работало достаточно хорошо, чтобы последовательно привлекать к себе новых участников. Не только право голосовать на выборах в Совет Хозяйственного Ядра, но также и опыт участия в принятии решений, рост доходов, становящийся возможным благодаря принадлежности к ядру, а также образовательные и организационные возможности, открываемые доступом к ресурсам органов планирования, – все это должно постоянно стимулировать работников, занятых в частном секторе и на предприятиях государственного сектора, не входящих в ядро, искать работу на предприятиях ядра или оказывать давление на свои государственные или кооперативные предприятия, добиваясь, чтобы они подали заявку на присоединение к ядру.

Отметим, что первоначально хозяйственное ядро не обязательно должно быть очень обширным. Она должно расти, количественно и качественно, с такой скоростью, с какой позволяют условия. На раннем этапе «социализма-предтечи» может наблюдаться расцвет частной экономической деятельности, в то время как процесс MDIC находится в стадии становления, и его масштабы невелики; эмпирически это как бы «отступление» от социалистического строительства, но в действительности – его «стадия кокона!» (Мы, конечно, должны обращать внимание на ту политическую угрозу, которую «частно-рыночный» сектор может представлять для проекта социалистического развития.)

Ожидается, однако, что хозяйственное ядро будет ведущей силой, «продвигающей» радикально социалистические начала в обществе в целом. Сюда относятся: основанная на соответствующих принципах оценка результатов работы и планирования со стороны как отдельных людей, так и предприятий, и вытекающая из нее, также принципиально обоснованная, разница в оплате труда, ведущая к росту, а не подавлению социалистического сознания; последовательное преодоление вековых квалификационных и властных различий на производстве, закладывающее основы для неуклонного сокращения этой разницы в оплате; развитие в полном объеме человеческих трудовых и жизненных способностей и опыта каждого индивида; и постепенное уничтожение внешнего статусного символизма, связанного с потреблением, и превращение потребления, так же, как и труда, в деятельность, служащую удовлетворению человеческих потребностей и повышению качества человеческой жизни.

---

**Библиография**

1. Foley, Barbara, and Bernard H. Moss, eds. 2009. "China. Socialism, Capitalism, Market: Where Next". Special Issue. *Science & Society*, 73:2 (April)
  2. Kotz, David. 2001. "Is Russia Becoming Capitalist?" *Science & Society*, 65:2 (Summer), 157-181
  3. Kotz, David, and Fred Weir. 1997. *Revolution from Above: The Demise of the Soviet System*. London/New York: Routledge
  4. Laibman, David. 1978. "The 'State Capitalist' and 'Bureaucratic-Exploitative' Interpretations of the Soviet Social Formation: A Critique", *Review of Radical Political Economics*, Vol. 10 (Winter), 24-34. Republished as Ch. 14 of David Laibman, *Value, Technical Change and Crisis: Explorations in Marxist Economic Theory*. Amonk, New York: M. E. Sharpe, 1992
  5. Laibman, David. 2007. *Deep History: A Study in Social Evolution and Human Potential*. Albany, New York: State University of New York Press
  6. Laibman, David. 2009. "The Western Left, the Soviet Union, and Marxism". *Science & Society*, 73:4 (October), 540-553
  7. Laibman, David. 2011. *Political Economy After Economics: Scientific Method and Radical Imagination*. London: Routledge
  8. Lebowitz, Michael. 2010. *The Socialist Alternative: Real Human Development*. New York: Monthly Review Press
  9. Ludlam, Steve. 2012. "Aspects of Cuba's Strategy to Revive Socialist Development". *Science & Society*, 76:1 (January), 000-000
  10. van der Linden, Marcel. 2007. *Western Marxism and the Soviet Union: A Survey of Critical Theories and Debates Since 1917*. Historical Materialism Book Series, Vol. 17. Leiden, Amsterdam/London: Brill
  11. Yaffe, Helen. 2009. *Che Guevara: The Economics of Revolution*. London: Palgrave Macmillan
  12. Yaffe, Helen. 2012. "Che Guevara and the Great Debate, Past and Present". *Science & Society*, 76:1 (January), 000-000
-