

Е. А. Ляховицкий (РНБ)

Водяные знаки древнерусских рукописей: проблемы интерпретации

I.

1. В докладе будет предпринята попытка обобщения опыта ЛКИиНТЭД ОР РНБ в деле изучения исторических бумаг. Данный подход характеризуется тем, что бумага рассматривается как целостное явление, несущее в себе три уровня информации:

а) Особенности конкретной формы, с которой производилась отливка;

б) Производственная марка;

в) Эстетические представления эпохи, влияющие на дизайн водяного знака как графической композиции;

Данный подход ориентирован, прежде всего, на исследование отдельных памятников и не может быть вполне применен в археографической практике.

2. В соответствии с тремя уровнями информации существуют три теоретически обоснованных пути извлечения полезных данных из водяных знаков бумаги, из которых наибольшее практическое значение имеют основанные на первых двух уровнях.

II.

1. Подход, в рамках которого водяной знак рассматривается как свойство конкретной листоотливной формы, подразумевает поиск наиболее близких параллелей, отливок с той же самой формы (в разработке данного подхода сотрудники ЛКИиНТЭД опирались на работы А.А. Амосова).

2. Данный подход является наиболее востребованным, однако при этом зачастую не учитываются серьезные теоретические и практические проблемы его успешной реализации:
- а) Деформации и ремонт формы;
 - б) “Парные” формы;
 - в) Стабильность в воспроизводстве плетения знаков;
 - г) Возможность переноса плетения знака со старой формы на новую и наоборот;
 - д) Существенная вариабельность срока эксплуатации формы в зависимости от сорта и формата производимой бумаги;
 - е) Различный характер эксплуатации формы на разных этапах ее существования;
 - ж) Малое число справочников, дающих возможность сравнивать формы на уровне плетения.
3. Вследствие этих проблем применение данного подхода требует как реконструкции плетения маркировочного знака, так и учета конфигурации вержеров и понтюзо, а также оценки технических характеристик отлитой бумаги.

III.

1. Альтернативой описанному выше подходу служит подход, в рамках которого знак рассматривается как товарная марка (основоположник данного подхода – Н.П. Лихачев). Данный подход базируется на закономерных связях графики водяных знаков и реалий работы бумажного производства:
- а) Как правило, вся совокупность водяных знаков одной мельницы (т.е. ее производственных марок, обозначающих разнообразную номенклатуру выпускаемых продуктов) имеет объединяющие их элементы в графике;
 - б) при существенных переменах в жизни бумажной мельницы, таких, как смена владельца, может смениться вся совокупность знаков. Тем не менее, как

правило, между разновременными группами знаков сохраняется преемственность.

2. Преимущества данного подхода:

- а) Нет необходимости в учете индивидуальных особенностей форм;
- б) Существует возможность контролировать степень точности полученных результатов;

3. Ограничения данного подхода:

- а) Для маркировочных знаков, сохраняющих большую стабильность во времени, дает очень большие хронологические интервалы;
- б) Характер расположения материала в филигранологических справочниках не удобен для применения данного подхода;

В целом, несмотря на имеющиеся ограничения, данный подход представляется наиболее практически применимым на данном этапе.

IV.

1. Специфика ситуации древнерусских рукописей состоит в удаленности русского рынка бумаги от основных регионов производства. В этой связи для интерпретации данных бумаги древнерусских рукописей особое значение имеет проблема характера закупок и потребления бумаги центрами письменной культуры. Есть основания полагать, что распространенным являлся такой характер потребления, при котором происходили относительно частые и небольшие закупки.
2. В условиях большой дисперсности потока потребляемой бумаги конкретная рукопись будет непосредственно характеризовать только тот небольшой запас, из которого был взят материал на нее, но отнюдь не всю картину бытования данной бумаги в России и даже конкретном книгописном центре.

Следовательно, корректная интерпретация хронологических указаний бумаги русских рукописей возможна на данном этапе только в сопряжении с материалами иного происхождения.

3. Существенно расширить возможности работы с данными бумаги древнерусских рукописей мог бы свод филигранологических данных, объединяющий накопленный к настоящему моменту большой объем описаний водяных знаков, встреченных исследователями в русских рукописях, который осуществим в рамках подхода к водяным знакам как к торговым маркам.