

# Единые стандарты статистики по использованию российских электронных ресурсов

*Альбина Николаевна Нестерова*

Генеральный директор Холдинга ИНФРА-М: ЭБС Znanium, учредитель АППОЭР

27 октября 2020 г.



**У библиотек существуют завышенные ожидания от статистики, предоставляемой владельцами ЭБС**



## Сложности на пути к единообразной статистике:

1. Плохо сформулированные показатели отчетности ВПО\_2 и методические указания по их подсчету
2. Разнообразие вариантов реализации ЕИОС внутри ВУЗов
3. Отсутствие ЕИОС внутри ВУЗов
4. Нарушение преемственности данных (исторически сложившиеся правила подсчета показателей владельцами ЭБС)
5. Отсутствие мотивации к прозрачной статистике и к изменениям

# Предложения рабочей группы из числа библиотек



# Первая очередь: минимальный перечень показателей

- Выбор произвольного (и предустановленных) периодов отчетов
- Количество визитов
- Уникальные пользователи: авторизованные и неавторизованные
- Количество загруженных страниц книг
- Количество загрузок книг: уникальные и суммарные
- Количество загруженных статей: уникальные и общие
- Рейтинг загрузок книг и статей
- Статистика отказов
- Количество доступных книг:
  - по УГСН
  - учебных изданий
  - учебно-методических изданий
  - научных изданий
  - периодических изданий
  - научно-популярной литературы
  - художественной литературы
  - аудиовизуальных изданий
  - для лиц с ОВЗ
  - издания с грифом

# Максимальный перечень показателей (в дополнение к минимальному):

- Количество визитов неавторизованных пользователей
- Количество визитов авторизованных пользователей
- Книговыдача (общая)
- Книговыдача (уникальная)
- Подробная статистика по отдельному изданию:
  - а. Кол-во обращений к книге
  - б. Кол-во читателей
  - в. Кол-во стр. в книге
  - г. Кол-во прочит. стр.(общее)
  - д. ISBN

- Рейтинг книг по числу обращений
- Статистика отказов подробная
- Количество загруженных книжных глав
- «Статистика по периодическим изданиям»:
  - а. Количество загруженных статей.
  - б. Рейтинг журналов по количеству востребованных статей.
  - в. ТОП-20 востребованных статей.
  - г. Данные по количеству отказов (общее число и данные по отдельным статьям).
  - д. Данные по количеству доступных журналов по УГСН.

## \* Статистика по «цифровым отпечаткам»

а. Рейтинг поисковых запросов (ТОП-20).

б. Соотношение IP- и авторизованных пользователей.

в. Для авторизованных – статус (студент, преподаватель, специалист, библиотекарь)

г. Источники перехода на книги и статьи: из поисковой системы ЭБС / по внешней ссылке

д. Время, проведенное на платформе ЭБС и при чтении отдельных книг

е. Страницы входа и выхода

ж. Карта ссылок

з. Карта кликов

и. Карта скроллинга

к. Аналитика форм

- Сравнительная статистика вуза с другими вузами
- Сравнительная статистика между структурными подразделениями вуза
- Статистика использования изданий (и других видов ресурсов) из ЭБС, включенных в рабочие программы дисциплин основных образовательных программ
- Исключенные из ЭБС книги
- Дополнительно: опция исключения из отчетов изданий, представленных в открытом (бесплатном) доступе

- Дополнительно:  
обязательные поля при регистрации с проверкой  
заполненных символов на соответствие:
  - а. Ф.И.О.
  - б. факультет (институт)
  - в. год зачисления
  - г. курс
  - д. группа
  - е. категория пользователя (выбор из  
предустановленных вариантов: студент, аспирант,  
преподаватель, научный сотрудник, сотрудник)

\* **Дополнительно:**

- Выгрузка `marc`-записей по категориям изданий
  - Новые поступления в ЭБС

# Варианты реализации единых стандартов статистики

Вариант 1

COUNTER R5 (как базис)  
+ дополнительные  
показатели (google  
analytics, ВПО-2, ГОСТы, пр.)

Вариант 2

xAPI

Вариант 3

Независимый  
сервер статистики

# Вариант «COUNTER R5»



## Критика:

- Ориентирован на скачивание файлов, а надо на плееры и ЭОР
- Не разделены скачивания и прочтение
- Нет показателя «стоимость книговыдачи»
- Отвечает на вопрос «Сколько читают?», а не «Как читают?»
- Достоверность не навсегда: после аудита можно поправить алгоритмы
- **Нет детализированных данных о пользователях**

## Весомые преимущества:

- Зрелая система взаимосвязанных показателей
- Четкие правила подсчета показателей
- Совместимость с расширяющим де-факто стандартом Google Analytics
- Единый дискретный период

# Вариант « xAPI »



## Критика:

- Отсутствие у подавляющего большинства ВУЗов инфраструктуры для приема большого объема «сырых» данных
- Отсутствие у большинства ВУЗов подразделений, ответственных за анализ больших данных
- Стандарт разрабатывался для применения в LMS и LRS системах, нет «строгости» для данных по статистике – могут меняться правила записи и интерпретация от проекта к проекту

## Весомые преимущества:

- Единообразные первичные данные (события) ото всех ЭБС в режиме реального времени
- Возможность соединить цифровые следы по использованию ЭБС (чтению) и обучению внутри ВУЗа

# Вариант «Независимый сервер статистики»



## Критика:

- Необоснованное увеличение расходов для владельцев ЭБС

## Преимущества (?):

- ВУЗам не потребуются организовывать инфраструктуру и растить компетенции в анализе больших данных

## Цели, которым служат статистические показатели использования электронных ресурсов:

1. Оценка эффективности потраченных средств на комплектование
2. Оценка востребованности различных видов контента , в т.ч. с точки зрения платы за него
3. Исследование цифровых следов , интегрированных со следами в LMS и LRS ВУЗов

# Принципы для разработки «Базового перечня показателей статистики АШОЭР»:

1. Запрос на показатели формируют библиотеки
2. Максимальная опора на существующие системы показателей и стандарты
3. Разумность затрат ресурсов со стороны владельцев ЭБС

## Порядок действий:

1. Библиотеки: разбиение запросов на минимально необходимый перечень и максимальный
2. Владельцы ЭБС уточняют смыслы, показывают возможную вариативность в подсчете , предлагают оптимальные решения
3. Владельцы ЭБС , реализовавшие у себя Базовый перечень , отмечают себя как «присоединившиеся».

# Спасибо за внимание!

albina\_nik@infra-m.ru

