

**Замечания и предложения по новой форме 6-нк от отдела научно-исследовательской и методической работы
Пермской краевой библиотеки им. А.М. Горького**

Полностью согласны с предложением РНБ вести учет пользователей, посещений и библиотечно-информационного обслуживания отдельно – по всем трем режимам обслуживания, а не делать удаленный режим составной частью внестационара, как это произошло в случае с пользователями (гр. 6-7 раздела 4) и библиотечно-информационным обслуживанием (строки 16-17 раздела 5).

Конечно, данные по всем режимам обслуживания мы в новой форме видим, но отдельный учет с четко выделенными самостоятельными графами, у которых будут понятные, не допускающие двоякого толкования названия, позволит избежать ошибок при заполнении формы, т.к. не всегда лица, ответственные за заполнение 6-нк, внимательно читают Указания по заполнению формы (далее – Указания). Например, название гр. 7 раздела 4 при невнимательном изучении Указаний может ввести в заблуждение – в ней могут указать количество уникальных IP-адресов посетителей сайта, а не авторизованных удаленных пользователей, под которыми, по общему правилу, подразумевают посетителей сайта, которые ранее проходили процесс регистрации и заходят на сайт под своей учетной записью. Поэтому предлагаем гр. 7 назвать «Число авторизованных удаленных пользователей».

Вариант, как могли бы выглядеть графы раздела 4 с общим названием «Число зарегистрированных пользователей, человек»:

| Число зарегистрированных пользователей, человек | | | | | |
|---|--|--------------------------------|-----------------------|---|---|
| Всего сумма граф 3, 6, 7 | Число пользователей, обслуженных в стационарных условиях | | | Число, пользователей обслуженных во внестационарных условиях | Число авторизованных удаленных пользователей |
| | Всего | из них из гр. 3 | | | |
| | | Дети до 14 лет включительно | Молодежь 15-30 лет | | |
| 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |

Следует отметить, что учет авторизованных удаленных пользователей в графе 2 «Всего» приводит в свою очередь к вопросу достоверности показателя «Охват населения библиотечным обслуживанием», который считают как соотношение зарегистрированных пользователей и населения, проживающего на определенной территории – городе, муниципальном районе, городском / муниципальном округе, регионе, стране. Учет удаленных пользователей при расчёте этого показателя не совсем корректен, т.к. ими могут быть лица, проживающие в любой точке мира.

Что касается учета посещений в новой форме, то разделение стационара, внестационара и удаленного режима соблюдено, но не очень

удачно: графа «Число обращений» (гр. 11) непонятно по какой логике разделяет два вида «реальных» посещений – в стационаре и вне его.

При изучении Указаний по заполнению раздела 4 в части посещений/обращений возник вопрос – как учитывать обращения к библиотекам удалённых пользователей по телефону, электронной почте? Согласно Указаниям в гр. 11 учитывается (цитата) «...общее число обращений в библиотеку удаленно, через сеть Интернет. Учет ведется на основе фиксации посещений сайта библиотеки всех уровней, имеющих отдельные счетчики, исключая блоги и аккаунты в социальных сетях.». Отдельной графы для учета обращений по телефону, электронной почте формой не предусмотрено. Таким образом, «за бортом» остается достаточно немалый объем работы по предоставлению услуг посредством этих способов связи.

Также хотелось бы прояснить, какую смысловую нагрузку несет запятая между словами «удаленно» и «через сеть интернет» в Указаниях по заполнению гр. 11 раздела 4 новой формы (этот знак препинания также есть и в гр. 11 формы 2019 года «число посещений библиотеки удаленно, через сеть Интернет»). Запятая между словами заставляет думать, что кроме обращений через сеть интернет, есть еще и какие-то иные обращения, совершенные удаленно.

Действительно, необходимо решить вопрос учета в государственной статистике деятельности библиотек в социальных сетях, т.к. справки (консультации), выполненные по запросам удаленных пользователей, поступивших на аккаунты библиотек в социальных сетях (графа 11 по строке 17 раздела 5), согласно Указаниям, учитываются, также как и мероприятия, выполненные в рамках дистанционного обслуживания (графа 12 по строке 17 раздела 5) (согласно Указаниям запрета на учет соцсетей нет). В связи с этим возникает некое противоречие – на учет обращений к библиотеке через соцсети наложен запрет, а ответы на эти обращения учитывать следует, как и мероприятия, проведенные в соцсетях.

С внесением в раздел 6 «Персонал библиотеки» графы «Прошли повышение квалификации/переподготовку по библиотечно-информационной деятельности» в качестве базовой абсолютно согласны, и именно с предложенной формулировкой – «по библиотечно-информационной деятельности», чтобы исключить включение в эту графу сведений о повышении квалификации по таким направлениям как госзакупки, охрана труда, пожарная безопасность и т.п., т.к. сотрудники, относящиеся к основному персоналу, такое обучение в некоторых случаях проходят.

Также пришло время сменить в 6-нк и возрастную градацию персонала – до 30 лет, 30-55 и 55+. Сегодня эти возрастные категории уже не являются актуальными. Даже возрастная классификация Всемирной организацией здравоохранения была бы более предпочтительной.

Очень порадовало появление в разделе 2 «Фонды» строки «в том числе (из строки 02) вновь приобретенные документы», что позволит

увидеть реальную картину комплектования библиотек новыми документами, но до начала отчетного периода необходимо прояснить – по этой строке учету подлежат все документы – и купленные библиотекой, и полученные безвозмездно, или только приобретенные за деньги?

*Мелентьева Наталья Анатольевна,
заведующая отделом научно-исследовательской
и методической работы
ГКБУК «ПГКУБ им. А.М. Горького»*