

РОССИЙСКАЯ БИБЛИОТЕЧНАЯ АССОЦИАЦИЯ  
Секция по формированию библиотечных фондов  
РОССИЙСКАЯ НАЦИОНАЛЬНАЯ БИБЛИОТЕКА  
ИЗДАТЕЛЬСТВО «ELSEVIER»

Фонды библиотек в цифровую эпоху: традиционные и электронные  
ресурсы, комплектование, использование

Материалы VII Всероссийской научно-практической конференции

27 марта—1 апреля 2017 г.

Санкт-Петербург

2017

УДК 025.2

ББК 78.36

П 78

Фонды библиотек в цифровую эпоху: традиционные и электронные ресурсы, комплектование, использование: Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Санкт-Петербург 27 марта—1 апреля 2017 г. / Российская национальная библиотека; Сост. Т. В. Петрусенко, И. В. Эйдемиллер; отв. ред. Я. А. Михневич.— Санкт-Петербург, 2017. — 289 с.

Подготовка PDF-версии: Н. А. Миронов

Сборник содержит материалы Всероссийской научно-практической конференции «Фонды библиотек в цифровую эпоху: традиционные и электронные ресурсы, комплектование, использование», проведённой на базе Российской национальной библиотеки (РНБ) 27 марта—1 апреля 2017 года. Публикуемые доклады сгруппированы в четыре проблемно-тематических блока: Комплектование библиотек в современных условиях; Электронные ресурсы для поддержки науки и образования; Актуальные проблемы комплектования и использования фондов библиотек; Семинар «Нормативно-правовое обеспечение комплектования библиотечных фондов». Также представлены презентации, подготовленные докладчиками, издателями, агрегаторами и книгораспространителями.

© Российская национальная библиотека, 2017 г.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

Предисловие .....	7
<b>I. Комплектование библиотек в современных условиях</b>	
1.1. Ключевые доклады .....	13
<i>Вислый А. И.</i> Интеграция основных функций национальных библиотек России в объединение информационных ресурсов .....	13
<i>Арнольд-Стратфорд Л. / Arnold-Stratford L.</i> Обязательный экземпляр электронных изданий в Великобритании: как избежать информационных «чёрных дыр», или законодательство об ОЭ электронных изданий от его зарождения до сегодняшнего дня, и чего нам ожидать в будущем .....	16
1.2. Пленарные дискуссии .....	23
Изменение базового законодательства об Обязательном экземпляре и о Библиотечном деле.....	23
<i>Сессия 1. Реформирование российского законодательства об ОЭ в цифровой среде</i>	
<i>Ногина Е. Б.</i> Перспективы развития Закона об обязательном экземпляре документов.....	25
<i>Савкина А. И.</i> Совершенствование государственной стратегии Российской Федерации в области книгоиздания .....	39
<i>Катков П. А.</i> Вопросы защиты интеллектуальной собственности в едином электронном пространстве знаний.....	54
<i>Сессия 2. Становление Федеральной государственной информационной системы «Национальная электронная библиотека»</i> .....	
<i>Что такое ЕРЭПЗ: перспективы для России.....</i>	66
<i>Родионов М. Д.</i> Что такое Единое российское электронное пространство знаний и при чём тут научная фантастика .....	66
<i>Савельев Д. А.</i> ЕРЭПЗ — вопросы терминологии.....	73
<i>Крымская А. С.</i> Управление знаниями: опыт и задачи исследования.....	75
<i>Бабина О. А.</i> Межрегиональный проект «Русский музей: виртуальный филиал» и создание единого информационно-коммуникационного пространства по российской художественной культуре.....	78
<i>Смирнова И. В.</i> Создание цифровых архивов на примере виртуального архива истории русского современного искусства Russian Art Archives Network (RAAN): современные технологические решения, роботизированные библиотеки на оптических дисках.....	80

## II. Электронные ресурсы для развития науки и образования

2.1. Мировые тренды: развития электронных ресурсов для поддержки науки и образования.....	86
<i>Разумова И. К.</i> Журналы и книги. Подписка на электронные ресурсы в России и в мире: анализ результатов опросов 2016–2017 годов.....	86
<b>Презентации</b>	
<i>Щуцкой П. В.</i> <u>Использование научных журналов в повышении качества образовательного процесса</u>	
<i>Дембовски Марчин / Dembowski Marcin</i> <u>Издательство Оксфордского университета — партнёр вашей библиотеки</u>	
<i>Парамонов С. В.</i> <u>Ресурсы Clarivate Analytics для научных организаций и вузов</u>	
<i>Маццолени Каролина /Mazzoleni Carolina</i> <u>“Emerald Publishing”: воплощаем исследования в жизнь</u>	
<i>Фалази Арва / Falazi Arwa</i> <u>eBooks Springer Nature: Прошлое. Настоящее. Будущее</u>	
<i>Эбботс Мелисса Лаура / Abbots Melissa Laura, Мрлиеш Бранка Радойко / Mrljes Branka Radojko</i> <u>Выбор оптимальной коллекции для вашей цифровой библиотеки — помощь библиотекам в навигации по цифровым подпискам при множестве вариантов и финансовых ограничениях</u>	
<i>Штеле Уве / Stehle Uwe</i> <u>Электронные медицинские ресурсы издательства “Thieme” для образования и науки</u>	
<i>Снопов Ю. А.</i> <u>База данных «Ист Вью» в 2017 году: Новые продукты и сервисы</u>	
2.2. Экспертная площадка Ассоциации производителей и пользователей образовательных ресурсов (АППОЭР).....	97
<i>Квелидзе-Кузнецова Н. Н., Морозова С. А.</i> Электронные и традиционные фонды вузовской библиотеки в модуле «Книгообеспеченность» нового поколения.....	97
<i>Елгаева М. Ю.</i> Адаптивные технологии компании «Ай Пи Эр Медиа» (электронно-библиотечные системы IPRbooks и «Библиокомплектатор») для поддержки внедрения инклюзивного образования.....	105
<i>Иванова Н. Ю.</i> ВКР-ВУЗ.РФ — не только антиплагиат. Личные кабинеты студента и научного руководителя. Электронное портфолио обучающегося. Интеграция системы в электронную информационно-образовательную среду вуза.....	112
<i>Слугина Е. А.</i> Оценка научной деятельности в условиях ограниченного финансирования.....	118
2.3. Формирование и использование фондов научных библиотек.....	123

<i>Кузьминич Т. В., Пишбытко В. В.</i> Цифровая реконструкция национального документного наследия как стратегическое направление деятельности Национальной библиотеки Беларуси .....	123
<i>Бахорин А. А., Прянишникова В. А., Соловьёва Е. Б.</i> Комплектование и использование сетевых ресурсов удалённого доступа в Российской национальной библиотеке.....	133
<i>Шарова Т. С.</i> Информационный комплекс процессов комплектования в библиотеке вуза.....	142
<i>Литвинова Н. Н.</i> Новые виды библиотечных фондов для обслуживания пользователей-участников современной научной коммуникации.....	155
<i>Кузнецова А. Г.</i> Теоретические основы формирования электронных коллекций: терминологический анализ .....	162

### **III. Актуальные проблемы комплектования и использования фондов библиотек**

<i>Вибе И. Н.</i> Мониторинг и оценка научно-публикационной деятельности национальных библиотек России (по данным Российского индекса научного цитирования) .....	169
<i>Новикова Л. И.</i> Литературное краеведение на сайтах библиотек.....	175
<i>Куликова А. В.</i> Краеведческие справочные издания России 2016 года: анализ тенденций и проблем .....	180
<i>Прозоров И. Е.</i> Повышение читаемости собственных электронных коллекций библиотеки.....	201
<i>Ветрова Н. М.</i> Проблемы использования электронных образовательных ресурсов преподавателями высших учебных заведений Крыма .....	207
<i>Донченко Н. Г.</i> Проблемы подготовки профессиональных комплектаторов в системе основного и дополнительного образования .....	218
<i>Сетченко И. А.</i> Поисковый сервис "LinkBooks". Получение ссылок на источники учебной и научной информации .....	222

### **IV. Семинар «Нормативно-правовое обеспечение комплектования библиотечных фондов»**

<i>Петрусенко Т. В., Эйдемиллер И. В.</i> Сложные вопросы учёта и списания документов библиотечного фонда в современных условиях. Новые возможности библиотек в безвозмездной передаче литературы физическим и юридическим лицам (Приказ МК РФ № 115 от 2 февраля 2007 г.) .....	228
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----

<i>Альшианский Р. С., Белинская М. А.</i> Централизованное формирование статистической отчётности для сети библиотек по форме 6-НК в Системе автоматизации библиотек «ИРБИС 64».....	245
<i>Шекова Л. К.</i> Библиотечные фонды высших образовательных организаций: проблемы совместимости форм учёта документов, регламентирующих учёт фондов .....	252
<b>Резолюция VII Всероссийской научно-практической конференции «Фонды библиотек в цифровую эпоху: традиционные и электронные ресурсы, комплектование, использование» Российская национальная библиотека, 27 марта—1 апреля 2017 г.</b> .....	275
<b>Сведения об авторах</b> .....	282
<b>Модераторы, эксперты и участники пленарных дискуссий</b> .....	285
<b>Список сокращений</b> .....	287

Из фондов Российской национальной библиотеки

## Предисловие

С 27 марта по 1 апреля 2017 г. в Санкт-Петербурге в Российской национальной библиотеке прошла VII Всероссийская научно-практическая конференция «Фонды библиотек в цифровую эпоху: традиционные и электронные ресурсы, комплектование, использование».

Первая подобная конференция прошла в РНБ в 2011 г. и называлась «Электронные ресурсы: от издателей к читателям». За семь лет конференция приобрела новое название, стала ежегодной и одним из самых авторитетных профессиональных событий в России.

Интерес к Конференции продолжает расти. В Конференции 2017 года приняли участие более 485 участников из 27 регионов России. В ней участвовали специалисты из Москвы, Санкт-Петербурга, Севастополя; других субъектов РФ. Это Республики Крым, Татарстан, Саха (Якутия), из Забайкальского, Красноярского, Пермского, Ставропольского краев, а также Воронежской, Ивановской, Калининградской, Ленинградской, Московской, Мурманской, Новгородской, Псковской, Ростовской, Рязанской, Самарской, Саратовской, Сахалинской, Свердловской, Тульской, Тюменской, Челябинской областей.

Конференция этого года продемонстрировала традиционно широкое участие зарубежных специалистов. На Конференцию приехали 23 человека из 8 стран: Великобритании, Германии, Испании, Китайской народной республики, Нидерландов, Объединенных Арабских Эмиратов, Чешской Республики, а также из Беларуси. Были представлены ведущие зарубежные издательства и фирмы: "Elsevier", "Emerald Publishing", "SpringerNature", "John Wiley", "Cambridge University Press", "Oxford University Press", "EBSCO Information Services", "Wolters Kluwer Ovid", "Thieme Publishing Group", "ProQuest". Впервые в выставке и конференции участвовали фирмы "The Charlesworth Group" (Великобритания), "CNKI" (China National Knowledge Infrastructure, Китайская народная республика). Также в Конференции приняли участие специалисты зарубежных библиотек: Линда [Арнольд-Стрэтфорд](#), менеджер по взаимодействию с библиотеками, получающими обязательный экземпляр из Британской библиотеки и 2 специалиста из Белорусской сельскохозяйственной библиотеки им. И. С. Лупиновича Академии Наук Беларуси.

В современных условиях очень важно, что Конференция носила межведомственный характер. Среди участников — ведущие специалисты библиотек из различных регионов России, ближнего и дальнего зарубежья, национальных и федеральных библиотек и учреждений, ЦБ субъектов РФ, ЦБС, библиотек вузов, различных систем и ведомств. Консолидация профессионального сообщества —

главнейшая задача РБА, а также и РНБ — одной из ведущих библиотек России, лидера в разработке, осмыслении и реализации многих жизненно важных вопросов комплектования, формирования фондов и обслуживания.

Участники конференции представляли все типы и виды библиотек, а также др. учреждения, в том числе представители федеральных, крупных отраслевых библиотек и учреждений: МК РФ, РНБ, РГБ, Президентская библиотека им. Б. Н. Ельцина, ВГБИЛ им. Рудомино, БАН РАН, БЕН РАН, ИНИОН, ВИНТИ (92 чел., 19,8 %); специалисты библиотек учебных заведений: вузов (в том числе крупнейших — СПбГУ, Политехнического Петра Великого, РГПУ им. Герцена, Балтийского, Сибирского, Уральского, Крымского федеральных университетов и т. д.), а также колледжей, техникумов и даже школ (165 чел., 34 %); специалисты библиотек Минкультуры РФ (163 чел., 33,6 %), в том числе Центральные библиотеки субъектов РФ (20), ЦБС (56 чел., 11,5 %), ведомственных библиотек (22 чел., 4,5 %). В конференции участвовали 89 представителей издательств, агрегаторов, фирм, консорциумов (18,3%). Уже второй год в рамках конференции проводится экспертная площадка Ассоциации производителей и пользователей образовательных ресурсов (АППОЭР).

Все дни конференции заседания транслировались в онлайн-режиме. Это дало возможность удалённого участия в конференции специалистов из регионов России и зарубежных стран (США, Великобритании, Канады, Украины и т. д.). Всего за время онлайн-трансляции состоялось 2646 просмотров различных заседаний. Видеозаписи интернет-трансляций всех мероприятий VII Всероссийской конференции «Фонды библиотек в цифровую эпоху: традиционные и электронные ресурсы, комплектование, использование» выложены на канале Российской национальной библиотеки в «Youtube» (<http://www.youtube.com/user/nlrvideo>).

Состав участников свидетельствует о стремлении получить в ходе Конференции ответы на вопросы, жизненно необходимые в практике комплектования любой библиотеки.

За четыре очень насыщенных дня работы программой были охвачены наиболее актуальные проблемы комплектования библиотечных фондов. Она была разнообразна не только по содержанию, но и по формам работы.

Сборник материалов конференции организован в несколько тематических блоков:

## 1. Комплектование библиотек в современных условиях

### 1.1. Ключевые доклады

1.2. Пленарные дискуссии. «Изменение базового законодательства об обязательном экземпляре и о библиотечном деле»; «Что такое ЕРЭПЗ: перспективы для России».



## 2. Электронные ресурсы для развития науки и образования

2.1. Мировые тренды развития электронных ресурсов для поддержки науки и образования

2.2. Экспертная площадка Ассоциации производителей и пользователей образовательных ресурсов (АППОЭР)

2.3. Формирование и использование фондов научных библиотек

3. Актуальные проблемы комплектования и использования фондов библиотек

4. Семинар «Нормативно-правовое обеспечение комплектования библиотечных фондов»

В первый раздел сборника «Комплектование библиотек в современных условиях» включены ключевые доклады и стенограммы пленарных дискуссий по наиболее острым и актуальным проблемам: «Изменение базового законодательства об обязательном экземпляре и о библиотечном деле»; «Что такое ЕРЭПЗ: перспективы для России».

Сборник открывают ключевые доклады: генерального директора РНБ А. И. Вислого, посвящённый вопросу интеграции основных функций Национальных библиотек России в объединении информационных ресурсов, и доклад специалиста Британской библиотеки Линды Арнольд-Стрэтфорд «Обязательный экземпляр электронных изданий в Великобритании: как избежать информационных "чёрных дыр", или законодательство об ОЭ электронных изданий от его зарождения до сегодняшнего дня, и что нам ожидать в будущем».

В первый раздел сборника включены стенограммы пленарных дискуссий, посвящённых последним изменениям, в законодательстве об обязательном экземпляре документов (в части введения обязательного экземпляра печатного издания в электронной форме), о библиотечном деле (в части становления Федеральной государственной информационной системы «Национальная электронная библиотека» и формирования Единого российского электронного пространства знаний).

В дискуссиях приняли участие специалисты федеральных библиотек (РГБ и РНБ), «Российской книжной палаты» (филиала ИТАР-ТАСС), представители издательств и фирм, эксперты из Президентской библиотеки им. Б. Н. Ельцина, Государственного Русского музея. Современным технологическим решениям, опыту создания цифровых архивов на примере виртуального архива истории русского современного искусства "Russian Art Archives Network" (RAAN) был посвящён доклад представителей фирмы "Panasonic". Вопросы защиты интеллектуальной собственности в едином российском электронном пространстве знаний нашли отражение в докладе П. А. Каткова.

В связи с введением с 1 января 2017 г. нового вида обязательного экземпляра прошёл тренинг для издательств, библиотек и всех интересующихся «Порядок поступления ОЭ печатного издания в электронной форме в РКП (ИТАР-ТАСС) и РГБ».

Раздел сборника «Электронные ресурсы для науки и образования» открывается подразделом «Мировые тренды развития электронных ресурсов для поддержки науки и образования». В него включены доклады и презентации ведущих экспертов, представителей консорциума НЭИКОН, зарубежных издательств и фирм: “Elsevier”, “Emerald Publishing”, “SpringerNature” и его представительство в России «100K20», “John Wiley”, “Clarivate Analytics”, “Cambridge University Press”, “Oxford University Press”, “EBSCO Information Services”, “Wolters Kluwer Ovid”, “Thieme Publishing Group”, “ProQuest”, представляющими новые тенденции, электронные ресурсы и сервисы для развития науки и образования. Для специалистов-читателей РНБ и участников конференции представители ведущих зарубежных издательств провели тренинги: по электронным медицинским ресурсам издательства “Thieme Publishing Group” (Германия); по электронным ресурсам издательства “John Wiley & Sons, Inc.” [организатор ООО «Мир периодики»]. ЗАО «КОНЭК» провело тренинг «Новое на платформах ведущих зарубежных издательств: расширение контента и поисковых возможностей для достижения эффективного результата»; ООО «Мир периодики» — тренинг «Оптимизация комплектования зарубежных электронных ресурсов с учётом бюджетных ограничений и читательского спроса. Сервисы J-Gate, Article Galaxy, Global eJournal Library для выявления, отбора и тестирования востребованных источников». В тренингах приняли участие и получили сертификаты около 100 человек.

В раздел 2.2. включены материалы экспертной площадки Ассоциации производителей и пользователей образовательных электронных ресурсов (АППОЭР). В её работе приняли участие специалисты библиотек ведущих вузов Санкт-Петербурга и регионов России и агрегаторы : издательство «Лань», «Политехресурс», НИЦ «ИНФРА-М», «Юрайт», «Директ-Медиа», «Издательский дом “Гребенников», «ИВИС», IPR Books, Северо-Западный филиал ОИЦ «Академия», «Лаборатория знаний» и др.

Раздел сборника 2.3. «Формирование и использование фондов научных библиотек» включает доклады специалистов научных библиотек и библиотек вузов, отражающих современные подходы к формированию фондов традиционных и электронных ресурсов научных библиотек, теоретические и терминологические проблемы формирования электронных коллекций, ресурсов открытого доступа, анализу тенденций развития отечественного книжного рынка научной литературы, цифровой реконструкции

национального документного наследия, новым моделям и методам комплектования зарубежных электронных ресурсов.

В раздел 3 «Актуальные проблемы комплектования и использования фондов библиотек» вошли доклады, посвящённые практическим вопросам комплектования и использования фондов библиотек: мониторингу и оценке научно-публикационной активности национальных библиотек России, отражению краеведческих ресурсов на сайтах библиотек, повышению читаемости собственных электронных ресурсов, анализу потребностей пользователей виртуальных читальных залов, проблемам подготовки профессиональных комплектаторов в системе основного и дополнительного образования и др.

В 4-й раздел сборника включены материалы традиционного семинара «Нормативно-правовое обеспечение комплектования библиотечных фондов», на котором рассматривались сложные вопросы учёта библиотечных фондов, статистического учета в форме 6-НК, примерные формы учета документов, входящие в состав фондов библиотек вузов, современные тенденции стандартизации в области библиотечного дела, новые ГОСТы по комплектованию библиотечных фондов, актуальные проблемы закупки для целей текущего комплектования в рамках 44-ФЗ, др. вопросы.

Участники конференции познакомились с работой «Центра мультимедиа Русского музея», прошло специальное заседание «10-летие Виртуальной службы КОРУНБ: результаты и перспективы».

Все вопросы, поставленные на Конференции, имели отчётливую практическую направленность и учитываются при принятии решений в сфере управления библиотечным делом, в текущей работе библиотек, издательств, агрегаторов. По итогам конференции участники приняли резолюцию, которая вошла в настоящий сборник.

Все дни конференции работала «Выставка профессиональной литературы, продукции издательств и производителей электронных ресурсов», где свою продукцию и ресурсы представили 37 участников.

Организаторы конференции выражают благодарность фирмам и организациям, поддержавшим её проведение, прежде всего, издательству “Elsevier” — Генеральному спонсору и соорганизатору Конференции на протяжении всех 7 лет её существования; титульному спонсору — ООО «100K20» — официальному представителю “Springer Nature” в России, спонсорам конференции издательству “Emerald Publishing Limited”, “EBSCO Publishing” и ООО «Образовательно-издательский центр «Академия».

Благодарим за поддержку Конференции: ЗАО «КОНЭК» (Санкт-Петербург), ООО «Мир Периодики» (Москва), Издательство Кембриджского университета (Великобритания), Издательский дом «Университетская КНИГА» (Москва).

*Петрусенко Т. В., Эйдемиллер И. В.*

Из фондов Российской национальной библиотеки

## 1. КЛЮЧЕВЫЕ ДОКЛАДЫ

*Вислый А. И.*

### **Интеграция основных функций национальных библиотек России в объединении информационных ресурсов (стенограмма видео-выступления)**

В 2016 г. приняты изменения в Закон об обязательном экземпляре. С 1 января 2017 г. издательство обязано в течение 7 дней после того, как издание отпечатано в типографии, отправить два электронных экземпляра — один в РКП (ИТАР-ТАСС), другой — в РГБ. Аналогичных законов в мире нет. Впервые такой закон появился в России. Как же он будет действовать, какие повлечет изменения в нашей работе?

Безусловное обязательство издательств предоставлять обязательный электронный экземпляр прописано в Законе. Порядок предоставления этих изданий должен быть оговорен в отдельном документе. Пока такой документ не утверждён Правительством, поскольку при его подготовке возник ряд юридических сложностей. Закон между тем действует, его исполнение осуществляется в соответствии с временным Положением, принятым РГБ. В нём указан способ использования обязательного электронного экземпляра, позволяющий на данный момент сохранять баланс между интересами издателей и библиотек. До момента принятия «Порядка...» доступ к электронному обязательному экземпляру будет осуществляться только в помещении РГБ.

Предположим, что закон исполняется, и спустя 7 дней после выхода издания обязательный электронный экземпляр, который должен полностью соответствовать печатному варианту, уже представлен в РГБ в электронном виде и доступен читателю. Далее, предположим, издательство, приславшее этот экземпляр, находится в Екатеринбурге. С момента выхода издания до момента, когда печатные экземпляры поступят в РКП и будут обработаны, пройдет в лучшем случае несколько месяцев. Таким образом, читатели РГБ оказываются в привилегированном положении по отношению к читателям других библиотек. Этот вопрос нужно решать, и решить его можно только на базе Постановления Правительства Российской Федерации и в зависимости от указанного в этом Постановлении способа организации доступа к обязательному электронному экземпляру.

В 2016 г. приняты изменения и в Закон «О библиотечном деле». Они касаются порядка функционирования Национальной электронной библиотеки. В частности в Законе

установлено, что в состав НЭБ входит обязательный экземпляр печатного издания в электронной форме (ЭК ОЭ). Так как НЭБ — информационная система, доступ к которой бесплатен для других участников системы, то следование закону означает, что ЭК ОЭ должен быть бесплатным и доступным для всех библиотек Российской Федерации, которые в Законе поименованы, как участники. Против этого возражают издательства и правообладатели. Решение вопроса должно содержаться в «Положении о Национальной электронной библиотеке», которое не является документом прямого действия и которое должно быть принято Постановлением Правительства Российской Федерации. Документ готовится, но ожидать скорого его принятия и ответов на возникающие острые вопросы не приходится.

Кроме проблемы с ЭК ОЭ, существует проблема с экспертными советами. Согласно Закону «О библиотечном деле» именно они должны осуществлять отбор литературы для НЭБ. Ответ на вопрос, кем создаются и финансируются эти экспертные советы, каков порядок их работы, должен быть представлен в дополнительных нормативных документах, которые до сегодняшнего момента не утверждены.

Третий важный вопрос — об участниках НЭБ. В Законе говорится, что участник НЭБ предоставляет свои электронные ресурсы для всех остальных бесплатно. Если участник, допустим, Библиотека Томского университета, подключается к НЭБ, должен ли он предоставить все свои электронные ресурсы или это решается на основе договоров между оператором НЭБ и Библиотекой Томского университета? Оба варианта достаточно сложны. Во-первых, электронные копии, хранящиеся у библиотеки-участника, могут быть защищены авторским правом, и автор не давал разрешения предоставлять эти материалы другим библиотекам, помимо той, в которой они находятся. Во-вторых, каждая библиотека стремится сделать свой сайт как можно более интересным, содержательным и посещаемым, а если НЭБ кумулирует наиболее интересные ресурсы, пользователи пойдут на этот сайт. Если условиться, что библиотека-участник предоставляет только оговоренный круг материалов, тогда у библиотек может возникнуть желание придержать у себя наиболее интересные ресурсы. Первая в списке — РГБ с её электронной библиотекой диссертаций. Это коммерческий продукт. Он приносит РГБ дополнительные внебюджетные средства. Предоставлять его бесплатно в рамках НЭБ, если другие библиотеки не делают ответный шаг, невыгодно. Если кто-то из участников получает право придерживать наиболее интересные ресурсы, остальные поступят так же.

В результате принятия названных законов возникла следующая ситуация. Получатель ЭК ОЭ, оператор НЭБ, субъект, ведущий Реестр книжных памятников, — РГБ. Возникает дисбаланс между функциями двух НБ РФ: РНБ и РГБ. Этот дисбаланс

приходится на самый перспективный сегмент библиотечного дела — электронные ресурсы. Именно по этой причине директор РНБ А. И. Вислый и исполняющий обязанности генерального директора РГБ В. И. Гнездилов обратились в Правительство РФ с письмом, в котором обосновывали необходимость мероприятий по объединению электронных ресурсов двух НБ РФ. Подобный шаг поможет распределить работу, которая сейчас выполняется только РГБ, между двумя НБ РФ. Соответственно, распределить финансирования, обеспечить баланс, при котором обе библиотеки выполняют одинаковый объём работы и одинаковые функции по развитию библиотечного дела. Реакция на нашу инициативу была неоднозначной. Большинство истолковали этот проект так, что фонды двух НБ РФ свезут куда-нибудь в Бологое. Вопрос, однако, не перестаёт быть актуальным. Нужно правильно определить функции двух НБ РФ в новой электронной среде. В противном случае неминуемо возникнет перекося прав, обязанностей и полномочий, и тогда нужно будет искать место РНБ. Оптимальный путь — договориться, где сфера ответственности одной Библиотеки, а где другой, какие ресурсы и проекты являются общими.

Что должно быть общими? Совершенно очевидно, нужны единый электронный каталог, общая электронная библиотека, общая подписка на электронные ресурсы, единый читательский билет. Для этого, скорее всего, требуется объединённая служба поддержки компьютерных технологий. В 2017 г. библиотеки пришли к прямому заимствованию библиографической информации, которая готовится РГБ, а потом редактируется РНБ, но остаётся целая цепочка вопросов, требующих заключения довольно сложных в юридическом плане договоров, определяющих собственность и ответственность за информацию, внесения изменений в Уставы двух Библиотек. На ближайшие несколько лет это должно стать стратегической задачей их развития. Остаётся надеяться, что это будет поддержано на уровне МК РФ и Правительства РФ.

**Обязательный экземпляр электронных изданий в Великобритании: как избежать информационных «чёрных дыр», или  
Законодательство об обязательном экземпляре электронных изданий от его зарождения до сегодняшнего дня, и чего нам ожидать в будущем**

Надеюсь, статья, посвящённая обязательному экземпляру электронных изданий (ОЭ ЭИ) в Великобритании, окажется полезной для понимания трудностей и потенциальных ловушек, а также преимуществ, связанных с получением ОЭ ЭИ. Работая в Британской Библиотеке, я также выступаю координатором деятельности шести библиотек Великобритании, получающих ОЭ ЭИ. Остановимся на каждой из них.

**Британская Библиотека** является второй по величине в мире, имеет более 150 млн ед. хранения; эта цифра ежегодно увеличивается на три миллиона. Для хранения фонда используются 500 км стеллажей, большинство из них находится в Йоркшире. Британская Библиотека — самая новая из национальных библиотек, ей всего 40 лет, но она сформирована из гораздо более старых коллекций Британского музея, Национальной и Центральной библиотек.

**Бодлианская библиотека** — одна из старейших библиотек Европы, обладающая фондом более 12 млн ед. хранения. Это первая в мире библиотека, которая стала получать ОЭ. В 1610 г. сэр Томас Бодли, в честь которого была названа библиотека, убедил издательскую компанию “Stationers”, что экземпляры всех новых книг должны быть добавлены в коллекцию библиотеки. Позже практика направления ОЭ была систематизирована и узаконена указом Королевы Анны 1710 года.

Указом Королевы Анны также было узаконено получение ОЭ **библиотекой Кембриджского университета**, которая до сих пор является его получателем. Это основная научная библиотека и самая большая из 114 библиотек в Кембриджском университете. Её фонд включает 8 млн ед. хранения.

**Библиотека Колледжа Святой Троицы** в Дублине, известная своим прекрасным Длинным Залом, часто встречает возражения издателей в качестве получателя ОЭ, поскольку Ирландия больше не является частью Соединённого Королевства. Тем не менее она стала получателем ОЭ согласно Закону об авторском праве 1911 г., который был принят до того, как в 1921 г. Ирландия стала независимым государством. По взаимному соглашению Великобритания в обмен получает печатные копии всех изданий, выпущенных в Ирландии.



Указ Королевы Анны также узаконил право получения ОЭ *Библиотекой Коллегии адвокатов Эдинбурга*, которая была в то время частной. К двадцатому столетию стоимость хранения обязательных экземпляров стала слишком велика для частной библиотеки. В 1925 г. Актом парламента была основана Национальная библиотека Шотландии и коллекция Библиотеки Коллегии адвокатов была перенесена в неё. Здания расположены по соседству и остаются связанными между собой. Коллегия адвокатов по-прежнему имеет право использования всех юридических документов, хранящихся в фонде ОЭ, включая цифровой контент.

*Национальная библиотека Уэльса* является самой маленькой из библиотек, получающих ОЭ, хотя при этом она самая большая в Уэльсе. Обязательное требование ко всем её услугам: они должны оказываться на валлийском языке. Поэтому все интерфейсы для системы ОЭ должны быть двуязычными.

Моя роль заключалась в том, чтобы во всех этих библиотеках внедрение системы ЭОЭ осуществлялось эффективно, рационально и в соответствии законодательству. Этого удалось достичь за счёт установления связей между всеми участвующими библиотеками, особенно между Британской Библиотекой и остальными участниками, поскольку именно Британская Библиотека отвечала за большую часть инфраструктуры и развитие. Я также обеспечивала обмен информацией о передовом опыте.

#### **Обязательный экземпляр электронных изданий (Non Print Legal Deposit — NPLD)**

NPLD — это прежде всего реакция на опасения, что наше культурное наследие может исчезнуть в цифровой «чёрной дыре». Требование о поставке ЭИ в составе ОЭ было включено в Закон об Обязательном Экземпляре 2003 года. Это дало госсекретарю полномочия ввести в действие другие регулирующие документы о порядке получения ЭИ в качестве обязательного экземпляра. Потребовались ещё 10 лет интенсивных переговоров между библиотеками, государством и издательствами, чтобы прийти к Закону 2013 года. Его полное название — «Закон об обязательном экземпляре электронных изданий 2013». В течение этого времени Британская Библиотека тратила много времени и ресурсов для создания Электронной Библиотечной Системы — ЭБС (Digital Library System — DLS), которая начиная с марта 2006 г. является местом хранения цифрового контента и основой инфраструктуры распределённого доступа к ОЭ ЭИ. К этому вопросу мы ещё вернёмся.

К тому времени, когда Закон 2013 г. вступил в силу, многое изменилось. В 2003 г. Финансовый кризис 2008 г. оказал своё влияние на все сферы жизни, и востребованность электронных публикаций возросла больше, чем ожидалось, особенно это справедливо

в отношении электронных книг. Пользовательские ожидания в отношении возможностей электронных изданий растут по экспоненте. Всё больше людей осваивают электронные журналы и книги, используя для их чтения разнообразные технические средства — интернет-планшеты, планшетные компьютеры, смартфоны, другие мобильные платформы.

2003 г. стал поворотным моментом в создании контента. Увеличение количества цифровой информации усложняет её сбор, и мы вынуждены признать, что некоторые источники в конечном счёте попадут в «чёрную дыру». Цель системы ОЭ ЭИ — ограничить попадание информации в эту «чёрную дыру» и сохранить её для будущих поколений. Фактически, основными целями системы NPLD являются:

- поддержка национальной коллекции ЭИ;
- организация эффективной системы архивирования и хранения материалов в библиотеках-держателях ОЭ;
- контроль использования депонированных копий с учётом потребностей библиотек и исследователей, интересов издателей и авторских прав;
- обеспечение долгосрочного хранения материалов и возможности их использования в будущем;
- поддержка рабочих отношений и равной ответственности всех участников проекта, стремление избегать невыполнимых и чрезмерных требований к кому-либо из участников.

Основной целью NPLD является хранение, а не доступ. При этом библиотекам, получающим ОЭ ЭИ, важно поддерживать баланс интересов сегодняшних пользователей и будущих поколений, независимо от приоритетов системы на сегодня.

Под ЭИ в данном проекте понимаются издания на съёмных носителях (DVD и CD ROM) и сетевые (интернет) издания, опубликованные в Великобритании, в том числе: электронные книги и журналы; электронные нотные и картографические издания, правительственные издания и другие официальные публикации и, что специально отметим, интернет-сайты. Крайне важно, чтобы правила позволяли библиотекам использовать программы автоматизированного сбора информации на сайтах (web harvester). На сегодняшний день такая практика используется только для открытых сайтов, поскольку издатели охотно их предлагают.

Некоторые виды ЭИ не включены в проект. Это, в частности, аудиовизуальные материалы. Исключение составляют текстовые ЭИ с приложениями в форме коротких видеоклипов. В этом случае электронный источник поступает на хранение в полном объёме, включая аудиовизуальные приложения. Обычно за рамками проекта остаются социальные сети, поскольку содержат по большей части персональную информацию,

которая может быть доступна ограниченному кругу людей. Если же контент некоторых социальных сетей и блогов играет важную роль в сохранении национального наследия, например, сайты общественных организаций и медиа-компаний, эти материалы могут быть собраны и обработаны в рамках проекта. Открытые блоги и твиты видных общественных деятелей, комментаторов и представителей бизнеса выполняют функции, аналогичные традиционным выпускам новостей, поэтому они представляют ценность и должны быть сохранены.

Ограничения на использование контента подразумевают:

- отсутствие одновременного доступа для нескольких пользователей; это означает, что в определённый момент времени в определённой библиотеке доступ к контенту получает только один читатель. Если второй читатель захочет в тот же самый отрезок времени зайти в систему и получить доступ, например, к той же журнальной статье, то получит уведомление, что контент используется и следует повторить попытку позже;

- читатели могут распечатывать материалы в разумных количествах и для личного использования, но не могут создавать цифровую копию;

- межбиблиотечный абонемент не разрешен;

- не разрешается использовать программы автоматизированного текстового поиска, но можно получить доступ ко всему контенту, включая открытый веб-контент, только на компьютерах, расположенных в зданиях библиотеки. Удалённого доступа нет.

Первоначально планировалось закончить внедрение NPLD к сентябрю 2015 г., но позже стало ясно, что это невозможно, поэтому работа была разбита на две фазы.

Фаза 1: Элементы, необходимые для предоставления основных типов контента (интернет-сайтов, электронных книг, электронных журналов), доступ для всех библиотек-участниц, метаданные, печать документов.

Фаза 2: Электронные нотные издания, электронные картографические издания и новые форматы.

Что удалось к настоящему моменту? Пройден ли путь от Длинного Читального Зала до электронного мега-архива Jedi Archives? Не совсем. Но за четыре года удалось добиться многого. Основные результаты проекта к настоящему времени: налаженный сбор контента, совместное использование метаданных, предоставление доступа в читальных залах всех библиотек-участниц, печать документов.

**Метаданные.** Принципиально важным является сбор метаданных в форматах, которые поддерживаются ЭБС всех участвующих библиотек. Например, Британская Библиотека ведет сбор метаданных в формате сервиса OAI-PMH, поэтому другие участвующие библиотеки могут их использовать.

**Доступ.** Предоставляется через безопасную платформу — Erisom, которая обеспечивает разрешение только одному пользователю от каждой библиотеки для доступа к элементу NPLD в любой момент времени.

**Печать.** Организация этого сервиса оказалась непростой технической задачей, поскольку необходимо было учитывать несколько факторов, в том числе различия в библиотечных системах и программном обеспечении для печати, используемых библиотеками.

Как организован сбор контента — электронных журналов и книг, архивных копий интернет-сайтов? Система сбора состоит из четырёх узлов. Первоначально электронный документ направляется издателем или агрегатором в Британскую библиотеку в Бостон Спа, Йоркшир. Как только документ получен, он копируется в другие три узла. Университетские ЭБС подключаются к узлу BL St Pancras или к узлу BL Boston Spa. Таким образом, гарантируется их безопасный доступ к ОЭ ЭИ, размещённых в этих узлах. Во всех узлах регулярно выполняются проверки состояния хранимых документов. Если обнаруживается, что документ утрачен или повреждён, он заменяется копией из другого узла.

Инфраструктура организована таким образом, что метаданные, собранные с помощью LDL, содержат ссылки на контент, помещённый в цифровой архив всех четырёх узлов системы. Запрос направляется в ближайший к пользователю узел и может быть перенаправлен, если документ не получен по техническим причинам. Читатель начинает поиск с просмотра записей каталога метаданных и выбирает документ для просмотра. Запрос передаётся через шлюз Erisom. Это гарантирует, что никакой другой читатель из этой же библиотеки в данный момент не обращается к тому же материалу. Каждая библиотека имеет свою копию Erisom, поэтому шесть читателей могут получить доступ к контенту одновременно, если находятся в разных библиотеках-депозитариях ОЭ. Документ никогда не отправляется на рабочий стол компьютера, используемого читателем. Erisom выступает в качестве удалённого рабочего стола, а видеоизображение статьи передаётся на рабочий стол читательского компьютера. Это предотвращает цифровую выгрузку контента. У нас очень серьёзный подход к защите контента. Защита авторских прав и коммерческих интересов издателей лежит в основе законодательства об ОЭ, и сохранность контента обеспечивается благодаря многоуровневой системе безопасности. Система безопасности встроена в DLS на сетевом уровне. В безопасной зоне разрешается только проверенный и ранее разрешённый доступ. Под ранее разрешённым доступом понимается доступ со стационарных компьютеров, предназначенных для обслуживания

читателей в библиотеках-депозитариях ОЭ, поскольку все стационарные компьютеры данных библиотек изначально являются безопасными.

К настоящему моменту Фаза 1 завершена. Объем принятых на хранение обязательных экземпляров электронных документов (ОЭ ЭД) составил 140 000 электронных книг; 2,5 млн статей электронных журналов и 150 Тбайт архивных копий интернет-сайтов (всего более 10 млн интернет-сайтов и 6 млрд документов). Продолжается работа по улучшению доступа для людей с ограниченными возможностями. Постоянно будут происходить технические усовершенствования, меняться стандарты и форматы, поэтому эта часть работ Фазы 1 будет продолжаться всегда. Сейчас начата работа над более сложными форматами, такими как электронные нотные издания, электронные картографические издания и новые форматы (мультимедийные книги и книги, поставляемые в виде приложений). Правительство будет пересматривать законодательство об ОЭ в марте 2018 г., поэтому время от времени я буду работать с издателями, библиотекарями и органами власти, чтобы определить, соответствуют ли действующие правила их целям.

#### **Что же можно улучшить?**

Постоянно собираются данные и факты, характеризующие работу над проектом, статистику использования, количество документов, опыт работы читателей, стоимость работ. Значительную часть информации составляют отчеты об использовании ОЭ ЭИ читателями всех участвующих библиотек. Эта информация помогает понять, с какими трудностями и неожиданностями сталкивается система.

Метаданные издателей могут быть неоднородными, а в некоторых материалах они полностью отсутствуют, например, в новостных и популярных журналах универсального содержания.

Среди библиотек, участвующих в проекте, есть национальные и университетские, соответственно, ожидания и требования читателей неодинаковы.

Мы получаем жалобы на трудности с цитированием источников, возникающие из-за отсутствия разбивки на страницы в электронных книгах.

Электронный архив включает большой объем данных, поэтому пользователи хотят исследовать его с помощью аналитических программ. Также пользователи желают иметь доступ к данным со своих компьютеров, используя при этом аналитические инструменты, которые сами разработали.

Требуется постоянно следить за поступлением ОЭ изданий, имеющих только печатный формат. Электронные журналы поступают в виде набора статей, поэтому требуется проверять, все ли статьи выпуска журнала получены. Нами создан алгоритм

проверки, который оповещает, если в конкретном выпуске журнала их оказалось меньше, однако нет уверенности, что такой проверки достаточно.

За последние 4 года, несмотря на все технические сложности и возрастающий объём информации, собрано больше документов, чем за первые 100 лет сбора ОЭ печатных изданий. Наша работа будет совершенствоваться, как и комплектуемые цифровые публикации.

Из фондов Российской национальной библиотеки

## II. ПЛЕНАРНЫЕ ДИСКУССИИ

### Изменения базового законодательства об Обязательном экземпляре и библиотечном деле

#### Сессия I. Реформирование российского законодательства об ОЭ в цифровой среде

**Модераторы:** Бейлина Е. Н., Эйдемиллер И. В.

**Приглашённые эксперты:** Ногина Е. Б., Груздев И. А., Джиго А. А., Петрусенко Т. В., Кочукова Е. В., Никифоров А. В., Гаврилова Ю. Б., Кудинов Д. В.

#### **Бейлина Е. Н.**

Этот круглый стол является логичным продолжением великолепного доклада, сделанного коллегой из Великобритании. Пришло время поговорить о той ситуации, в которой сейчас находятся и издатели — поставщики ЭК ОЭ, и РКП, и библиотеки — получатели ЭК ОЭ в России. С 1 января 2017 г. вступил в силу принятый в июле 2016 г. закон «О внесении изменений в федеральный закон об обязательном экземпляре документов». С 1 января все издатели обязаны присылать ЭК ОЭ в течение 7 дней после выхода этих изданий из типографии в два учреждения: РКП и РГБ.

Полторы недели назад в Москве прошёл круглый стол, на котором присутствовало несколько десятков издателей и предпринимались попытки подвести первые итоги исполнения нового закона. Результаты абсолютно ожидаемы. На сегодняшний день в РКП поставляется лишь 3 % электронных копий печатного ОЭ, и меньше 1,5 % попадает в РГБ. Позиция издателей следующая: не поставляли и поставлять не собираемся.

Данный Закон обнажил практически все противоречия, существующие на сегодня между издателями, поставщиками и библиотеками. Это проблемы с доступом, передачей экземпляров, с форматом, использованием и многим другим. Наш круглый стол является логичным продолжением московского круглого стола. Вернёмся к начатой дискуссии, выслушаем получателей ЭК ОЭ и издателей. Если имеются конкретные предложения, пожалуйста, выскажитесь или передайте их нам. Обсуждаемый закон сейчас один из самых сложных и проблемных, он находится на контроле и у Минкультуры и у Минкомсвязи. Вскоре состоится заседание межведомственной рабочей группы в Министерстве связи и массовых коммуникаций по этому вопросу, потом пройдёт коллегия в МК РФ, в том числе по совершенствованию законодательства. Мы намерены донести результаты предыдущего и этого круглого стола до представителей ведомства.

Наша позиция достаточно жёсткая и чёткая: Закон принят с нарушением всех возможных норм, требуется либо приостанавливать его действие, либо вносить серьёзные поправки.

Сначала передадим слово коллегам из РКП и РГБ, выслушаем издателей, пообщаемся с аудиторией. Затем подведём итоги и обсудим поэтапно, что хотим изменить как в положении о «Порядке доставки обязательного экземпляра печатного издания в электронной форме», так и непосредственно в самом Законе.

### **Эйдемиллер И. В.**

Как соведущая этого круглого стола хочу обратить внимание на некоторые моменты, касающиеся библиотек. Книжный рынок развивается, и в адрес библиотек звучат справедливые упреки. Сейчас уже 53 % издательского потока — малотиражные издания. Научная литература уходит в print on demand (печать по требованию) и практически не видна в обязательном экземпляре. Задача круглого стола — попробовать отыскать компромиссные решения, чтобы все заинтересованные стороны были удовлетворены, чтобы сохранялось национальное культурное наследие, но при этом не нарушались коммерческие интересы издательства, авторское право, право интеллектуальной собственности и т. д.

Если бы Закон был принят в той редакции, в которой его предлагало принять МК РФ, с 1 января 2017 г. осталось бы всего 3 печатных ОЭ, и ЭК ОЭ не поступал бы в полном объёме. Это грозило обрушить всю систему ОЭ. Пока не будет внятной концепции введения нового электронного ОЭ, согласованной со всеми заинтересованными участниками книжного рынка и библиотечного сообщества, в действующей редакции Закон работать не будет. Насильственные меры, продавливание Закона «в пожарном порядке» ни к чему хорошему не приводят. Но есть и некоторые положительные моменты. Так, уже утверждён подзаконный акт МК РФ, который вносит изменения в порядок получения печатных ОЭ. Появились новые получатели печатных ОЭ — Крымская республиканская универсальная научная библиотека им. И. Я. Франко, Крымская республиканская детская библиотека им. В. Н. Орлова, Российская государственная детская библиотека. Дополнительные печатные ОЭ были получены за счёт более чёткого профилирования отраслевых комплектов печатного ОЭ. По этому пути и надо идти, стараться искать компромиссы.

Мы не случайно очень внимательно изучали британскую систему ОЭ. Она во многом схожа с нашей. В Великобритании 6 получателей обязательного электронного экземпляра, существует единая защищённая платформа, установлены понятные правила для издателей. Если издатель предпочитает сдавать ОЭ печатного издания в электронной



форме, он договаривается об этом с библиотеками-получателями, при этом его не обременяют дополнительными требованиями. При изучении закона, по которому они работают, первое, что бросается в глаза, — очень уважительное отношение к издательскому и коммерческому сообществу. Работает лозунг «не навреди» — ни национальному и культурному наследию и библиотечному сообществу, ни коммерческим интересам издательств.

Надо понимать, что мы звенья одной цепи, кровеносные сосуды одной и той же системы, поэтому давайте выслушаем наших экспертов, постараемся прийти к компромиссным решениям и принять резолюцию, которая отражала бы мнение всего профессионального сообщества.

*Ногина Е. Б.*

### **Перспективы развития Закона об обязательном экземпляре документов [Стенограмма доклада]**

С 1 января 2017 г. заработал Закон о внесении изменений в ФЗ «Об обязательном экземпляре документов», принятый летом 2016 года. РКП как получатель нового ОЭ должна была подготовить технологию получения «обязательного экземпляра печатного издания в электронной форме». Постоянно повторяю эту длинную формулировку, потому что часто говорят, что это «обязательный электронный экземпляр». Это не так. Электронный обязательный экземпляр — обязательный экземпляр издания, созданного изначально в электронной форме. В нашем случае речь идёт об электронной копии печатного издания, и все технологии, связанные с этой электронной копией, идут от печатного издания. Это очень важно.

Разработанная РКП технология предусматривает работу через личные кабинеты, доступные на сайте в онлайн-режиме. РКП сразу столкнулась с тем, что электронные копии начали присылать и типографии, и издатели. Пошли дубли. По Закону, ЭК ОЭ может присылать издатель или его доверенное лицо. Типография имеет право присылать электронные копии при условии, что она является доверенным лицом издательства, то есть если заключён договор, подтверждающий, что она является поставщиком ОЭ конкретного издательства. В таком случае издатель открывает ей свой личный кабинет.

Работа идёт достаточно сложно. Предварительные итоги на 27 марта 2017 г. таковы. Открыто 1896 личных кабинетов. Всего загружено печатных изданий в электронной форме — 22 686. Из них газет — 19 513, журналов — 1517, книг — 1256, причём 626 названий уже поступили и в печатном виде. Это ожидалось. Электронная копия

появляется в РКП раньше, чем печатный ОЭ, особенно если он идёт издалека. Для анализа и сравнения берутся данные по традиционному печатному ОЭ. За это время РКП получила 8531 газету, 13 593 журнала, 22 875 книг. Таким образом, сегодня в РКП поступает в электронной форме каждая пятая газета и каждый седьмой журнал. На семинаре, состоявшемся двумя неделями ранее, также приводились цифры, и тогда статистика была иной — каждая тридцать третья книга. Прогресс налицо.

С какими же проблемами РКП столкнулась при работе с электронной копией?

Как видно из статистики, большая часть присланных экземпляров — это газеты и журналы, книг мало. Рабочая группа при Госдуме РФ, МК РФ проявляли интерес прежде всего к книгам в электронной форме, между тем в Законе присутствует и периодика. Когда Закон вступил в действие, представители СМИ стали его выполнять гораздо прилежнее, потому что отсылку периодических изданий по ОЭ активно отслеживает Роскомнадзор. Орган, исполняющий подобную функцию в отношении книжных изданий, отсутствует. Лицензирование отменили, работать с книгами контролирующим органам сложнее. Объёмы поступающей периодики несравнимы с объёмами книжных изданий.

Вторая проблема — прописанная в Законе электронная цифровая подпись (ЭЦП). Общение с вузовскими и с небольшими издательствами выявило, что у них нет квалифицированной ЭЦП. Получить её им очень сложно, особенно издательствам вузов. ЭЦП имеет ректор и главный бухгалтер. РКП предлагала использовать любую ЭЦП учреждения, но им эти подписи не дают. Подчеркну: это проблема не для РКП (мы сразу разрабатывали технологию с ЭЦП), а для наших поставщиков — издателей. Предложение РКП заключается в следующем. Если издатель по каким-то причинам не может работать с ЭЦП, ему следует заключить с РКП договор, заверенный с двух сторон, в котором отражены IP-адреса и электронная почта, на которую он получит пароль и логин от своего личного кабинета. Наши юристы подтвердили, что такой вариант возможен.

При разработке технологии мы задумались о бонусах для издателей. Издатели должны видеть: их не просто обязали присылать печатное издание в электронной форме, им предоставляют определённые возможности. Один из таких бонусов заключается в следующем. Когда издатель присылает в РКП электронную копию в личный кабинет и эта копия находит свой печатный оригинал, ей присваивается тот же номер государственной регистрации, что и у печатной. Издатели о нём практически не знают, потому что он появляется после того, как РКП проводит библиографическую обработку книг. Он бесплатный, его можно использовать в работе с другим издателем, с книготорговцами, библиотеками. Он очень поможет в идентификации и авторизации издания. Спустя некоторое время после отправки электронной копии в личном кабинете

отображается её библиографическое описание, выполненное специалистами и содержащее номер государственной регистрации. Эти библиографические описания накапливаются, формируется электронный каталог издателя. В РКП очень часто поступают запросы от издателей с просьбой предоставить им библиографические описания их изданий, выполненные в соответствии со стандартами. Теперь они будут видеть описания в личном кабинете без дополнительного запроса и смогут заимствовать, причём в нужном формате. Сегодня книжная торговля работает в основном с форматом ONIX, поэтому в первую очередь РКП предлагает при заимствовании библиографических описаний именно его. Второй формат — RUSMARC, поскольку в нём РКП работает с библиотеками. Можно подумать о добавлении других форматов.

Не секрет, что Закон, принятый в прошлом году, очень сырой. Переходить к электронному контенту надо постепенно. Свои замечания высказывали и РКП, и библиотеки, и издатели. Нас не услышали. Поэтому РКП продолжает работу над совершенствованием Закона об обязательном экземпляре. Подготовлен проект Закона с определёнными усовершенствованиями, он находится в Минкомсвязи РФ. Необходимо создать рабочую группу, куда войдут все участники книжного рынка и библиотеки. Закон об обязательном экземпляре документов работает с 1994 г., он, бесспорно, устарел, ситуация полностью изменилась, но если его доработать, он прослужит ещё какое-то количество лет. Принимать закон-однодневку — безумное расточительство.

Какие изменения предлагается внести в Закон? Первый шаг сделан. Введён ОЭ электронных копий печатных изданий. Это хорошо, но этого мало. Надо брать ЭИ в целом. НТЦ «Информрегистр» проводит регистрацию электронных изданий на носителях. РКП с ним обменивается информацией. Не учитываются электронные издания, которые не имеют печатных аналогов, сетевые издания. Их как будто и не существуют. На самом деле сегодня за бортом системы ОЭ в России остаётся очень приличный объём изданий такого рода. Ещё один серьёзный вопрос — малотиражные издания. В случае тиражных изданий (по ранее действовавшему Закону таковыми считались издания тиражом 500 экз. и выше) 16 ОЭ не столь тяжёлое бремя для издательств, но если речь идёт о малых тиражах, издатель не пришлет такое количество ОЭ. Тем самым мы их теряем. Малотиражные издания подразделяются на несколько групп. Прежде всего это печать по требованию. Дальше идёт группа изданий, тираж которых составляет от 100 до 300–500 экземпляров. Многие знают об издательской организации «Ridero» (Екатеринбург). За 2016 г. они выпустили 10,5 тыс. названий. Какие-то издания вышли в печатном виде, в том числе небольшими тиражами, какие-то в электронном. Помимо художественной литературы, есть научные и учебные издания, которые могут быть

интересны библиотекам. Поэтому первое замечание к Закону — необходимость регистрации всех видов изданий — и электронных, и малотиражных, иначе будет теряться очень существенная часть печатного потока. В случае тиражной литературы (начиная с 500 экз.) должно поступать 16 экземпляров. Следующая группа — до 500 экз. — три печатных экземпляра (в обе НБ и РКП), и электронная копия. Для нетиражной литературы — один экземпляр, направляемый в РКП в электронном виде. РКП — национальный архив печати, поэтому один экземпляр пойдёт на хранение в виде электронной копии. Он попадёт в государственный каталог, и об этих ничтожно малых тиражах узнают все, в том числе библиотеки.

Второй момент. В 1994 г. Закон содержал положение о государственной каталогизации. Очень важно иметь государственный каталог ОЭ всех видов изданий — оперативный, бесплатный, в открытом доступе, с хорошим поиском. Этот каталог должен быть отражён в Законе. РКП внесла понятие «государственный библиографический каталог печатных и электронных изданий» и предложила закрепить создание этого каталога за РКП (филиалом ИТАР-ТАСС).

Сейчас много говорится о необходимости создания биржи или агентства авторских прав. В первую очередь это необходимо издателям. Информация о правообладателях важна для любых переизданий и других видов изданий. И издатели, и юридические фирмы неоднократно обращались в РКП с предложением создать такую биржу, поскольку РКП может создать соответствующий информационный сервис, обладает нужным контентом. Надеемся, какая-либо юридическая фирма за это возьмётся. Пока подобные попытки не увенчались успехом.

В Законе нужно менять понятийный аппарат, совершенствовать стандарты. Предложения РКП непременно должны обсуждаться с издателями и библиотеками. В противном случае РКП будет недополучать серьёзные объёмы издательского репертуара.

**Бейлина Е. Н.**

Передаю слово Груздеву Игорю Александровичу — заместителю генерального директора РГБ по информатизации. Как обстоят дела с получением ЭК ОЭ в РГБ?

**Груздев И. А.**

Елена Борисовна Ногина довольно подробно описала состояние дел с получением ЭК ОЭ. Примерно такое же положение и в РГБ, разве что показатели ниже. В РКП 22 000, в РГБ — 15 000. Книг в половину меньше. С нами работать тяжелее — в РГБ более жёсткие требования по сравнению с РКП. Если в Законе сказано, что должна

присутствовать квалифицированная ЭЦП, значит, она должна быть. Формат файлов задан жёстко — «PDF/A», поскольку наша задача — получить документ, который читатель будет иметь возможность прочесть и через 20 лет. PDF/A формат чуть сложнее, чем обычный PDF, он содержит больше информации. У издателей при создании файлов в этом формате возникают большие сложности, но мы идём им навстречу. Изучаем, какие существуют издательские системы, как конвертировать в нужный формат из Page Maker, например. В ближайшее время собираемся публиковать видеоролики с подробными инструкциями по созданию файлов в формате PDF/A.

На сегодняшний день Закон исполняется плохо, это неоспоримый факт. Предложения, озвученные Е. Б. Ногойной очень интересны, но я не берусь их сейчас обсуждать. За всеми технологическими вопросами пока не видны интересы читателя. С этой точки зрения, Закон надо менять. Проблемные вопросы следует обсуждать на более коротких встречах, на вебинарах. РГБ предлагает проводить их совместно с Ассоциацией электронных библиотек. Один такой вебинар уже проведён и получил большой отклик.

#### **Бейлина Е. Н.**

Вопрос к Игорю Александровичу Груздеву. Когда Закон принимался, говорилось, что все нюансы по порядку доставки и использованию будут регламентироваться на уровне подзаконных актов. На сегодняшний день такие подзаконные акты отсутствуют. Какими документами РГБ сейчас регламентирует свои действия? Какое принято решение об использовании ЭК ОЭ (в стенах РГБ, за пределами РГБ)?

#### **Груздев И. А.**

На сегодняшний день проекты названных документов ходят по кругу между двумя министерствами, а также РКП и РГБ. Правовые управления Министерства вносят свои предложения, включают какие-то совершенно бесполезные вещи, что-то исключают. Положения, которые необходимы, в частности, касающиеся использования, по словам юристов Правового управления, не войдут в этот документ никогда. В «Положении о доставке обязательного экземпляра печатного издания в электронной форме» они содержаться не могут, надо вносить поправки в Закон.

В Законе есть положение о «доведении до всеобщего сведения». РГБ, получив документ в фонд, имеет право и даже обязана обслуживать им читателей. В РГБ распоряжением Генерального директора принято решение по мере возможностей начать обслуживание читателей РГБ на территории РГБ через систему защищённого просмотра. Она обеспечивает хорошую защиту. На сегодняшний день при работе с ЭК ОЭ мы

опираемся на временное положение, разработанное РГБ для своих нужд. Других нормативных документов у нас нет. Издательства не высказывали своих опасений нам напрямую, но мы готовы их обсуждать. Их страхи вполне объяснимы, однако потенциальные покупатели этих книг и посетители библиотек — это в основном не пересекающиеся аудитории. Если взять за образец схему, предлагаемую Британской библиотекой, для нас это обернется колоссальными затратами. В Великобритании ключевых библиотек шесть, в нашей стране их тысячи.

**Петрусенко Т. В.**

Вопрос к Игорю Александровичу Груздеву. Правда ли, что в системе защищённого просмотра читатель может видеть только одну страницу? Как это работает, и как быть исследователю, который в ходе работы должен сравнивать страницы?

**Груздев И. А.**

В момент нажатия на кнопку «Следующая страница», предыдущая исчезает из памяти, сервер выдачи в очередной раз проверяет, имеет ли право компьютер с данным номером получить эту страницу. При нынешнем уровне связи даже модемный доступ позволяет это делать с вполне приемлемой скоростью. Исследователь может возвращаться на нужную ему страницу.

**Бейлина Е. Н.**

Предоставим слово издателям, со стороны которых давно звучат претензии.

**Никифоров А. В.**

Перечисленные проблемы обсуждаются не первый год. При наличии доброй воли, вернее, взаимного уважения, которое лежит в основе, например, британской культуры, вопрос вполне решаем. По большому счёту, есть две заинтересованные стороны, издательства и библиотеки. Издательства не слышат, следовательно, не уважают и не воспринимают чиновники, те структуры, которые ответственны за принятие решений. Но я бы себе позволил усомниться и в наличии должного уровня уважения между издательствами и библиотеками. В ходе прошлогоднего обсуждения попытки издателей объяснить, что сегодня тиражи превратились в микро-тиражи, что ОЭ надо сокращать, вызвали очень эмоциональную реакцию некоторых публичных библиотек. Если мы попытаемся договориться друг с другом, будет легче доносить наше мнение до правительственных структур.

Закон требует также формализации некоторых категорий, в частности понятия тиража. Сразу возражу Елене Борисовне Ногиной относительно деления на малотиражную, тиражную, микро-тиражную литературу. У издателей учебной и научной литературы, учебной литературы для высшей школы (здесь представлены «Лань», «Юрайт», «Инфра-М»), тиражи сократились за последние несколько лет в десять раз. Дело не только в кризисе. Это и сокращение покупательской способности университетов, и роль электронных ресурсов, которые продолжают вытеснять бумажные книги, и технологический фактор. Сегодня появилась возможность делать крошечные тиражи. Раньше тиражи меньше 1000 экз. были нерентабельны, теперь это возможно. У таких издательств, как «Юрайт» и «Инфра-М», имеется собственное оборудование, они могут делать тираж 4 экземпляра. Таким образом, понятие тиража необходимо формализовать. Оно должно содержать календарную характеристику — количество копий одного издания, произведённых за определённый период — например, за год. На определённом временном отрезке какие-то издания с 4 увеличатся до тиража в 400 экз., какие-то до 1400 тыс. экз., а какие-то так и останутся 4 экземплярами. Как с этих 4 экземпляров выделять ОЭ? В этом вопросе мы с библиотеками не смогли друг друга услышать. Упоминалось об опасениях издателей относительно использования ЭК ОЭ. Да, естественно мы боимся. У нас разное понимание сути и предназначения Закона об обязательном экземпляре. Я всегда трактовал его как меру, направленную на сохранение национального печатного наследия, а не на использование. Для использования существуют деньги. Одна сторона может купить нечто у другой стороны и использовать это в рамках Закона. Новый закон об обязательном экземпляре несовершенен, и издатели перестают его выполнять.

**Кудинов Д. В.**

Александр Никифоров затронул важную проблему. По сути, противоречий между издательствами и библиотеками нет: любой издатель хочет, чтобы в библиотеке присутствовали его книги, а любая библиотека хочет, чтобы у неё было как можно больше хороших книг. Нас сталкивают те, кто считает, что бюджетные деньги следует потратить на что-либо иное, нежели развитие библиотечного дела. Вот вам Закон, по которому всё и всем будет бесплатно, а дальше сами разбирайтесь. Мы опасаемся воровства не на частном уровне, а на государственном, потому что если ЭК ОЭ попадает в РГБ, он попадает в НЭБ.

**Груздев И. А.**

В НЭБ он не попадёт ни при каких обстоятельствах.

**Кудинов Д. В.**

На данный момент не попадает, но завтра это вполне может случиться. Попытаюсь на примерах показать, что закон неподъёмный. За прошлый год нами издано около 1000 новых наименований, а также переиздано и обновлено 1000 названий из 3000 (остальные 2000 будут обновляться в среднем раз в три года). Таким образом, все новые книги получили новый ISBN, а значит, 2000 наименований требуется отослать в 16 библиотек. При условной себестоимости 1 экземпляра в 500 рублей, за год надо потратить 1 млн руб. на каждую библиотеку. В целом издательство должно отдать 16 млн рублей. Это сравнимо с его годовой прибылью. И если оно честно выполнит Закон, то на следующий год прекратит своё существование, потому что работать с авторами и издавать книги будет не на что. ЭКОЭ, судьба которого не вполне ясна, тоже очень беспокоит. С очень большой долей вероятности это делается для того, чтобы затем всё и всем раздать бесплатно. В Советском Союзе, когда государство владело издательствами и типографиями, такая модель выглядела логично, но в наши дни она просуществует недолго. Британская и другие модели, нацеленные именно на сохранение изданий, действительно выглядят очень привлекательными.

**Гаврилова Ю. Б.**

Для нас как издателей вопрос о незаконном использовании наших учебников стоит не так остро, потому что мы выпускаем специализированную литературу для среднего профессионального и высшего образования. Как уже отметили коллеги, тиражи литературы для вузов очень сильно упали. Это связано и со слиянием вузов, и с экономическими процессами в стране. Проблема незаконного использования ЭКОЭ нас не беспокоит, потому что учебные заведения обязаны обеспечивать студентов грифовой учебной литературой. Наша литература входит в федеральный перечень по среднему профессиональному образованию, сформированный Институтом развития образования. Тиражную литературу ООО ОИЦ «Академия» предоставляет в требуемом количестве экземпляров (тиражи начинаются от 500 экземпляров). Достаточно остро стоит вопрос по print on demand (печать по требованию), потому что у нас print on demand начинается с 50 экземпляров. ЭКОЭ мы начали предоставлять с января 2017 г. и в РГБ, и в РКП. У нас есть своя ЭЦП. На свой экземпляр мы наносим водяные знаки, ставим пароль, и проблем не возникает. Вопрос в другом. Мы постепенно превращаемся из издательства полиграфического в издательство цифровое, выпускаем много цифровой продукции, причём «по весу» очень тяжёлой, поскольку наши учебники и учебно-методические комплексы (УМК) содержат большой интерактивный материал, 3D-



изображения. Это не только УМК для среднего профессионального образования, но и виртуальные практикумы, в частности для конкурса "World Skills". Даже при наших электронных мощностях и программном обеспечении переводить их в формат PDF/A практически невозможно. У каждого издателя есть свои нюансы, с каждым издательством нужно работать индивидуально. Это единственное наше пожелание — индивидуальный подход. И поскольку издательский процесс постепенно движется к цифровым изданиям, не имеющим бумажной копии, этот вопрос нужно решать на законодательном уровне.

#### **Кудинов Д. В.**

Учебная литература всё больше превращается в УМК — набор тестов, видеолекций, представленных не в Page Maker, а в формате, доступном для чтения и с телефона, и с планшета, и с компьютера. Вскоре это будут книги, состоящие из микро-модулей, позволяющих преподавателю и студенту самостоятельно выстроить материал и траекторию обучения. Вероятно, через несколько лет в речи не будет об электронном экземпляре учебника, потому что он будет представлять собой целую среду со своими сервисами и базами данными.

#### **Петрусенко Т. В.**

На мой взгляд, в дискуссии не затрагиваются некоторые очень важные вопросы. Прежде всего, обсуждаемая система существует в разных координатах. Традиционный ОЭ направляется в РКП, которая распределяет его по библиотекам. Аналог печатного издания в электронном виде идёт одновременно в РКП и РГБ. Такая же ситуация с электронными изданиями на материальных носителях. Четыре экземпляра направляются в НТЦ «Информрегистр», в том числе для распределения по библиотекам, один параллельно в Президентскую библиотеку. В связи с этим возникают следующие опасения. Во-первых, хотелось бы увидеть итоги работы за эти несколько месяцев. Журналу «Университетская КНИГА» хорошо бы дать сопоставительную статистику по количеству и по наполнению в РГБ и в РКП, поскольку поток РГБ заведомо ущербнее как по количеству, так и по «качеству». Во-вторых, ещё три года назад, когда обсуждался Закон об обязательном экземпляре, Секция по формированию библиотечных фондов РБА настаивала, чтобы ЭК ОЭ шла только в РКП, и принцип распределения нового ОЭ был таким же, как и для ОЭ в традиционном виде. Но Закон приняли в таком виде, и сейчас в два учреждения идёт два отдельных потока ОЭ, причём оба не полных. Не хотелось бы, чтобы это были два отдельных мира, которые не соприкасаются между собой. Сейчас это разные требования к предоставлению ЭК ОЭ в РКП и РГБ. Почему производители должны нести

неоправданные — и немалые — финансовые расходы? Понятно, что Российская книжная палата — это архив печати, она не обслуживает читателей. Тем не менее это отчасти напоминает ситуацию 15–20-летней давности, когда создавался сводный электронный каталог библиотек России. Тогда РКП оказалась в стороне от процесса его создания, что было неестественно и тогда вызывало вопросы профессионалов.

### **Джиго А. А.**

Обратимся к традиционным печатным изданиям. В статье 17, п. 1 Закона говорится: *«На Информационное телеграфное агентство России (ИТАР-ТАСС) возлагаются: ... распределение и доставка обязательных федеральных экземпляров печатных изданий, фонограмм и видеофильмов в библиотечно-информационные организации в соответствии с утверждаемыми уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти перечнем и правилами доставки...»*

Непонятно, почему этот порядок устанавливает МК. Приказ Минкульта №28 от 13.01.2017 г. устанавливает порядок доставки печатных ОЭ в 23 учреждения-получателя ОЭ, которые относятся к разным ведомствам. В том числе МК РФ подчиняется — 7 библиотек, Министерству образования и науки РФ — 3; Федеральному агентству научных организаций — 6; Министерству здравоохранения РФ — 1; ИТАР-ТАСС — 1; Управлению библиотечных фондов Государственной Думы РФ — Парламентская библиотека — 1; Библиотека Администрации Президента — 1.

В соответствии с подпунктом 5.3.1 п. 5.3 Положения о Министерстве культуры Российской Федерации, утверждённое постановлением Правительства Российской Федерации от 20 июля 2011 г. № 590 гласит: *«утвердить перечень библиотечно-информационных организаций, получающих обязательный экземпляр документов»*. Положение Министерства образования и науки, Положение о Министерстве здравоохранения, Положение о Федеральном агентстве научных организаций (ФАНО) содержат такую же формулировку. Возникает вопрос, кто должен разрабатывать это Положение. В стране множество ведомственных библиотек, которые не подчиняются МК. РКП ИТАР-ТАСС) не подчиняется никому, на основании чего она должна выполнять Приказы МК? Подобные нестыковки говорят о многом. Да и сам Приказ не уполномочивает ИТАР-ТАСС его выполнять, потому что это Приказ МК РФад ними есть более высокая инстанция, которая регулирует их деятельность. Это первое и вопиющее противоречие.

Второе противоречие связано непосредственно с электронными документами, которые обязаны высылать издатели. Ответственность за установление порядка доставки и за хранение ЭК ОЭ снова возлагается на уполномоченный Правительством орган федеральной власти. Обязанности по приёму ЭК ОЭ возлагаются на две организации: ИТАР-ТАСС и РГБ, каждая из которых разрабатывает свой порядок и принимает ОЭ по своему. В итоге издатели обязаны тратить дополнительные средства для разработки определённых форматов, которые требует та и другая организация, форматы не совпадают. Эта ситуация непременно отразится на себестоимости издательской продукции: в соответствии с Законом об обязательном экземпляре все издержки издатель включает в себестоимость издания. В итоге происходит удорожание продукта. Издателям гораздо выгоднее в такой ситуации разместить издание на своём сайте, а не издавать в печатном виде и одновременно делать электронную копию. Некоторые издательства уже пошли по такому пути. В преамбуле к Федеральному закону об обязательном экземпляре сказано, что он не распространяется на электронные документы, находящиеся исключительно в информационно-телекоммуникационных сетях. Таким образом, мы лишимся электронных документов, библиотеки не будут комплектоваться.

**Кочукова Е. В.**

Что изменилось для библиотек с принятием этого Закона? Наверное, ничего, хотя БЕН РАН тоже является получателем печатного обязательного экземпляра. Сейчас сосуществуют 4 «параллельных мира» РГБ, РКП, издатели и библиотеки. Они никак не взаимодействуют, каждый решает свои задачи самостоятельно. Для читателя, ради которого и должна вестись работа, ничего не изменилось. И при доработке Закона чиновники должны думать прежде всего о доступности информации для граждан, — в удобном формате и в любое время дня и ночи.

**Берберов П. А.**

Вопрос к Груздеву И.А. Получается, что доступ к ЭК ОЭ в РГБ уже открыт неким внутренним документом?

**Груздев И. А.**

Не совсем так. Суть в том, что согласно Закону «О библиотечном деле» РГБ как библиотека обязана предоставить читателям доступ ко всем документам, которые есть в фонде, организовать рабочее место, обеспечить защиту документа. В настоящее время на эту деятельность не выделено никаких бюджетных субсидий. Решение, что РГБ должна

обслуживать своих читателей ЭК ОЭ принято, но на сегодняшний момент РГБ не готова это осуществлять.

**Бейлина Е. Н.**

Согласно этому решению сколько доступов будет одновременно к ЭК ОЭ?

**Груздев И. А.**

Столько, сколько имеется рабочих мест. Схема, которая предлагалась Британской Библиотекой, у нас не работает. РГБ не может ограничивать читателей, если речь идёт об электронной книге. Библиотека создаёт электронные копии, читатели читают их постранично, но одновременно.

**Берберов П. А.**

РГБ предоставляют один экземпляр, формулировка так и звучит: обязательный экземпляр. Если же в читальном зале 8 компьютеров и одновременно этот документ будут смотреть 8 читателей, то речь идёт уже о тиражировании.

**Груздев И. А.**

РГБ не занимается тиражированием, она организует доступ к одному и тому же экземпляру. Суть электронного экземпляра в том, что его не надо копировать и создавать 10 копий. Это технологический вопрос.

**Бейлина Е. Н.**

Подведём итоги дискуссии. Общая проблема заключается в отсутствии серьёзного юридического аудита документов, касающихся книжного рынка и библиотечного сообщества. Любые инновации, связанные с развитием технологии, приводят в ступор представителей, как издателей, так и библиотек. Например, очень часто вспоминают о ст. 1275 Гражданском Кодексе, которая регулирует доступ к единственным экземплярам и возможность создания библиотеками электронной копии документа без согласия правообладателей. Нас уверяют, что будут действовать на основании этого документа. При этом игнорируется тот факт, что на момент подписания IV части ГК РФ электронных библиотек и доступа к электронным ресурсам в стенах библиотек ещё не существовало.

Подготовлен проект резолюции. Вопросов много, требуется внесение изменений сразу в несколько документов. Будем стремиться донести нашу позицию до Минкомсвязи и МК РФ. Что мы предлагаем?

Относительно порядка доставки обязательного экземпляра. Разработать подробный технический регламент по форматам предоставляемого ЭК ОЭ. В регламенты должны

быть прописаны просмотревые файлы и все вопросы, касающиеся лицензий, которые получают издатели. Формат должен быть единым для РГБ и РКП.

Обязательную электронную подпись ввести с 1 января 2019 г., до этого использовать квалифицированную ЭЦП в тестовом режиме. Необходимо временное эмбарго для отработки системы.

Необходимо разработать форматы и требования к электронным файлам различных видов печатных изданий для их безопасной передачи, хранения и использования. Юристы утверждают, что в Порядке доставки ОЭ не могут обговариваться вопросы использования, но на всякий случай надо предусмотреть возможность использования ЭК ОЭ только в физических стенах РГБ. Необходимо разработать технологию передачи ЭК ОЭ по принципу «одного окна», в едином формате, по единой технологии. На сегодняшний день они отличаются. Организовать практические вебинары по отработке технологии и в РГБ, и в РКП. Этот процесс уже начался.

Очевидно, что внесением изменения в «Порядок» главную и основную проблему не решить, поэтому одновременно предлагаем внести поправки в действующую редакцию ФЗ-278. Первое — введение эмбарго на поставку электронных версий печатных изданий для СМИ до 1 января 2020 года. Второе — исключение некоторых категорий печатных изданий из списка ЭК ОЭ. Нужно определение минимального объема текста на одно издание, например от 10 и до 20 тыс. знаков. На сегодняшний день существует поток изданий, которые никакого отношения к тексту не имеют, например, раскраски, прописи, книги-игрушки и прочее. Третье — включение в состав ОЭ электронных изданий, не имеющих печатных аналогов. Четвёртое — очень серьёзную проблему представляет терминологический аппарат. Его нужно обновлять, конкретизировать, вводить новые понятия, фиксировать определения и термины, связанные с аудиовизуальным контентом, объяснить, что такое «общественное использование». Настаиваем, что использование должно быть ограничено помещением РГБ. Пятое — необходимо изменить процедуру получения и хранения малотиражной издательской продукции, приступить к технологии сбора сетевых электронных изданий.

Закон пишется не на год и не на два. Уже сегодня необходимо закладывать основные моменты, связанные с электронным ОЭ. Требуется инициировать процедуру внесения поправок в IV часть Гражданского кодекса. Как минимум, надо определить понятие, что такое «помещение библиотеки».

**Джиго А. А.**

Не соглашусь с двумя пунктами. РГБ и РКП не будут пользоваться едиными форматами. Надо найти наиболее оптимальную форму. Что касается включения сетевых документов, то такой шаг приведёт к тому, что получатели ОЭ захлебнутся в потоке. Включение электронных документов по видам изданий в состав ОЭ должно быть поэтапным.

Из фондов Российской национальной библиотеки

**Совершенствование государственной стратегии Российской Федерации  
в области книгоиздания: Стендовый доклад**

**Ключевые слова:** Культурная политика, государственное управление, книгоиздание, государственная стратегия, проблемы современного книгоиздания

Статья посвящена актуальным проблемам совершенствования государственной стратегии РФ в области книгоиздания. Автор анализирует основные формы государственной поддержки книгоиздания, раскрывает необходимость комплексного подхода к решению проблем в их связи с развитием книгораспространения и пропаганды культуры чтения.

Savkina A. I.

**Development of Russian government policies in the book publishing industry:  
a poster presentation**

**Key words:** cultural policy, public administration, book publishing industry, government policies, problems of the modern publishing industry

This report is devoted to topical problems of the development of government policies in the book publishing industry. The author analyzes the main forms of state support to the publishing industry, reveals necessity of the integrated approach to solving the problems in connection with the development of books distribution models and promotion of culture of reading.

Результативное управление культурой в целом, а также её сегментами реализуется на основе эффективной государственной стратегии, основополагающими принципами которой являются принципы законности, рациональности и научной обоснованности, качества и результативности, целенаправленности и эффективной дифференциации, системности и ответственности.

Принцип законности включает в себя соблюдение правовых норм российского и международного законодательства.

Принцип рациональности требует соблюдения баланса поставленных задач и возможностей их выполнения.

Все управленческие действия должны осуществляться на основе научной обоснованности, то есть применения полученных наукой знаний, а так же научных методов и подходов, что даёт возможность более широко и основательно смотреть на все происходящие в культуре процессы, своевременно и грамотно принимать решения.

Важной составляющей любой деятельности является качество оказываемых услуг или производимой продукции. При этом выполняемая работа должна давать существенный результат, возрастающий количественно со временем, в соответствии с точностью выполнения поставленных задач. Однако соблюдение этого принципа не гарантирует, что все поставленные задачи будут достигнуты в полном объёме.

Принцип целенаправленности говорит сам за себя; очень часто из-за возникающих мелких проблем можно отклониться от цели.

С принципом целенаправленности тесно связан принцип эффективной дифференциации, состоящий в разграничении больших и малых целей, сильных и слабых сторон в стратегическом планировании управления культурой. При этом, обращая внимание на специфические и слабые стороны, например, развития культуры регионов, необходимо основываться на сильных, центральных, учитывать наработанный опыт в крупных городах и применять его с учётом региональной специфики. Принцип системности означает охват всей системы внутренних и внешних взаимосвязей в последовательной деятельности.

Особенно важен в этой деятельности принцип ответственности и контроля. Для этого необходимо изначально грамотно организовать систему подчинённости и контроля, а также выработать в сотрудниках ответственность за выполняемые действия.

Все эти принципы взаимосвязаны и составляют единое целое в системе результативного стратегического планирования.

Для того чтобы культурная деятельность была эффективной, необходимо выработать единую стратегию, то есть использовать в управлении результативный менеджмент, который базируется на вышеуказанных принципах. Руководителям необходимо выстраивать систему результативного менеджмента таким образом, чтобы всегда была возможность оперативно реагировать на внешние изменения.

С момента крушения советского строя в России длительное время не уделялось должного внимания культурным приоритетам, не выдвигались правительственные долгосрочные стратегические программы в области культуры. Блистательные достижения культуры и высочайшие показатели деятельности культурных учреждений остались предметом истории культуры СССР.



Последние документы, такие как, например, Указ Президента Российской Федерации от 24 декабря 2014 г. № 808 «Об утверждении Основ государственной культурной политики», Распоряжение Правительства РФ от 29 февраля 2016 г. №326-р «Об утверждении Стратегии государственной культурной политики на период до 2030 года», стали знаком новых процессов в России, знаком перехода к новому этапу — формированию нового гражданина с возрастающими культурными потребностями.

В этих документах учтены такие программные положения, как:

- Стратегия государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 г.;
- Концепция внешней политики Российской Федерации;
- Стратегия развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 г.;
- Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 г.;
- Стратегия развития государственной политики Российской Федерации в отношении российского казачества до 2020 г.;
- Концепция развития дополнительного образования детей;
- Концепция государственной семейной политики в Российской Федерации на период до 2025 г.;
- Основы государственной молодежной политики Российской Федерации на период до 2025 г.;
- Концепция информационной безопасности детей;
- Основные направления политики Российской Федерации в сфере международного культурно-гуманитарного сотрудничества.

Существуют и другие документы стратегического планирования, разработанные в рамках целеполагания по отраслевому и территориальному принципу:

- положения и целевые показатели государственных программ Российской Федерации «Развитие культуры и туризма» на 2013–2020 гг.;
- «Информационное общество (2011–2020 гг.)»;
- «Внешиполитическая деятельность», «Развитие науки и технологий» на 2013–2020 годы,
- «Развитие образования» на 2013–2020 гг.;
- «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2016–2020 гг.».

Отметим другие документы стратегического планирования, разрабатываемые в целях планирования и программирования и оказывающих влияние на государственную культурную политику:

- Концепция долгосрочного развития театрального дела в Российской Федерации на период до 2020 г.;
- Концепция развития циркового дела в Российской Федерации на период до 2020 г.;
- Концепция развития концертной деятельности в области академической музыки в Российской Федерации на период до 2025 года.

Разработаны иные концептуальные документы и программы в разных областях культурной деятельности.

Стратегия государственной политики в области культуры понимается как широкое межотраслевое явление, охватывающее такие сферы государственной и общественной жизни, как все виды культурной деятельности, гуманитарные науки, образование, межнациональные отношения, поддержка русской культуры за рубежом, международное гуманитарное и культурное сотрудничество, а также как воспитание и самовоспитание граждан, просвещение, развитие детского и молодёжного движения, формирование информационного пространства страны, и охватывает все виды культурной жизнедеятельности.

Впервые за последние четверть века культура официально возведена в ранг национальных приоритетов и признана важнейшим фактором роста качества жизни и гармонизации общественных отношений, гарантом сохранения единого культурного пространства и территориальной целостности Российской Федерации.

Осуществление социальной модернизации страны в исторически короткий срок, переход к интенсивному пути развития, обеспечивающему готовность государства и общества ответить на вызовы современного мира, не представляются возможными без планомерных и последовательных инвестиций в человека. Отсутствие таких вложений в дальнейшем может привести к угрозе гуманитарного кризиса.

К наиболее опасным для будущего Российской Федерации возможным проявлениям гуманитарного кризиса относятся: снижение интеллектуального и культурного уровня общества; девальвация общепризнанных ценностей и искажение ценностных ориентиров; рост немотивированной агрессии и нетерпимости, проявления асоциального поведения; деформация исторической памяти; атомизация общества — разрыв социальных связей (дружеских, семейных, соседских), рост индивидуализма и пренебрежения к правам других. К угрозам национальной безопасности в области культуры отнесены: размывание традиционных российских духовно-нравственных ценностей и ослабление единства многонационального народа Российской Федерации путём внешней культурной и информационной экспансии (включая распространение низкокачественной продукции массовой культуры), пропаганда вседозволенности и насилия, расовой, национальной и

религиозной нетерпимости; снижение роли русского языка в мире, качества его преподавания в Российской Федерации и за рубежом; попытки фальсификации российской и мировой истории; противоправные посягательства на объекты культуры. Эти и многие другие проблемы требуют безотлагательного вмешательства соответствующих культурных институтов.

В Российской Федерации (в отличие от советской модели культурной политики, где государство являлось единственным её субъектом) существует закреплённое нормами права многообразие субъектов культурной политики. Вместе с тем государство по-прежнему остаётся основным стратегическим инвестором культуры и культурных институтов. Важнейшим условием обеспечения эффективности культурной политики является формирование условий для постепенного увеличения внебюджетных источников финансирования.

Как отмечено президентом России В. В. Путиным в ходе выступления на пленарном заседании съезда Общества русской словесности, состоявшемся 26 мая 2016 г., *«Роль русского языка в такой многоликой, многонациональной, красивой стране, как Россия, ещё и в том, чтобы создавать единую российскую нацию, быть языком межнационального общения»*. И далее: *«Сбережение русского языка, литературы и нашей культуры — это вопросы национальной безопасности, сохранения своей идентичности в глобальном мире»*.

Тесно связаны с этой проблематикой актуальные вопросы развития книгоиздания, книгораспространения и культуры чтения. Сегодняшние реалии таковы, что наряду с ростом количества выпускаемых в России книг, динамика развития рынка в последние годы неуклонно снижается, сокращаются объём и «плотность» письменной культуры, прежде всего журналов и газет.

Поддержка книгоиздания, книгораспространения и культуры чтения есть залог формирования успешного формирования культуры российского общества. Показательным было проведение в России Года литературы (2015), реальная отдача от которого проявилась позднее — в 2016 и 2017 годах. Согласно данным РКП (филиал ФГУП «ИТАР-ТАСС»), в первом полугодии 2016 г. в России выпущено 59 788 названий книг и брошюр совокупным тиражом 206,7 млн экземпляров. В сравнении с аналогичным периодом 2015 г. число выпущенных изданий в стране увеличилось почти на 12 %, а их совокупный тираж — на 6 %. Совокупный листаж выпущенной продукции составил по итогам первого полугодия 2016 г. 2235 млн печ. л.-оттисков, что почти на 4 % больше, чем за аналогичный период 2015 года. Число выпущенных в России книг и брошюр в первом полугодии 2016 г.

стало наибольшим за период, прошедший с 2012 г., и превысило значения 1 полугодия 2010 и 2008 годов.

В сравнении с аналогичным периодом предкризисного 2008 г. количество выпущенных изданий в стране увеличилось на 1,7 %. Таких результатов по итогам первого полугодия книжная отрасль не демонстрировала давно. Скорее всего, на положительную динамику выпуска книг оказали влияние и наметившаяся стабилизация экономической ситуации в стране, и снижение курсов иностранных валют к рублю.

Если в 2015 г. было выпущено 112 647 названий книг и брошюр общим тиражом 459 423,9 тыс. экз., то в 2016 г. их количество возросло до 117 076 печ. ед., при этом общий тираж снизился до 446 274,4 тыс. экземпляров. По отношению к 2015 г. количество книг, изданных в 2016 г., выросло на 3,32 %, при этом общий тираж снизился на 4,32 %. Переиздания возросли на 9,97 %, но тиражи упали на 28,02 %. Количество новых изданий увеличилось на 9,93 %, при этом новые издания демонстрируют рост тиражей на 12,07 %. Серийные издания по числу печатных единиц выросло на 9,58 %, их тиражи упали на 7,5 %. Количество переводных изданий выросло на 7,64 %, их тиражи снизились на 7,8 %. Заметна тенденция увеличения книг, изданных в обложке, и брошюр примерно на 8 %; их тираж в 2016 г. остался стабильным, тогда как издания в переплете по количеству снизились примерно на 8 %, а тиражи — почти на 15 %.

Сравнительный анализ тиражных групп изданий 2015 и 2016 гг. показывает, что значительно выросли малотиражные издания (до 500 экз.). При этом заметна устойчивая тенденция падения тиражей и количества выпускаемых печатных единиц. Исключение составляют книги тиражом до 5000 тыс. экз., количество которых выросло на 16,12 %, а тиражи — на 26,97 %.

По тематическим разделам в 2016 г. заметен активный (в сравнении с 2015 г.) рост выпуска политической и социально-экономической литературы (на 24,3 %), литературы по экономике, экономическим наукам и торговле (5,23 %), естественнонаучной литературы (7,3 %), технической (11,33 %), литературы по образованию, культуре и средствам массовой информации (18,89 %), по образованию и педагогике (18,2 %), по филологическим наукам и искусству (5,89 %), по филологии и языкознанию (4,27 %), медицинской и спортивной литературы (5,16 %), а также художественной (14,96 %).

По сравнению с 2015 г. значительно выросло число печатных единиц научных изданий (21,62 %), учебных и методических изданий (34,54 %), учебных и методических изданий для высшей (18,67 %) и общеобразовательной школы (10,82 %), литературно-художественных изданий (14,99 %), изданий для детей и юношества (9,54 %).

Более всего печатных изданий в 2016 г. выпущено в Москве (66 034), а менее всего — в Ненецком автономном округе (4); в Чукотском автономном округе не выпущено ни одной книги. Основными центрами выпуска книг являются Центральный федеральный округ (73 939 печ. ед.), Санкт-Петербург (10 168), Северо-Западный федеральный округ (12 747) и Приволжский федеральный округ (10 967). Анализ статистических показателей был произведён на основании ОЭ непериодических изданий книжного вида, зарегистрированных в Российской книжной палате с 1 января по 31 декабря 2016 года.

Таким образом, Год литературы косвенно повлиял на количественные показатели книжной отрасли. Но насколько длительным окажется отложенный эффект Года литературы и продлится ли стабильность в отечественной экономике, покажет время.

В условиях демократической политической системы и рыночной экономики издательства ведут независимую от государства деятельность. Издатель имеет право самостоятельно публиковать любые продукты интеллектуальной деятельности, не противоречащие существующему законодательству. Тем не менее в России, как и за рубежом, отношения издателей с государством носят диалектически противоречивый характер: с одной стороны, издательское сообщество отстаивает свободу самостоятельной деятельности, а с другой стороны, издательства нуждаются в поддержке со стороны государства, если речь идет о выпуске социально значимых изданий.

Государственная поддержка книгоиздания возможна в прямом и косвенном виде. Прямая поддержка — государственные субсидии для осуществления определенных издательских проектов — действует во многих странах, в том числе в России, где на протяжении ряда лет осуществляются федеральные программы выпуска различных видов социально значимой литературы под эгидой Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям.

9 марта 2004 г. Указом Президента Российской Федерации № 314 было образовано Федеральное агентство по печати и массовым коммуникациям (Роспечать) — федеральный орган исполнительной власти. В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 12 мая 2008 г. № 724 оно находится в ведении Минкомсвязи РФ. Федеральное агентство по печати и массовым коммуникациям осуществляет полномочия в установленной сфере деятельности, в том числе направленные на совершенствование государственной стратегии Российской Федерации в области книгоиздания.

Федеральное агентство оказывает на конкурсной основе государственную поддержку производства или распространения социально значимой литературы, продукции СМИ, интернет-сайтов, имеющих образовательное значение. Роспечать реализует мероприятия Национальной программы поддержки и развития чтения,

содействует организации конгрессов, конференций, семинаров, выставок и других мероприятий в сфере печати, издательской и полиграфической деятельности, в области электронных средств массовой информации.

Постановлением Правительства РФ от 3 марта 2012 г. № 186 утверждена Федеральная целевая программа «Культура России (2012–2018 годы)». Федеральное агентство по печати и массовым коммуникациям выступает одним из государственных заказчиков программы и является одним из её разработчиков. Общий объём финансирования программы составляет 192 863,03 млн руб., в том числе: за счёт средств федерального бюджета 186 513,57 млн руб., за счёт прочих источников 6349,46 млн. рублей, за счёт бюджетов субъектов РФ 3858,98 млн руб., за счёт внебюджетных источников 2490,48 млн рублей.

Опыт реализации федеральных целевых программ в области культуры, в том числе в области книгоиздания, формируется с 1997 года. В период серьёзных внутренних и мировых экономических потрясений эти программы явились существенным вкладом государства в поддержку издательского дела и культуры в целом.

Основной стратегической целью программы «Культура России (2012–2018 годы)» является сохранение российской культурной самобытности и создания условий для равной доступности культурных благ, развития духовного потенциала каждого гражданина и повышения качества жизни.

Значительную роль в поддержке научного книгоиздания играют фонды, находящиеся в ведении Правительства РФ и осуществляющие свою деятельность в соответствии с Конституцией, федеральными законами, указами и распоряжениями Президента и Правительства РФ. С 1994 по 2016 г. успешно функционировал Российский гуманитарный научный фонд (РГНФ) — российское федеральное бюджетное учреждение, занимающееся финансированием научных исследований и научного книгоиздания в сфере гуманитарного знания. В 2016 г. РГНФ был присоединён к Российскому фонду фундаментальных исследований (РФФИ), находящемуся в ведении Правительства РФ. Издательская программа РГНФ была крупнейшей в области научного книгоиздания в России. При поддержке РГНФ осуществлялись работы в области гуманитарных и общественных наук, получившие признание в виде Государственных премий России и премий Правительства РФ. Фонд бесплатно рассылал научную литературу (свыше 150 тыс. томов), изданную в рамках проводимых им конкурсов, в 234 научные библиотеки федерального подчинения и субъектов РФ. Деятельность РГНФ, основанная на принципах конкурсной и адресной поддержки, вошла в историю как уникальный пример успешных

целенаправленных государственных усилий и государственной политики по сохранению научного потенциала и научного книгоиздания.

Вместе с тем отметим некоторые тревожные тенденции, в совокупности заметно ухудшившие положение малых и средних издательств. Парадную статистику успехов книжной отрасли за 2015 г., объявленный Годом литературы, портят цифры, свидетельствующие о росте количества закрывшихся книжных магазинов и прекративших свою деятельность издательств. Так, в Санкт-Петербурге в 2015 г. закрылся последний крупный специализированный книжный магазин с широким диапазоном ассортимента книг по гуманитарным наукам. Символическое название магазина — «Последний окоп» — многим показалось предзнаменованием продолжения деградации книжного рынка. Соответственно усилилось доминирование на книжном рынке книжных сетей, контролируемых крупнейшими издательствами, извлекающих сверхприбыль из своего монопольного доминирования. Усилившееся давление властных институтов на деятельность крупных библиотек, непродуманные и неэффективные действия по слиянию крупнейших и старейших библиотек страны, острое их недофинансирование по статье приобретения книг для пополнения книжных фондов вызвали серьезную озабоченность в профессиональном сообществе. Поспешный и травматичный перевод на казначейское финансирование программы «Культура России» обнажил ещё одну серьезную проблему: вытеснение издательств из классической цепочки «автор—производитель—книгораспространитель—читатель» в пользу полиграфических предприятий, которые и являются, по смыслу этих реформ, конечными бюджетополучателями, но изначально не несут ответственности за судьбу книги после её выхода в свет. Выявившееся новое «сиротство» книги до сих пор не стало предметом внимательного и непредвзятого обсуждения среди профессионалов книжного дела. С другой стороны, успешный опыт продвижения в московские массовые библиотеки книг региональных издательств, начатый по инициативе Б. Куприянова, не получил дальнейшего продолжения.

Ухудшающееся финансовое положение издательств могло бы нормализовать их присоединение как производителей нового контента к числу инновационных предприятий. Новые цифровые технологии предъявляют повышенные требования к деятельности издательств. Динамично развивающийся рынок электронного контента нуждается в обдуманном и ответственном правовом регулировании. К обсуждению важнейших для деятельности издательств аспектов этого рынка должны быть приглашены и издатели, которые производят и аккумулируют данный контент.

С 1 января 2017 г. вступили в силу поправки в Федеральный закон от 29.12.1994 № 77-ФЗ «Об обязательном экземпляре документов». С 1 января 2017 г. производители

документов, к которым относятся издатели, кроме ОЭ печатных изданий, должны предоставлять ЭК ОЭ.

В соответствии с ч. 2.1. ст. 7 Федерального закона производители документов в течение семи дней со дня выхода в свет первой партии тиража печатных изданий доставляют с использованием информационно-телекоммуникационных сетей по одному обязательному экземпляру печатных изданий в электронной форме, заверенному квалифицированной ЭЦП производителя документа, в Информационное телеграфное агентство России (ИТАР-ТАСС) и в РГБ.

Согласно ст. 5 Федерального закона экземпляр печатного издания в электронной форме — электронная копия оригинал-макета, с которого осуществлялась печать документа, воспроизводящая информацию, содержащуюся в изданном документе (печатном издании), включая его текст, иллюстрации и все элементы оформления.

Для отправки ЭК ОЭ необходимо создать личные кабинеты на официальном сайте филиала ФГУП «ИТАР-ТАСС» «Российская книжная палата» (<http://online.bookchamber.ru/book/ru/>), а также на официальном сайте РГБ (<https://oek.rsl.ru>). Для получения доступа в личный кабинет производителю документов необходимо пройти процедуры идентификации и аутентификации в системе с предписаний соответствующих пользовательских соглашений. На первом этапе производителю документов необходимо заполнить заявление на регистрацию издательства, заполнить обязательные поля и подтвердить введённые данные с помощью квалифицированной ЭЦП. Для этого издательство должно оплатить услуги по созданию квалифицированной ЭЦП, которые на сегодняшний день стоят около 3000 рублей. Максимальный срок её использования — 1 год.

После того как заявка оформлена, и производитель документов сохранил введенные данные, происходит ручная проверка введённых данных операторами системы. В случае успешной проверки в системе будет создан личный кабинет издателя, в котором присутствует весь необходимый функционал по доставке ОЭ печатного издания и ЭК ОЭ. Доставка документов осуществляется с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, а так же с использованием защищённого протокола передачи данных HTTPS. Для подачи заявки на передачу ЭК ОЭ необходимо в личном кабинете воспользоваться пунктом меню «Подать заявку». В открывшейся форме заполняются полные библиографические данные на издание. Затем необходимо загрузить файл в формате PDF, подписать загруженный файл КЭП. После соответствующей проверки в издательство по электронной почте придёт письмо с уведомлением о завершении загрузки или о неудачной попытке, требующей новых действий со стороны



издательства. Учитывая, что при загрузке файлов будет происходить целая серия ручных и автоматических проверок, выявляющих несоответствия ГОСТам, электронным программам, системам безопасности, требованиям к шрифтам, а также наличие ограничений программного оснащения и т.д., процесс исправления ошибок и загрузки книги может затянуться на неопределённое время.

Это достаточно трудоёмкий процесс, требующий специальной подготовки и выделения отдельного специалиста, который будет исправно заполнять необходимые формы, сведения о книгах, загружать файлы и контролировать результаты взаимодействия с РКП и РГБ. Например, даже такое успешное издательство, как «Алетейя», не располагает достаточными штатными ресурсами, чтобы тратить на загрузку в системы ЭК ОЭ РГБ и РКП порядка 120 книг в год

(минимум 180 часов). Ещё столько же времени потребуется на организационные и подготовительные действия по структурированию и систематизации электронных экземпляров, а также переводу в соответствующие форматы исходных материалов. Если учесть, что аналогичные действия потребуются ещё и для поставки электронных экземпляров в РГБ, где разработаны иные требования к поступающему файлу и к электронной подписи, то мы трудозатраты одного сотрудника составят минимум 5 месяцев в год. Соответственно, с учётом стоимости КЭП, издательство для выполнения государственной обязанности по доставке ЭК ОЭ должно потратить за 10 лет минимум 60 000 руб. на изготовление двух вариантов ЭЦП и оплатить 4 года работы специалиста. Опыт взаимодействия с программными системами загрузки книг в РИНЦ показывает, что загрузка даже одной книги может составить проблему на неделю, проблему, к которой нужно постоянно возвращаться, исправлять и повторять действия, поэтому выше названные цифры можно считать существенно заниженными.

Печатные экземпляры, электронные копии которых издатель предоставит, получат тот же номер государственной регистрации, их необходимо тоже прислать в РКП. Средняя себестоимость одного экземпляра малотиражной книги составляет 400 рублей. Не всякое издательство может позволить себе оплатить доставку и отдать требуемое количество ОЭ от тиражей до 300 экземпляров. С экономической точки зрения, это удар по бюджету малого предпринимательства. По статистике РКП, неизменно растёт выпуск малотиражных книг. Кроме того, целесообразность дублирования предоставлений электронных экземпляров в две структуры, а именно и в РКП, и в РГБ не обсуждался и остаётся без ответа. Вопрос о соответствии номеров регистрации тоже не достаточно ясен. Учитывая выше сказанное, перспективы выполнения закона об ОЭ неизбежно будут

затруднены, поскольку основной производитель книг — издатель, и его интересы в практических схемах не учтены.

Каковы конечные цели и задачи этого трудоёмкого процесса? Пополнение электронных и книжных фондов и удовлетворение интересов читателя. Однако в ситуации, когда Интернет предоставляет широкие возможности для ознакомления читателей с литературой онлайн, в режиме просмотра, копирования, изготовления бумажного экземпляра POD, можно предположить, что электронные ресурсы РГБ и РКП вызовут интерес лишь с точки зрения поиска редчайших раритетных книг, а также источников, недоступных на других ресурсах. Именно ради них потенциальный читатель готов будет приходить в специальные электронные читальные залы и читать электронные версии книг без возможности копирования, изготовления бумажного экземпляра POD и т.п.

Учитывая опыт издательства «Алетейя», продолжительное время предлагающего книги на известных, широко доступных электронных порталах и получающего ежеквартальные отчёты о штучных просмотрах, постраничных скачиваниях и редких приобретениях полных версий электронных книг, можно предположить, что данная услуга будет востребована немногочисленными читателями. По мнению главного редактора издательства «Алетейя» Игоря Савкина, в обществе потребления книга постепенно утрачивает даже черты товара и всё больше приобретает вид услуги. Соответственно, она переходит в другой статус и уходит из-под юрисдикции принятых законов, которые зачастую просто не работают на практике. Например, автор может приобрести номер ISBN и заказать услугу печати из файла своей книги, затем заказать другую услугу — «переплести экземпляры». Каким образом можно заставить автора или компанию, которая оказывает ему эту услугу, бесплатно передавать 16 ОЭ, если он напечатал всего 20? Зачем ему претерпевать неудобства по сдаче электронного варианта, если его никто никогда не увидит при отсутствии предоставленных печатных экземпляров?

Сходного мнения придерживается Константин Костюк, генеральный директор ЭБС «Университетская библиотека онлайн». Он считает, что главное — сохранить продукт издательской деятельности в культуре. Современная цифровая эпоха сбила ориентиры, электронный поток не остановить, не определить, что есть издание в нём. Издание перестало быть материальным. Это не только книга или диск. Это электронный файл. Так что же всё-таки необходимо сохранять? Что делать с малотиражной литературой, для которой вообще не предусмотрено понятия ОЭ? Что делать с самопубликациями? Что делать с мобильными книгами и приложениями? Либо субсидировать этот процесс, контролировать его с помощью материального стимулирования издателей, либо вообще

отключаться от понятия книжного экземпляра и переходить на электронный со всеми институтами контроля за соблюдением прав.

Борис Есенькин, президент Гильдии книжников, полагает, что понятийный аппарат ФЗ № 77-ФЗ от 9 декабря 1994 г. не содержит определения термина «издание», ввиду чего закон нуждается в уточнении. Законодатель не даёт полного определения «производителя документов», в нём отсутствует издатель как физическое лицо. Возникает вопрос, может ли физическое лицо, не имеющее юридического статуса, быть издателем? Таких издателей, для которых издание книг, журналов не является основной деятельностью и главным источником дохода, достаточно много. На них тоже должно распространяться действие данного ФЗ. Однако требования исполнения № 77-ФЗ к издателям как к физическим лицам, скорее всего, вынудят их в перспективе отказаться от дальнейшего продолжения своей не основной и не приносящей доходов деятельности.

Закон принят, но остаются вопросы. Например, что делать, если издательство как правообладатель имеет право только на печатную форму, а не на электронную; каким образом библиотеки будут распоряжаться полученными электронными экземплярами книг; нужны ли они только для технического сохранения информации, или их собираются предоставлять для чтения посетителям? Для эффективной работы с ЭК ОЭ нужно располагать качественной технической платформой, защищённым единым ресурсным центром, защищённым доступом для определённого числа библиотек — получателей ОЭ. Для малого издательского бизнеса важна и экономическая составляющая вопроса о продаже электронного контента в НЭБ, в магазины электронной книги и т.п. Закон не гарантирует безопасности и конфиденциальности отношений и не предусматривает никаких мер защиты правообладателей. Открытым остаётся вопрос документального обеспечения аутсорсинга, то есть передачи организацией прав на распоряжение продуктами издательского труда.

Филиал ФГУП «ИТАР-ТАСС» «Российская книжная палата» является национальным центром международной стандартной нумерации изданий ISBN, ISMN, ISSN. Эти номера данной организацией в России не предоставляются бесплатно, а продаются издателям весьма дорого (от 3000 руб. за 1 номер, который к тому же не продаётся в единственном числе, а только блоками). В таком случае, на каком основании издатель, купивший ISBN, потративший свои частные средства на производство, приобретение прав, создание оригинал-макета и т.п., должен отдать продукт своего труда безвозмездно? Это ли не «скрытое налогообложение»? В том случае, когда государство не принимает финансового участия в производстве, более того, когда издателю навязывается услуга, а именно продаются номера международной стандартной нумерации, правомерны

ли требования вышеупомянутого закона в принципе? Правомерно ли приравнивать книгоиздание к производству документов, когда речь идёт о частном бизнесе, об издательской деятельности? Присвоение в РФ номеров международной стандартной нумерации изданий ISBN, ISMN, ISSN за столь большие деньги является грубым нарушением международного права. Это свидетельство безразличия власти к валу накопившихся правовых коллизий в этой сфере. В перспективе можно предположить, как один из вариантов, создание условий для выбора издателем места получения номера ISBN, а пока что РКП демонстрирует признаки монополии.

Федеральный закон № 77-ФЗ «Об обязательном экземпляре документов» гласит, что *«Документ — материальный носитель с зафиксированной на нём в любой форме информацией в виде текста, звукозаписи, изображения и (или) их сочетания, который имеет реквизиты, позволяющие его идентифицировать, и предназначен для передачи во времени и в пространстве в целях общественного использования и хранения»*. Под это достаточно широкое определение документа, сформулированное в законодательном порядке в 1994 г., попадают не только книги, но и произведения изобразительного искусства, музыки, кинематографа, фотографии и т.п. Тем не менее только издатель перед созданием продукта своего труда приобретает номера международной стандартной нумерации изданий, только издателя обязывают совершать определённые действия с этим продуктом.

Замечу, что до трактовки № 77-ФЗ (то есть до 1994 г.) традиционно в русском языке «документ» понимался не столь широко. Об этом свидетельствуют определения «документа» в таких классических изданиях как «Толковый словарь живого Великорусского языка» В. Даля (середина XIX в.), «Словарь русского языка» С. И. Ожегова (1949), «Толковый словарь русского языка» Д. Н. Ушакова (1935–1940). Последний, например, гласит, что «документ» это: *«1. Деловая бумага, служащая доказательством чего-н., подтверждающая право на что-н. (офиц.). Проездной документ. Оправдательный документ. Денежный документ. 2. Письменное официальное Удостоверение, свидетельствующее о личности предъявителя (офиц.). Для получения посылки необходимо предъявить документы. || Удостоверение личности, паспорт (простореч.). Выправить себе документ. 3. Акт, письменное свидетельство о чем-н. Исторические документы»*. Даже в ГОСТ ИСО 15489-1-2007 (2007 г.) читаем, что *«Документ определяется как зафиксированная на материальном носителе идентифицируемая информация, созданная, полученная и сохраняемая организацией или физическим лицом в качестве доказательства при подтверждении правовых обязательств или деловой деятельности»*. Как видно из определений, все они

подчёркивают сугубо информационную сущность документа, что далеко не всегда является смыслом книжного издания как такового, художественная ценность произведения не исчерпывается информацией («*Буря мглою небо кроет, вихри снежные крутя...*»).

Реализация Закона в части ЭК ОЭ будет существенно затруднена, если не будут учтены интересы и потребности одного из ключевых агентов этого процесса — издательств, в особенности малых и средних издательств, которые выполняют основную работу по созданию этого инновационного продукта. Задача государства — поощрять создание электронных площадок, позволяющих, например, предлагать данный контент в качестве важной и выгодной для государства статьи экспорта.

Совершенствование государственной стратегии в области книгоиздания предполагает заинтересованное участие в обсуждении путей и способов её реализации всех профессиональных участников книжного дела.

Из фондов Российской национальной библиотеки

**Вопросы защиты интеллектуальной собственности в едином электронном  
российском пространстве знаний**

(Стенограмма доклада)

Обращаясь к вопросам защиты интеллектуальной собственности в Едином российском электронном пространстве знаний (ЕРЭПЗ), следует осознавать, что существуют определённые противоречия между понятиями «библиотека» и «защита интеллектуальной собственности», ведь защита подразумевает определённые ограничения на распространение знаний. Однако сегодня цифровые электронные библиотечные ресурсы — это легальные игроки рынка цифрового контента. Такие понятия, как «электронный библиотечный ресурс», «электронная библиотечная система» прочно вошли в нашу жизнь.

Объём скачивания составляет значительную долю потребления. Есть разные оценки этого рынка, но из года в год он растёт, и рост составляет 47% к прошлому году, по сравнению с позапрошлым. И, согласно статистике, 90 % скачиваний осуществляется нелегально. Если говорить о международных тенденциях в деятельности по защите цифровой среды и борьбе с пиратством, отметим две из них: разработку специальных законов и привлечение информационных посредников.

Ещё до создания антипиратского закона мы провели сравнительный анализ законодательства передовых стран и наиболее старых игроков на этом рынке — США, Великобритании, Франции, Германии и Новой Зеландии. В России отсутствовал специальный закон, касающийся цифровой среды, и существовало мнение, что к ней применимы уже существующие законы, но эти надежды не оправдались. Обширное законодательство не сработало, несмотря на то, что согласно его нормам можно даже ликвидировать юридическое лицо-нарушителя. Основная тому причина — особенности интернет-дистрибуции. Судебным и другим компетентным органам сложно разобраться в особенностях данной сферы.

В 2013 г. разработан отдельный антипиратский закон. Если сравнить его с зарубежными аналогами, становится очевидным, что он не нацелен на пользователя. В других странах есть понятие «чёрные списки пользователей», которые составляет провайдер. Российские законодатели отказались от этой практики и от внесудебного правоприменения. Во всех указанных странах, кроме Германии, суд вообще не участвует в ограничении трафика и контента.

Изначально антипиратский закон распространялся только на кинопродукцию. В 2015 г. принят второй пакет, согласно которому появилась возможность вечной блокировки ресурса, нарушающего интеллектуальные права. Алгоритм работы этого пакета в Москве таков. Правообладатель обращается в Мосгорсуд, потом его заявка отправляется в Роскомнадзор, который работает с провайдером хостинга, с сайтом. Сроки — 3 дня, 1 день. Если эти меры не помогают, правообладатель имеет самые широкие полномочия. Наиболее жёсткая мера — вечная блокировка сайта нарушителя (часть 3, ст. 26 ГПК). Были опасения, что реализовать её на практике будет невозможно. Так, с 2008 г. в законодательстве присутствует понятие ликвидации юридического лица нарушителя, и за все эти годы мне известен только один случай реализации. Однако Московский городской суд оказался смелее. Вторым антипиратским пакетом внедрён регламент досудебного взаимодействия пиратской площадки и правообладателя. Здесь тоже хорошие сроки, право на ответы и на возражение, что хорошо — антипиратский закон перестаёт быть обвинительным.

В 2017 г. началась работа над третьим антипиратским пакетом. Он прошёл первые слушания в Государственной Думе. В этом законопроекте появилось определение сайта-зеркала с четырьмя критериями, а также меры воздействия, обязывающие поисковые системы не отображать в поисковых выдачах информацию о пиратских сайтах. Наконец, будут использоваться судебные приказы, получить которые можно за один день.

Библиотечных работников эти законодательные акты также затрагивают, потому что библиотеки обладают всем необходимым для того, чтобы стать площадкой-посредником и торговать правами, — репутацией, солидным прошлым, системой каталогов, пониманием сути этой работы. Третий антипиратский пакет так или иначе их коснётся, как только из своих стен они шагнут в Сеть. Это значит, что как только библиотечный сайт начнёт функционировать как электронная библиотека со всеми присущими ему атрибутами и правами, необходимо провести его тщательный юридический аудит и внимательно проверить на предмет возможных нарушений. Например, если на какой-то контент истекают права, необходимо оперативно удалить его с сайта, потому что суд сейчас строго реагирует на дистрибуцию электронного контента, и даже наличие кнопки скачивания может стать поводом для судебного запрета.

## Сессия 2. Становление Федеральной государственной информационной системы «Национальная электронная библиотека»

**Модераторы:** Бейлина Е. Н., Родионов М. Д.

**Приглашённые эксперты:** Махно О. О., Балацкая Н. М., Эйдемиллер И. В., Берберов П. А.

Вопросы для обсуждения:

- Принятие подзаконных актов, регулирующих деятельность НЭБ;
- Вопросы хранения, защиты и легитимного использования контента НЭБ;
- Вопросы взаимодействия с правообладателями;
- Возмездный (платный доступ) к ресурсам НЭБ;
- Возможности использования ресурсов НЭБ для региональных и муниципальных библиотек.

**Бейлина Е. Н.**

НЭБ — давний, амбициозный проект. О нём сказано много положительного и много отрицательного. Он также долгое время находился вне законодательного поля. Данный пробел закрыт летом 2016 г., одновременно с внесением изменений в закон об ОЭ. В закон «О библиотечном деле» введена статья 18.1, которая в общих чертах регламентирует работу Федеральной государственной информационной системы «Национальная электронная библиотека». Также предполагалось, что к общему, рамочному закону будут приняты подзаконные документы, регулирующие технологию формирования, подбор экспертов, отбор объектов НЭБ. К сожалению, на сегодняшний день ситуация ещё более странная, чем с ОЭ. Финального варианта «Положения о Национальной электронной библиотеке» мы не видели. Первые варианты жёстко раскритиковали, последний разослан по ведомствам в январе 2017 года. Он был существенно доработан. Появилось много новых нюансов: возмездный доступ, экспертные группы, поменялся порядок отбора объектов (книг и других документов), попадающих в НЭБ. Очень аккуратно оговаривались такие объекты НЭБ, как ЭК ОЭ. Документ действительно подвергся серьёзной доработке, но что с ним происходит в данный момент, неизвестно. Передаю слово Михаилу Родионову, заместителю Генерального директора РГБ по НЭБ. На каком этапе находится сейчас документальное обоснование этого проекта, как обстоят дела с «Положением» и какие есть принципиальные моменты, которые можем здесь обсудить?

**Родионов М. Д.**



Основной документ, над которым сейчас работает МК РФ культуры совместно с Минкомсвязи, Минобрнауки, Межведомственным советом по развитию НЭБ, — достаточно обширное «Положение о Национальной электронной библиотеке». Последний вариант документа содержит около 100 пунктов, поскольку Закон предписывает включить в него большое количество различных порядков, требующих длительной проработки. Это порядок отбора документов, работы оператора, функционирования различных систем НЭБ. Трудно что-то сказать о перспективах принятия документа.

Предыдущей Думой законы принимались без подзаконных актов. Недавно мы участвовали в обсуждении внесения возможных изменений в Закон «Об обязательном экземпляре документов» — не только в части ЭК ОЭ, но в целом. Возможно, в него будут внесены изменения. Сотрудники Комитета по культуре Госдумы заверили, что в дальнейшем никакой Закон, без проработки подзаконных актов даже к первому чтению приниматься не будет, и это правильно.

Развеем миф о том, что ЭК ОЭ автоматически будет включаться в НЭБ. В п. 3 ст.18.1 Закона о библиотечном деле читаем: *«объектами Национальной электронной библиотеки являются созданные в электронной форме»* — и здесь ключевое слово! — *«копии: печатных изданий, электронных изданий, неопубликованных документов, в том числе диссертаций, иных документов, представляемых в качестве обязательного экземпляра документов, книжных памятников»*. Копии создаются на основании правовых актов. Статья 1275, которая даёт библиотекам исключительные права на создание копий как физических, так и электронных, ничего не говорит об ЭК ОЭ. Если когда-либо возникнет необходимость — а пока сложно представить себе такую ситуацию — в создании копии электронного экземпляра, библиотека должна будет обращаться к правообладателю.

Решение проблемы с экспертными советами показывает, как динамично меняется ситуация с «Положением». Недавно с Минобрнауки достигнуто соглашение, что экспертные советы будут действовать в рамках бюджетных заданий тех образовательных учреждений, которым доверено отбирать объекты для включения в НЭБ. Коллеги из БЕН РАН продемонстрировали, что это можно сделать на базе научно-исследовательских институтов. У них работает система, состоящая из нескольких сотен экспертов, которые в рамках заданий, выполняемых для своих НИИ, производят отбор книг. Нет проблемы в том, чтобы создать такую же систему в рамках НЭБ. На уровне Минобрнауки мы согласовали этот вопрос без дополнительных бюджетных средств в рамках госзаданий. Уверен, что они смогут перераспределить средства. Минобрнауки также хотел начать разговор с ФАНО. ФАНО с большим интересом относится к НЭБ. Проект БЕН РАН

«Научное наследие России» осуществляется под эгидой ФАНО. Работают экспертные системы, системы отбора. Проблем с перераспределением бюджетных средств также не должно возникнуть. Вопрос экспертной оценки очень важен. НЭБ должен содержать как можно больше качественного контента. Сейчас в НЭБ 2 млн изданий, 36 млн библиографических записей. Достаточно приличный охват, но из них порядка 900 тыс. — это диссертации и авторефераты. Экспертные советы будут осуществлять отбор на основании как предложений экспертов, так и предложений участников НЭБ. В «Положении» будет прописано право участников (а также пользователей) предлагать издания.

Несколько слов по поводу того, будут ли у библиотек отбираться объекты в НЭБ. Участниками НЭБ являются государственные библиотеки. Подавляющее число электронных копий, которые имеются в их фондах, созданы на средства государственного бюджета, хотя есть и собственные проекты, документы, переданные по договорам с издательствами и авторами. Считаю, что у библиотек нет причин скрывать свои фонды. НЭБ это всероссийская витрина. То же самое говорим и издателям. Но мы никого не можем обязать продать нам права на использование. Представление библиотеки через портал НЭБ — это ещё один бесплатный механизм продвижения своих коллекций. Те 100 библиотек, которые представляют свои ресурсы в НЭБ, прекрасно это понимают. Сайт достаточно посещаемый — от 2 до 5 тыс. посетителей в день. Совместно с корпорацией ЭЛАР работаем над третьей версией портала. В течение месяца работа будет завершена. Дальше займёмся продвижением. Сейчас занимаемся продвижением отдельных коллекций, в основном РГБ. Серьёзные научные коллекции могут вызывать значительный интерес у представителей различных профессиональных сообществ, например, историков или дизайнеров.

Звучал вопрос, где можно посмотреть последний текст проекта «Положения о НЭБ». Его можно увидеть в МК РФ. Общественное обсуждение прошло летом 2016 г., закон был принят летом 2016 года.

**Эйдемиллер И.В.**

Но после этого уже было 4–5 текстов, которые не соответствовал один другому. Как на это реагировать — и можно ли вообще как-то реагировать?

**Родионов М.Д.**

Реагировать надо было во время общественного обсуждения в июле-августе 2016 года.

**Эйдемиллер И.В.**

Мы вносили свои предложения.

**Родионов М. Д.**

Серьёзных поправок я не видел. Документ состоит из 100 пунктов, поправки предлагались по 2–3 пунктам. Российской библиотечной ассоциации (РБА) и Российскому книжному союзу (РКС) следует устанавливать взаимоотношения с МК РФ, действовать как общественные организации. Сейчас идёт межминистерская регламентная работа, если у РБА или РКС есть желание включиться в этот процесс, нужно обращаться в МК РФ с просьбой ознакомиться с проектом. Я не видел никаких обращений по поводу совместного обсуждения. МК РФ привлекает к работе над этими документами РГБ как оператора НЭБ. В разработке порядка работы экспертных советов очень активное участие принимает Минобрнауки. Если есть какие-то пункты, которые принципиальны для библиотечного сообщества, обращайтесь.

**Бейлина Е. Н.**

Позиция МК РФ очень показательна; мы много общаемся, но сами с собой, к сожалению. Ещё один вопрос, скорее, от книжного сообщества. Как вы оцениваете потенциал НЭБ в части возмездного доступа к контенту? На рынке немало проектов, площадок и образовательных, в том числе серьёзных, с хорошей аналитикой, с прекрасными сервисами. Не получится ли, что вы создаёте ещё одну коммерческую площадку с не очень хорошими, мягко говоря, сервисами? По сравнению с ЭБС это технологический уровень пятилетней давности.

**Родионов М. Д.**

Подобные вопросы мне часто задают издатели. В чём проблема НЭБ? Для того, чтобы получить доступ к полной коллекции объектов НЭБ, пользователю надо придти в одну из подключённых к НЭБ библиотек. НЭБ является маршрутизатором. Её объекты находятся в фондах участников. Она не имеет собственного депозитария, это интерфейс, надстройка над фондами других библиотек. В НЭБ никто не передаёт физических объектов, только права доступа в соответствии с ГК РФ. Что касается сервисов, это не продажа, а предоставление во временное пользование, необходимая для того, чтобы позволить пользователям просмотреть издания, не приходя в библиотеку. Закон очень жёстко ограничивает те сервисы, которые будут предоставляться. Платный доступ может быть организован только после заключения лицензионных договоров и только к объектам НЭБ. Объекты НЭБ — это ЭИ, которые содержатся в фондах библиотек. Следовательно,

договор на платный доступ заключают сами библиотеки. Пока основные издания, охраняемые авторским правом, находятся в РГБ, поэтому РГБ будет пытаться заключать такие договоры с правообладателями, издателями или авторами, а потом с помощью платежных систем собирать средства с удалённых пользователей, которые хотят получить доступ к определённым ресурсам. Не стоит забывать, что есть много людей с ограниченными возможностями, а Гражданский кодекс подробно прописывает доступ только для слабовидящих или совсем незрячих. Схема такова: участник НЭБ заключает договор с правообладателем, затем организует механизм сбора и поступления денег.

### **Балацкая Н. М.**

Начну с того, что я уже несколько лет не видела документа столь низкого качества, как предлагаемое к обсуждению «Положение о НЭБ». Пожалуй, ближайшим аналогом является «Модельный стандарт публичных библиотек». Практически в каждом пункте содержатся ошибки, нестыковки, противоречия, терминология используется безграмотно и т. д. Не буду комментировать текст целиком, остановлюсь только на шести значимых моментах и сформулирую предложения, ориентируясь прежде всего на интересы региональных библиотек, которые по роду занятий очень хорошо знаю. В этих библиотеках я ближе всего знакома с тем, что делает их уникальными — с их краеведческими ресурсами, фондами местной печати, то есть тем, что может представлять интерес за пределами этих библиотек.

Первое — крайняя неряшливость в определении того, что относится к объектам НЭБ. Сказано, что к ним причисляются неопубликованные документы, в том числе диссертации. А всё остальное тоже? Но неопубликованные документы обладают другим статусом, другими правами доступа. Если НЭБ действительно собирает и неопубликованные документы, то не обмолвиться дальше ни одним словом о порядке работы с этими документами невозможно.

Следующий очень интересный момент — критерии отбора того, что не относится к 10 % изданий, отобранных по критериям качества, но имеется в большом количестве в электронных фондах библиотек и должно бы войти в НЭБ ретроспективно. Об этом тоже ничего не говорится. Попытка распределить вклад библиотек в НЭБ выглядит так: одни библиотеки собирают и предоставляют коллекции по отраслевому принципу, другие по принципу связи с регионом — местные издания, краеведение, третьи какие-то тематические коллекции. Это прямой путь к дублированию поступлений электронных ресурсов. Одно и то же издание будет поставляться в одном случае как местное, в другом

как краеведческое, в третьем — как принадлежащее к тематической коллекции, в четвёртом — как отраслевое.

Самое интересное это экспертные советы. В России выходит около 120 тыс. названий книг и брошюр. Какая-либо отрасль, например, техника, это никак не меньше 20% всего рынка, около 45 тыс. изданий. Соответственно, экспертный совет по технике в ГПНТБ должен отобрать 10 % из 45 тыс., при этом должен смотреть поток в 4–5 раз больше. Для этого пришлось бы отказаться от любой другой деятельности. Далее сказано, что оператор НЭБ предоставляет экспертным советам списки изданий за последние три года. Это означает, что каждый год 2/3 списков экспертные советы будут просматривать заново. И что именно предполагается просматривать? Если от экспертов потребуют отбора по содержанию, речь идёт не только о просмотре библиографических записей. Необходимо открыть издание, определить, чем оно хорошо, стоит ли его рекомендовать. Каким образом эти издания окажутся в распоряжении членов экспертного совета? Где эти массивы, если речь по определению идёт об изданиях, не представленных в цифровой форме?

Очень интересно, откуда оператор НЭБ берёт библиографические записи. К сожалению, в России нет полного источника библиографических записей, который мог послужить надёжной основой для отбора. Огромное количество книжной продукции издаётся в регионах и остаётся только там. РКП по объективным причинам не видит большую часть потока. Единственным реальным источником был бы СКБР ЛИБНЕТ, в котором участвовали библиотеки и куда вкладывали то, что не видит РКП, то, что издаётся в регионах. Вопрос о том, на какой библиографической основе работают экспертные советы, никак не проработан.

Ещё одна интересная вещь. Все Центральные библиотеки регионов собирают и продвигают свою электронную библиотеку не по отраслевому принципу, а продвигают краеведческие документы. И в этом отраслевые экспертные советы ничем не могут помочь. Представить экспертный совет по краеведению невозможно.

Много интересного узнаём о том, что происходит с результатами работы экспертных советов. Их результаты работы, как сказано в этом документе, передаются оператору НЭБ, который создаёт библиографические описания — именно библиографические описания, а не библиографические записи. Это к вопросу об оценке качества обсуждаемого документа.

Ни словом не говорится в документе, как структурируются материалы в НЭБ, как обеспечен поиск по этим материалам. Разбирается вопрос о личных кабинетах, но они не для пользователей, а для издателей. Непонятен статус каталога, который её обеспечивает.

Очень важный момент — взаимоотношения с библиотеками-участницами. Сказано, что библиотека-участник даёт доступ ко всем своим информационным системам. Что такое «информационная система», неведомо никому, кроме оператора НЭБ. Это требование невыполнимо, потому что далеко не все «информационные системы» имеют отношение к объектам НЭБ. Кроме того, в любой библиотеке есть массивы, которые не предоставляются никому, а если предоставляются, то на особых условиях. Региональные библиотеки ведут корпоративные базы данных и создают корпоративные ресурсы, где представляют ресурсы своих партнёров, которые не могут быть переданы куда-то ещё. Всё, что библиотека хочет открыть, она может открыть на своём сайте. Если нужны некие специальные условия, их можно специально оговаривать, но не может идти речи об обязательном открывать полный доступ.

И последнее. Отношения с региональными библиотеками могут строиться только на основе добровольности и взаимного интереса. Рабский труд продуктивным не бывает. Библиотеки гораздо меньше заинтересованы в том, чтобы их материалы были скопированы и представлены в НЭБ, чем это кажется уважаемым коллегам из РГБ. Продвинутые, мощные, интересные сайты с высокой посещаемостью имеются сейчас у большинства региональных библиотек. И в отличие от НЭБ, где большинство ресурсов лежит мёртвым грузом, региональные библиотеки за своими коллекциями ухаживают, эти коллекции увязаны с различными каталогами, ресурсами и т. д. Библиотеку такого уровня надо очень заинтересовать, чтобы она поставляла свои материалы в НЭБ.

Считаю, что обсуждаемый документ или новая его версия должен пройти обсуждение у руководителей Централных библиотек всех субъектов РФ. В противном случае он будет для этих библиотек не просто бесполезен, но и очень опасен.

#### **Берберов П. А.**

НЭБ — это национальный электронный ресурс. Идея зародилась тогда, когда нужно было дать хоть что-то в электронном виде. На тот момент, лет 10–15 назад, это было приемлемо. Но, к сожалению, на этом всё и остановилось. Время шло, а идея не обрастала новыми подробностями или сервисами. Здесь говорилось о проекте НЭБ с точки зрения коммерциализации, привлечения издателей. Но зачем издателям НЭБ? Или шире: кому из присутствующих в зале нужна НЭБ? Кто знает о НЭБ вне профессионального сообщества? Зачем издателю присоединяться к сомнительному проекту, который не сулит никаких выгод?

Для того чтобы издатель захотел разместить там свои издания, необходимо реальное продвижение и развитие. Уже многие годы проект не движется в практическую

сторону никак. Нельзя бесконечно делать акцент на том, что это Национальный ресурс. Коммерческая организация основывается на эффективности. На чём основана НЭБ? Только на идее, что Россия большая страна, ей нужна Национальная электронная библиотека. Этого мало. Приводились показатели посещаемости НЭБ — 5 тыс. посетителей в день. Для НЭБ это позорно низкие показатели. Полагаю, любая ЭБС обгонит их за 5–6 лет существования. Можно назвать этот проект Вселенской электронной библиотекой и долго его строить усилиями государства, а можно объединить усилия, пригласить экспертов, обратить внимание на уже существующие ресурсы.

Чего ждали от НЭБ библиотеки? Помощи в комплектовании. Но НЭБ не занимается комплектованием. Мы идём своим национальным путем: что-то складываем, что-то куда-то перекачиваем. Фактически до НЭБ нет никакого дела никому, кроме разработчиков и чиновников. Когда мы рассказываем библиотекам о новинках, нам говорят: у вас замечательные книги, но денег на подписку нет. Однако при этом государство вкладывает миллионы в НЭБ. Идёт строительство пирамиды Хеопса. Сравнивать НЭБ с разработками Эльзевира, Шпрингера стыдно, они на голову выше. За счёт чего же издатель придёт к мысли, что ему нужен НЭБ? Или зачем он библиотеке? Реальной помощи от этого проекта нет. За прошедшие годы можно было сделать единый ресурс по принципу discovery. В нашей сфере много энтузиастов и они это делают (Федорус, например). Прозвучало, что НЭБ предназначен не для библиотек, а для пользователей. Однако если выйти на улицы и задать вопрос, кто слышал о НЭБ, выяснится, что никто из пользователей и не подозревает, что их скоро осчастливят этим проектом. Все знают о проектах Первого канала, о Википедии, политических событиях, но никто не слышал о НЭБ.

**Родионов М. Д.**

По поводу выступления Н. М. Балацкой. Какой документ мы сейчас обсуждали?

**Балацкая Н.М.**

Это версия проекта «Положения о НЭБ», полученная из МК РФ.

**Родионов М. Д.**

Ваш текст датируется примерно сентябрем

**Эйдемиллер И. В.**

Пытаемся работать с МК РФ, но это очень сложно. Именно поэтому мы пригласили к участию в качестве эксперта Олега Ивановича Махно, чтобы он рассказал о современном состоянии дел по проекту НЭБ. К сожалению, он не смог приехать. Научный

руководитель НЭБ, А. И. Вислый неоднократно показывал версии текстов проекта, которые расходились с версиями, полученными через РБА. Призывы участвовать в общественных обсуждениях, работать с МК РФ звучат замечательно. РБА участвует, передаёт предложения. Но речь идёт о том, что сейчас бюджеты МК РФ перераспределены. Трансферты на комплектование библиотек направлены на их подключение к интернету и НЭБ. Что в результате пользователь муниципальной библиотеки имеет от НЭБ? Ничего.

Как вы знаете, СИБФ НМО РНБ провёл специальный опрос о необходимости создания в НЭБ специальной коллекции «Популярная библиотека». Существует договорённость с М. Д. Родионовым, что с января этого года будем её формировать. На сайте НЭБ появится специальная кнопка «Популярная коллекция». В неё предполагается отбирать как издания, уже включённые в НЭБ, так и из текущего потока. Для начала взяли тему «экология», так как в Год экологии в России тема очень востребована муниципальными библиотеками. Проведена достаточно большая работа, изучено, что имеется по этой теме в НЭБ. Отметим, что поиск в НЭБ очень плохой. Было потрачено почти 2 месяца на отбор 30 названий, которые можно рекомендовать для включения в коллекцию — как из НЭБ (2 млн ед.), так и из текущих предложений книжного рынка, причём часть из них ещё нуждается в оценке экспертных советов. Это не очень эффективный механизм включения изданий в «Популярную коллекцию». Потребности читателей муниципальных библиотек отличаются от потребностей читателей научных библиотек. Им нужны книги «для жизни» — издания по семейному воспитанию, здоровому образу жизни, ведению домашнего хозяйства, организации малых предприятий и ферм и т. д. При этом трудно представить, что экспертные советы, создаваемые на уровне ведущих вузов страны, будут оценивать эту литературу для включения в «Популярную коллекцию» для муниципальных библиотек. Предполагаем, что надо создавать такой комплексный экспертный совет на базе РНБ или РБА.

Вопрос с региональными коллекциями ещё сложнее. Краеведческие коллекции — это некий «аватар», живой организм. Они очень бережно собираются, пронизаны массой ссылок, связаны с сайтом библиотеки, с массивом ресурсов на нём. Нельзя нарушать эти связи только ради включения его куда-либо. Подобные моменты нужно очень тщательно оговаривать в «Положении» и других документах. Положения, заявленные в тех вариантах документа, что мы видели, не позволяют ЦБ субъектов РФ полноценно участвовать в проекте.

**Берберов П. А.**



У меня только одно предложение: вместо выделения средств на бесконечные проекты выделять средства на комплектование библиотек.

**Эйдемиллер И. В.**

Это предложение к МК РФ надо отразить в резолюции конференции.

**Бейлина Е. А.**

Очень хорошая идея — создать рабочую группу по НЭБ в РБА. Полагаю, новый Президент РБА проведёт реорганизацию структуры. В любом случае следует выстраивать диалог с МК РФ РФ.

Из фондов Российской национальной библиотеки

## Пленарная дискуссия

### Что такое ЕРЭПЗ: перспективы для России

УДК 021:004

Родионов М. Д.

#### Что такое Единое российское электронное пространство знаний и при чём тут научная фантастика

**Ключевые слова:** Книги, знания, библиотеки, авторское право, электронное пространство знаний, Интернет, Web 2.0, Национальная электронная библиотека (НЭБ), единое информационное пространство, единое российское информационное пространство знаний (ЕРЭПЗ)

ЕРЭПЗ, создаваемое на основе НЭБ, призвано обеспечить одно из условий для перехода России на новую цифровую экономику — повышение интеллектуального и образовательного уровня граждан путём предоставления свободного доступа к накопленному человечеством знанию с помощью современных информационных ресурсов и информационно-телекоммуникационных сетей.

Rodionov M.D.

#### What the United Russian Electronic Knowledge Space is and what it has to do with science fiction

**Key words:** books, knowledge, libraries, copyright, electronic knowledge space, Internet, Web 2.0, National Electronic Library of Russia, united information space, united Russian electronic knowledge space

The united Russian electronic knowledge space based on the National Electronic Library is intended to ensure one of the conditions for Russia's transition to the new digital economy that is to raise the intellectual and educational standards of the people by providing free access to mankind's accumulated knowledge through the use of modern information resources and telecommunication networks.

В 1934–1938 гг. великий английский писатель-фантаст и, как сейчас бы сказали, футуролог Герберт Уэллс опубликовал серию статей и выступил с речами, тексты которых впоследствии были им опубликованы в сборнике под названием «Всемирный мозг».

Восемьдесят лет назад Уэллс начал задумываться о том, как накапливать и использовать все знания, созданные человечеством за время его существования.

На тот момент единственным надёжным способом хранения информации являлись книги, а следовательно, аналогами современных центров обработки данных были, в основном, библиотеки. Наиболее передовой технологией долгосрочного хранения данных стали... микрофильмы. Так, Уэллс предполагал, что некие студенты, например, смогут быстро просматривать различные микрофильмы с запечатлённой на них информацией из «Всемирного мозга», то есть огромной и полной коллекции всех книг, имеющихся на планете, и таким образом отбирать и усваивать из текстов этих книг необходимые им знания. Более того, Уэллс фантазировал о создании «Постоянно обновляемой Всемирной энциклопедии». А так называемые *clearing houses*, то есть, по банковской терминологии, аналоги центров взаиморасчётов, способствовали экспертной оценке и отбору знаний из различных отраслей.

Перенесёмся в 2002 г., когда корпорация «Гугл», в то время уже крупная и агрессивно растущая компания, начала в недрах своего исследовательского подразделения секретный проект, впоследствии получивший название «Проект Океан» (*Project Ocean*), а после выхода на открытый рынок двумя годами позже, стал известен, как «Гугл Букс» (*Google Books*).

Этот проект был официально призван совершить революцию, в том числе в технологии хранения, переработки и использования знаний, накопленных в тех же источниках, о которых за много лет до этого говорил Герберт Уэллс, — книгах. Проект начался с сотрудничества с несколькими ведущими библиотеками Северной Америки и некоторых европейских стран — Великобритании, Германии, Франции. Библиотекари с энтузиазмом взялись за относительно новое для того времени дело — перевод в электронную форму мирового научного, культурного и образовательного наследия, содержащегося в книгах, в основном старопечатных и уникальных. Позже круг участников проекта существенно расширился, в основном за счёт университетских библиотек. Стал расширяться и репертуар.

Первые проблемы начались несколько лет спустя, когда правообладатели поняли, что «Гугл» с помощью библиотек, а также на своих «фермах сканирования» начал несанкционированную обработку произведений, находящихся под охраной авторского права. Отметим, что основные положения авторского права одинаковы во всех странах: перевод в электронную форму произведения невозможен без согласия правообладателя или автора. «Гугл» не скрывал намерений по коммерческому использованию «сиротских»

произведений, а также изданий, вышедших из печати. В результате, несмотря на то, что, по разным данным, корпорация успела оцифровать от 25 до 30 млн книг, проект «ушёл в тень» и сейчас пребывает в неопределённом статусе в связи с непрекращающимся потоком исков от авторов и правообладателей. О некоторых других последствиях и уроках этой инициативы скажу ниже.

Следует сделать отступление и проследить, как менялась за последние пять-десять лет электронная среда, в которой начали новую жизнь тексты книг. Интернет получил новый толчок в развитии с появлением и практическим воплощением новой концепции работы с информацией — созданием и развитием так называемого семантического веба или «Веб 3.0». Если в первой версии Всемирной паутины основными связующими ниточками были уже ставшие привычными всем гиперссылки, позволяющие не только перемещаться по тексту, но и мгновенно переходить с одного адреса на другой, а в версии «2.0» появился пользовательский контент («Facebook», «YouTube»), то в новом Интернете во главе угла оказались семантические связи как между текстами, так и между отдельными словами.

За последние годы накоплен большой опыт в создании различных классификаторов, так называемых онтологий, которые позволяют размечать текст в Сети особым образом. Это приводит к тому, что поисковые машины начинают «понимать», о чём текст, а не просто сличать похожие группы символов для выдачи ответа на запрос пользователя. Машины «знают», что в тексте встречаются разные понятия, которые имеют определённые признаки, понятия между собой могут состоять в различных отношениях. Например, можно сказать, что машина распознаёт имена собственные: названия городов, рек, стран, имена людей, даже названия отдельных событий или документов. Люди, в свою очередь, являются родственниками других людей, имеют пол, могут быть руководителями компаний, государства, учёными, просто обладать определёнными навыками, внешностью, иметь своё место в истории. Развитие разных онтологий, — а в Сети уже есть несколько стандартных наборов таких классификаторов, которые могут быть свободно использованы разработчиками поисковых машин и создателями веб-ресурсов, — позволяет максимально точно и быстро ориентироваться в безбрежном океане Интернета, который расширяется с каждой секундой.

Сами данные, содержащиеся в Сети, претерпели колоссальные изменения. В прошлое ушли статичные сайты с текстами в жанре стенгазеты и несколькими картинками низкого разрешения. Даже онлайн-энциклопедии, подобные «Википедии»,

стали мультимедийными, не говоря уже о специализированных сайтах, таких, как сервис “YouTube”.

Несколько цифр, чтобы проиллюстрировать объём данных, с которым приходится сегодня иметь дело. Так, “YouTube” официально сообщает, что каждую минуту на ресурс загружается не менее 300 часов видео. За сутки его пользователи загружают больше часов видео, чем производит весь Голливуд за год! Не надо забывать о соответствующем объёме и разнообразии метаданных, которые позволяют описать различные типы контента в Сети.

Итак, что же такое электронное пространство знаний? Познакомьтесь с пирамидой DIKW — информационной иерархией, впервые предложенной в 1989 г. американским учёным Расселом Акоффом. Ему удалось наиболее простым и понятным образом описать эволюцию знаний с точки зрения информационных технологий.

В основе пирамиды лежат данные — не связанные между собой цифры и факты. Это могут быть, например, ежедневные показатели температуры воздуха в Москве за разные годы. На следующем уровне можно обобщить эти данные, например, показателями среднемесячной температуры. Этот передел сведений позволяет сделать некоторые простые выводы и построить простые связи, сравнить показатели.

Следующий уровень передела — знания, которые интересуют сейчас. Так, можно сделать ещё более глубокие выводы о погодных условиях в Москве, то есть нарастить количество смысловых связей между различными порциями информации. Последний уровень согласно данной классификации — это мудрость. Предлагаю вам самим решить, что это может быть. В данном случае не рассматриваем вопрос, какая переработка может осуществляться автоматически, а что невозможно без участия мозга человека. Это предмет отдельного обсуждения.



Рисунок 1

Пирамида DIKW (Data, Information, Knowledge, Wisdom)

С развитием технологических возможностей по увеличению семантических связей между различными объектами в сети Интернет появилось и понятие «пространство знаний», причём стало понятно, что пространств этих может быть сколько угодно, в зависимости от отраслей знаний, которые они описывают. Следует понимать, что термин «пространство» здесь используется прежде всего в математическом, нежели в более знакомом бытовом смысле. То есть мы имеем дело с различными, взаимосвязанными с помощью онтологий единицами, иногда называемыми «элементарными знаниями». Хорошей иллюстрацией онтологий, да и самого пространства знаний, доступной для любого человека, является периодическая таблица Менделеева, знакомая нам по школьному курсу химии.

Вернёмся к проекту «Гугл Букс» и рассмотрим ещё одну его интересную особенность. Со временем ответы на запросы пользователей поискового сервиса «Гугл» становились всё более связными. Причём связными настолько, что у некоторых появилось ощущение, будто машина научилась говорить на так называемом естественном языке, то есть на языке, с помощью которого люди общаются между собой — русском, английском и так далее. Вскоре, к глубокому возмущению и разочарованию авторов некоторых «нишевых» произведений научного толка, стало очевидно, что «Гугл» не только оцифровал эти тексты, но и выдаёт их части в качестве связных ответов на запросы в Интернете. Это стало причиной новой волны исков к корпорации, ответить на которые оказалось сложнее, так как это более серьёзное нарушение авторских прав, нежели простой перевод произведений в электронную форму.

Что в этом примере представляет интерес? Поисковая машина не может выдавать исключительно релевантные ответы на основе отрывков из текстов без их предварительной разметки — довольно сложной, учитывающей не только морфологию, но и семантику пользовательского запроса. Таким образом, стало очевидно, что «Гугл» начал — и, судя по всему, довольно давно — серьёзную и явно успешную работу по созданию огромного пространства знаний, включающего не только тексты интернет-ресурсов (веб-сайтов), но и тексты из проекта «Гугл Букс». Не забудем при этом, что на заре деятельности «Гугл» привлёк экспертов, в том числе из библиотек, для тщательного отбора того, что они переводили в электронную форму, следовательно, идея Уэллса о выверенном банке знаний, «Всемирном мозге», получила практическое воплощение.

Таким образом, можно с уверенностью сказать, что вся информация в Интернете постепенно меняет структуру, а следовательно, и природу, превращаясь во множество различных, взаимно пересекающихся и взаимно дополняющих пространств знаний.

Безусловно, не всё подлежит такому тщательному анализу и, скорее всего, хранению, но природа информационных технологий такова: всё, что попало в Интернет, останется там навеки.

Пространства знаний могут иметь совершенно различные применения — от исключительно развлекательных до познавательных и образовательных. Также всё чаще сведения в Интернете, часто формируемые по «вики»-принципу, становятся не только доступными для редактирования большому числу добросовестных экспертов, но и тем пользователям, цели которых, мягко говоря, отличаются от гуманитарных.

Ещё Узлс с тревогой отмечал, что отбор знаний необходим — прежде всего, для определения их истинности, непреложности, так как любое искажение или подтасовка может привести не только к непониманию между людьми, но и спровоцировать серьёзные, в том числе межгосударственные конфликты. Можно смеяться над попытками «украинизации» Ильи Муромца с помощью вышеупомянутых «вики»-ресурсов, но, к сожалению, мы являемся свидетелями трагических событий, спровоцированных и подогреваемых фальсификацией истории, в том числе сложных аспектов межнациональных и межгосударственных отношений братских народов. Не прекращаются откровенные попытки пересмотра итогов Второй мировой войны, стирания из памяти человечества роли народов СССР, России в победе над нацизмом, который неожиданно начинает героизироваться не только в Центральной и Западной Европе, но и в некоторых странах бывшего СССР. Об этом, в частности, говорится в протоколе заседания учёного совета при Совете Безопасности Российской Федерации № 3 от 27 октября 2016 года.

Россия переживает переломный момент своей истории, страна осознаёт необходимость перехода на новый, интенсивный путь развития. На государственном уровне запущены процессы долгосрочного стратегического планирования, одним из основных приоритетов заявлен переход на цифровую экономику, основанную на знаниях. Эти изменения означают смену подходов к образованию, повышение доступности для широкого круга граждан нашей страны к достижениям не только отечественной, но и мировой науки и культуры с помощью ЕРЭПЗ.

Первым документом, где упоминалось ЕРЭПЗ, стал Указ Президента Российской Федерации от 24 декабря 2014 г. № 808 «Об утверждении Основ государственной культурной политики», согласно которому оно должно формироваться *«...на основе фондов библиотек, музеев и архивов, переведённых в электронную форму и включенных в состав Национальной электронной библиотеки»*. Это положение (с небольшими изменениями) включено в Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 342-ФЗ «О внесении

изменений в Федеральный закон “О библиотечном деле” в части создания федеральной государственной информационной системы “Национальная электронная библиотека”, вступившем в силу 3 октября 2016 года. ЕРЭПЗ планируется как современное мультимедийное электронное пространство, позволяющее пользователю получить доступ к наиболее полному и достоверному знанию из всех областей науки, культуры, искусства и просвещения. При этом НЭБ отводится роль системообразующего информационного ресурса, при создании которого необходимо определиться и с типами объектов, и с онтологиями различных отраслей человеческого знания.

В завершении обзора государственных актов различного уровня упомянем проект «Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017–2030 гг.». В нём впрямую говорится, что *«целью формирования информационного пространства, основанного на знаниях, является обеспечение прав граждан на объективную, достоверную, безопасную информацию, создание и удовлетворение их потребностей в постоянном развитии, получении новых компетенций, расширении кругозора»*.

Какие следующие шаги предстоят? Вот некоторые из задач:

- разработка классификаций (онтологий) для различных отраслей знания, которые будут составлять ЕРЭПЗ;
- создание экспертных советов по отбору объектов НЭБ и впоследствии информационного пространства, организация их эффективной работы;
- разработка единых форматов данных и метаданных (описаний) для содержащихся в информационном пространстве объектов;
- координация работы по переводу в электронную форму фондов библиотек, музеев, архивов, хранилищ аудиовизуальных материалов;
- проработка правовой базы, так как ЕРЭПЗ должно включать не только произведения, перешедшие в общественное достояние, но и актуальные ресурсы, находящиеся под охраной авторского права.

Предстоит серьёзная многолетняя работа, которая будет иметь огромное значение и для страны, и для нашей отрасли. Необходимо определить место библиотек в будущем мультимедийном пространстве знаний, где мы, вместе с коллегами из музеев и архивов, должны стать не просто хранителями, но и квалифицированными навигаторами в океане достоверного знания.



**К вопросам терминологии единого пространства знаний:****взгляд юриста****(Стенограмма доклада)**

В задачу юристов-исследователей входит обсуждение как уже принятых законов и иных нормативных актов, так и проектов, опубликованных и неопубликованных. Для уже принятых законов есть процедуры внесения поправок, хотя зачастую этот механизм работает достаточно медленно. Если говорить о ЕРЭПЗ, в первую очередь вспоминается статья директора Президентской библиотеки профессора А. П. Вершинина, в которой даётся подробный юридический анализ этого понятия и делается вывод, что многие положения, связанные с терминологией, требуют доработки.

В конце 1990-х гг. (1998–2000) среди юристов развернулась продолжающаяся и по сей день дискуссия о том, что такое Cyber Space и информационное пространство. В различных словарях даются различные определения пространства. Разные интерпретации связаны с тем, что оно имеет определённую протяжённость и границы. Речь идёт, прежде всего, о физическом пространстве. Но что такое пространство виртуальное, информационное? У него отсутствуют физическая составляющая, видимые границы, позволяющие его измерить. Как его построить и что позволяет говорить о его единстве? Можно обратиться к исследованиям кибер-пространства и виртуального пространства, связанных с категорией виртуальности.

Прежде всего это пространство, позволяющее получить искомую информацию. Когда я начинал работу над диссертацией, моим информационным пространством были бумажные каталоги РНБ, БАН, а также ИНИОН и РГБ. Обратившись к ним, можно было получить всё или, по крайней мере, большую часть материалов по интересующей теме. На данный момент ситуация изменилась, далеко не вся информация представлена в литературе.

Употреблять слово «единое» не очень уместно — пространство, имеющее такие характеристики, как протяжённость и однородность, едино по определению. Для того чтобы ответить на вопрос, как его построить, следует вернуться к понятию «Интернет». За счёт чего интернет стал кибер-пространством? Он строился и развивался на основе единых стандартов, которые не были навязаны сверху, но разрабатывались заинтересованными сторонами, и это позволило разным участникам войти в его пространство, работать в нём, получать информацию. Создание единого пространства знаний не сводится к отбору некоторого количества книг с помощью экспертных советов;

скорее, речь о достижении глобального взаимопонимания, выработки общего набора стандартов и интерфейсов, позволяющих, как в случае интернета, согласовать работу различных структур.

Президентская библиотека им. Б. Н. Ельцина (ПБ) приступила к переводу стандарта Metz. Это стандарт, используемый для кодирования и передачи мета-данных. Он разрабатывается группой специалистов при Библиотеке Конгресса США, но распространён достаточно широко. Стандарт основан на XML и позволяет описывать то, что нельзя описать в стандартах, использовавшихся ранее. ПБ сможет подготовить и опубликовать его описание и инструкцию к нему на русском языке, чтобы он послужил стандартом для обмена информацией. Это сложная работа, не ограничивающаяся переводом.

Таким образом, сделаем вывод, что формирование пространства знаний заключается не в отборе контента, а в согласовании стандартов, позволяющих организовать взаимодействие участников

**Управление знаниями: опыт и задачи исследований  
(Стенограмма доклада)**

Впервые словосочетание «поле знаний» прозвучало во второй половине 1990-х гг. в США. Стремительный рост роли профессиональных знаний привёл к принятию решения о предоставлении налоговых льгот компаниям, которые 2 % от фонда заработной платы тратят на обучение сотрудников и создание условий по обмену знаниями внутри предприятия. Во многих зарубежных компаниях такое поле знаний создавалось ещё в 1980-е годы. Так, в 1989 г. в журнале "The Economist" появилась статья, в которой описывался опыт консалтинговой компании "McKinsey". На протяжении десяти лет компания тратила время и усилия на процесс, который принято называть управлением знаниями. Когда этот термин прозвучал впервые, он подвергся критике со стороны представителей менеджмента и библиотечно-информационного дела. Велась споры, можно ли в принципе управлять знаниями, ведь, по сути, это звучит схоже с управлением сознанием.

За 20 лет активного изучения и развития темы проведены десятки международных конференций, изданы сотни книг, монографий, сборников, статей, реализованы проекты по управлению знаниями в крупнейших компаниях, таких как "Motorola", "General Motors", "Siemens", "SHELL" и ряд других. Тема, первоначально актуальная в основном для компаний, задействованных в сфере консалтинговых, аудиторских услуг, информационных технологий, вскоре привлекла внимание представителей других отраслей экономики.

В 2008 г. мною и моей коллегой был подготовлен аннотированный библиографический указатель по теме «Управление знаниями». Перечень разделов даёт представление о широте проблематики темы и глубине её изучения. Указатель включает около 1000 публикаций на русском языке за 1993–2007 годы. В России первая публикация появилась в 1993 году. Вскоре интерес к теме стал нарастать, появились первые переводы зарубежных статей, обзоры публикаций в ведущих мировых научных журналах по менеджменту, маркетингу, библиотечно-информационному делу. В конце 1990-х–начале 2000-х гг. переведены основные монографии и сборники статей по этой теме. Таким образом, управление знаниями связано также с созданием знания, интеллектуальным капиталом. Почти в это же время появляется ряд отечественных монографий. В 2003 г. вышла одна из ключевых монографий — работа Б. З. Миллера, члена-корреспондента РАН. Она послужила импульсом к изучению темы. Если первые две монографии были

скорее обзорного характера, то Б. З. Миллера подошёл к вопросу с точки зрения теории организации, менеджмента, управления и т.д. Как было отмечено в одной из статей по управлению знаниями, стоило только крупному учёному обратить внимание на тему, она сразу вышла на новый виток развития.

Информационный подход к управлению знаниями был заложен в работах Г. Ф. Гордукаловой, профессора Санкт-Петербургского Института культуры. Она дала следующее определение: управление знаниями — это путь от неявного к новому знанию, от данных одного человека к знанию другого, сложнейшая информационная, а следовательно, социальная технология, реализуемая через процессы сбора внешних и внутренних информационных ресурсов, их анализ, преобразование в избирательную передачу знания об объекте специалистам для решения ими профессиональных задач.

Отметим, что принципиальные подходы к связям информации знания были заложены ещё в 1960–70-е гг. в основных работах по информатике, к которым относятся известные труды Р. С. Гиляревского, А. И. Михайлова, А. И. Чёрного. Лишь с конца 1990-х гг. знания стали рассматриваться и как запас, и как поток. Возникла потребность не просто обладать знаниями, но создавать новые на основе уже имеющихся. Концепция управления знаниями воплощается в технологию, которая поддерживается и обеспечивается такими традиционными технологиями, как база знаний, электронная почта, система коллективной работы интернет, а также новыми технологическими продуктами: картами знаний, корпоративными порталами, сетевыми справочниками. Внимание на сферу управления знаниями обратила и ИФЛА. В 2000 г. при ней создана рабочая группа, которая в 2003 г. преобразована в секцию. Примерно в это же время в отечественной профессиональной печати (журналы «Библиотекосведение», «Мир библиографии», «Библиотечное дело») появляются первые статьи на эту тему.

Практические примеры управления знаниями в библиотеках — создание электронных каталогов и на их основе гибридных библиотек, ведение авторитетных файлов предметных рубрик, предоставление доступа к новым ресурсам через базы данных (БД), выполнение сложных информационных задач, поиск новых идей, авторских точек зрения.

Перед тем как перейти к задачам управления знаниями, упомянем о лежащей в его основе концепции личностного знания Майкла Полани. Полани говорил о существовании двух типов знания: центрального (или явного, эксплицируемого), зафиксированного в книгах, и периферического (или неявного, скрытого, имплицитного), существующего «в головах». В к. XX–начале XXI вв. неявное знание выступает своего рода орудием.

Согласно другой концепции (рассеянном знании Фридриха Августа фон Хайека), которой уделяется меньше внимания, каждый индивидуум имеет определённые преимущества перед другим, ведь только уникальные знания можно использовать с выгодой. Работы этого автора переведены на русский язык, все желающие могут с ними ознакомиться.

Какую же роль в управлении знаниями играет НЭБ? С одной стороны, её можно рассматривать как средство управления знаниями, так как речь идёт о предоставлении доступа к знаниям. НЭБ, по сути, выполняет функции традиционных библиотек (мемориальную и информационную). Если говорить о НЭБ как о едином пространстве знаний, то встаёт вопрос, позволяет ли закон об авторском праве обеспечить исчерпывающую полноту материалов. Также возникает вопрос о предоставлении релевантной информации. С другой стороны, НЭБ можно рассматривать как исследовательскую базу для анализа информационных потребностей общества. Для анализа потребностей необходимы профессиональные знания библиографов-аналитиков, и важную роль в этом играет библиография, которой в последнее время, к сожалению, уделяется мало внимания. Так, созданные ещё в середине XX в. информационные центры, в которых была выстроена уникальная трёхступенчатая система библиографирования и реферирования, постепенно исчезают.

**Межрегиональный проект «Русский музей: виртуальный филиал» и создание  
единого информационно-коммуникационного пространства  
по российской художественной культуре  
(Стенограмма доклада)**

Русский музей готовится отметить 125-летие со дня основания. Это большой моно-музей, представляющий только русское искусство, занимающий территорию более 30 га в центре Петербурга, объединяющий пять дворцов и Домик Петра I. Каждый из объектов является объектом национального достояния и представляет особый интерес.

С началом развития информационных технологий многие организации приступили к созданию и продвижению цифрового контента, позиционированию своих коллекций. Русский музей не стал исключением. В 2003 г. родился большой просветительский проект, дающий возможность получить доступ к его цифровой коллекции, — проект развития информационно-образовательных центров «Русский музей: виртуальный филиал». Он ставил глобальную задачу создания сети виртуальных филиалов и сообщества людей, увлечённых русским изобразительным искусством.

Сегодня, спустя десять лет, это достаточно разветвлённая сеть. Открыто 192 центра, объединённых единой медиатекой или электронной библиотекой. Она формировалась на протяжении всего развития проекта и сегодня содержит 400 различных мультимедийных ресурсов, представляющих единую среду. Существует программа с поисковой системой, со своим рубрикатором, позволяющая работать с различными программами 3D-моделирования и виртуальных прогулок по комплексу Русского музея, а также программы-каталоги по видам искусства, жанрам, по творчеству отдельных художников. Самые разнообразные ресурсы.

Об участниках проекта. Проект предназначен для музейного сообщества, но на сегодняшний день можно констатировать, что интерес к ресурсу достаточно велик и проект объединяет не только музеи, но и библиотеки — его участниками в настоящее время являются 26 библиотек. Стационарный ресурс, представленный в различных регионах, дополняется большим порталом с открытым публичным доступом и различными тематическими подборками по искусству. Например, тема «спорт» представлена 60 художественными музеями и более 1000 экспонатами. Есть подборки на тему Великой Отечественной войны и т.д. Более 25 виртуальных экспозиций открыты для всего сообщества.

Информации много, и отслеживание её становится одной из главных составляющих проекта. Работая с огромным информационным потоком, мы пришли к выводу о необходимости отбора материалов, формирования ресурса, отличающегося высоким качеством контента, фильтрации и исключения некачественных, случайных ресурсов по искусству. Требуются ресурсы, предоставляющие достоверную качественную информацию, и проект «Русский музей: виртуальный филиал» является одним из них.

Из фондов Российской национальной библиотеки

УДК 004.6

Смирнова И. В.

**Создание цифровых архивов на примере виртуального архива истории русского современного искусства Russian Art Archives Network (RAAN):  
современные технологические решения, роботизированные библиотеки на  
оптических дисках**

**Ключевые слова:** *freeze-ray, Panasonic, Raidix, RAAN, Archival Disc, холодный архив, архивный диск, цифровой архив, виртуальный архив, система хранения данных (СХД), роботизированная библиотека, библиотека данных, хранилище на оптике, оптические диски, Blu-ray, музей «Гараж»*

Сохранение культурного наследия, одна из важнейших задач архивов и библиотек, в современных условиях развития технологий получает новые вызовы и новые возможности. На фоне мощных потоков информации разного уровня качества и достоверности, регулярно обрушивающихся сегодня на человека, электронные архивы библиотек становятся оплотом подлинности и надёжности исторических источников, которые есть шанс сохранить для будущих поколений. Эта задача не только гуманитарная, но и техническая: цифровые копии изданий нужно создавать и хранить в течение многих лет. При создании виртуального архива истории русского современного искусства (RAAN) в качестве технического решения задачи выбрана роботизированная библиотека на оптических дисках. Разработанная компанией Panasonic технология позволяет размещать много сотен терабайт защищённой от утраты и подделки информации, хранить её сроком до 100 лет без необходимости перезаписи, а также работать с ней из любой точки мира.

Smirnova I. V.

***Creation of digital archives using Russian Art Archives network (RAAN) as  
an example: modern technological solutions, Optical Disc Data Archiver***



**Key words:** *freeze-ray, Panasonic, Raidix, RAAN, Archival Disc, cold storage, archive disk, digital archive, virtual archive, storage system, robotic library, data library, Optical Disc Data Archiver, optical discs, Blu-ray, Garage museum*

*Technological development brings new challenges and new opportunities for the task of cultural heritage preservation, one of the most important tasks for archives and libraries. At a time of increased flows of information of different quality, library electronic archives become major sources of reliable historical data giving the latter a chance to be saved for future generations. The task is not only humanitarian, but also technical: it is necessary to make digital copies of publications and store them for a long time, and the price of storage should be agreeable. When creating Russian Art Archives network (Virtual archive of Russian contemporary art history), Optical Disc Data Archiver was chosen as the technical solution for this task. The technology developed by Panasonic allows to store hundreds of terabytes of information with protection against loss and forgery and without need for re-recording up to 100 years and to work with it from anywhere in the world.*

Целью проекта RAAN (Russian Art Archives network) стало создание виртуальной сети архивов истории русского современного искусства начиная с 50-х гг. прошлого века. Неофициальное искусство СССР второй половины XX в. недостаточно изучено, так как художники андерграунда были вытеснены из публичной художественной жизни, их выставки закрывались, произведения были под запретом, выставки проходили фактически подпольно — в подвалах, частных квартирах.

Удивительным человеком, который фотографировал, документировал и каталогизировал такие события и представленные на них произведения, был Леонид Талочкин — известный коллекционер и основатель музея «Другое искусство». Его архив, а также ещё несколько архивов коллекционеров советского современного искусства стали основой для виртуального архива по истории русского современного искусства музея «Гараж», который решил оцифровать все материалы и сделать их доступными во Всемирной сети. RAAN — это крупнейшее в мире собрание, посвящённое изучению процессов, происходящих в российском искусстве с середины 1950-х гг. до наших дней. Коллекция включает: статьи, опубликованные в отечественных и иностранных изданиях с конца 1970-х гг.; библиотеку фотографий 1960–2010-х гг. с видами выставок, портретами художников и репродукциями их работ; видео документацию перформансов и других культурных событий, происходивших в Москве с 1944 г.; собрание текстов художников

1960–1990-х гг., а также неопубликованные критические статьи, биографии художников, пресс-релизы, каталоги и различную информацию о выставках (1985–2013). В архиве находятся в том числе полторы тысячи кассет VHS, большая коллекция пригласительных билетов, афиш, эскизов, вырезок из газет с материалами, связанными с российским искусством.

Основные задачи проекта:

- аккумулировать на едином техническом ресурсе все существующие по теме материалы, включая архивы партнёров;
- структурировать и каталогизировать материалы;
- сделать информацию доступной для академической и просветительской работы из любой точки мира, где есть Интернет;
- стимулировать обмен знаниями в академическом дискурсе;
- пропагандировать ценность русского искусства в международном контексте.

Проект предполагает консолидацию архивов, крупной коллекции советского самиздата и архива русской эмиграции 20-х гг. прошлого века из фондов Бременского университета. Также в основу проекта легли коллекции произведений русских художников второй половины прошлого века и архив Нэнси и Нортон Доджей, переданный ими музею Циммерли. В будущем список партнёров проекта RAAN будет увеличен, в него войдут российские государственные и частные музеи, художественные фонды, иностранные музеи, университеты и научно-исследовательские учреждения.

Для сохранения ценных материалов и дальнейшей работы с архивом музей запустил программу массовой оцифровки — сканирование всех аналоговых документов. На первом этапе заполнено порядка 100 ТБ памяти. Учитывая постоянно растущие объёмы информации, в ближайшие два-три года в архиве «Гаража» будет храниться уже более 500 ТБ архивных данных. Создателям архива была нужна система, которая позволила не только надёжно хранить большой объём данных много лет, но и структурировать их по уровням допуска. Основная часть архива будет доступна всем пользователям. Но в архиве хранятся, среди прочего, и личные письма известных людей. Переписка представляет собой безусловную историческую ценность, однако не подлежат публикации по этическим соображениям, соответственно, доступ к ней будет специальным образом регламентирован.

При выборе носителей для создания системы хранения оцифрованных данных специалисты музея «Гараж» проанализировали существующие технические решения с точки зрения стоимости:

- оборудования;

- владения (расходные материалы, трудозатраты на регулярную миграцию, расход электроэнергии и пр.);

- хранимой информации и риск-менеджмента.

Наиболее популярны для хранения больших объёмов данных жёсткие диски (HDD) и ленточные накопители (LTO). Однако они имеют ряд особенностей, которые превращают хранение цифровых данных в весьма дорогое и хлопотное дело: с периодичностью в пять-десять лет необходимо производить перезапись контента, замену носителей и устройств хранения. Необходимо прибавить к этому электроэнергию, которая расходуется на работу жёстких дисков или на охлаждение серверных, где располагаются хранилища на ленточных накопителях, которые при нарушениях температурного режима быстро деградируют. Оптические диски не столь требовательны к условиям среды хранения, и поэтому являются оптимальным средством для создания архивов. Ещё несколько лет назад популярными носителями для записи фотографий, музыки и видео были именно оптические диски (CD, DVD, HD DVD). Записанные диски лежали в коробочках и не требовали расходов при хранении. Однако объёмы хранимых данных оставляли желать лучшего — максимум 20 Гб на одном диске. Шагом вперёд стало появление Blu-ray-дисков на 100 Гб. В 2016 г. корпорация “Panasonic” объявила о создании нового стандарта оптического диска ёмкостью 300 Гб — Archival Disc. Ожидается появление дисков объёмом 500 Гб и 1 Тб. Для удобства оперирования информацией на десятках и сотнях таких дисков компания “Panasonic” разработала роботизированную библиотеку данных, где привод-робот по запросу человека будет находить нужные диски и доставлять информацию с них на компьютер.

Эта технология получила название freeze-ray™. По сути, это целая инфраструктура, которая предполагает масштабируемую систему хранения «холодных» данных, соответствующее программное обеспечение и пользовательский интерфейс для доступа к нужным файлам. Визуально это металлическая стойка со встроенными в неё роботизированными устройствами хранения и считывания информации с оптических дисков (Blu-ray Disc™, Archival Disc). Система не требует кондиционирования и специальных условий хранения.

Для определения расчётного срока хранения в корпорации “Panasonic” проведены испытания по методу ускоренного старения Генри Эйринга. В результате теста получены расчётные сроки хранения информации на оптических дисках — более 50 лет при температуре 30 С° и влажности 80 % для Blu-ray™ дисков и 100 лет для дисков нового поколения Archival Disc.

От заказчика системы требуется грамотно отобрать и каталогизировать всю необходимую информацию, включая артефакты, и оцифровать её аналоговую часть. После

этого все файлы записываются на оптические диски и на долгие годы «замораживаются», подвергаясь временной «разморозке» по периодическим запросам.

Поскольку речь идёт о 100 годах хранения данных в доступном состоянии, вопрос о стоимости и качестве такого хранения — один из основных. В определённой конфигурации — из пяти стоек ёмкостью по 638 ТБ каждая — система freeze-ray™ позволяет значительно снизить стоимость хранения единицы информации, экономя более \$6 млн в течение первых 20 лет использования. Прежде всего, за счёт низкого энергопотребления по сравнению с другими носителями, нетребовательности к внешним факторам, а также из-за отсутствия необходимости миграции информации: оптические диски не требуют перезаписи каждые 5–7 лет, как HDD, и не столь чувствительны к условиям хранения, как плёнки.

В силу технологических особенностей данные на оптические диски можно записать лишь единожды (WORM — Write Once Read Many) без возможности их корректировки или дополнения. Таким образом, система freeze-ray™ стала своего рода гарантом подлинности и достоверности хранящейся в ней информации. Созданный «холодный» архив предполагает определённое количество запросов на тот или иной файл. Робот, получив запрос, выбирает нужный диск, вставляет его в считывающее устройство, получает файл и доставляет заказчику.

Первый крупный проект с использованием библиотек данных на оптических дисках был осуществлён в 2016 г. совместно с “Facebook”, в процессе которого технология и приобрела своё название freeze-ray™, предполагая «заморозку» данных сроком до 100 лет.

Система эксплуатируется и в России: в центре обработки данных Санкт-Петербургского государственного университета, в Арбитражном суде Белгородской области, в Политехническом музее. Первым в мире электронным архивом на оптических дисках стал виртуальный архив современного русского искусства RAAN, создатели которого выбрали оптические носители для хранения оцифрованной информации.

В связи с появлением нового решения для хранения цифровой информации на оптике изменяется архитектура систем хранения данных. При грамотном подходе к хранению и работе с цифровыми материалами организации создают два, а чаще три хранилища. Первые два для материалов, находящихся в постоянной работе, а третий для так называемого холодного архива — файлов, неиспользуемых в повседневной работе, «замороженных», которые нужно хранить в неизменном виде, без возможности фальсификации или подделки. И если ранее для холодного архива использовались магнитные ленты, то сейчас не только холодный, но и активный архив становится выгоднее хранить на оптических дисках. Тем более что библиотека на оптических дисках

позволяет не только «замораживать» данные, но и комбинировать такой архив с «горячей» базой файлов — для оперативного и регулярного доступа, благодаря программному продукту RAIDIX, разработанному Санкт-Петербургской компанией «Рэйдикс». Это программное обеспечение (ПО) для гибридного хранения «холодных» и «горячих» данных поможет не только минимум на 30 % снизить стоимость конечного продукта, но и решить проблемы совместимости различных устройств в системах хранения данных. ПО RAIDIX включено Минкомсвязи в государственный реестр отечественного ПО.

Из фондов Российской национальной библиотеки

### III. ЭЛЕКТРОННЫЕ РЕСУРСЫ ДЛЯ РАЗВИТИЯ НАУКИ И ОБРАЗОВАНИЯ

УДК 02(05); 01(05)

Разумова И. К.

#### **Журналы и книги. Подписка на электронные ресурсы в России и в мире: анализ результатов опросов 2016–2017 годов**

**Ключевые слова:** библиотеки, электронные ресурсы, электронные книги, комплектование, бюджет на комплектование.

Приведены результаты анализа динамики затрат на подписку научных электронных ресурсов российскими и международными научными и образовательными организациями за последние годы. Детально проанализированы результаты опроса российских организаций, проведенного в начале 2017 года. Приведены оценки доли затрат на электронные ресурсы. Сделан вывод об устойчивой миграции к электронным ресурсам. Определена структура и ключевые игроки российского рынка электронных ресурсов.

Razumova I. K.

#### **Journals and books. Subscriptions to electronic resources in Russia and in the world: analysis of 2016-2017 survey results**

**Key words:** libraries, electronic resources, e-books, acquisitions, library acquisitions budget

This report presents the results of price dynamics analysis for subscriptions to science electronic resources by Russian and international scientific and educational organizations in recent years. The results of Russian organizations survey of early 2017 are analyzed in details. Estimates of the share of electronic resources in the expenditure on subscriptions are given. A conclusion is made about steady shift to electronic resources. The structure and key players of the Russian electronic resources market are determined.

В статье приводятся результаты анализа динамики и современного состояния бюджетов библиотек на комплектование электронными ресурсами. Исходные данные получены в итоге международных и российских опросов, ежегодно проводимых

компанией Publishers Communication Group<sup>1</sup> и консорциумом НЭИКОН<sup>2</sup>.

**Состояние комплектования в мире.** В первой части статьи проанализированы данные результатов международного опроса, проведённого летом 2016 г. среди 686 библиотек в разных частях света (Северная Америка, Южная Америка, Европа, Азия и Тихоокеанский регион, Средний Восток и Африка).

**Методология.** Все респонденты международного телефонного опроса были разбиты на несколько групп: университеты, медицинские организации и организации здравоохранения, государственные научные центры (НИИ), а также корпорации. Университеты были далее разбиты на 3 подгруппы: крупные, средние и маленькие в зависимости от численности студентов, причём на каждом континенте использовалось своё деление на крупные, средние и маленькие. Единая для всех континентов шкала деления университетов на указанные подгруппы не применялась, поэтому использованы данные по всем университетам в целом.

В опросе наряду с другими результатами получены данные по общим бюджетам библиотек, общим бюджетам на комплектование, а также по бюджетам на комплектование книгами и периодикой, причём как в печатной, так и в электронной формах. Именно они и использованы в статье.

#### **Анализ результатов опроса**

**Участие в консорциумах и консорциумная форма подписки.** Результаты опросов показывают, что подписка во всём мире осуществляется в основном через библиотечные консорциумы. Подавляющее большинство опрошенных библиотек (77 %) являются участниками консорциумов, причём, среди университетов этот показатель имеет наибольшее значение — 89 %. Практически все участники консорциумов (95 %) предполагают сохранить или увеличить затраты на подписку через консорциумы в 2017 и 2018 годах.

**Бюджеты 2016 года.** Все проанализированные бюджеты библиотек демонстрируют рост на 2016 г., как в целом по миру, так и для разных частей света. Исключение составляет Европа, где общие бюджеты библиотек и бюджеты на комплектование книгами сократились в 2016 г. по сравнению с 2015 г. в среднем на 0,1 и 0,4 %.

**Динамика бюджета на комплектование.** В целом по миру динамика бюджетов на комплектование демонстрирует устойчивый рост, начиная с 2009 г., что свидетельствует о постепенном восстановлении финансирования библиотек после кризиса 2008 года.

**Миграция к электронным ресурсам.** Наряду с ростом общих бюджетов на комплектование происходят изменения в структуре бюджета (Рис.1). Продолжается

миграция комплектования к электронным ресурсам. С 2006 по 2016 г. доля затрат университетов на электронные ресурсы выросла в мире с 32 до 61 %. Отметим, что результаты опросов российских библиотек показывают, что, если в 2006 г. доля электронных ресурсов в бюджетах российских университетов составляла всего 8 %, то в 2015 г. она составила уже 61 %, то есть по этому показателю Россия догнала мировые страны.

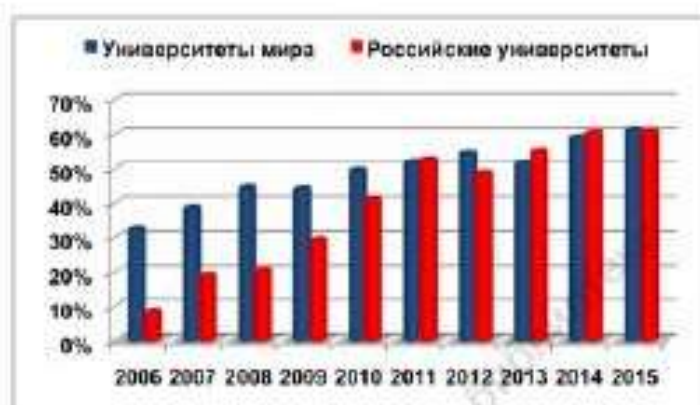


Рисунок 1

*Миграция к комплектованию электронными ресурсами в российских и мировых университетах. Доля бюджета на комплектование электронными ресурсами в общем бюджете на комплектование, %*

**Бюджет на комплектование книгами.** В целом по миру в бюджете 2016 на комплектование книгами был заложен рост на 1,3 %. При этом бюджет на печатные книги должен был сократиться на 2,9 %, а бюджет на электронные книги вырасти на 5,1 %. Эти цифры хорошо согласуются с общей временной динамикой распределения бюджета на комплектование книгами между печатными и электронными книгами. В ходе обработки результатов опроса определена доля бюджета на комплектование электронными книгами в общем бюджете организации на книги. Результаты свидетельствуют, что для всех типов библиотек наблюдается устойчивая миграция к электронным книгам. Однако доля электронных книг в общем бюджете на книги не так велика, как можно было ожидать, и составила в 2015 г. 27, 29 и 36 % для университетов, НИИ и медицинских библиотек, соответственно. Большие мировые университеты тратили в 2015 г на электронные книги 30 % своего «книжного» бюджета.

### **Ситуация в России**

**Методология.** Данные по состоянию бюджетов на комплектование для библиотек России собираются в консорциуме НЭИКОН ежегодно. К настоящему времени имеются данные начиная с 2006 года. В опросах принимают участие все члены консорциума



НЭИКОН, который объединяет уже 1050 организаций. Число участников опроса варьируется год от года. Так в 2016 г. в опросе участвовали 259 организаций, в 2017 г. пока заполнены 170 анкет, что уже представляет хорошую выборку. При анализе результатов участники опроса были разбиты на группы: университеты, научно-исследовательские организации и массовые библиотеки. Из группы университетов выделены две подгруппы: ведущие университеты, куда входят национальные, федеральные, национальные исследовательские и университеты группы 5/100 и обычные университеты, не попавшие в группу ведущих. Из научно-исследовательских организаций выделена подгруппа НИИ, подведомственных Федеральному агентству научных организаций (ФАНО).

В ходе опроса по ресурсам в целом, организации должны были ответить на два вопроса: общий бюджет на комплектование и бюджет на комплектование электронными ресурсами. Если организация не располагала абсолютными цифрами по бюджетам или не хотела приводить их, можно было привести долю (процент) бюджета на комплектование электронными ресурсами в общем бюджете на комплектование 2016 года. В анкетах опроса по комплектованию книгами организациям было предложено ответить на вопросы: общий бюджет на комплектование; бюджет на комплектование книгами в целом; бюджет на комплектование электронными книгами. Как и в предыдущем случае, при желании можно было привести только долю бюджета на комплектование электронными книгами в общем бюджете на книжное комплектование. Полученные данные при определённой обработке дают полную картину комплектования электронными и печатными ресурсами (периодикой и книгами) в 2016 году.

### **Результаты**

Рассмотрим результаты анализа данных опроса, полученных на конец марта 2017 года.

**Предпочтения российского комплектования.** Прежде всего, ответим на вопрос, на что же тратят деньги российские библиотеки? На периодику или на книги? Результаты для библиотек разных типов приведены на Рис. 2.

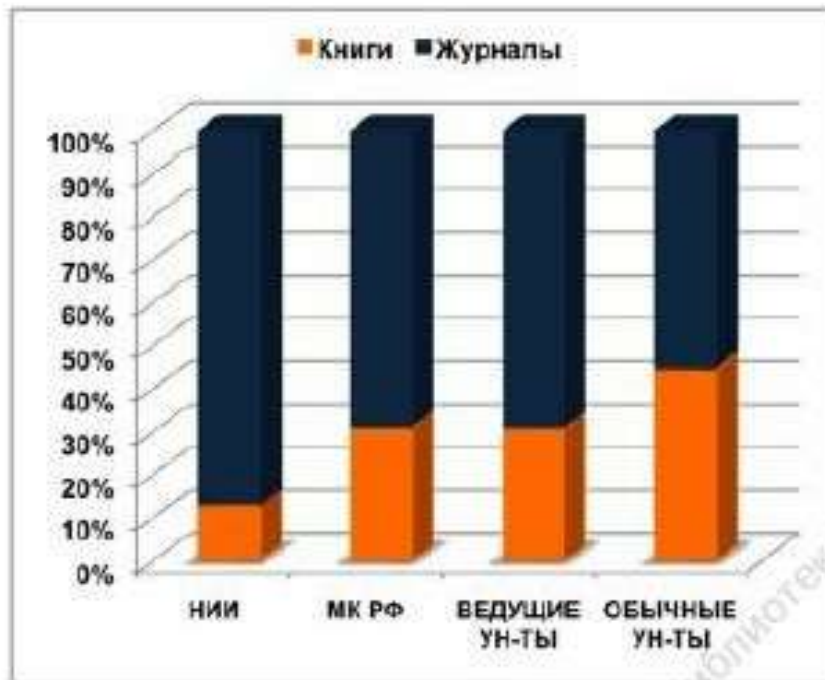


Рисунок 2

*Соотношение бюджетов на комплектование книгами и периодикой в России по состоянию на 2016 г. Результаты опроса 2017 г.*

Из рисунка с очевидностью следует, что бюджетные предпочтения для всех групп библиотек, включая и массовые, — это научная периодика. Именно на неё затрачивается основная часть бюджета на комплектование электронными ресурсами. Поскольку опросы о бюджетах 2006–2015 гг. не предполагали отдельного изучения комплектования периодикой, рассмотрим результаты, полученные для бюджетов на комплектование в целом и бюджетов на комплектование книгами, как в печатной, так и в электронной форме.

**Бюджет на комплектование книгами в России.** К сожалению, сложно проследить временную динамику полученных данных, поскольку в разные годы анкетирование по книжному комплектованию включало разные вопросы, относящиеся к разным продуктам. Например, вплоть до 2015 г. из рассмотрения были выведены российские ЭБС, поскольку подписка на них была регламентировалась. Проанализируем данные по бюджетам 2016 г., полученные от разных групп организаций.

**Миграция к электронным книгам.** Оценим, какую долю составляют электронные книги в общем бюджете на комплектование книгами для разных групп российских библиотек и сравним полученные результаты со среднемировыми. Результаты анализа данных анкетирования показывают, что ситуация в России сильно отличается от общемировой. Российские университеты в среднем тратят на электронные книги 53 %

своего бюджета на книги (сравним со среднемировым показателем для университетов 27 %), российские ведущие университеты 63 % (в мире 31 %), российские НИИ — 68 % в отличие от 27 % по миру. Данные мирового опроса 2016 г. не приводят данных отдельно по разным частям света, но можно предположить, что российские данные окажутся ближе к данным для Северной Америки и Европы.

Таким образом, результаты анкетирования показывают, что в настоящее время российские библиотеки отдают явное предпочтение электронным книгам. Безусловно, значительная доля в электронном книжном комплектовании принадлежит российским ЭБС. Однако этот вопрос требует отдельного изучения.

**Основные игроки на книжном рынке в 2016 г. и их затраты на комплектование электронными книгами.** Определим основных покупателей на российском рынке электронных книг. Результаты анкетирования показывают, что всем университетам принадлежит 95 % этого рынка. То есть в 2016 г. в России практически каждая приобретённая электронная книга приобретена университетами. Рассмотрим, сколько же тратит в среднем одна российская библиотека на электронные книги не в относительном, а в абсолютном денежном выражении. Здесь, как и для ресурсов в целом, имеются разные цифры для библиотек разных типов: ведущие университеты тратят в среднем 3,6 млн руб.; обычные университеты — 1,2 млн руб., то есть в три раза меньше; НИИ — в среднем 250 тыс. рублей. Результаты для массовых библиотек не приводятся, поскольку число таких респондентов было очень мало, и полученные цифры нельзя считать надёжными.

**Затраты российских библиотек на комплектование в целом и комплектование электронными ресурсами.** Обратимся к анализу результатов опросов 2006–2017 гг. о бюджете на комплектование электронными ресурсами в целом и доли этого бюджета в общем бюджете комплектования.

**Миграция к электронным ресурсам.** Доля электронных ресурсов в общем бюджете на комплектование уже проиллюстрирована на Рис. 1. Для всех групп российских библиотек до 2015 г. наблюдалась устойчивая миграция к электронным ресурсам. Для ведущих университетов в 2015 г. этот показатель достиг рекордного значения 95 % при среднем для университетов значении 61 %. Предполагаем, что именно так ведущим университетам удалось сохранить уровень подписки 2014 г. после наступления экономического кризиса. Результаты опроса показывают, что общие бюджеты на комплектование существенно сократились в 2015 г. и продолжают сокращаться. Бюджет на электронное комплектование в рублёвом эквиваленте ведущим университетам удалось удержать на том же уровне именно за счёт перераспределения общего бюджета в пользу электронных ресурсов. Однако уже в 2016 г. доля затрат на электронные ресурсы

в ведущих университетах упала с 95 % до 87 %. По нашему мнению, эта цифра точнее отражает реальные предпочтения ведущих университетов; 95 % 2015 г. были, скорее всего, результатом экстренных мер, предпринятых для сохранения уровня своего комплектования электронными ресурсами, в основном научной периодики, необходимой ведущим университетам для научной работы и наращивания уровня публикаций.

**Основные игроки на рынке электронных ресурсов 2016 г. и их затраты на комплектование.** Определим ключевых игроков на рынке электронных ресурсов, для чего рассчитаем процент, который составляют затраты на электронные ресурсы для каждой группы от общего объёма затрат всех респондентов. Результаты приведены на Рис. 3.

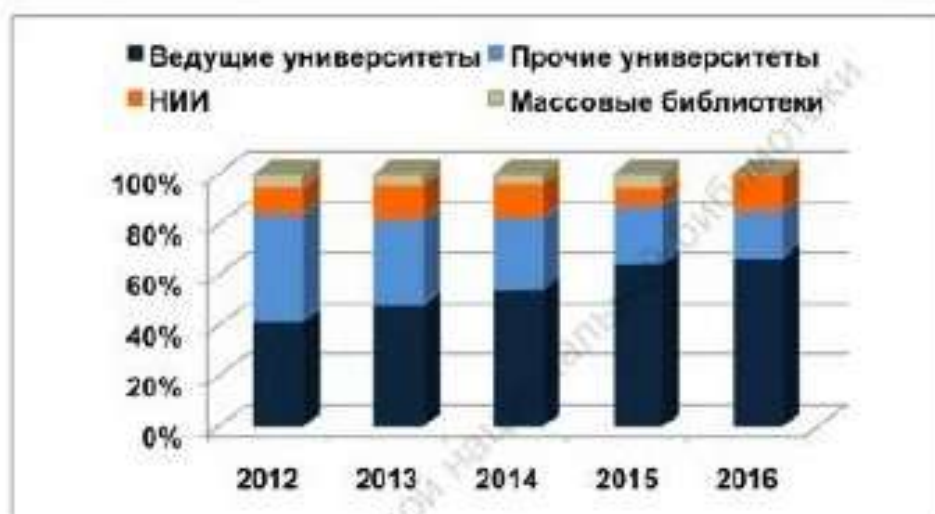


Рисунок 3

*Распределение затрат на электронные ресурсы  
между организациями разного типа*

Из результатов опроса и данных, приведённых на Рис. 3, следует, что в 2016 г. 67 % рынка электронных ресурсов принадлежат ведущим университетам, 19 % — остальным университетам, 13 % — научно-исследовательским организациям. То есть основными подписчиками электронных ресурсов в России являются университеты. При этом временной анализ показывает, что доля ведущих университетов последовательно возрастала с 43 % в 2012 г. до 67 % в 2016 году.

Оценим теперь покупательную способность библиотек разных групп и её временную динамику. Сколько денег каждая из них истратила на комплектование электронными ресурсами в 2016 г. и в предыдущие годы? Графики на Рис. 4а, 4б демонстрируют динамику средних затрат на электронные ресурсы для библиотек четырёх типов. Бюджеты приведены как в рублях (Рис. 4а), так и в валюте (Рис. 4б), поскольку

основная часть бюджета, выделяемого на электронные ресурсы, тратится на подписку иностранной периодики.

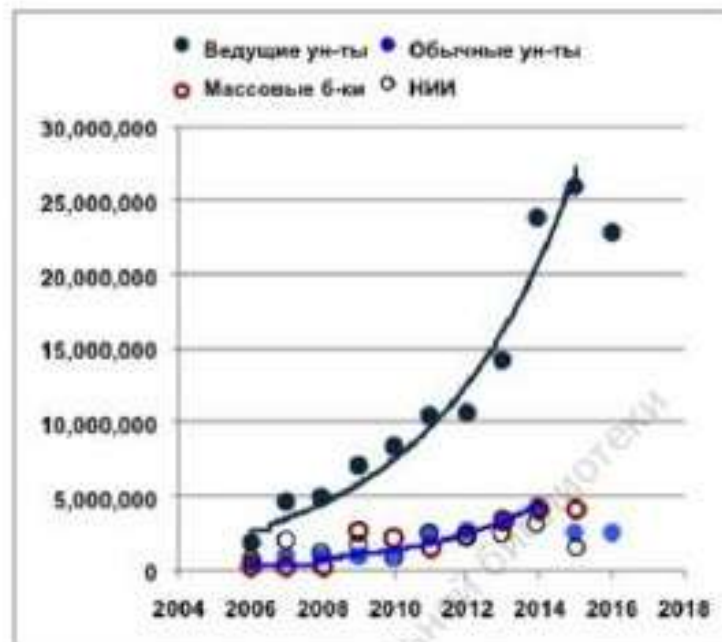


Рисунок 4а.

Динамика бюджетов на комплектование электронными ресурсами для разных групп организаций. Приведены средние значения затрат на одну библиотеку, руб.



Рисунок 4б

Динамика бюджетов на комплектование электронными ресурсами для разных групп организаций. Приведены средние значения затрат на одну библиотеку, USD

Из результатов, приведённых на Рис. 4, можно сделать ряд выводов. Прежде всего, наблюдается огромная разница в бюджетах на комплектование ведущих университетов и всех остальных групп российских организаций. Цифры 2016 г. отличаются примерно на порядок. При этом бюджеты обычных университетов, массовых библиотек и НИИ сопоставимы по величине. Далее видно, что влияние кризиса 2014 г. пока ещё продолжается. Затраты библиотек на комплектование электронными ресурсами, которые с 2006 по 2014 г. росли по экспоненциальному закону, в 2015 г. начали сокращаться и продолжают сокращаться, по крайней мере, в валютном исчислении. Важно отметить, что абсолютные значения бюджетов на комплектование электронными ресурсами очень низкие, если сравнить их с мировыми показателями. В 2016 г. даже для ведущих университетов это значение было равно примерно \$330 тыс. (крупнейшие западные университеты тратят на комплектование \$8–12 млн в год).

По сути, бюджета на комплектование ведущего университета в 2016 могло хватить только на подписку одного крупного ресурса, например, коллекции “Freedom Collection” издательства “Elsevier”. На другие ресурсы средств уже не было недостаточно.

**Государственные проекты подписки на научные электронные ресурсы.** Несмотря на то, что приведённые результаты относятся к комплектованию библиотек исключительно из собственных средств, нельзя не упомянуть наличие в России государственных проектов предоставления доступа к полнотекстовым электронным ресурсам и международным индексам научного цитирования. В последние годы такие проекты реализуются Минобрнауки, РФФИ и ФАНО. В 2016 г. в рамках всех трёх проектов предоставляется доступ к научным электронным ресурсам 26 ведущих мировых информационных провайдеров, отобранных в результате научной экспертизы и опросов библиотек. Государственные проекты обеспечивают сотням российских организаций доступ к 70–80 % научных статей, релевантных приоритетным направлениям развития науки, технологии и техники Российской Федерации. Тем самым проблемы комплектования электронными ресурсами в российских библиотеках в значительной степени решаются за счёт государственных проектов.

Охарактеризуем проблему, которая наметилась в российских библиотеках в последние 2–3 года. Наличие государственной подписки на ресурсы, необходимые для развития науки, технологии и техники Российской Федерации, наряду с продолжающимся недофинансированием привели в последние два года к тому, что библиотеки не наращивают, а сокращают репертуары подписки на электронные ресурсы. Можно было бы предположить, что высвободившиеся за счёт государственной подписки средства будут направлены обратно в библиотеку с тем, чтобы истратить их на дополнительную подписку

необходимых ресурсов. Например, профильных тематически ресурсов в области техники и технологии или тех наук, которые не охватывают государственные проекты, или политематических ресурсов, необходимых для обучения студентов и аспирантов, таких как базы крупнейших мировых агрегаторов: EBSCO, ProQuest и JSTOR. Вместо этого руководство организаций просто сокращает финансирование комплектования библиотек, аргументируя это тем, что «всё и так уже подписано».

### **Выводы**

Анализ состояния и динамики бюджетов на комплектование в мире и в России позволяет сделать следующие выводы.

Большая часть библиотек в мире объединена в консорциумы. Комплектование участников консорциума происходит через консорциумные подписки. До 2018 г. библиотеки предполагают сохранить или увеличить объём своих подписок через консорциумы.

Последствия мирового экономического кризиса 2008 г. преодолены, и в среднем по миру бюджеты библиотек демонстрируют устойчивый рост, начиная с 2009 года.

В мире и в России продолжается миграция к электронным ресурсам и, в частности, к электронным книгам. Основная доля российского рынка электронных ресурсов принадлежит ведущим российским университетам.

Бюджеты на комплектование и бюджеты на комплектование электронными ресурсами в России продолжают сокращаться после кризиса 2014 года.

В последние годы абсолютные цифры бюджетов на комплектование электронными ресурсами для ведущих университетов отличаются более, чем в десять раз от бюджетов других групп организаций (обычные университеты, массовые библиотеки, НИИ)

В значительной степени проблему недостаточного финансирования комплектования электронными ресурсами в России решают государственные проекты Минобрнауки, РФФИ и ФАНО.

Государственное финансирование и ограниченные бюджеты приводят к сокращению репертуара подписки, лишают университеты и НИИ узкопрофильных и политематических ресурсов, необходимых для обучения студентов и аспирантов навыкам работы с научной литературой.

Все работы в рамках данного исследования, выполнены при финансовой поддержке государства в лице Минобрнауки России. Уникальный идентификатор RFMEFI60316X0019.

### **Примечания**

<sup>1</sup> Library Budgets Predictions for 2016 — Publishing Communication Group, [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.pcgplus.com/wp-content/uploads/2016/05/Library-Budget-Prediction-2016-Final.pdf>

<sup>2</sup> Кузнецов А. Ю., Разумова И. К. Информационное обеспечение науки и образования // «Университетская КНИГА», 2014. — Июнь. — С. 46–51; Разумова И. К. Подписка и использование научной информации в России и в мире: анализ результатов опросов и прогноз на будущее//[Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://conf.neicon.ru/materials/22-Overseas2016/20160926-07-Razumova.pdf>

Из фондов Российской национальной библиотеки



*Экспертная площадка**Ассоциации производителей и пользователей образовательных ресурсов (АППОЭР)*

УДК 378.1:027.7

Квелидзе-Кузнецова Н. Н.

Морозова С. А.

**Электронные и традиционные фонды вузовской библиотеки в модуле  
«Книгообеспеченность» нового поколения**

**Ключевые слова:** библиотека университета, книгообеспеченность, коэффициент книгообеспеченности, образовательные программы, дисциплины, формирование фондов библиотеки.

В статье сообщается о разработке модели, этапах создания и механизмах функционирования модуля расчета коэффициента книгообеспеченности библиотеки университета, являющегося самостоятельным программным продуктом, не зависящим от типа автоматизированной библиотечно-информационной системы и формата данных об образовательной деятельности вуза. Важным отличием созданного и успешно функционирующего в фундаментальной библиотеке РГПУ им. А. И. Герцена (<http://books.lib.herzen.spb.ru>) продукта является отсутствие необходимости «ручного» ввода значительных массивов информации, данные из электронного каталога библиотеки и учебно-методического подразделения университета поступают для обработки в модуле автоматически, в момент запроса того или иного вида отчета пользователем. В результате и библиотека, и преподаватели, и руководители университета обладают постоянно обновляемой оперативной информацией о состоянии обеспеченности дисциплин и образовательных программ в целом актуальными и отвечающими направлениям образования изданиями. В модуле учитываются как печатные, так и издания из подписки университета на образовательные электронные ресурсы.

Kvelidze-Kuznetsova N. N., Morozova S. A.

**Digital and traditional collections of universities libraries in the book  
supply module of new generation**

**Key words:** university library, book supply, book supply ratio, educational programs, sciences, library collections formation.

The article describes development of a model, stages of its creation, along with mechanisms of functioning of the module calculating book supply ratio of university library. This module is an independent software product that does not depend on a type of the automated library-informational system and a format of data regarding university educational activities. An important distinctive feature of this software, created and implemented in the Fundamental Library of the Herzen State Pedagogical University of Russia (<http://books.lib.herzen.spb.ru>), is that there is not necessity of manual input of large informational arrays. Data from library electronic catalog and university educational and methodological department are automatically directed to the module at the moment the report is requested by the user. As a result, librarians, lecturers and university authorities have an access to constantly updated operational information on the ratio of book supply of certain sciences and educational programs in whole with the latest and most relevant publications. The module calculates both the printed versions and electronic publications of the university subscriptions to electronic educational resources.

Программный инструмент расчёта коэффициентов книгообеспеченности (ККО) для вузовских библиотек — постоянно обсуждаемая на профессиональных конференциях и семинарах проблема, единого решения которой не найдено до сих пор. Стандартным воплощением в последнее двадцатилетие автоматизации библиотечных процессов являются системы расчёта ККО как автоматизированные рабочие места (АРМ) или модули автоматизированных библиотечно-информационных систем (АБИС), с помощью которых каждая из вузовских библиотек производит каталогизацию фондов, обслуживание читателей и другие процессы. Логично, что система расчёта ККО является частью этого программного комплекса, одна из составляющих которого АРМ «Каталогизация», контентная сторона — электронный каталог библиотеки, отражающий состояние её печатного, а в последнее десяти-пятнадцатилетие и электронного фонда.

Существенным признаком (избегая характеристики «недостатком») таких АРМ является то, что они, представляя собой элементы зачастую ограниченных в интеграции с другими ресурсами АБИС, легко контактируя в автоматическом режиме с контентом каталога, требуют «ручного» ввода информации об образовательной деятельности вуза. В современных условиях, когда процесс крупного вуза выражен в сотнях основных образовательных программ (ООП), включающих тысячи, зачастую, десятки тысяч

дисциплин, и вся эта «громада» основной деятельности образовательной организации изменяется от семестра к семестру, каждый учебный год, включает, на современном этапе, ООП федеральных государственных образовательных стандартов (ФГОС) разных поколений, — «ручной» ввод и постоянное отслеживание изменяющейся информации не представляется возможным или требует отдельного подразделения библиотеки, занимающегося только этой деятельностью. Вместе с тем в 2017 г. было бы странно рассуждать о «ручном» вводе в принципе, когда программные разработки и сетевые технологии открывают нам практически неограниченные возможности интеграции различных видов ресурсов, представленных в самых разных форматах.

В РГПУ им. А. И. Герцена в рамках обновления электронной образовательной среды и создания нового программного комплекса глобальной системы «Электронный университет» — «Электронная документация ОПОП» (ЭД ОПОП) принято решение о создании модуля «Книгообеспеченность», основные требования к которому — интеграция и обмен данными в режиме реального времени как с электронным каталогом фундаментальной библиотеки (АИБС «МАРК-SQL»), так и с БД HERZEN (данные об образовательных программах, дисциплинах и студентах в формате JSON). Программный модуль, как было заявлено в требованиях, должен представлять веб-сервис, доступный из любой точки сети Интернет. Программный продукт предназначен для получения оперативной информации о состоянии обеспеченности учебными изданиями учебных дисциплин, даёт возможность объективно изучать соответствие учебного фонда профилю университета и прогнозировать его наполнение, позволяет поддерживать связь с кафедрами (дирекциями ООП), гарантируя достоверность и своевременность предоставляемых сведений.

Летом 2016 г. программный модуль «Книгообеспеченность» для РГПУ им. А. И. Герцена был создан и размещается по адресу <http://books.lib.herzen.spb.ru> открыто и общедоступно для всех пользователей сети Интернет (за исключением административных функций управления системой). Важно отметить, что привлечение стороннего разработчика, не являющегося создателем какой-либо АБИС и никогда ранее не работавшего с библиотеками и вузами, но имеющего большой опыт современных программных решений по требованиям заказчика, явилось определяющим фактором в создании веб-сервиса, не имеющего аналогов в вузовских библиотеках России. Несомненно, что для создания такой сложной системы, как программный модуль расчёта ККО, вузам давно требовался «взгляд со стороны», действия квалифицированных разработчиков, не ограниченных архитектурой и технологиями АБИС.

Каковы принципы работы?

Модуль расчёта книгообеспеченности предназначен для формирования отчетов о книгообеспеченности студентов изданиями. Для этого он консолидирует данные из двух источников:

- из АБИС — данные об изданиях, доступных студентам в библиотеке вуза;
- из автоматизированной системы, содержащей сведения об образовательной деятельности университета БД HERZEN (автоматизированной системы подразделения, отвечающего за образовательную деятельность (учебно-методического управления (УМУ)) — данные об образовательных программах, учебных планах и обучающихся по ним студентах;

Система не предусматривает «ручного» ввода данных, а использует информацию, имеющуюся в обеих автоматизированных системах.

Источники данных могут подключаться следующими способами:

- прямое подключение к БД;
- подключение к API, которое позволяет получить необходимые данные;
- дополнительно для данных УМУ — импорт JSON или XML-файла.

Из АБИС импортируются следующие данные:

Название данных	Формат данных	Размер данных/количество символов
Все поля библиографической записи	текстовый	От 1 до 255
Количество экземпляров	числовой (целое число)	1-3 символа
Год издания	текстовый	От 1 до 255
Цикл дисциплин	текстовый/словарный: 5• лет [гуманитарный], по умолчанию (значение 1) 10•лет [естественнонаучный] (значение 2)	1 символ
Принадлежность книг к дисциплине	текстовый (множественное поле)	До 512 символов
Издание ЭБС	текстовый	От 1 до 255 символов
Тип литературы	текстовый/словарный (основная / дополнительная)	От 1 до 255 символов
Вид литературы	текстовый/словарный	От 1 до 255 символов

БД HERZEN предоставляет данные в виде JSON-файла согласованной структуры.

Файл содержит следующие поля данных:

- “year” — год начала учебного года
- “faculty” — институт/факультет/филиал
- “study\_form” — форма обучения
- “specialty” — направление/специальность
- “profile” — профиль/специализация/магистерская программа
- “discipline” — модуль/дисциплина/учебный курс/НИР/практика/ГИА
- “chair” — кафедра (для ГИА отсутствует)
- “semester” — семестр (сквозная нумерация от “1 до”12)
- “stud\_count” — количество студентов.

#### Атрибуты полей

Имя поля	Тип	Размерность
year	SMALLINT	
faculty	VARCHAR	80
study_form	VARCHAR	12
specialty	VARCHAR	120
profile	VARCHAR	150
discipline	VARCHAR	750
chair	VARCHAR	50
semester	SMALLINT	
stud_count	SMALLINT	

Особенности модуля:

- модуль обладает гибкостью, позволяющей настроить его под форматы и содержание данных каждого отдельного вуза;
- обновление данных производится по команде администратора или автоматически;
- обновление данных проходит в фоновом режиме, в это время пользователи работают с существующими данными;
- система производит предварительный расчёт данных, благодаря чему отчеты формируются без задержек;
- в системе предусмотрено разделение прав доступа, пользователи могут иметь доступ к различным наборам функций;
- модуль предоставляет API для формирования отчётов, это позволит использовать отчеты в других сервисах вуза.

Получение данных из обеих систем производится по расписанию (в автоматизированном режиме) или по команде администратора в режиме реального времени.

Таким образом, библиотеке остаётся только тот вид деятельности, который ей и присущ: дополнение записи в каталоге информацией, необходимой для интеграции данных. Дополнение данных производится на основании нескольких источников:

- ввод литературы, поступившей в библиотеку путём закупки. Поскольку все издания закупаются только на основании заявок подразделений университета, вся необходимая информация содержится в заявке. При заполнении интерактивной формы заявки на сайте библиотеки (<http://lib.herzen.spb.ru/l/form1>), кроме информации об издании, подразделения указывают следующие сведения об образовательной программе, для которой необходимо приобретение издания: Основная /дополнительная литература; Уровень образования; Направление / специальность; Профиль / (\_\_\_\_\_ ) магистерская программа / специализация; Дисциплина; Семестр / Кол-во студентов. Затем, после поступления приобретенной литературы в библиотеку, данные из заявки вводятся в каталогизационное описание.

Пример заявки:

№№ п/п	Название издания, автор, издательство, год издания	Основ- ная / дополни тельная литера- тура	Уровень	Направ- ление/ специал ьность	Про- филь/ма гистерс- кая програм ма/спе- циализа ция	Дисциплина	Семестр / кол-во студен- тов	Цена 1 экз.	Кол- во экз.
1.	Деловые коммуникации. Теория и практика: учебник для академическог о бакалавриата / В. А. Спивак. — М.: Издательство Юрайт, 2015	Основная	Бакалав- риат	Гости- ничное дело	Гостинич- ная деятель- ность	Модуль «Коммуникац ии в индустрии гостеприимст ва» Деловое общение в индустрии гостеприимст ва	2 семестр, 14 студентов	1149	5

2.	Деловые коммуникации. Учебник для бакалавров. Под ред. В. П. Ратникова. Издательство: Юрайт, 2016	Основная	Бакалавриат	Гостиничное дело	Гостиничная деятельность	Модуль «Коммуникации в индустрии гостеприимства» Деловое общение в индустрии гостеприимства	2 семестр, 14 студентов	1309	5
----	---------------------------------------------------------------------------------------------------	----------	-------------	------------------	--------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------	------	---

- Издания, поступившие в качестве пожертвования. Тот, кто передаёт литературу в фонд библиотеки, заполняет бланк пожертвования, где также указывает вышеприведенные данные, которые затем включаются в описание издания в каталоге.

- Дополнение записей, ранее введённых в каталог. Каталогизационные записи, введенные в каталог ранее и не дополненные сведениями из заявок подразделений и бланков пожертвований, пополняются сведениями в процессе взаимодействия с подразделениями университета в период актуализации данных об основной и дополнительной литературе в рабочих программах дисциплин (РПД) в период самообследования.

- Дополнение записей из ЭБС. Каталог фундаментальной библиотеки ежегодно пополняется записями из коллекций ЭБС, составляющих подписку университета текущего года. В 2017 г. в подписке около 150 тыс. изданий, представленных на 7 ЭБС-платформах. Данные о «привязке» издания к образовательному процессу вуза дополняются аналогично предыдущему пункту. При актуализации сведений о подписке на ЭБС, ранее введенные сведения переносятся в новый массив загружаемых tag-записей, на основании сопоставления данных предыдущего и текущего периодов подписки.

Возвратимся к функционированию программного веб-сервиса «Книгообеспеченность». На основе предоставляемых данных программная система позволяет рассчитать книгообеспеченность по следующим видам отчетов:

I. Книгообеспеченность образовательных программ

II. Книгообеспеченность кафедр

III. Все дисциплины с недостаточными показателями

*I. Книгообеспеченность образовательных программ*

Схема: Образовательная программа → Дисциплины → Список книг по дисциплине.

1. Пользователь выбирает ООП.

2. Для ООП определяется число студентов и дисциплины, по каждой из которых рассчитывается книгообеспеченность

3. Вычисляется общая книгообеспеченность ООП (среднее арифметическое книгообеспеченности дисциплин)

4. При переходе к отдельной дисциплине можно просмотреть список основной и дополнительной литературы и коэффициент обеспеченности.

#### *II. Книгообеспеченность кафедр*

Схема: Подразделение, кафедра → Дисциплины → Список книг по дисциплине.

1. Пользователь выбирает подразделение вуза и кафедру

2. Для кафедры определяется список читаемых дисциплин и число обучающихся по ним студентов.

3. По каждой из дисциплин рассчитывается книгообеспеченность

4. Вычисляется общая книгообеспеченность ОП (среднее арифметическое книгообеспеченности дисциплин)

5. При переходе к отдельной дисциплине можно просмотреть список основной и дополнительной литературы и коэффициент обеспеченности.

#### *III. Все дисциплины с недостаточными показателями*

Схема: Дисциплины → Список книг по дисциплине.

1. При переходе к отдельной дисциплине можно просмотреть список основной и дополнительной литературы и коэффициент обеспеченности.

В настоящий момент создание ЭД ОПОП, интеграцию с которым должен осуществлять веб-сервис, ещё не завершено, тестируется пилотная версия продукта, но заранее в обе системы заложены задачи интеграции, часть из которых успешно решена:

- предоставлять в ЭД ОПОП список книг по дисциплине;
- предоставлять в ЭД ОПОП результаты поиска книг по каталогу АБИС;
- предоставлять в ЭД ОПОП библиографическую запись выбранной книги из АБИС;
- принимать из ЭД ОПОП заявки на привязку книги к дисциплине;
- принимать из ЭД ОПОП заявки на отвязку книги от дисциплины;
- принимать из ЭД ОПОП заявки на комплектацию дисциплины книгами.

Надеемся, что опыт представленной разработки заинтересует коллег и даст новый импульс развитию программных решений систем расчёта ККО. Ждём ваших замечаний и предложений по функционирующему веб-сервису (<http://books.lib.herzen.spb.ru>). Благодарим ректорат и библиотеку Новосибирского государственного педагогического университета за возможность плодотворного сотрудничества и предоставление собственных разработок и образцов, которые были очень полезны в процессе



проектирования веб-сервиса расчёта ККО.

Из фондов Российской национальной библиотеки

УДК 376.

Елгаева М. Ю.

**Адаптивные технологии компании «Ай Пи Эр Медиа»  
(электронно-библиотечные системы IPRbooks и «Библиокомплектатор»)  
для поддержки внедрения инклюзивного образования**

**Ключевые слова:** электронно-библиотечные системы (ЭБС), инклюзивное образование, дистанционное обучение, электронные издания, ограниченные возможности по зрению, мобильное приложение, аудиоиздания, мониторинг.

Рассмотрены законодательные аспекты внедрения инклюзивного образования в образовательных учреждениях, роль ЭБС в этом процессе. Отмечена необходимость разработки и внедрения адаптивных технологий в электронно-образовательных ресурсах, реализующих программы разных форм и уровней обучения. Даны рекомендации по сбору данных и заполнению формы ежегодного мониторинга высших учебных заведений.

Elgayeva M. Y.

**Use of APR Media adaptive technologies (IPRbooks and Bibliokomplektator  
electronic library systems) for supporting inclusive education**

**Key words:** electronic library systems, inclusive education, distance learning, electronic publications, limited vision, mobile application, audio edition, monitoring.

This report examines legal aspects of implementing inclusive education in educational institutions and the role of electronic library systems in this process. Reference is made to the need of development and integration of adaptive technologies into electronic educational programs providing different forms and levels of education. Recommendations are given on data collection and filling out the annual monitoring form for higher education institutions.

По данным Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ), на сегодняшний день в мире насчитывается около 39 млн слепых людей (0,55 % населения) и 246 млн людей с плохим зрением (3,5 % всего населения). По официальным данным, в России насчитывается более чем 275 000 граждан с ограниченными возможностями зрения. Повсеместное распространение гаджетов и, как следствие, усиление нагрузки на

зрительный аппарат человека год от года только усугубляет ситуацию. В докладе ВОЗ говорится, что к 2020 г. количество незрячих людей на земле увеличится более чем в 2 раза — до 75 млн человек.

Частичное или полное отсутствие зрения не только физическая, но и социальная травма. Одним из основных социальных ограничений для незрячих является отсутствие доступа к печатной, электронной и иной зрительной информации.

Во всём мире предпринимаются серьёзные усилия для социальной реабилитации людей с ограниченными возможностями зрения или его полной потерей. Существует целый пакет законодательных актов, регулирующих вопросы инклюзивного профессионального образования. к таким законодательным актам относятся:

- Конвенция ООН «О правах ребёнка»,
- Конвенция ООН «О правах инвалидов»,
- Протокол № 1 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод,
- Конституция РФ,
- Федеральный закон «Об образовании»,
- Федеральный закон «О социальной защите инвалидов в РФ»,
- Федеральные государственные образовательные стандарты высшего образования,
- Государственная программа Российской Федерации «Развитие образования на 2013–2020 годы», утверждённая распоряжением правительства РФ от 15 мая 2013 г. № 792-р,
- ГОСТы (например, ГОСТ Р 52872-2012 «Интернет-ресурсы. Требования доступности для инвалидов по зрению»),
- Постановление правительства РФ от 1 декабря 2015 г. № 1297 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Доступная среда» на 2011—2020 годы»,
- Приказ Министерства образования и науки РФ от 19 декабря 2013 г. № 1367 «Об утверждении Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по образовательным программам высшего образования — программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры» (Раздел IV),
- Письмо Минобрнауки РФ от 03.18.2014 г. № 06-28 «Требования к организации образовательного процесса для обучения инвалидов и лиц с ограниченными возможностями здоровья в профессиональных образовательных организациях, в том числе оснащённости образовательного процесса»,

– Порядок применения организациями, осуществляющими образовательную деятельность, электронного обучения, дистанционных образовательных технологий при реализации образовательных программ (утв. приказом Министерства образования и науки РФ от 9 января 2014 г. № 2),

– Методические рекомендации к организации образовательного процесса для обучения инвалидов и лиц с ограниченными возможностями здоровья в профессиональных образовательных организациях, в том числе оснащённости образовательного процесса (Письмо Минобрнауки России от 08.04.2014 г. № АК-44/05вн) и др.

Пункт 1 статьи 24 Конвенции о правах инвалидов предусматривает возможность *«инклюзивного образования на всех уровнях и обучения в течение всей жизни»*. Таким образом внедрение инклюзивного образования сегодня является безусловным требованием к развитию образовательных организаций. При этом оно должно сопровождаться адаптированной образовательной программой и целым комплексом мер по созданию благоприятных условий для обучения.

Пункт 3.2. Письма Минобрнауки РФ от 03.03.2014 г. № 06-28 «Требования к организации образовательного процесса для обучения инвалидов и лиц с ограниченными возможностями здоровья в профессиональных образовательных организациях, в том числе оснащённости образовательного процесса» содержит положения, касающиеся обеспечения информационной открытости профессиональной образовательной организации для инвалидов и лиц с ограниченными возможностями здоровья и их родителей. На сайте профессиональной образовательной организации в сети Интернет должен быть создан специальный раздел (страница), отражающий:

- наличие в образовательной организации специальных условий для получения образования обучающимися с ОВЗ и инвалидами;
- наличие адаптированных образовательных программ (с учётом различных нарушений функций организма человека);
- виды и формы сопровождения обучения;
- использование специальных технических и программных средств обучения, дистанционных образовательных технологий;
- наличие доступной среды и других условий, без которых невозможно или затруднено освоение образовательных программ обучающимися с ОВЗ.

При этом под адаптированной образовательной программой подразумевается образовательная программа, адаптированная для обучения лиц с ОВЗ с учётом особенностей их психофизического развития, индивидуальных возможностей и при

необходимости обеспечивающая коррекцию нарушений развития и социальную адаптацию указанных лиц (п. 28 ст. 2 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»).

В пункте 67 Приказа Министерства образования и науки РФ от 19 декабря 2013 г. № 1367 «Об утверждении Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по образовательным программам высшего образования — программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры» уточняются требования к инклюзивному образованию для лиц с ограниченными возможностями зрения. В целях доступности получения высшего образования по образовательным программам инвалидами и людьми с ОВЗ по зрению для образовательных учреждений обязательно:

- наличие альтернативной версии официального сайта организации в сети Интернет для слабовидящих;
- размещение в доступных для слепых или слабовидящих обучающихся местах и в адаптированной форме (с учётом их особых потребностей) справочной информации о расписании учебных занятий (информация должна быть выполнена крупным рельефно-контрастным шрифтом (на белом или жёлтом фоне) и продублирована шрифтом Брайля);
- присутствие ассистента, оказывающего обучающемуся необходимую помощь;
- обеспечение выпуска альтернативных форматов печатных материалов (крупный шрифт или аудиофайлы);
- обеспечение доступа обучающегося, являющегося слепым и использующего собаку-поводыря, к зданию организации.

Также, согласно пункту 68 Приказа, при получении высшего образования по образовательным программам обучающимся с ОВЗ предоставляются бесплатно специальные учебники и учебные пособия, иная учебная литература, а также услуги сурдопереводчиков и тифлосурдопереводчиков.

В тех же рекомендациях содержится указание на необходимость обеспечения обучающихся инвалидов и лиц с ОВЗ печатными и электронными образовательными ресурсами в формах, адаптированных к ограничениям их здоровья.

Студенты с ОВЗ, в отличие от остальных студентов, имеют свои специфические особенности восприятия, переработки материала. Подбор и разработка учебных материалов должны производиться с учётом того, чтобы предоставлять его в различных формах так, чтобы инвалиды с нарушениями слуха получали информацию визуально, с нарушениями зрения — аудиально (например, с использованием программ-синтезаторов речи) или с помощью тифлоинформационных устройств.

Таким образом, нельзя недооценивать роль электронно-образовательных ресурсов в повышении доступности образования для лиц с ограниченными возможностями зрения. Социальная значимость этих ресурсов заключается в создании возможностей для получения такими обучающимися бесплатного доступа к большому массиву лицензионных изданий, не расположенных в свободном доступе, к информации о новых изданиях и научных исследованиях по разным отраслям наук.

ООО «Ай Пи Эр Медиа» планомерно развивает адаптивные технологии для применения на платформах IPRbooks и «Библиокомплектатор». Наши решения для внедрения инклюзивного образования обеспечивают нашим партнёрам — подписчикам ЭБС, возможность внедрения в своих учебных заведениях методов инклюзивного образования для обучения людей с нарушениями зрения в формах, адаптированных к ограничениям их здоровья.

1. Версия сайта для слабовидящих, отвечающая требованиям существующих ГОСТов (для подписчиков «IPRbooks» и «Библиокомплектатор») — проводится экспертиза, будет предоставляться соответствующий сертификат.

2. Эксклюзивный адаптивный ридер (увеличение до 300 % — подходит для III группы инвалидности по зрению) для чтения изданий лицами с ограничениями зрения (тексты размещены в векторном формате, а не картинкой, что позволяет увеличивать текст без потери качества изображения).

3. Специальное мобильное приложения WV-reader для лиц с проблемами зрения и полностью незрячих. Это программное обеспечение предоставляет широкие возможности пользователям. Его отличительными особенностями являются:

- адаптированный интерфейс в соответствии с ГОСТом;
- запуск и работа при помощи задания команд, что даёт возможность использования приложения даже людям с полной потерей зрения;
- голосовой поиск изданий;
- голосовые ответы на запросы;
- встроенный синтезатор речи, позволяющий слушать найденное издание.

Немаловажным фактором учебного процесса в целом также является возможность применения электронных изданий для обеспечения дистанционного доступа к ним слабовидящим и незрячим людям вне стен учебного заведения. Все платформы компании «Ай Пи Эр Медиа» не требуют личного присутствия и регистрации в стенах библиотеки или работы с жёсткой привязкой по IP-адресам учебного заведения.

Сотрудники организации, сопровождающие учебный процесс лиц с ОВЗ, могут направлять учетные данные по e-mail или обеспечить прямой доступ в электронно-

образовательный ресурс (ЭБС или ВКР-ВУЗ.РФ) через закрытую часть своего портала (ЭИОС). При этом компания обеспечивает возможность бесшовной авторизации обучающихся и преподавателей в ЭБС через ресурс учебного заведения.

На основании анализа статистики регистрации и посещения ЭБС "IPRbooks" через IP-адрес и удалённо по логину-паролю можно утверждать, что использование ЭБС (в том числе первичная регистрация пользователя) вне стен учебного заведения в 25 раз выше. Таким образом, дистанционная регистрация в разы повышает доступность ЭБС для лиц с ограниченными возможностями зрения.

В ежегодно проводимом «Мониторинге по основным направлениям деятельности образовательной организации высшего образования за 2016 год (форма № 1-Мониторинг)» (приказ Минобрнауки России от 13 марта 2017 № 222 «О проведении мониторинга эффективности образовательных организаций высшего образования») (далее — Мониторинг) стали содержаться графы для заполнения сведений об использовании в вузах специальных программ для инвалидов, аудиозданий и электронных ресурсах в формах, адаптированных к ограничениям здоровья обучающихся из числа лиц с инвалидностью. В связи с этим хотелось бы дать краткие разъяснения, которые будут полезны для вузов как в настоящее время, так и на перспективу.

Считаем возможным заполнение формы Мониторинга с учётом предоставляемых нами услуг и разработанного ПО. Отметим:

1. Использование ЭБС и встроенного адаптированного ридера для чтения изданий позволяет учитывать все издания, доступные по подписке, в разделе 5 п. 5.4. Формирование библиотечного фонда, строка 12 — печатные и/или электронные ресурсы в формах, адаптированных к ограничениям здоровья обучающихся из числа лиц с инвалидностью (III группа инвалидности по зрению).

Также ридер для чтения книг является ПО ("IPRbooks Reader") и может учитываться в строках 21, 22 — другие специальные технические и программные средства (раздел 5 Сведения о материально-технической и информационной базе организации, п. 5.3. Наличие специальных технических и программных средств).

На наш взгляд, вышеприведённые данные могут учитываться в мониторинге в зависимости от степени инвалидности (группы) обучающихся с ОВЗ в конкретном учебном заведении. То есть если в вузе есть обучающиеся с инвалидностью по зрению III степени, то это количество изданий можно учитывать, так как чтение книг людьми с такими ограничениями зрения возможно.

2. Программное обеспечение WV-reader ("IPRbooks") для мобильных устройств, работающих на операционной системе Android, доступно всем подписчикам базовой

версии ЭБС "IPRbooks" (либо как отдельный продукт) и ПО также может учитываться организациями при заполнении ежегодной формы Мониторинга.

С нашей точки зрения, эти сведения подлежат учёту в разделе 5 Сведения о материально-технической и информационной базе организации, п. 5.3. Наличие специальных технических и программных средств, строка 16 — Программы не визуального доступа к информации (для лиц с ОВЗ), строка 17 — Программа синтезаторов речи, строка 19 — Альтернативные устройства ввода информации, строка 20 — Устройства воспроизведения информации).

Программное обеспечение подходит для людей, имеющих I, II, III группы инвалидности по зрению.

Из фондов Российской национальной библиотеки



УДК 004.4.

Иванова Н. Ю.

**ВКР-ВУЗ.РФ — не только антиплагиат.**

**Личные кабинеты студента и научного руководителя. Электронное портфолио обучающегося. Интеграция системы в электронную информационно-образовательную среду вуза**

**Ключевые слова:** электронно-библиотечные системы (ЭБС), выпускные квалификационные работы, заимствования, плагиат, антиплагиат, электронное портфолио, электронная информационно-образовательная среда.

Рассмотрены законодательные и практические аспекты размещения выпускных квалификационных работ в ЭБС вузов, их проверки на плагиат. Отмечена необходимость внедрения сервиса ведения электронных портфолио достижений студентов и преподавателей учебных заведений. Даны рекомендации по работе в модуле «Электронное портфолио студентов» платформы ВКР-ВУЗ.РФ, интеграции этого модуля в единую информационно-образовательную среду учебного заведения.

Ivanova N.Y.

**VKR-VUZ.RF platform is not only the anti-plagiarism checker.**

**Personal accounts of students and supervisors. Student electronic portfolios. Integration of the electronic library systems into electronic information-educational environment**

**Keywords:** Electronic library systems (ELS), graduation thesis, text borrowing practices, plagiarism, anti-plagiarism, electronic portfolio, electronic information-educational environment.

Examination of legal and practical aspects of the placement of graduation thesis in the electronic library systems of universities, checking texts for plagiarism. Mention of the necessity of implementation of service of the electronic portfolio achievements of students and lecturers of educational institutions. Recommendations for work in the module "Electronic portfolios of students" of the platform VKR-VUZ.RU, for integration of this module into a single information-educational environment of the institution.

Платформа ВКР-ВУЗ.РФ — инновационная разработка ООО «Ай Пи Эр Медиа», предназначенная для размещения и хранения любых работ обучающихся и сотрудников учебных заведений (в том числе выпускных квалификационных работ (ВКР) специалистов и бакалавров, диссертационных работ магистров), проверки текстов на объём заимствований. Проект ВКР-ВУЗ.РФ запущен 1 января 2016 г. в целях исполнения приказа Министерства образования и науки РФ от 29.06.2015 г. № 636 «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам высшего образования — программам бакалавриата, программам специалитета и программам магистратуры». к системе подключилось около 200 высших учебных заведений. На платформу загружено и успешно проверено на плагиат более 50 000 ВКР.

В 2017 г. электронный ресурс ВКР-ВУЗ.РФ существенно расширил свой функционал — внедрён новый сервис «Банк электронных портфолио достижений». Этот уникальный инструмент позволит преподавателям и обучающимся вести архив любых своих работ. Таким образом сегодня платформа ВКР-ВУЗ.РФ — это многофункциональный комплекс цифровых технологий, позволяющий подписчикам решать целый ряд задач в соответствии с законодательством, регулирующим вопросы в сфере высшего профессионального образования Российской Федерации.

#### 1. Система хранения работ организации

Удобство и безопасность системы хранения работ организаций на платформе ВКР-ВУЗ.РФ обеспечиваются следующими составляющими:

- собственные высокопроизводительные серверы ООО «Ай Пи Эр Медиа» или предоставление партнёру выделенного сервера.
- гибкая настройка и управление структурой организации, копирование структуры на следующий учебный год.
- удобный интерфейс системы хранения с разным функционалом и доступом для разных категорий пользователей.
- фильтрация и поиск работ по любым параметрам (год, подразделение, обучающийся, период загрузки и пр.).
- возможность экспорта списка результатов фильтрации.
- хранение и загрузка не только работ, но и сопровождающих документов (согласие на размещение, справка о самопроверке работы в других базах, рецензии и т. п.).
- настройка доступа к системе хранения для разных категорий пользователей (ответственные за загрузку сотрудники, преподаватели, обучающиеся).
- решения для простой интеграции системы в электронную информационно-образовательную среду учебного заведения.

– возможность передачи полного архива работ в случае смены хранилища. Минимальный срок хранения архива — 5 лет после окончания договора на использование ВКР-ВУЗ.РФ.

Немаловажным фактором является возможность выбора для клиента способа загрузки работ в систему ВКР-ВУЗ.РФ:

– администратор системы (представитель организации) может загружать все работы самостоятельно или наделить отдельных сотрудников организации доступом к загрузке по подразделениям;

– сотрудники подразделений — в соответствии с правами доступа к работам подразделений организации;

– обучающиеся организации (при этом сотрудники модерировать работы и разрешают их размещение в общей системе хранения или возвращают на доработку через систему обратной связи с обучающимися).

## II. Сервис проверок на заимствования

Отличительные особенности:

- эксклюзивные технологии поиска заимствований;
- быстрый поиск и формирование детализированных отчётов.
- возможность печати отчёта;
- автоматически генерируемая и заполненная справка о результатах проверки на наличие заимствований (для обеспечения документооборота в организации);
- неограниченное количество проверок;
- бесплатные обновления индексной базы;
- получение детализированного отчёта и справки о результатах проверки на объём заимствований.

Платформа ВКР-ВУЗ.РФ предлагает партнёрам обширную индексную базу для проверки текстов на заимствования. В стандартный комплекс услуг входят:

- база открытых источников Интернета: постоянно пополняемая база текстов, находящихся в свободном доступе в сети Интернет (база рефератов и курсовых, Википедия, авторефераты, периодика и т. п.). Как показывает практика, именно эта база является самой популярной у студенческого сообщества. Анализ источников и соответствующего процента найденных заимствований в студенческих работ даёт основания утверждать, что для проверки ВКР база интернет-источников, по сути, является достаточной для определения степени оригинальности работы;

- эксклюзивная лицензионная база учебной и научной литературы (книги и периодика): более 40 000 изданий ЭБС IPRbooks. Многие издания содержатся в системе на

эксклюзивной основе, и поиск по ним не может быть осуществлен другими сервисами. Для пользователей ЭБС IPRbooks и «Библиокомплектатор» этот вид поиска особенно актуален, так как обучающиеся, имеющие доступ к полным текстам на платформе IPRbooks при размещении своих работ в системе ВКР-ВУЗ.РФ дополнительно контролируются по ЭБС. Это способствует повышению уровня оригинальности работ и повышению качества образования в целом;

- единая база работ учебного заведения: индексация загружаемых в систему работ даёт возможность проверять последующие загружаемые работы по архиву учебного заведения. Эта функция настраиваемая и может не использоваться, если организации данный вид поиска не нужен;

- эксклюзивная индексная база всех работ пользователей системы ВКР-ВУЗ.РФ: все работы, которые загружаются в систему (на условиях договора), включаются в индексную базу с целью осуществления проверки на заимствования. С одной стороны, мы гарантируем сохранность текстов от доступа сторонних организаций, но при этом даём возможность проверки загружаемых материалов по работам других учебных заведений. Эта база существенно расширяет возможности для обнаружения заимствований и улучшению качества ВКР.

### III. Электронное портфолио достижений в ЭИОС учебного заведения

В соответствии с письмом Минобрнауки «О федеральных государственных образовательных стандартах» новые ФГОС ВО в части общесистемных требований к реализации программы бакалавриата, специалитета и магистратуры предусматривают *«формирование электронного портфолио обучающегося, в том числе сохранение работ обучающегося, рецензий и оценок на эти работы со стороны любых участников образовательного процесса»*. С целью обеспечения выполнения этих требований компания «Ай Пи Эр Медиа» разработала новый модуль «Электронное портфолио достижений».

Возможности организации при работе с новым сервисом:

- самостоятельное ведение портфолио достижений обучающимся;
- создание электронного портфолио достижений преподавателей;
- объединение портфолио обучающихся и преподавателей учебного заведения;
- интеграция в электронную информационно-образовательную среду организации;
- бесшовный переход с портала организации в личный кабинет пользователя;

Расширенный функционал системы электронного портфолио включает:

- хранение и систематизацию по датам материалов электронного портфолио;

- синхронизацию портфолио с базой ВКР (не требуется повторной загрузки работы и отчёта);
- оценку и рецензирование работ ответственными за ВКР преподавателями;
- управление обучающимися и преподавателями доступом к списку своих достижений;
- чёткую привязку обучающихся и сотрудников к структуре организации;
- удобный и понятный интерфейс, фильтрацию списка;
- возможность распечатать портфолио или отправить по e-mail;
- авторезюме;
- возможность выгрузки архива достижений по окончании обучения/работы;
- круглосуточный и безопасный удалённый доступ;
- бесплатную техническую поддержку и сопровождение пользователей.

Для работы в системе ВКР-ВУЗ.РФ предусмотрено четыре типа пользователей: администратор, сотрудник, преподаватель, студент. Каждый из них имеет свой «личный кабинет» в системе и набор функций.

Весь год, прошедший с момента запуска проекта ВКР-ВУЗ.РФ, компания «Ай Пи Эр Медиа» продолжала совершенствовать продукт на основе отзывов и рекомендаций пользователей. Результатом такого взаимодействия стало существенное улучшение сервисов системы. На платформе ВКР-ВУЗ.РФ появилась возможность создания «личного кабинета» студента. В него добавлен модуль «Электронное портфолио». Этот функционал позволяет обучающемуся не только загружать свои работы на платформу ВКР-ВУЗ.РФ в привязке к подразделениям вуза, которые настроены администратором, проверять тексты на объём заимствований, открывать доступ к ним для ответственных сотрудников вуза, но и вести полноценное портфолио.

Ответственные сотрудники учебного заведения в свою очередь видят и модерировать все тексты по закрепленным за ними подразделениям и, если работа выполнена с учётом всех требований, публикуют её в общем списке трудов вуза. Таким образом, вовлечение студентов в работу с системой ВКР-ВУЗ.РФ позволяет наладить загрузку текстов на платформу и их дальнейшую обработку максимально эффективно.

Компания «Ай Пи Эр Медиа» также продумала возможность интеграции электронного портфолио студентов в электронную информационно-образовательную среду (ЭИОС) вуза. Подобная услуга оказывается нашим подписчикам бесплатно. Немаловажно и то, что этот функционал доступен учебному заведению даже по окончании договора.

Также система ВКР-ВУЗ.РФ даёт возможность легко получать отчёты о количественных показателях в разрезе периода загрузки, факультетов, кафедр. Всё это позволяет без труда отслеживать соответствие количества загруженных работ количеству выпускаемых студентов и, как итог, избежать нарушений законодательства.

Из фондов Российской национальной библиотеки

### Оценка научной деятельности в условиях ограниченного финансирования

**Ключевые слова:** *Российский индекс научного цитирования (РИНЦ), Science Index, рейтинг вузов, Scopus, Web of Science*

*В данной статье проанализирован опыт работы Оренбургского государственного педагогического университета в системе Science Index на протяжении 4 лет. Раскрыт механизм взаимодействия «автор—вуз—библиотека—РИНЦ» для повышения наукометрических показателей преподавателей университета. Предложен вариант получения статистических данных из «Scopus» и «Web of Science».*

*Slugina Elena Anatolievna*

### *Evaluation of research activities with limited funding*

**Key words:** *RISC, Science Index, University ranking, Scopus, Web of Science*

*The experience of the Orenburg state pedagogical University's work in the system Science Index for the past 4 years is analyzed in this article. The mechanism of interaction between the author and University to library and RISC to enhance scientometric indicators of University teachers is revealed. The option of obtaining statistical data from Scopus and Web of Science is offered.*

Вузовская повседневность сегодня — это мониторинг, самообследование, аудит, рейтинг. Вузы проверяют, анализируют, считают, сравнивают, присваивают различные места и делят на категории. Рейтинги бывают официальные и неофициальные, основанные на количестве студентов вуза и среднем балле ЕГЭ, количестве мест в общежитиях и комфортности обучения, количестве научных сотрудников в вузе и их значимости в научном мире. Всё это ранжирование часто происходит без нашего ведома — и уж точно без нашего желания. Рейтинг вузов на платформе eLibrary был когда-то выстроен на основе анализа публикационной активности преподавателей вузов и индекса цитируемости их публикаций. В одном строю стояли МГУ, СПбГУ и вузы с периферии. Конечно, такой рейтинг не мог быть объективным, ведь у каждого своё финансирование, штаты, научная база.

Через несколько лет после появления РИНЦ из него исчез единый рейтинг научно-исследовательских и учебных заведений. Публикационная активность преподавателей,

значимость и цитируемость научных публикаций, число публикаций в зарубежных периодических изданиях — вся эта информация сегодня становится прозрачной и актуальной при мониторинге, подаче заявок на грант.

Информационно-аналитическая система Science Index позволяет проводить комплексные аналитические и статистические исследования публикационной активности российских ученых и научных организаций, оценивать результаты научной деятельности отдельных ученых, научных групп, организаций и их подразделений<sup>1</sup>.

С системой РИНЦ Оренбургский государственный педагогический университет (ОГПУ) впервые встретился в 2013 г., когда в вузе было идентифицировано всего 1827 публикаций с 330 цитированиями 250 преподавателей вуза за всё время их работы в университете. В основном это были статьи в российских журналах (86 %); имелась только 1 публикация в зарубежном журнале. Положение университета в городе, где существует 4 крупных вуза, было неприглядным: последнее место по числу публикаций и последнее место по числу цитирований.

Первый договор, заключённый на работу в системе Science Index, позволял проанализировать и исправить картину публикационной активности 200 авторов университета. На сайте eLibrary.ru были зарегистрированы все профессора и доктора наук, заведующие кафедрами и представители деканата. Библиотеке добавилось работы — достойно представить научно-исследовательскую работу университета в РИНЦ. После регистрации авторы, получившие Srip-код, анализировали список своих публикаций в РИНЦ и регулярно наведывались в библиотеку с вопросом: а почему моя статья не закреплена? На одном из многочисленных совещаний с проректором по научной работе приняли решение — добавлять в РИНЦ публикации преподавателей в порядке обратной хронологии, так как именно новые работы авторов позволяли изменить место университета в рейтинге российских научно-исследовательских организаций.

За первый год работы удалось увеличить общее число публикаций организации в РИНЦ на 1000 и вывести университет на 3-е место в городе. Заметим, что наши авторы не стали больше писать, мы просто привели в порядок то, что было издано ранее.

Все понимали, что останавливаться на достигнутом нельзя. Следующий договор был заключён уже для 500 авторов, и в РИНЦ стали добавляться научные работы всех преподавателей университета и наиболее активных аспирантов.

Движению вперёд способствовала программа обучения работе в РИНЦ для авторов научных публикаций, разработанная библиотекой. Обучающие семинары прошли на всех кафедрах, аспиранты осваивали программу в специально выделенные часы, аналогично занятиям с первокурсниками. Завершающим этапом стало выступление представителя



библиотеки, ответственного за возложенную работу, на учёном совете Университета с подробными рекомендациями — где публиковаться, указывать ли список использованной литературы, на что обратить внимание при оформлении статьи.

Таким образом, к началу 2014 г. за ОГПУ уже числилось более 5000 публикаций, в системе Science Index было зарегистрировано 365 преподавателей. Но это только полдела: руководство университета не устраивал рост лишь числа публикаций, необходимо было показать научную значимость этих работ. Следовательно, нас стали интересовать работы, цитирующие вузовские публикации.

Был проведён анализ общего числа цитирований публикаций каждого автора на сайте eLibrary.ru. Так начался новый этап работы в библиотеке: в РИНЦ добавлялись не просто все работы всех преподавателей, а только те, которые вызывали интерес в научном мире. И эта тактика резко изменила многие показатели в статистике университета. В первую очередь вырос индекс Хирша (с 5 до 26), увеличился g-индекс (с 6 до 38). Следствием стало то, что ОГПУ занял 2-е место в городе по всем наукометрическим показателям. На достижение такого результата ушло 3 года.

За это время в университете произошло сокращение числа преподавателей, штат библиотеки был сокращен почти на треть, ушли сотрудники, прошедшие обучение работе в системе Science Index, тем не менее результат говорит сам за себя.

На сегодняшний день с системой Science Index заключён уже четвёртый договор. Чётко определён механизм работы как авторов, так и представителей университета на сайте eLibrary.ru.

Таким образом, к 2017 г. за ОГПУ закреплено уже более 18 000 публикаций с общим числом цитирований более 27 000.

Однако даже при таком, казалось бы, отработанном механизме взаимодействия «автор—вуз—библиотека—РИНЦ» периодически возникают сложности. Например, на сайте eLibrary.ru менялись требования к публикациям, принимаемым в РИНЦ. Система стала полностью соответствовать своему наименованию — российский индекс научного цитирования, то есть принимаются публикации, строго соответствующие определению «научное издание»: монографии, сборники научных трудов, материалы конференций, авторефераты и диссертации<sup>7</sup>. Больше не принимаются публикации из популярных и научно-популярных журналов. При расчёте показателя цитирования учитываются только публикации, в которых данный учёный является автором или соавтором. Не учитываются цитирования из реферативных и научно-популярных журналов, словарей, справочников, методических указаний, авторефератов диссертаций, ненаучных публикаций в журналах (аннотации, персоналии, разное и т.д.), а также из журналов, исключённых из РИНЦ.

Когда данные ограничения вводились, резко снизились показатели у многих преподавателей, что вызвало вполне объяснимую отрицательную реакцию. Постепенно всё вернулось на своё место, индекс Хирша, число цитирований у ведущих учёных вуза выровнялось. Скорее всего, это связано со значимостью работ, ранее зарегистрированных в РИНЦ.

На сайте eLibrary.ru постоянно происходят изменения. Например, введено понятие «ядро РИНЦ». Теперь, если у авторов возникает вопрос, в каком журнале стоит публиковаться, он вполне может получить в библиотеке компетентные рекомендации по этому списку журналов.

Работа специалистов университета в РИНЦ будет продолжена и в дальнейшем, ведь на этой платформе, в рамках одного договора, мы получаем информацию обо всех публикациях университетских авторов и их цитировании. Более того, специалистами РИНЦ были добавлены данные из базы "Scopus". Это более 500 тыс. библиографических записей о публикациях в зарубежных журналах с участием хотя бы одного российского автора и свыше 1 млн статей, которые цитируют эти произведения. Глубина архива заимствованных данных из базы "Scopus" превышает 15 лет — с 1996 г. по настоящее время<sup>1</sup>. А поскольку доступ к базам данных "Scopus" и "Web of Science" (WoS) для организаций просто неподъёмен, статистические данные, необходимые для заполнения отчётов, можно взять в РИНЦ.

В настоящее время в университете разрабатывается механизм регистрации авторов в зарубежных БД и создания базы авторских профилей. Авторские профили преподавателей сразу же фиксируются в персональных данных автора в РИНЦ. Таким образом, всегда можно проверить наличие публикаций и цитирования научных работ в тех базах, доступ к которым для организации закрыт.

Многие преподаватели осваивают методику работы в [Академии Google](#). Это приносит плоды — информация о том, что работа учёного процитирована в любом научном издании в любой точке мира, поступает автору и уже от него — в библиотеку. Тут возникают неожиданные технические проблемы — как занести в РИНЦ информацию на японском, китайском или азербайджанском языке, если этим языком не владеют ни учёный, пишущий на русском или английском, ни библиотекарь, работающий в Science Index? На помощь приходят операторы Science Index, которые консультируют как по электронной почте, так и по телефону. Отметим уровень профессионального мастерства этих специалистов. Если в начале работы в системе ответа на свой вопрос можно было ждать неделю, а то и больше, то сейчас — максимум 1 день.

Поскольку с 2009 г. РИНЦ внесён в типовые методики оценки результативности деятельности научных и образовательных организаций, наша история взаимной работы продолжается.

### Примечания

<sup>1</sup> Болдырев П. А. Публикационная активность ОГУ в зеркале российского индекса научного цитирования / Болдырев П. А., Хасанов Р. И. // Университетский комплекс как региональный центр образования, науки и культуры. Материалы Всероссийской научно-методической конференции. — Оренбург: Университет, 2013. — С. 2500–2503.

<sup>2</sup> ГОСТ 7.60-2003. Издания. Основные виды. Термины и определения. — Минск, 2003.

<sup>3</sup> Российский индекс научного цитирования — Инструмент для анализа науки / П. Г. Арефьев, Г. О. Еременко, В. А. Глухов // Библиосфера. — 2012. — № 5. — С. 67.

Из фондов Российской национальной библиотеки

#### IV. ФОРМИРОВАНИЯ И ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ФОНДОВ НАУЧНЫХ БИБЛИОТЕК

УДК 027.54(476-25) + 025:004(476)

*Кузьминич Т. В., Пшибытко В. В.*

##### **Цифровая реконструкция национального документного наследия как стратегическое направление деятельности Национальной библиотеки Беларуси**

**Ключевые слова:** Национальная библиотека Беларуси (НББ), национальные документы, национальное документное наследие, цифровые копии документов, библиографическое моделирование, видовые цифровые коллекции, тематические цифровые коллекции, контент национальной электронной библиотеки, Национальная электронная библиотека Беларуси.

НББ особое внимание уделяет сбору и сохранению фонда национальных документов, который рассматривается как неотъемлемая часть исторической памяти общества. Ведётся целенаправленная работа по выявлению и докомплектованию фондов НББ как аутентичными экземплярами документов, так и получению их цифровых копий. Реализуется комплекс мероприятий по библиографическому моделированию национального документного наследия Беларуси; созданию / получению цифровых копий отдельных документов; формированию видовых и тематических коллекций, которые в перспективе должны обеспечить полноценный контент национальной электронной библиотеки.

*Kuzminich T. V., Pshibytko V. V.*

##### **Digital reconstruction of the national documentary heritage as a strategic direction of the National Library of Belarus**

**Keywords:** National Library of Belarus (NLB), national documents, national document heritage, digital copies of documents, bibliographic modeling, specific types digital collections, thematic digital collections, content of the national electronic library, National electronic library of Belarus.

*The National Library of Belarus (NLB) pays a special attention to gathering and preservation of the national documents collection which is considered to be the inprescriptible integral part of the historic social memory. Purposeful library activity aimed at searching and supplying NLB collections with original documents as well as getting their digital copies is provided. Realized is a complex of actions directed at shaping the bibliographic model of Belarusian national document heritage; creation/getting digital copies of separate documents, development of specific types and thematic collections. All this will guarantee the full value content of the national electronic library.*

Библиотека как один из самых распространённых и состоявшихся социальных институтов, занимающихся документированной информацией и работающих с самой разнообразной информационной продукцией, не только эффективно организует свободное использование общественно значимой информации практически всеми группами населения, но и способствует сохранению исторической памяти общества. Это реализуется путём сбора и упорядочения документной продукции, накопленной человечеством, обеспечения её надёжного и долгосрочного хранения, а также формирования библиографического и фактографического знания о документах, авторах и др. Особую ответственность несут НБ, в которых собраны, как правило, самые крупные документные коллекции той или иной страны. При этом «личная судьба» (собственная история библиотеки) и история страны, сложившиеся традиции предопределяют как полноту этих коллекций, так и приоритеты работы с ними на современном этапе.

НББ была создана в 1920-х гг. как университетская и государственная библиотека. В отличие от других национальных библиотек мира она не стала правопреемницей какого-либо крупного библиотечного собрания. На начальном этапе её фонды формировались из разрозненных документов, небольших подборок из монастырских и церковных библиотек, библиотек гимназий, личных книгосборов учёных (Я. Ф. Карского, М. А. Янчука, К. Я. Грота и др.). Это, равно как и невысокая степень полноты представления национальных документов на белорусских землях, было обусловлено рядом причин, прежде всего, исторического характера. Среди них — многочисленные разрушительные войны, восстания, религиозные распри, в результате которых гибли, бесследно исчезали, становились собственностью других стран отдельные издания, книжные коллекции, библиотеки. Войны и восстания стали причиной нескольких этапов (с конца XVIII в. и на протяжении двух столетий)<sup>1</sup> вынужденной эмиграции части белорусского населения, интеллектуальный потенциал которого реализовывался уже в иной национальной среде.

Белорусские земли длительное время находились в пределах других государственных образований, происходили многочисленные изменения территориальных границ, которые далеко не всегда соответствовали этническим. Существовали ограничения на идентификацию территорий в качестве белорусских и длительная государственная дискриминация белорусского языка (вплоть до полного запрета печатать любого рода белорусскоязычную литературу). Кроме того, бесплатные обязательные экземпляры всех изданий, выходивших на территории республики, стали поступать в Государственную библиотеку БССР (название НББ до 1992 г.) только начиная с 1924 г., хотя первое нормативное закрепление обязательного экземпляра на белорусских землях произошло уже в конце XVIII века<sup>2</sup>. Эти и другие негативные факторы привели к тому, что на современном этапе значительная часть белорусских национальных документов находится вне Беларуси, достаточно сложными являются их идентификация и поиск, а барьеры по докомплектованию библиотечных фондов аутентичными экземплярами чаще всего непреодолимы.

Электронные формы представления информации позволили применять оптимально удобный информационно-поисковый режим, собирать большие массивы цифровых копий документов вне зависимости от наличия оригинала, а также объединять библиографическую, фактографическую и полнотекстовую информацию и при этом акцентировать внимание на том или ином объекте (документе, тексте, персоне, явлении и т. п.) как национальном. Поэтому виртуальная реконструкция национального документного наследия представляется эффективной и чрезвычайно значимой, рассматривается в качестве стратегического направления деятельности НББ на современном этапе. Она предполагает:

- создание и расширение объёма библиографических знаний о современной и ранее выпущенной национальной документной продукции;
- кумулирование современной национальной электронной продукции;
- создание/получение цифровых копий документов;
- формирование полнотекстовых коллекций, которые в перспективе обеспечат библиотечную составляющую контента НЭБ.

В НББ разработан и реализуется комплекс мероприятий по библиографическому моделированию национального документного наследия Беларуси:

- исследованы основные этапы развития национального документного потока и возможности его моделирования библиографическими средствами<sup>3</sup>;
- принята межведомственная «Программа развития национальной библиографии Беларуси» (Минск, 2010);

– в рамках одного из заданий Государственной программы «Культура Беларуси» на 2011–2015 гг. разработано программное обеспечение и на основе массива библиографических записей, имеющихся в поисковых системах НББ, создан сводный электронный информационный ресурс «Национальная библиография Беларуси»<sup>4</sup>, предусматривающий возможность распределенного поиска информации о документах, изданных на территории страны, на белорусском языке, белорусских авторов, экстериирики, а также возможность отражения белорусских национальных документов, отсутствующих в фондохранилищах страны<sup>5</sup>;

– на протяжении последнего десятилетия для идентификации национальных авторов, коллективов, торговых марок, географических наименований, родовых имен и других объектов используются средства авторитетного контроля (формируется Национальная БД авторитетных записей, которая пополняется в режиме текущей каталогизации и в настоящее время включает более 120 000 национальных энтитетов);

– с 2013 г. ведётся целенаправленная работа по поиску белорусских национальных документов в библиотечных коллекциях других стран (прежде всего, Литвы, Польши, России, Украины, а также Англии, Германии, Италии, Франции, США и др.) и созданию библиографических записей на те белорусские национальные документы (преимущественно книги), которые по тем или иным причинам отсутствуют на территории нашей страны.

Второй блок работ по реконструкции национального документного наследия связан непосредственно с цифровым контентом, его поиском и сбором, созданием и хранением. В НББ успешно реализованы различные алгоритмы работы с электронной информацией: заимствование цифровых копий и плановая оцифровка различных видов документов, формирование подтекстовых коллекций и БД, создание мультимедийной офлайн-продукции, организация доступа к БД и отбор ресурсов открытого доступа и др. При этом упор делается на национальную составляющую электронных информационных ресурсов, которая является объектом не только практической деятельности, но и методических разработок, научного анализа и обобщения.

Цифровые коллекции НББ формируются по тематико-хронологическим и видовым признакам. Их общий объём на 01.03.2017 г. составляет более 450 000 документов (включая музыкальные треки).

Тематические коллекции формируются, как правило, в рамках реализации локальных научно-исследовательских проектов (например «Региональная история Беларуси в документах и материалах» и др.) либо с целью популяризации наиболее важных событий белорусской истории и культуры. Так, в последние годы на портале НББ

был представлен ряд полнотекстовых коллекций: «Классики мировой литературы Янка Купала и Якуб Колас»: к 130-летию со дня рождения поэтов; «Виртуальное путешествие с Янкой Мавром»: к 130-летию со дня рождения первооткрывателя приключенческого и научно-познавательного жанров в белорусской детской литературе; «1812 год в истории Беларуси»: к 200-летию войны 1812 года; «Беларусь в Первой мировой»: к 100-летию начала Первой мировой войны; «Память пылающих лет»: к 70-летию победы в Великой Отечественной войне и др.

Видовые коллекции имеют чёткие формальные границы, долговременный характер и позволяют с достаточно высокой степенью полноты собирать тот или иной блок национальных документов (в настоящее время это диссертации и авторефераты диссертаций, книги, периодические издания, плакаты, открытки, ноты и некоторые другие). Они представлены отдельными блоками в электронной библиотеке НББ либо локальными базами данных. Доступ к любой из цифровых копий возможен как в рамках какого-либо видового блока, так и через записи электронного каталога.

Для видовых коллекций характерны различные алгоритмы пополнения:

- плановая оцифровка (на оборудовании НББ) различных видов документов, хранящихся в НББ и свободных от авторских прав;
- плановая корпоративная оцифровка свободных от авторских прав документов, хранящихся в фондах НББ, других библиотек и информационных центров Беларуси;
- получение от авторов разрешения на оцифровку и использование цифровых копий на документы, которые пока ещё не относятся к категории общественного пользования (достояния), и, соответственно, оцифровка либо получение готовой копии;
- поступление цифровых копий по обязательной рассылке (обязательный цифровой экземпляр диссертаций) в НББ;
- заимствование цифровых копий с сайтов других организаций (преимущественно это авторефераты диссертаций с сайта Высшей аттестационной комиссии Национальной академии наук Беларуси);
- получение от собственников периодических изданий и информационных лент цифровых копий текущего документного потока, а также прав на оцифровку и использование соответствующего ретроспективного блока;
- обмен цифровыми копиями с отечественными и зарубежными библиотеками, архивами, музеями, информационными центрами;
- покупка либо безвозмездное получение цифровых копий белорусских национальных документов в рамках сотрудничества с зарубежными библиотеками, архивами, музеями;



– пополнение цифровыми копиями документов, представленными в вышеназванных тематических коллекциях.

В настоящее время в НББ сформировано 17 полнотекстовых коллекций, основная часть которых отражает национальное документное наследие. Это «Источники по истории Беларуси конца XVIII–начала XX в.», «Скориниана», «Периодическая печать Беларуси второй половины XVIII в. — 1917 г.», RADZIVILIANA, «Книга Беларуси XVI–XVIII вв.», «Партизанская и подпольная печать Беларуси», «Правовые акты БССР», «Книга Беларуси XIX–начала XX в.» и др.

Коллекция «Источники по истории Беларуси конца XVIII–начала XX вв.» стала формироваться с 2004 г. совместными усилиями НББ и Фундаментальной библиотеки Белорусского государственного университета. На начальном этапе ставились задачи обеспечения сохранности оригиналов, расширения возможностей доступа пользователей к редким историческим источникам: законодательным документам, актам, статистическим материалам, летописям и хроникам, материалам делопроизводства, мемуарной литературе и др. В настоящее время эта коллекция включает более 5500 цифровых копий документов, причем не только тех, которые хранятся в библиотеках-агрегаторах, но и в других учреждениях. Например, с максимальной полнотой представлены цифровые копии губернских памятных книжек, выходивших в середине XIX–начале XX вв. и имевших отношение к белорусским землям, в то время как в Беларуси сохранилась только примерно половина аутентичных экземпляров этих изданий.

Чуть позже в целях обеспечения физической сохранности оригиналов периодических изданий и организации к ним свободного доступа пользователей начала создаваться коллекция «Периодическая печать Беларуси второй половины XVIII в.— 1917 г.». Её основу составляют цифровые копии «Губернских ведомостей» и «Епархиальных ведомостей», издававшихся в свое время на белорусских землях. Для наших современников они являются ценным источником информации по истории Беларуси XVIII–начала XX в., археологическим и этнографическим экспедициям по изучению жизни и деятельности епархий, сведений историко-статистического характера и др. Вместе с тем полноценная цифровая реконструкция этой коллекции (представлено только 13 тыс. выпусков) является, пожалуй, наиболее сложной. Это обусловлено отсутствием в фондохранилищах страны больших массивов периодических изданий того периода, неудовлетворительным состоянием имеющихся экземпляров, а также трудностями оцифровки и поиском дополнительных источников финансирования.

С целью полноценного представления в мировом информационном пространстве истоков белорусской книжной культуры НББ в 2016 г. реализовала новый проект «Книга

Беларуси XIV–XVIII вв.»<sup>6</sup>. Его разработка приурочена к празднованию 500-летия белорусского книгопечатания (2017 г.). Пока в нем размещены копии полных текстов документов только из фондов НББ, по территориальному, языковому, авторскому и содержательному признакам относящихся к нашей стране. Цифровая реконструкция редких национальных книг чрезвычайно важна для Беларуси, так как иногда это единственно возможная форма представления изданий, значительная часть которых безвозвратно утрачена для страны, а также основа для их факсимильного воспроизведения<sup>7</sup>.

Большая работа проделана также по созданию электронной фонотеки. На сегодня она содержит около 19 000 записей на аудиодокументы (более 270 000 трэков). Оцифрованы пластинки, музыкальные диски, аудиокассеты и диски к информационно-музыкальным журналам.

Вышеназванные цифровые коллекции НББ имеют в основном ретроспективный характер и уже сегодня могут рассматриваться в качестве важнейшей составной части контента будущей Национальной электронной библиотеки Беларуси (НЭББ). Их планомерное развитие будет способствовать ее качественному наполнению. Вместе с тем, необходима разработка, а в дальнейшем — постоянная поддержка организационной, технологической и информационной инфраструктуры НЭББ, регламентное пополнение текущим цифровым контентом.

К сожалению, отечественная нормативная правовая база, регулирующая работу с электронными информационными ресурсами, недостаточно разработана, в частности, несовершенны механизмы регистрации национальных электронных документов и поступления их в библиотечные фонды. На протяжении последнего десятилетия ставился вопрос о включении электронных документов в перечень обязательного экземпляра, подлежащего государственной регистрации и обязательной рассылке по отдельным организациям. В сентябре 2008 г. утверждено «Положение об обязательном бесплатном экземпляре документов», в котором к обязательному экземпляру помимо печатных изданий отнесены комбинированные и ЭИ. Эта норма распространяется на НББ и три республиканские библиотеки. В то же время к этим документам должны применяться устоявшиеся подходы по обязательной рассылке и регистрации, а также по хранению и использованию. Это требует, в свою очередь, решения проблем с поддержкой компьютерного оборудования, программного сопровождения, возможно, создания электронных страховых копий и/или унификации подходов издательской практики к выпуску таких документов. В рамках подготовки выше названного Положения ставился вопрос об обязательном бесплатном доступе для НББ к регистрируемым национальным

БД, а также цифровым копиям печатной продукции. Однако эти нормы не были закреплены. Вместе с тем, Закон Республики Беларусь «Об авторском праве и смежных правах» (2011) позволяет библиотекам *«осуществлять репродуцирование и иное воспроизведение без цели извлечения прибыли правомерно опубликованных произведений для комплектования библиотечных и архивных фондов, замены утраченных, уничтоженных или ставших непригодными для использования оригиналов или экземпляров произведений»*. Руководствуясь этими нормами, НББ стремится пополнять цифровые коллекции произведениями современных авторов и в то же время достаточно рационально использовать сканирующее оборудование. Поэтому приоритеты отдаются оцифровке ретроспективных национальных документов, а новые НББ стремятся в максимально возможном объёме получать от правообладателей на бесплатной основе.

Так, текущий поток цифровых копий национальных периодических изданий (сегодня это почти 500 наименований — примерно шестая часть газет и половина журналов, выходящих на территории Беларуси) с 2007 г. согласно договорам с редакциями оперативно поступает в НББ и отражается в локальном цифровом массиве «Электронный архив национальной периодики», а также электронном каталоге НББ. Помимо текущих поступлений НББ предоставлено право цифровать более ранние выпуски изданий либо размещать передаваемые редакциями цифровые архивы. Таким образом формируется электронная коллекция национальных периодических изданий, которая позволяет кумулировать эту часть отечественного документного потока, несколько сократить объёмы подписки НББ, увеличить количество обращений к периодическим изданиям и одновременно сократить выдачу печатных экземпляров газет, журналов (или отдельных комплектов), создать лучшие условия для их физического сохранения. Тем не менее необходимо значительное расширение текущего репертуара, более активная работа НББ по оцифровке ретромассива, а также решение вопроса об отборе и включении в названный ресурс тех изданий, которые существуют только в электронном виде.

Более надёжный механизм используется при сборе цифровых копий отечественных авторефератов диссертаций и диссертаций, текущий поток которых уже более 10 лет в полном объёме поступает в НББ. Согласно принятым решениям, все авторефераты диссертаций в обязательном порядке до защиты диссертации размещаются на сайте Высшей аттестационной комиссии (ВАК) нашей страны, НББ их «зеркалирует» и размещает в «Электронной библиотеке диссертаций, защищённых на территории Беларуси». Электронная копия диссертации, согласно Постановлению ВАК Республики Беларусь от 22 февраля 2005 г. (при принятии положительного решения Советом по защите диссертаций) направляется в НББ и оперативно отражается в «Электронной

библиотеке диссертаций, защищённых на территории Беларуси». Несмотря на исчерпывающую полноту отражения текущего потока диссертаций (ежегодные поступления примерно 600 единиц), на начало 2017 г. в названном ресурсе находится немногим более 6100 цифровых копий этого вида документов. За пределами ресурса оказался достаточно большой рукописный ретроспективный массив. Причём только небольшая его часть хранится в НББ (примерно 8 тыс. экземпляров, переданных ВАК Республики Беларусь после 1995 г.). Как видно, цифровая коллекция (как и рукописная) этой части национального документного фонда НББ ограничена хронологически. Необходимо активизировать сканирование рукописного массива диссертаций, хранящихся в НББ, а также реализовать различные варианты получения электронных копий белорусских диссертаций, представленных, например, в «Электронной библиотеке диссертаций Российской государственной библиотеки», учреждениях, в которых проходили защиты диссертаций и др. Причём для полноценной виртуальной реконструкции этой видовой коллекции недостаточно учёта только территориального признака (место защиты диссертации). Ряд диссертаций, созданных белорусскими учёными на белорусском материале, защищены за пределами Беларуси и, соответственно, хранятся в библиотеках других стран. Их обнаружение и представление — сложная задача. Её решение позволит не только оптимизировать библиографическую модель этой части национального документного наследия, но и собрать вместе полные тексты диссертаций и авторефератов диссертаций, создать удобный режим их использования.

Таким образом, виртуальная реконструкция национального документного наследия в последнее десятилетие рассматривается НББ в качестве одного из стратегических направлений деятельности. Реализован комплекс мер по созданию соответствующего современного метанформационного уровня, сформированы цифровые массивы национальных документов и заложены устойчивые алгоритмы их пополнения. Вместе с тем полноценно эта задача не может быть решена без создания НЭББ, концептуальные положения которой и основные этапы реализации были обоснованы уже несколько лет назад. Необходима оптимизация нормативной правовой базы, регламентирующей как создание/распространение цифровых копий документов, так и обеспечение процессов функционирования НЭБ нашей страны. НББ предстоит активизировать процессы поиска и получения цифровых копий документов, хранящихся в других странах. Более действенными и тесными должны стать корпоративные связи с белорусскими библиотеками, библиотеками различных белорусских объединений за пределами страны. Только в этом случае виртуальная реконструкция национального документного наследия Беларуси может стать полноценной, невзирая на территориальные границы, исторические

факторы, иногда и социально-политические проблемы. На этом поприще очень важным является понимание мировым библиотечным сообществом значимости усилий НББ по виртуальной реконструкции белорусского документного наследия, а так же профессиональная солидарность и стремление оказывать возможное содействие.

### Примечания

1. Кіпель В. Я. Беларусь ў ЗША / Вітаўт Кіпель; Беларускі інстытут навукі і мастацтва (Нью-Ёрк), Нацыянальны навукова-асветны цэнтр імя Ф. Скарыны (Мінск). — Мінск [Мінск]: Беларусь, 1993. — 348, [2] с., [16] л. іл., партр.

2. Саітава В. І. Бібліяграфія на беларускіх землях як частка інфармацыйных працэсаў у другой палове XVI–XVIII ст. / В. І. Саітава, Т. В. Страмужэўская // Здабыткі : дакументальныя помнікі на Беларусі / Нацыянальная бібліятэка Беларусі. — Мінск, 2007. — Вып. 9. — С. 28.

3. Кузьмінніч Т. В. Дынамічная модель нацыянальнай бібліяграфіі Беларусі / Т. В. Кузьмінніч, О. В. Лихімовіч, Е. П. Косцінская. — Мінск: Нацыянальная бібліятэка Беларусі, 2012. — 181 с. — Деп. в ГУ «БелІСА» 20.03.2012 г., № Д201215.

4. Нацыянальная бібліяграфія Беларусі [Электронны ресурс]. — Режим доступу: <http://eir.nlb.by>. — Дата доступу: 01.03.2017.

5. Нацыянальная бібліяграфія Беларусі: метадыка стварэння і выкарыстання электронных інфармацыйных рэсурсаў : навукова-метадычнае выданне / Нацыянальная бібліятэка Беларусі; [аўт.-склад.: І. У. Градоўкіна і інш.]; пад навук. рэд. Т. В. Кузьмінніч. — Мінск: Нацыянальная бібліятэка Беларусі, 2016. — С. 10–14.

6. Пшыбыткі В. В. Книжное наследие Беларуси в мировом информационном пространстве / В. В. Пшыбыткі // Бібліятэчны веснік. — 2016. — № 8. — С. 143–144.

7. Мотульскі Р. С. Виртуальная реконструкция памятников книжной культуры Беларусі / Раман С. Мотульскі // XV Міжнародны з'езд славістаў: (Мінск, Беларусь, 20—27 жніўня 2013 г.): тэзісы дакладаў: у 2 т. / [рэдкалегія: А. А. Лукашанец (галоўны рэдактар) і інш.]. — Мінск, 2013. — Т. 2: Літаратуразнаўства. Культуралогія. Фалькларыстыка. — С. 166.

УДК 025.2 + 002.55

Бахорин А. А., Прянишникова В. А., Соловьёва Е. Б.

**Комплектование и использование сетевых ресурсов удалённого доступа  
в Российской национальной библиотеке**

**Ключевые слова:** Комплектование библиотек, электронные публикации, доступ к информации, электронные книги, комплектование, управляемое спросом, контент по запросу, Российская национальная библиотека (РНБ).

Статья посвящена актуальным направлениям работы с электронными ресурсами в РНБ. Отмечается, что спрос на электронные публикации носит широкий и непредсказуемый характер, в связи с чем наилучшие результаты при обслуживании читателей обеспечиваются при условии сочетания различных моделей комплектования, включая пакетную подписку через консорциумы и комплектование электронных публикаций, управляемое спросом (с использованием моделей DDA, PDA). В частности выгрузка статей и книжных глав по запросам читателей на издательских платформах ("ScienceDirect", "Elsevier"; "Wiley Online Library", "John Wiley & Sons"), выгрузка публикаций от различных издательств через сервис Article Galaxy (Reprints Desk), комплектование электронных книг по моделям Demand-Driven Acquisition (DDA) и Patron-Driven Acquisition (PDA).

***A study of electronic resources acquisition and use in the National Library  
of Russia: the active search for flexible solutions***

**Keywords:** Library acquisitions, Electronic publications, Access to information, Electronic books, Demand-Driven Acquisition (DDA), Patron-Driven Acquisition (PDA), The National Library of Russia.

*This paper is devoted to the consideration of the activity connected with some major electronic resources-related trends in the National Library of Russia today. Noted that due to of wide range and unpredictable readers needs in the National Library of Russia the best effect in client service is achieved when the different modes of e-resource acquisition are combined. As an addition to the subscription packages via library consortium the several acquisition modes associated with Demand-Driven Acquisition (DDA) are applied. For example: downloading of the articles and book chapters via publisher platforms such as ScienceDirect (Elsevier),*

*Wiley Online Library (John Wiley & Sons) associated with demands of the readers, downloading of the publications from different publisher via Article Galaxy (Reprints Desk) service, acquisition of the e-books based on Demand-Driven Acquisition, (DDA) and Patron- Driven Acquisition (PDA) modes.*

В настоящее время при осуществлении процессов комплектования и обслуживания сетевыми удалёнными ресурсами (СУР) сотрудники РНБ руководствуются следующими важнейшими документами:

- Устав РНБ;
- Профиль комплектования фондов Российской национальной библиотеки отечественными и иностранными документами (СПб., 2003), дополнением к которому стали подготовленные, но ещё не опубликованные материалы к «Профилю комплектования фондов РНБ электронными ресурсами»;
- руководящие документы ИФЛА:
- Манифест ИФЛА о цифровых библиотеках. Ликвидация цифрового разрыва: сделать мировое культурное и научное наследие доступным для всех. (IFLAUNESCO) Manifesto for Digital Libraries. This manifesto was endorsed by the IFLA Governing Board December 2010);
- Руководство ИФЛА по работе публичных библиотек (IFLA Public Library Service Guidelines, 2-nd, compl. rev. ed., The Hague, 2010 г.). — 2-е, пересм. изд. СПб., «Российская национальная библиотека», 2011 г.;
- Ключевые проблемы развития коллекций электронных ресурсов: руководство для библиотек» (Key Issues for eResource Collection Development: A Guide for Libraries by Sharon Johnson, with Ole Gunnar Evensen, Julia Gelfand, Glenda Lammers, Lynn Sipe and Nadia Zilper. Publisher: IFLA Acquisition & Collection Development Section) (СПб., Междунар. Фед. библиотеч. ассоциаций и учреждений, РБА, 2012).

На основании перечисленных документов осуществляется комплекс работ, который включает следующие виды деятельности:

- изучение рынка электронных ресурсов, анализ библиографических источников, определение рейтинга изданий;
- отбор ресурсов в соответствии с профилем комплектования фондов РНБ (издательских коллекций, отдельных журналов, пакетов статей, библиографических БД);
- консультации со специалистами и читателями РНБ — представителями ведущих научных и образовательных учреждений Санкт-Петербурга;
- анализ заявок с учётом профиля комплектования, финансовых возможностей библиотеки; статистики использования ресурсов;

- анализ репертуара других крупных отечественных и зарубежных библиотек;
- оформление заказа электронных изданий для приобретения по различным

источникам;

- участие в распределении выделенных на комплектование средств;
- определение модели приобретения (покупка, подписка, аренда);
- изучение условий лицензии, опций доступа
- подготовка закупочной документации, в том числе технических заданий;
- согласование с поставщиками сроков и вариантов оплаты электронных

ресурсов (ЭР);

- контроль сроков и выполнения условий контрактов на их поставку, полноты

поступления в библиотеку приобретаемых ЭР;

- учёт прохождения финансовой документации;
- учёт и регистрация поступивших изданий;
- администрирование ресурсов, организация доступа, реклама.

Перечисленные виды работ требуют от сотрудников знания и использования новых информационных технологий, умения ориентироваться в сложной среде мирового информационного рынка, в том числе быстро меняющегося рынка ЭР. Сложившаяся за многие годы практика работы в РНБ основана на тесном взаимодействии отделов комплектования и обслуживающих подразделений. Комплектатор ЭР принимает решение о приобретении ресурса только во взаимодействии с другими подразделениями библиотеки. Библиотека также привлекает к консультациям читателей, используя каналы обратной связи. Таким образом, сотрудники библиотеки получают отзывы как об уже используемых ресурсах, так и о новых, потенциально интересных. Сотрудники библиотеки в свою очередь информируют пользователей о новых коллекциях, их возможностях, методике использования. В результате осуществления комплекса вышеперечисленных работ ежегодно формируется репертуар подписных СУР.

Среди важнейших факторов, влияющих на репертуар СУР, необходимо назвать:

- состав локальной читательской аудитории, особенности спроса;
- наличие в Санкт-Петербурге около 100 вузов, 30 научно-исследовательских

институтов, многочисленных производственных предприятий и объединений, многие из которых являются лидерами мировых и отечественных разработок во многих отраслях науки и производства, в том числе военно-промышленного комплекса, медицины, техники. Среди них — Военно-медицинская Академия им. С. М. Кирова, Северо-Западный государственный медицинский университет им. И. И. Мечникова, Федеральный центр сердца, крови и эндокринологии им. В. А. Алмазова, Первый Санкт-Петербургский государственный медицинский университет им. акад. И. П. Павлова, Российский научно-исследовательский институт травматологии и ортопедии им. Р. Р. Вредена, Всероссийский



научно-исследовательский институт метрологии им. Д. И. Менделеева, НИИ Онкологии им. Н. Н.Петрова, Санкт-Петербургский государственный Университет путей сообщений, многие другие. С некоторыми учреждениями РНБ заключила договоры на библиотечно-библиографическое обслуживание с помощью ЭР;

- отсутствие в Санкт-Петербурге крупных научных отраслевых библиотек, имеющихся, например, в Москве (ГПНТБ, ГЦНМБ, ВИНТИ, ГПИБ, ВГБИЛ и т.п.). Это обстоятельство является причиной того, подписная коллекция СУР РНБ имеет выраженные особенности. Так, например, развитая система медицинских учреждений мирового уровня в Санкт-Петербурге при отсутствии специализированной медицинской библиотеки требует приоритетного внимания к комплектованию профильной литературы. Аналогичная ситуация с востоковедческой, исторической, филологической, технической литературой<sup>7</sup>. Как следствие, важной частью репертуара РНБ в последние десять лет были электронные медицинские журналы издательств “Elsevier”, “Lippincott Williams & Wilkins” (в дальнейшем — LWW) на платформе Ovid, “Thieme eJournals” (издательство “Georg Thieme Verlag”), базы данных “Scopus” и “Questel Orbit”, сервис Article Galaxy, разрешающий читателям получать научные публикации, даже если с поставщиком нет прямого договора. Статистические данные показывают, что в РНБ эти ресурсы пользуются стабильным спросом.

- зависимость от объёма выделяемых финансовых средств, от возможности оперативного проведения закупочных процедур, чтобы не было простоя в обслуживании в случаях, когда израсходован пакет статей и срочно необходим новый;

- поиск новых, гибких решений, максимально адаптированных к запросам читательской аудитории.

Под влиянием перечисленных факторов сформированный репертуар СУР РНБ включает:

- реферативно-библиографические БД;
- издательские коллекции журналов, книг, полнотекстовых диссертаций;
- отдельные журналы;
- издательские коллекции полнотекстовых книжных и журнальных статей (издательства “Elsevier”, “Wiley”);
- коллекции книжных глав и журнальных статей различных издательств, получаемые через сервис Article Galaxy (от компании “Reprints Desk”);
- коллекции электронных книг, используемые на основе применения моделей PDA и DDA.

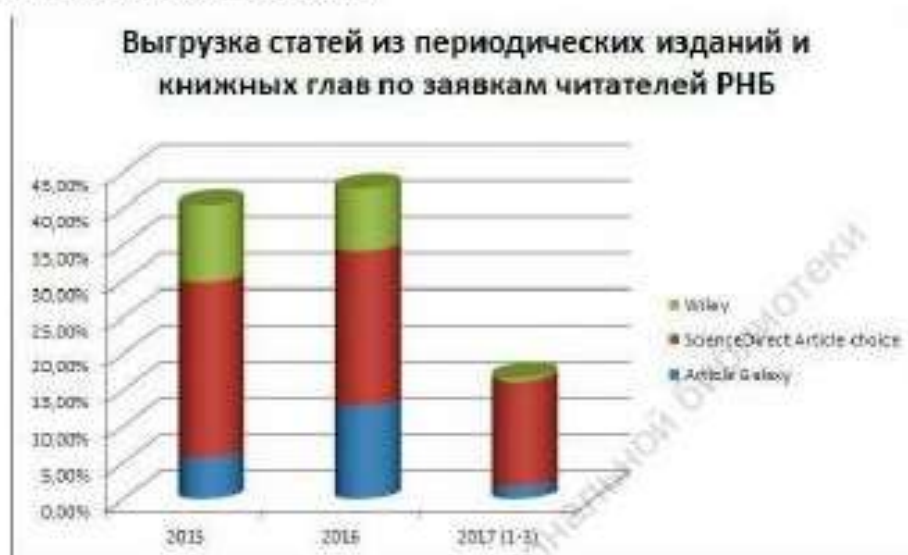
Опыт работы показывает, что именно сочетание различных моделей комплектования в условиях РНБ позволяет оптимизировать затраты на подписку и обеспечить наиболее эффективные результаты при обслуживании читателей.

Например, в первые годы работы с ЭР (1998–2003) отбор изданий для подписных коллекций, доступ к которым библиотека получала через консорциумы, производился централизованно, при этом запросы локальных пользователей не всегда учитывались. Однако в это время пакетная подписка в РНБ была дополнена электронными версиями журналов из традиционного подписного репертуара библиотеки. Например, в 2003 г. в РНБ читатели имели доступ к 230 названиям иностранных журналов по модели Print + online с полным электронным архивом, что позволяло в ряде случаев сбалансировать спрос и предложение и удовлетворить информационные потребности читателей<sup>2</sup>. Затем, с появлением издательских коллекций журналов на информационном рынке, началось приобретение этих коллекций не только в рамках национального консорциума, но и за счёт бюджета библиотеки, параллельно постепенно сокращался печатный репертуар. К примеру, начиная с 2007 г. библиотека ежегодно в течение 5 лет подписывала коллекции медицинских журналов издательств “Elsevier” и “LWW”, которые традиционно пользовались спросом у читателей РНБ. Однако практика показала, что в условиях РНБ модель пакетной подписки работала не вполне эффективно. С одной стороны, пакеты журналов использовались недостаточно в сравнении с библиотеками университетов, к некоторым журналам читатели не обращались вовсе. С другой стороны, в пакете не всегда были те публикации, которые читателям требовались. Спрос на научные публикации в РНБ был и остаётся очень широким, в силу её универсального профиля, но, в отличие от вузовских библиотек, не носит систематический характер. За научными публикациями в библиотеку обращаются представители тех организаций, которые по различным причинам не обеспечены доступом к СУР. С другой стороны, услугами РНБ пользуются представители университетов, в подписных коллекциях которых отсутствуют необходимые документы. Эти обстоятельства привели к тому, что с 2009 г. в дополнение к пакетной подписке в РНБ стали внедряться различные модели комплектования по запросам пользователей, результатом чего стало возможным предоставление «контента по запросу».

Традиционно существует базовое и дополнительное комплектование, и пожелания читателей учитывались всегда, но современные технологии многократно ускорили процесс и облегчили доступ конечного пользователя к новой научной информации. Использование моделей комплектования по запросу даёт возможность, с одной стороны, оптимизировать затраты на комплектование, а с другой, удовлетворить читательский

спрос, что привело к росту их популярности во всём мире. А услуга по предоставлению контента по запросу читателей признаётся специалистами «высшей формой Библиотеки 2.0»<sup>3</sup>.

Услуги по поиску и выгрузке полнотекстовых публикаций по запросу пользуются стабильным спросом у читателей, о чём свидетельствует статистика загрузок публикаций и отзывы читателей. (См. График)



Для читателей представляет интерес также работа с электронными книгами на основе моделей комплектования PDA и DDA. Очевидно, что с расширением электронного книгоиздания важность комплектования библиотек электронными книгами возрастает. «Стратегия в отношении электронных книг определяется читательским спросом на них, ценой и условиями лицензий, которые предлагают провайдеры электронных книг»<sup>4</sup>.

Спрос на зарубежные электронные книги в РНБ был всегда ниже, чем на электронную периодику, к тому же было сложнее спрогнозировать его заранее. Выше уже говорилось о комплектовании публикаций (статей и книжных глав) по запросу пользователей на платформах издательств “Elsevier” и “Wiley”. В этих случаях по заявке читателя можно скачать отдельные главы книг, что очень удобно, когда нужна не вся книга, а, например, только одна статья из энциклопедии или тематическая глава из сборника или монографии. Сотрудничество с фирмами EBSCO Publishing (США) и ProQuest (США) позволило дополнить данную модель комплектования моделями PDA и DDA, что разрешило также проблему комплектования электронных книг от других издательств по запросам читателей РНБ.

DDA (PDA) — Demand-Driven Acquisition или Patron-Driven Acquisition — модель развития библиотечной коллекции, при которой библиотека покупает материалы только в том случае, если читатели выразили желание данные материалы получить. Как правило,

термины DDA или PDA используются в отношении комплектования электронных книг. В идеальном случае библиотека предоставляет читателям доступ к поисковым системам, БД, электронным каталогам, из которых читатели могут получить сведения о необходимых им материалах<sup>5</sup>. В последние годы модель DDA (PDA) активно внедряется в практическую работу зарубежных библиотек и обсуждается на страницах профессиональных публикаций. Например, серия эссе, посвящённых вопросам использования DDA, опубликована в выпусках журнала "Against the Grain" за 2011 и 2012 годы<sup>6</sup>. Скептики подчёркивают, что использование данной модели ориентировано на удовлетворение информационных потребностей на данный момент времени — в отличие от традиционного комплектования, ориентированного на долговременную перспективу<sup>7</sup>. Также зарубежные специалисты отмечают, что книги, заказанные читателями, используются более интенсивно, чем книги, отобранные библиотекарем<sup>8</sup>. Очевидно, что, если приобретение книг не контролируется сотрудниками библиотеки, то уровень затрат может оказаться слишком высоким. В связи с этим в РНБ комплектование по данным моделям осуществляется под контролем сотрудников библиотеки, а также с использованием ограничительных опций на платформах провайдеров.

При условии использования платформы EBSCOhost Collection Manager (ECM) читатель отдаёт требование на книгу библиографу, далее библиограф проверяет наличие книги в традиционном фонде библиотеки, если печатный аналог не найден, библиограф осуществляет поиск книги на платформе ECM и, если результат положителен, отправляет заявку на выгрузку книги в аккаунт РНБ. Таким образом, читатель получает возможность чтения книги в помещении библиотеки и право копирования её частей, согласно условиям издательской лицензии. Как на платформе EBSCOhost ECM, так и на платформе ProQuest Ebook Central существуют модели приобретения книги для различного количества пользователей. А именно, для одного, трёх и неограниченного числа пользователей. Немаловажным обстоятельством является возможность просмотра книги в течение короткого промежутка времени (5 мин. при использовании платформы ProQuest) перед тем, как принимается решение о её приобретении. Следует отметить, что при использовании платформы ProQuest Ebook Central возможно не только приобретение, но и различные варианты аренды книги, что позволяет дополнительно оптимизировать затраты. Сроки аренды варьируются от одного дня до 3–4-х недель и предварительно обсуждаются с читателем.

Можно констатировать, что интернет-технологии породили различные модели приобретения электронных книг, которые различаются по количеству доступных названий

за единицу затрат<sup>9</sup>. Одной из ведущих является модель комплектования фондов по запросам читателей (Demand-Driven Acquisition или DDA).

В заключение подчеркнём, что в условиях НБ не следует отвергать какую-либо одну или несколько моделей комплектования. Оптимальным вариантом должен быть максимально широкий доступ, обеспечивающий наиболее эффективное обслуживание пользователей библиотеки, совершенствуемое по мере продвижения в поисках стабильного будущего, в сотрудничестве с издательствами и поставщиками.

### Примечания

<sup>1</sup> Петрусенко Т. В., Эйдемиллер И. В. О возможном объединении РГБ и РНБ // Университетская книга. — 2017. — № 3 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.unkniga.ru/biblioteki/bibdela/6841-o-vozmozhnom-objedinenii-rgb-i-rnb-kak-chinovniki-rasporyzhayutsya-1.html> (23.03.2017)

<sup>2</sup> Прянишникова В. А., Петрова С. Л. Комплектование иностранными периодическими изданиями в период перехода на электронные носители: Докл. конф. // Электронные ресурсы: от издателей к читателям. Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Российская национальная библиотека 28 марта–1 апреля 2011 г. — СПб., 2012. — С. 72–76.

<sup>3</sup> Шibaева Е. А. Библиотека 2.0 — новая философия развития // Книжная индустрия. — 2012. — № 5. — С. 57–59. То же: [http://blog.shikate.ru/wp-content/uploads/2012/06/Библиотеки\\_KI\\_2012-05.pdf](http://blog.shikate.ru/wp-content/uploads/2012/06/Библиотеки_KI_2012-05.pdf)

<sup>4</sup> Newman M. Collection strategies for electronic books // Information outlook. — 2010. — Vol. 14, № 4. — P. 10–12.

<sup>5</sup> Patron-Driven Acquisition // Wikipedia, the free encyclopedia. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: [https://en.wikipedia.org/wiki/Patron-driven\\_acquisition](https://en.wikipedia.org/wiki/Patron-driven_acquisition) (29.03.2017).

<sup>6</sup> Goedeken E. A., Lawson K. The past, present, and future of demand-driven acquisitions in academic libraries // College & Research Libraries. — 2015. — Vol. 76, Issue 2. — P. 205–221. 17p. DOI: 10.5860/crl.76.2.205.

<sup>7</sup> Sens J. M., Fonseca A. J. A skeptic's view of patron-driven acquisitions: is it time to ask the tough questions? // Techn. Serv. Quart. — 2013. — Vol. 30, № 4. — P. 359–371. Bibliogr. 18.

<sup>8</sup> Schmidt J. Demand-Driven Acquisitions: The Hegemony of the Canon Interrupted Against the Grain // Creating Sustainable Community: The Proceedings of the Association of College and Research Libraries conference. — 2015 [Электронный ресурс]. — Режим

доступна:

[http://www.ala.org/acrl/sites/ala.org.acrl/files/content/conferences/confsandpreconfs/2015/A\\_CRL2015\\_A.pdf](http://www.ala.org/acrl/sites/ala.org.acrl/files/content/conferences/confsandpreconfs/2015/A_CRL2015_A.pdf) (29/03/2017)

9. Price J., Savova M. DDA in context: Defining a comprehensive eBook acquisition strategy in an access-driven world// Against the Grain. — 2015. — Vol. 27, № 5. — P. 20–22.

Из фондов Российской национальной библиотеки

УДК 004.9:[026]

*Шарова Т. С., Тимонина Л. С., Рощина Ю. П., Лисицына Л. А.***Информационный комплекс процессов комплектования в библиотеке вуза**

**Ключевые слова:** электронно-библиотечная система, библиотека вуза, комплектование, картотека книгообеспеченности, заявка на приобретение литературы, тематический план комплектования, электронная форма заявки, интеграция данных.

Рассматривается практика применения электронной системы комплектования как одного из основополагающих элементов ЭБС вуза, позволяющая внедрить анализ и мониторинг текущего состояния книгообеспеченности учебного процесса и оценить эффективность комплектования фонда. Сравнительный анализ подходов к проблеме интеграции данных образовательной среды и библиотечной системы.

*Sharova T.S., Timonina L.S., Roshchina Y.P., Lisitsina L.A.***Information complex of acquisition processes in universities' libraries**

**Keywords:** electronic library system, academic library, library acquisition, book provision card file, book purchase request, subject acquisition plan, electronic application form, data integration.

Examination of the practice of using the electronic acquisition system as one of the fundamental elements of the electronic library system in higher education institutions, which enables analysis and monitoring of the current level of book provision and assessment of book acquisition efficiency. Comparative analysis of approaches to the problem of educational environment and library system data integration.

Модель фонда вузовской библиотеки имеет особенности. В своей основе она определяется структурой вуза, содержанием реализуемых образовательных программ и научных исследований, требованиями к книгообеспеченности учебного процесса. Фонд профилируется в соответствии с учебными дисциплинами и тематикой научно-исследовательских работ, и его комплектование организуется на основе тематического плана комплектования (ТПК) и картотеки книгообеспеченности. От эффективности

комплектования в конечном итоге зависит качество информационно-библиотечного обслуживания в целом.

В Проекте ГОСТа «Информационно-коммуникационные технологии в образовании. Электронно-библиотечные системы. Общие положения» важной составляющей является определение ЭБС как части информационно-образовательной среды (ИОС). Таким образом, можно говорить, что ЭБС — это весь комплекс библиотечных процессов, сервисов и хранилищ образовательного учреждения.

Источниками сведений о потребности в приобретении литературы являются заявки на приобретение учебной, учебно-методической и научной литературы от подразделений образовательного учреждения, непосредственно от преподавателей, научных сотрудников, а также часть фонда может приобретаться по рекомендации комплектатора, от профессионализма которого во многом зависит состав библиотечного фонда вуза.

Информационный комплекс процессов комплектования включает электронную систему комплектования, автоматизированную картотеку книгообеспеченности, а также средства обратной связи с пользователями библиотеки и системы информирующих, статистических и учётных отчётных форм на разных этапах.

Для автоматизации процессов комплектования целесообразно осуществлять процесс сбора заявок, используя электронные заявочные формы.

Структура формы электронной заявки должна содержать элементы будущего библиографического описания, информации о целевом назначении, а также сведения об ответственном лице, заявителе (см. Рис. 1). Наличие этих данных в дальнейшем позволит из электронной заявки сформировать потенциальную единицу электронного каталога — электронную библиографическую запись с дополнительными сведениями и организовать систему обратных связей в различных модулях ЭБС, а также информировать заявителя и целевую аудиторию о движении заявки на всех стадиях процесса комплектования.



Заявитель	
Кафедра/ Подразделение*	---
ФИС*	
E-mail*	
Целевая аудитория	
Дисциплина*	
Уровень подготовки*	
Направление/ Профиль подготовки*	
Заказываемое издание	
ISBN*	
Автор*	Петровский, С.С.
Заглавие*	
Изд-во*	
Год изд.*	
Вид фонда литературы	
Количество*	
Цена	
Примечание	

Область сведений о заявителе

Область сведений о целевой аудитории

Область сведений о выходных данных издания

Область примечаний

Рисунок 1

Объединение библиографической информации с дополнительными сведениями, заложенными в форме заявки, даёт возможность расширения функций использования электронной библиографической записи не только в системе «книга—читатель», но и связями с основной образовательной программой, дисциплиной, статистикой, внешними информационными ресурсами.

Накопленный массив электронных заявок на приобретение литературы является основой базы данных электронной системы комплектования.

Важным аспектом электронной системы комплектования является обособленность таблицы (базы данных) электронных заявок, которые, в свою очередь, проходя через фильтры, формируются в массив заявок, подгружаемых в электронный каталог (ЭК) в виде библиографических записей с присоединённой информацией. Не все заявки по разным

причинам будут выполнены и отразятся в ЭК, но весь архив заявок, включая невыполненные и отклонённые, послужит при формировании последующих ТПК, а также станет ретроспективным справочным аппаратом базы данных электронных заявок.

Схему циркуляции данных заявки на приобретение учебной и научной литературы внутри ЭБС можно представить следующей схемой (см. Рис. 2):



Рисунок 2

В электронной системе комплектования можно выделить следующие этапы:

- формирование заявителем электронной заявки. Организация поисковых сервисов по БД электронных заявок позволит пользователю получить информацию о наличии заявки, этапе её выполнения, перечне заявок по подразделениям, заявителям и т.д.;
- формирование обработанного и отобранного массива электронных заявок в электронный ТПК, на основании которого производится закупка необходимой литературы: печатной продукции, электронных документов в виде отдельной единицы хранения или в составе электронной коллекции;
- конвертация массива атрибутов электронных заявок на заказанные или выкупленные экземпляры литературы, электронные документы (как отдельные единицы, так и в составе коллекции) в ЭК, электронную инвентарную книгу;
- обратная связь с заявителем и пользователями ЭБС вуза: информирование о выполнении или отклонении заявки, сроках включения в фонд документов, физическом носителе полученных изданий (печатный, цифровой, аудио, видео и проч.), формирование

рассылки электронных писем, бюллетеней новых поступлений и размещение информации через личные кабинеты пользователей;

- формирование связи данных заявки с образовательной программой, дисциплиной и контингентом учащихся в автоматизированной картотеке книгообеспеченности;

- предоставление сформированного в процессе комплектования информационного массива конечными пользователями: преподавателями, студентами, администрации в виде списков литературы, отчётных форм, статистических данных.

Для комплексного анализа книгообеспеченности учебного процесса необходимо, чтобы все данные о поступивших документах, вне зависимости от его физического исполнения, хранились в одном информационном массиве в виде однородных записей. Таким образом, в ЭБС вуза целесообразно включать библиографические описания всех используемых в образовательном процессе информационных ресурсов вне зависимости от их формы и места хранения. Такой подход позволит получить более точную картину использования разнородных ресурсов современной библиотеки.

На практике в ЭБС вуза может быть применено несколько вариантов интеграции данных о заявке, библиографической записи, информационном ресурсе и учебном процессе (см. Рис. 3).



Рисунок 3

1. Отметка о приобретении экземпляров по заявке может проставляться непосредственно в инвентарной (безинвентарной) учётной записи каждого экземпляра.

В библиотеке Государственного университета «Дубна» при внедрении в процесс комплектования элементов автоматизации именно так была установлена привязка данных о заявителе, целевой аудитории и дисциплине к библиографической записи в ЭК. В момент постановки на учёт к экземпляру помимо цены, источника поступления и номера КСУ, добавляется уникальный номер (ID) электронной заявки (см. Рис. 4).

Основные параметры	
Вид учета	Инвентарный
Инвентарный номер	197713
Штрих-код	197713
Количество	1
Общие параметры	
Номер записи в КСУ	1851
Сила хранения	аб.
Фонд	
Формат	
Цена	120
№ Заявки	2684
Источник поступления	Изд. Интеллект
Дата регистрации	29.05.2014

Рисунок 4

Необходимо отметить, что этот метод можно применить только в случае наличия печатного варианта изданий. Таким образом, к недостаткам такого подхода необходимо отнести, в первую очередь, проблему учёта используемых в учебном процессе ЭР, как не имеющих физических экземпляров, и, как следствие, полного отсутствия учётных записей, а также отсутствие такой отметки на экземпляры, поступившие в фонд вне процесса подачи заявки.

Достоинствами такого метода являются возможности:

- для отделов обслуживания — чётко определять экземпляры учебной литературы, зарезервированные для определённых групп пользователей;

- контролировать обращаемость фонда, приобретённого по заявкам.

2. Сведения о заявителе, целевой аудитории, комплектности могут быть включены в область полей библиографической записи документа.

С появлением библиографических документов на электронные издания, как внутреннего хранения, так и внешнего, появилась необходимость усовершенствования технологии интеграции данных ЭБС и образовательного процесса при отсутствии автоматизированного функционала картотеки книгообеспеченности (КК). В нашей библиотеке импорт сведений из электронных заявок в библиографические документы максимально автоматизирован и не требует дополнительных кадровых ресурсов (см.

Рис. 5).

<b>a</b> Номер заявки	5857
<b>b</b> Заявитель	Филозова Ирина Анатольевна
<b>c</b> Факультет/Кафедра/ Подразделение	Кафедра системного анализа и управления
<b>d</b> Дата заявки	16.05.2016
<b>f</b> Дисциплина	Разработка приложений на Java
<b>h</b> Уровень подготовки	Бакалавриат
<b>n</b> Количество экземпляров	30

Рисунок 5

К очевидным преимуществам такой технологии хранения данных можно отнести:

- обеспечение сохранности данных о заявителе и целевой аудитории при переходе между версиями АИБС или от одного производителя к другому;

- существующая в большинстве АИБС технология построения словарей по полям записи формата MARC позволяет проводить эффективный поиск по различным комбинациям признаков заявителя и целевой аудитории и выстроить полноценную систему отчётных форм;

- наглядность использования каждого документа различными группами пользователей для сотрудников библиотеки вуза на разных стадиях библиотечного процесса;

Недостатками такого подхода являются:

- ограниченность сведений для формирования и вычисления коэффициентов КК, которая напрямую связана со структурой вуза, периодом использования издания, контингентом и другими сведениями. Эту информацию невозможно полно указать в заявочной форме, она может иметь субъективный характер или быть неизвестной на момент формирования заявки;

- далеко не все библиографические записи в ЭК на документы, отражённые в рабочих программах и участвующие в образовательном процессе, занесены или будут занесены в ЭК из электронной системы комплектования. Возникает необходимость актуализировать большой массив библиографических записей в соответствии с учебным процессом и его изменениями;

- при заимствовании библиографических описаний и использовании этого документа в учебном процессе у реципиента, например, библиотеки филиала, возникают лишние трудозатраты по обработке заимствованной библиографической записи. Эта проблема решается методикой заимствования: в процесс можно включить фильтр, отсеивающий ненужные поля библиографической записи;

- дополнительная информация носит в основном служебный характер и при отсутствии возможности настройки её видимости конечному пользователю возможны проблемы, связанные с избытком доступной информации.

3. Внедрение в ЭБС автоматизированной картотеки книгообеспеченности как отдельного модуля в рамках используемой АИБС.

В этом случае возможно установление прямой связи таблиц книгообеспеченности с таблицами электронной системы комплектования и трансляцией информации в библиографическую запись.

Такой подход наиболее точно и полно позволяет провести процедуру подсчёта показателей обеспеченности по всему массиву документов, а также предоставлять информацию в личные кабинеты пользователей, например, списки литературы по дисциплинам, на семестр и прочее.

С приобретением и внедрением в библиотеке полноценного модуля «Книгообеспеченность» информационный комплекс, связанный с комплектованием фонда, стал развиваться по третьему сценарию, но без отказа от первых двух вариантов. Уже накоплен большой массив информации. Эта информация по-прежнему востребована, имеет персонифицированный характер и позволяет работать с заявителями аргументировано и наглядно.

Ниже приведён пример библиографического документа ЭК на издание, имеющееся в фонде в печатном виде в количестве двух экземпляров и ЭИ, размещённом в коллекции «Университетская библиотека онлайн». В библиографическом описании документа присутствуют сведения из модуля «Книгообеспеченность» об использовании пособия в рабочей программе дисциплины «Математическое моделирование в химии» (см. Рис. 6).

Полный адрес:	35473
Авторский знак:	3 18
Век:	Захарин А. Ю.
	Основа химической технологии. Введение в моделирование химико-технологических процессов : учебное пособие для вузов / А. Ю. Захарин. Рец. И.А.Гальденбит - М. : Белос, 2012. - 304с. : ил. - (Новая университетская библиотека) - Бит. с.295 - Прил. с.298 - ISBN 978-5-9170-4288-2
Индексы ББК:	35473
Отраслевой рубрик:	химическая технология
Ключевые слова:	задача оптимизации, математическое моделирование, итерационный массовый метод наименьших квадратов, моделирование, нестационарные процессы, оптимизация, планирование эксперимента, полочные процессы, проверка гипотез, стохастическое моделирование, статистика, теория эксперимента, тепловые явления, химико-технологическая система, химико-технологические процессы, химическая реакция, эксперимент, явление переноса
Представление:	Формат PDF/C21
Дисциплины из БД:	Математическое моделирование в химии
Экземпляры:	Военг. 2, из них эл. (1, виде) 1
Внешний ресурс:	университетская библиотека онлайн Доступ по логину и паролю. Регистрация строг с компьютеров университет "Дубна" Доступ до 31.12.2017
Ссылка на ресурс:	<a href="http://biblioclub.ru/index.php?page=book_view&amp;book_id=51956">http://biblioclub.ru/index.php?page=book_view&amp;book_id=51956</a>

Данные из модуля  
"Книгообеспеченность"

Данные об электронном  
издании из внешней БД

Рисунок 6

В модуле «Книгообеспеченность» этот библиографический документ привязан к списку основной литературы по соответствующей дисциплине с учётом временного периода использования и всего контингента, одновременно его использующего (см. Рис. 7).

## Книгообеспеченность дисциплины

Дисциплина	Книгообеспеченность дисциплины в целом
Направление	Информатика / Информационные технологии / Информационные ресурсы (ИИИТ)
Кафедра	Кафедра информационных технологий
Период	ежегодный
Группы	
Специальность	Информационные системы и технологии (ИИСТ) (09.03.01)

## Список литературы

№	Источники	Вид литературы	Количество экземпляров	Количество студентов	Коэффициент
1	<b>Уткин А.И.</b> Общая теория информационных процессов и кодирования: учебно-методический курс лекций. Учебник по специальности ИИСТ. Учебник по специальности ИИСТ. Учебник по специальности ИИСТ. М.: Питер, 2012. - 304 с. - (Учебники для вузов). ISBN 978-5-89171-420-1	электронный	21	18	1,00
2	<b>Савицкий Б.Г.</b> Информационные процессы в системах: учебник по специальности ИИСТ. Савицкий Б.Г., Раденко М., Тереховский В.В. СПб.: Питер, 2005. - 268 с. - ISBN 5-89171-404-3	электронный	13	18	1,30
3	<b>Уткин А.И.</b> Общая теория информационных процессов и кодирования: учебно-методический курс лекций. Учебник по специальности ИИСТ. М.: Питер, 2012. - 304 с. - (Учебники для вузов). ISBN 978-5-89171-420-1	электронный	10	28	0,36
4	<b>Уткин А.И.</b> Общая теория информационных процессов и кодирования: учебно-методический курс лекций. Учебник по специальности ИИСТ. М.: Питер, 2012. - 304 с. - (Учебники для вузов). ISBN 978-5-89171-420-1	электронный	10	28	0,36
5	<b>Орлов А.А.</b> Системы кодирования: дифференциальные уравнения и методы решения. Учебник по специальности ИИСТ. Орлов А.А., Орлов А.А. СПб.: Питер, 2005. - 400 с. - ISBN 5-89171-404-4	электронный	5	28	0,25
6	<b>Уткин А.И.</b> Информационные процессы и кодирование: учебно-методический курс лекций. Учебник по специальности ИИСТ. М.: Питер, 2014. - 176 с. - ISBN 978-5-89171-420-1	электронный	10	18	1,00

Среднее значение коэффициента обеспеченности: 0,72

Рисунок 7

Реализация и внедрение автоматизированной картотеки книгообеспеченности — огромный шаг вперед в развитии вузовской библиотеки. Сейчас можно говорить об автоматизации библиотечной технологии этой части ЭБС вуза и очередном витке её развития, постановке и поиске решения таких задач, как учёт связанных подобных документов (переизданий), ЭИ, подписных БД, УМК и т.п. Развитие системы бесшовных переходов даёт возможность аккумулирования сведений из разных источников информации вне зависимости от их локации.

Отметим, что на данном этапе развития недостатком автоматизированных картотек книгообеспеченности является невозможность гарантировать сохранность и дальнейшую функциональность накопленного массива данных при переходе от версии к версии АИБС или к стороннему разработчику. Кроме того, ни в одной из АИБС не решена задача накопления ретроспективной информации по обеспечению учебного процесса информационными ресурсами, что не позволяет проводить анализ динамики использования отдельных изданий в учебном процессе.

4. Делегирование части полномочий по размещению информации и сопровождению процессов комплектования и книгообеспеченности вуза во внешние системы.

Это новая тенденция связана с расширением предлагаемых услуг в подписных БД и ориентированием на привлечение к расширенной работе с ЭБС преподавателя, организацией его личного кабинета с набором некоторых сервисов.

Мониторинг и анализ предлагаемых сервисов держателями подписных БД показывает, что эта область информационных услуг довольно обширна и активно развивается, и внешний контент может стать полноценной частью ЭБС вуза.

Например, у зарегистрированного как преподаватель пользователя в ЭБС «Юрайт» есть возможность создания заявок на литературу, необходимую в учебном процессе, с механизмом печати или дальнейшей передачи этой информации в электронном виде администратору вуза в ЭБС «Юрайт».

В ЭБС «Университетская библиотека онлайн» предлагаются два механизма создания автоматизированной картотеки книгообеспеченности:

- на основании переданной информации о структуре вуза внешним администратором системы создаётся картотека книгообеспеченности с учётом подписного контента;
- представители учебной организации, с соответствующими полномочиями самостоятельно через личные кабинеты воссоздают структуру своего вуза с помощью встроенного модуля, выбирая УГС/ОКСО, направления, уровень подготовки, наименование дисциплин.

В «Университетской библиотеке онлайн» к каждой дисциплине уже привязаны книги, которые есть в коллекции. У пользователя есть три варианта действий по редактированию этих данных:

- из предложенного списка литературы выбрать нужное, а остальное удалить;
- удалить весь, иногда достаточно большой, список и сформировать свой;
- удалить лишнее и добавить вновь выбранные книги.

Важно отметить, что при реализации дополнительных сервисов сопровождения процессов комплектования и книгообеспеченности держателям подписных баз и их потребителям, библиотекам вузов, необходимо учитывать и решать ряд серьёзных проблем:

- возможная потеря всех данных о комплектовании и книгообеспеченности по завершении времени подписки, а также в связи с прекращением деятельности компании, предоставлявшей платный контент;
- ограниченность возможностей комплектования содержимым контента, что ведёт к необходимости поиска и реализации способов объединения внутренних ресурсов библиотеки вуза с внешними, внешних ресурсов между собой и/или расширения своих информационных ресурсов;
- непредсказуемая подвижность фонда и ссылочного аппарата подписных БД. Прекращение действия лицензионных договоров с держателями авторских прав, отсутствие неизменяемых ссылок на электронные документы, неиспользование единой



системы идентификации документов, таких как ISBN, ISSN, в качестве части URL, практика повторного использования URL при размещении переизданий — всё это факторы, влияющие на достоверность данных в ЭК и картотеке книгообеспеченности вуза;

- привлечение преподавателей к работе во внешнем личном кабинете является серьезной дополнительной нагрузкой с перспективой возможной потери введённых данных. Подписка вуза может включать несколько БД в различные временные периоды, в каждой из которых организовано своё, отдельное виртуальное рабочее пространство для преподавателя, зачастую при наличии аналога внутри ИОС вуза;

- невозможность реально интегрировать подписные БД с информационными ресурсами библиотеки вуза на уровне слияния БД или их частей, поскольку библиотекой вуза приобретается услуга пользования контентом, а не сам контент или его часть.

Эффективность и целесообразность использования внешних систем для сопровождения процессов комплектования и книгообеспеченности будет определена на практике, и только тесное, взаимовыгодное сотрудничество с вузовскими библиотеками даст развитие этому направлению деятельности. Одним из актуальных направлений такого взаимодействия является разработка унифицированной системы сбора и учёта статистики использования внешних информационных ресурсов. Отчётная статистическая документация библиотек образовательных организаций регламентирована, а организация сбора требуемых статистических данных при современном развитии информационных технологий является не сложной задачей. Причём сбор данных можно организовать как на уровне АИБС библиотеки, что явилось бы существенным объединяющим фактором наряду с технологией бесшовного перехода, так и непосредственно во внешней среде.

Использование информационного комплекса процессов комплектования фонда библиотеки Государственного университета «Дубна» на практике выявило ряд удобных инструментов и технологий:

- автоматизированное информирование о движении заявки с помощью присвоения соответствующих статусов: «отобрано», «отложено», «отказано», «заказано», «частично выполнено», «выполнено», «выполнено в ЭБС»;

- моментальное генерирование статистических отчётов обращаемости ранее заказанных изданий и/или переизданий для использования в качестве обоснования целесообразности покупки литературы и ее оптимального количества;

- автоматизированный подсчёт реального числа пользователей заказываемого издания исходя из полной картины данных о контингенте и временном интервале использования требуемой литературы;

- выполнение заявки путем поиска изданий в подписных БД, занесения библиографической записи в ЭК с применением ссылочного аппарата или технологии

бесшовного перехода и последующее информирование заявителя о наличии требуемой литературы и организации удобного варианта доступа;

– наличие системы учёта переходов по ссылкам на внешние электронные документы как часть сбора статистики книговыдачи и анализа обращаемости этой части фонда библиотеки.

Развитие информационного комплекса комплектования в Государственном университете «Дубна» начато в 2011 г. с создания таблицы сбора заявок из разрозненных источников и продолжается в настоящее время.

Государственный университет «Дубна» недавно реорганизован посредством присоединения шести образовательных учреждений среднего профессионального образования из разных городов Московской области.

Аналогичный информационный комплекс комплектования с поправкой на уровень среднего профессионального образования внедрен в библиотеке колледжа университета «Дубна», которая является испытательной площадкой для отработки технологии автоматизации всех библиотечных процессов в учреждениях СПО.

### Литература

Информационно-коммуникационные технологии в образовании. Электронно-библиотечные системы. Общие положения: Национальный стандарт Российской Федерации. Проект Стандарта для общественного обсуждения // АППОЭР [Электронный ресурс]. — Режим доступа: [http://apoer.ru/media/doc/ebs\\_gost\\_20170214.pdf](http://apoer.ru/media/doc/ebs_gost_20170214.pdf)

Анисимов Г. А., Тимонина Л. С. Связность равнозначных документов электронного каталога как способ улучшения качества комплектования учебной литературой // Проблемы полиграфии и издательского дела. — 2008. — № 6. — С. 102–117.

Анисимов Г. А. Два подхода к целям и методам анализа книгообеспеченности учебного процесса // Библиотеки учебных заведений. — 2009. — № 29.

Разъяснения к приказу Минобрнауки РФ № 1651 от 26.12.2016 г. о признании утратившими силу некоторых приказов МО и Минобрнауки РФ, касающихся образования: вебинар ЭБС Znanium и АППОЭР. 16 февраля 2017 г.

Автоматизированная интегрированная библиотечная система «МегаПро». Модуль «Комплектование», модуль «Книгообеспеченность»: документация / ООО «Дата Экспресс». — Режим доступа: <http://data-express.ru/aibc-megapro/>

Методы формирования Книгообеспеченности с помощью ЭБС: вебинар 27.04.2016 / Университетская библиотека ОНЛАЙН

Инструкции по работе с ЭБС «Университетская библиотека online» / Университетская библиотека ОНЛАЙН. — Режим доступа: [http://biblioclub.ru/index.php?page=static\\_red&id=107](http://biblioclub.ru/index.php?page=static_red&id=107)

Оформление заявок и заказов: раздел сайта «Как пользоваться» / ЭБС Юрайт. —

Режим доступа: [https://www.biblio-online.ru/how\\_to\\_order](https://www.biblio-online.ru/how_to_order)

Индивидуальная книжная полка преподавателя: раздел сайта «Как пользоваться» /

ЭБС Юрайт. — Режим доступа: [https://www.biblio-online.ru/about\\_ikpp](https://www.biblio-online.ru/about_ikpp)

Из фондов Российской национальной библиотеки

**Новые виды библиотечных фондов для обслуживания  
пользователей-участников современной научной коммуникации  
(Стенограмма доклада)**

Являясь координатором по работе с издательствами консорциума НЭИКОН, я также сотрудник РГБ. Занимаюсь комплектованием лицензионных ЭР, поэтому буду ссылаться на опыт комплектования РГБ. Эта статья является в некотором смысле продолжением моего прошлогоднего доклада «Расширение понятия библиотечный фонд под влиянием электронной среды». Он был в большей степени теоретическим. Сейчас хочу сосредоточиться на практических аспектах.

Вспомним, о каких новых видах фондов идёт речь.

**Расширение понятия «Библиотечный фонд» под влиянием электронной среды.**

В 2013 г. в авторитетных стандартах по библиотечной статистике (национальном стандарте США Z39.7-2013 и международном стандарте ISO 2789:2013) закрепились ведущая фраза в определении понятия «библиотечный фонд» (в англо-язычной терминологии — «collection»): «*Library collection — all documents provided by a library for its users*» — «Библиотечный фонд — все документы, которыми библиотека обслуживает своих пользователей». Эти стандарты фиксируют и незначительные исключения: оба исключают документы свободного доступа, даже те, описания которых включены в СПА, и документы, получаемые по МБА и ЭДД (это исключение присутствует только в стандарте США). При этом уже появились некоторые колебания относительно того, являются ли фондом МБА и ЭДД.

В России тоже постепенно приходят к такому пониманию библиотечного фонда, хотя этот процесс идёт и не столь активно. Лицензионные ресурсы признаются особой категорией библиотечного фонда. Это отразилось, например, в стандарте ГОСТ Р 7.0.20-2014 СИБИД. «Библиотечная статистика: показатели и единицы исчисления», рекомендациях по учёту библиотечного фонда, в частности нормативном документе РБА «Порядок учёта документов, входящих в состав библиотечного фонда, с комментариями и приложениями» (М., 2016).

Ещё дальше пошли разработчики OCLC. OCLC — глобальная организация, занимающаяся не только производством библиографических записей, но многими другими проектами, в частности сотрудничеством по МБА. У них есть соответствующие сервисы. Отталкиваясь от общего определения — «Библиотечные фонды — всё, чем

*библиотека обслуживает пользователей», — они ввели несколько категорий новых терминов для фондов:*

Owned collections — Фонды во владении

Licensed collections — Лицензионные фонды

Borrowed collections — Фонды заимствований

Shared print collections — Печатные фонды совместного использования

Facilitated collections — Фонды с поддержкой доступа

Demand driven collections — Фонды «по требованию»

Owned collections — фонды во владении — это и печатные и электронные фонды, которые библиотека хранит на своих серверах. Об этом уже никто не спорит.

Остановимся подробнее на двух новых фондах: лицензионных и с поддержкой доступа. Имеются в виду фонды открытого доступа, которые поддерживаются специальными сервисами, отдельными или интегрированными в СПА библиотеки, позволяющими читать, копировать, цитировать полнотекстовые документы. Именно это требуется участникам современной системы научной коммуникации.

Лицензионные фонды сегодня широко распространены. В России с ними работает практически любая, даже небольшая библиотека. Некоторые подписывают очень много ресурсов. По данным НЭИКОН, есть библиотеки, которые тратят на это десятки миллионов рублей, но значительно больше таких, для которых и 100 тысяч рублей — существенная сумма. Библиотеки ведущих вузов можно назвать олигархами в отношении ресурсов на подписку. Нельзя сказать, однако, что их также активно поддерживают кадрами. Работать с ресурсами приходится тем же самым сотрудниками, у которых становится больше обязанностей. Работа с теми лицензионными ресурсами, которые библиотека подписывает сама, в целом, уже привычна и отчасти налажена, а вот такой аспект, как использование лицензионных ресурсов другими библиотеками, в России слабо проработан. Можно ли обслуживать этими ресурсами по МБА другие библиотеки? Лет десять назад при разработке «Положения о фонде» РГБ было отдельно прописано, что лицензионные ресурсы — особый тип фондов библиотеки, которые «по МБА не предоставляются», поскольку в тот момент ситуация была неопределённая. Сейчас приобретён большой опыт в работе с этими ресурсами и ясно, что кое-что всё-таки можно. И это прекрасное окно возможностей для тех библиотек, у которых ресурсов мало или нет. Практически любая библиотека может столкнуться с ситуацией, когда пользователю нужен определённый ресурс, который у неё отсутствует. Главное правило работы с лицензионными ресурсами — читайте и перечитывайте лицензию.

Приведём примеры из лицензионных соглашений, которые регламентируют

предоставление электронных ресурсов по МБА (примеры взяты из лицензий на ресурсы, оплаченные Минобрнауки: <http://konkurs.vlibrary.ru>). На сайте ГПНТБ России, которая занимается проектом «Национальная подписка» на более чем 20 зарубежных ЭР, перечислены все ресурсы, можно ознакомиться с лицензиями, а также посмотреть список библиотек, в которые можно обратиться.

Лицензии трактуют этот вопрос по-разному:

1. American Physical Society — Американское физическое общество. Самое доброжелательное. Оно старается как можно шире продвинуть свои ресурсы, на территории США предлагает их бесплатно даже школьным библиотекам. Для использования по МБА они разрешают использование распечаток. После использования Библиотека должна уничтожить электронную копию, но здесь даже не оговаривается, что это уничтожение должно быть автоматическим, то есть не требуют специального программного обеспечения, которое уничтожает электронный оригинал после того как он выведен на печать. *«Interlibrary Loan: Individual articles contained in the Licensed Materials may be supplied to another library, provided the electronic file is deleted immediately after printing, for the purpose of research or private study and not for commercial use»* — «Разрешено предоставлять другим библиотекам статьи при условии, что сразу после распечатки в библиотеке-получателе электронный файл будет уничтожен, а статья будет использоваться для выполнения исследования или индивидуального обучения и не в коммерческих целях».

2. У IEEE — института инженеров-электроников — требования более жёсткие: «... supply to an authorised user of a non-commercial library located in the same country as the Institution (whether by post, fax or secure electronic transmission provided the electronic file is deleted immediately after printing) a single paper copy of an electronic original of an individual document» — «Разрешено предоставлять авторизованным пользователям некоммерческих библиотек той же страны одну печатную копию электронного оригинала документа по почте, факсом или передавая электронный файл, который будет автоматически уничтожен сразу после распечатки». Требуется специальное программное обеспечение. Электронный файл после распечатки должен быть автоматически уничтожен, но можно в пределах своей страны использовать этот ресурс по МБА в таком ограниченном режиме.

Но тут наступает ситуация неопределённости, которая неизбежна в лицензиях. Лицензии часто содержат расплывчатые формулировки относительно возможности предоставления по МБА материалов из лицензионных ресурсов. Часто встречаются такие формулировки: «небольшие фрагменты», «в небольших количествах». Но как определить, что является так «небольшим фрагментом»?

Например, из лицензии "EbraryAcademic Complete": «*Library Customer may loan digital or print copies of materials retrieved from the Service [resource] to other libraries... with respect to e-books, copying is limited to small portions of a book*» — «Библиотека может предоставлять печатные или электронные копии материалов Сервиса [ресурса] другим библиотекам... для электронных книг копирование ограничено небольшими фрагментами книги». Для журнальных статей долгое время применялась формулировка, которая предписывала предоставлять по МБА статьи другим библиотекам в таких количествах, которые не могли бы заменить заимствующей библиотеке подписку на ресурс.

Логика издателей понятна. Если одна библиотека подпишется и начнет предоставлять ресурс всем другим библиотекам по МБА, то остальные просто не будут подписываться. Но эта формулировка «заменить подписку» достаточно неопределенная, она требовала толкования, и такое толкование было получено в следующем регламентирующем документе:

National Commission on New Technological Uses of Copyrighted Works(США) выпустила специальное руководство (CONTU Guidelines), в котором (раздел 108(g)(2)) сформулировано правило «пять из пяти» — 5/5.

Заимствующая библиотека может в течение календарного года получать из другой библиотеки не более 5 статей из одного наименования журнала, выпусков за последние 5 лет. То есть, если есть потребность получить статью из Оксфордского журнала "Braine", необходимо посылать запросы и можно получить не больше пяти статей, независимо от того, во сколько библиотек эти запросы разосланы.

**Обязателен учёт полученных статей в заимствующей библиотеке.** Ответственность за это лежит на стороне заимствующей библиотеки, она отвечает, чтобы больше пяти статей не использовать, чтобы сотрудники библиотеки, которая предоставляет ресурс, об этом не думали. Почему на это акцентировано внимание? Дело в том, что сотрудники крупных библиотек, у которых много ресурсов, не смогут заниматься отслеживанием использования статей другой библиотекой. Заимствующая сторона должна брать ответственность на себя.

Ссылка на этот документ содержится во многих лицензиях, в том числе в лицензиях на ресурсы, оплаченные для сотен российских организаций за счёт Минобрнауки: "Oxford University Press", Institute of Physics, "Thieme". Если в лицензии не содержится никаких указаний относительно использования материалов ресурса по МБА, то по умолчанию можно применять правило 5/5.

Развиваются ещё и специализированные сервисы для библиотек, у которых мало лицензионных ресурсов. Эти сервисы существенно расширяют возможности библиотек.

Так, специальный сервис компании "Springer Nature" (Shared it!) позволяет пользоваться ресурсами компании в режиме просмотра.

Находясь в библиотеке, имеющей лицензионный доступ к платформе Springer Nature (а только по конкурсу РФФИ около 350 организаций в России получили этот доступ), любой человек может сформировать специальную ссылку, по которой впоследствии можно открыть желаемую статью с любого компьютера только в режиме чтения, без возможности сохранения и распечатки. Например, можно провести поиск материалов по тематике "blockchain". Эта ссылка копируется в буфер обмена, откуда ее можно вставлять в e-mail и посты в социальных сетях.

Можно ли вообще делиться статьями из лицензионных ресурсов в социальных сетях? Разрешено только то, что прописано в лицензии.

Общий подход — жёсткий. Он сформулирован в документе "Voluntary principles for articles having on scholarly collaboration networks" издателей научной литературы (последняя редакция — 2015 год). Обмен статьями из лицензионных ресурсов в специализированных сетях разрешается только членам научных коллективов (коллабораций), сформированных для решения научной проблемы — независимо от того, являются ли они подписчиками.

Тенденция последних лет: в лицензионных ресурсах становится всё больше полнотекстовых документов, предоставленных в открытом доступе.

Варианты:

а) в свободный доступ предоставляются журналы целиком; такие журналы библиотека может целенаправленно отбирать в соответствии со своими приоритетами в комплектовании и включать их описания в СПА: ЭК, специализированные БД, перечни полезных ссылок;

б) в свободный доступ предоставляются отдельные статьи; для них актуально, прежде всего, описание оптимальных способов поиска, например, использование специальных фильтров.

Проблема работы с документами открытого доступа в том, что их всегда очень много и трудно найти что-то реально ценное и нужное. Когда работаем с авторитетным лицензионным ресурсом, есть гарантия, что это хороший ресурс, где работают процедуры рецензирования. Например, ресурс "Cambridge University Press" предоставляет журналы полностью в открытом доступе и есть журналы с отдельными статьями в открытом доступе. Далее можно использовать фильтр и найти только те ресурсы, которые находятся в открытом доступе. До 10% обычно, иногда больше результатов поиска оказывается в открытом доступе. Ещё одно окно возможностей для библиотек, у которых подписки нет.



Уверена, это направление будет развиваться, потому что оно уже поддерживается стандартами. Опции фильтрации результатов поиска по признаку «открытый доступ — платный доступ» будут постепенно внедряться в лицензионные ресурсы, поскольку их использование становится эталоном «передового опыта» и поддерживается стандартами. Например, в готовящейся 5-й редакции международного стандарта де-факто COUNTER предлагается отдельно учитывать статистику использования для документов с контролируемым доступом (по лицензии) и открытым доступом трех разновидностей: оплаченным (OA\_Gold), отложенным (OA\_Delayed) и другим (Other\_Free\_to\_Read, только для репозитариев).

#### ***Новые сервисы оценки значимости найденных документов***

Контент-провайдеры расширяют возможности мгновенной оценки значимости найденных материалов, предоставляя различные метрики:

- количество загрузок документа;
- количество цитирований;
- альтметрики: упоминания в социальных сетях, википедии, программных документах.

Применение метрик — показатель авторитетности статьи. Ещё есть альтметрики — метрики? альтернативные импакт-метрикам, основанным на показателях научного цитирования. Альтметрики учитывают очень много других обстоятельств, прежде всего они ориентированы на социальные сети (как этот документ упоминался в социальных сетях, в том числе в совершенно профессиональных, в новостях, блогах и т.д.). Чаще всего этот термин понимается как относящийся к статьям, он применим и к людям, журналам, книгам, наборам данных, презентациям, видео, репозиториям программных кодов, веб-страницам и т.п. Altmetric.com предоставляет возможность загрузить бесплатное браузерное расширение Altmetricit! и использовать его на сайтах, где нет встроенных сервисов отображения альтметрик.

#### ***Интеграция ресурсов открытого доступа в США библиотеки.***

Варианты:

- формирование перечней ссылок на приоритетные ресурсы;
- включение библиографических записей на приоритетные ресурсы в ЭК или специализированные БД;
- интеграция в сервисы типа Discovery поиска во всех ресурсах, доступных библиотеке.

Если сервис Discovery реализован с возможностью поиска в режиме гостя (Guest Access), то, воспользовавшись им с любого компьютера, можно получить не только

краткие описания найденных документов, но и перейти к полным текстам тех из них, которые находятся в открытом доступе, при условии, что сервис настроен соответствующим образом. С этими возможностями можно познакомиться и на сайте РГБ в гостевом режиме.

Современный лозунг для библиотек, по мнению компании «Эльзевир», звучит следующим образом: «What libraries know is more important than what they have!» — «То, что библиотеки умеют, важнее того, чем они владеют!» На самом деле это не совсем так: библиотекам всегда хочется иметь ресурсы в пользовании, но при отсутствии достаточного финансирования можно воспользоваться теми возможностями, о которых было рассказано.

Из фондов Российской национальной библиотеки

УДК 004

Кузнецова А. Г.

**Теоретические основы формирования электронных коллекций:  
терминологический анализ**

**Ключевые слова:** терминологический анализ, электронная коллекция, электронные библиотеки, автоматизированные библиотечно-информационные системы (АБИС), базы данных (БД).

*В статье приводится подробный анализ смежных терминов в области информационных ресурсов. Выявлены общие черты и различия, которые позволяют раскрыть специфику понятия «электронная коллекция» и предоставляют возможность дать наиболее точное и ёмкое определение данного термина.*

Kuznetsova A. G.

**Theoretical basics of formation of electronic collections:  
terminological analysis**

**Keywords:** terminological analysis, electronic collection, electronic libraries, automated library-information systems, databases

*The article provides a detailed analysis of the related terms in the field of information resources. Discovered similarities and differences allow to reveal the specifics of the "electronic collection" notion and make it possible to identify the most accurate and comprehensive definition of the term.*

Ввиду значительного разнообразия трактовок термина «электронная коллекция» и отсутствие единой точки зрения на формулировку смежных понятий в рамках диссертационного исследования на тему «Технология формирования электронной коллекции ценной и редкой книги» принято решение провести терминологический анализ, который позволил выявить общую специфику понятия «электронная коллекция».

В анализ было решено включить следующие термины: электронная коллекция, электронные библиотеки (ЭБ), автоматизированные библиотечно-информационные системы (АБИС), БД.

Вначале рассмотрены основные трактовки термина «электронная коллекция». Например, Н. В. Шаталова, старший преподаватель кафедры библиотечно-информационной деятельности Тамбовского ГУ, под нею понимает систематизированную

совокупность электронных ресурсов, объединённых по какому-либо критерию принадлежности<sup>1</sup>. Другое определение принадлежит Т. В. Майстрович, заведующей сектором теоретико-методологических проблем НИО библиотековедения РГБ: электронная коллекция — это множество электронных документов, обладающих формальными однотипными признаками и содержащих фактографическую (объектографическую) информацию<sup>2</sup>. Ведущий научный сотрудник Института проблем рынка РАН, специалист в области БД и информационных систем М. Р. Когаловский даёт следующее определение: коллекция информационных ресурсов представляет собой систематизированную совокупность информационных ресурсов, объединённых по какому-либо критерию принадлежности, например, по общности содержания, видам источников, по назначению, кругу пользователей, способу доступа и т. д.<sup>3</sup>.

Согласно ГОСТ Р 7.0.96 — 2016 «Электронные библиотеки. Основные виды. Структура. Технология формирования», коллекция ЭД — это часть фонда ЭБ, представляющая логическое объединение ЭД, отобранных по какому-либо критерию принадлежности и предназначенная для реализации задач, которые определены политикой ЭБ.

Примечания, указанные в ГОСТе:

1. Коллекция может быть описана собственным набором метаданных.
2. Фонд ЭБ может включать различные коллекции.

На II Всероссийской научной конференции «Электронные библиотеки: перспективные методы и технологии, электронные коллекции» электронную коллекцию определили как набор документов, которые содержат фактографическую информацию, имеющую формальное одинаковое описание структуры — «паспорт». Работа с любой электронной коллекцией разделяется на две части: 1) работа с описаниями коллекций и документов (работа с метаинформацией) и 2) работа с содержательной частью коллекции (работа с фактографической информацией)<sup>4</sup>.

Посредством онлайн-сервиса поисковой системы Google — Ngram Viewer получены данные о частоте встречаемости термина «электронные коллекции» как на русском, так и на английском языках (см. Рис. 1, 2). Информация представлена в виде линейных графиков. Под графиками располагаются ссылки. По ним можно перейти на те издания, в которых данный термин был употреблён (см. Рис. 3, 4).

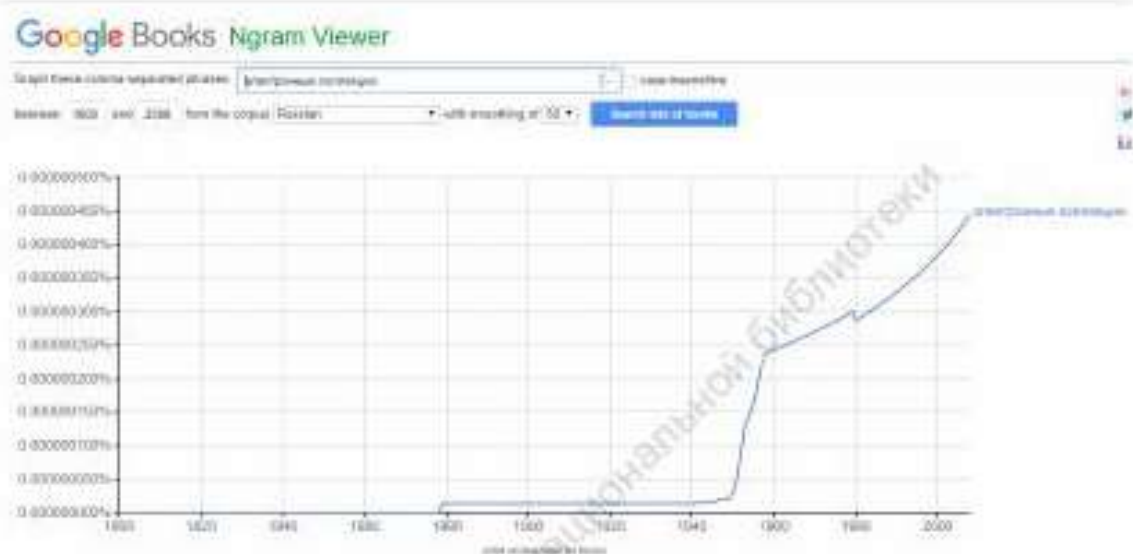


Рисунок 1

График частоты встречаемости термина  
«электронная коллекция» в Ngram Viewer

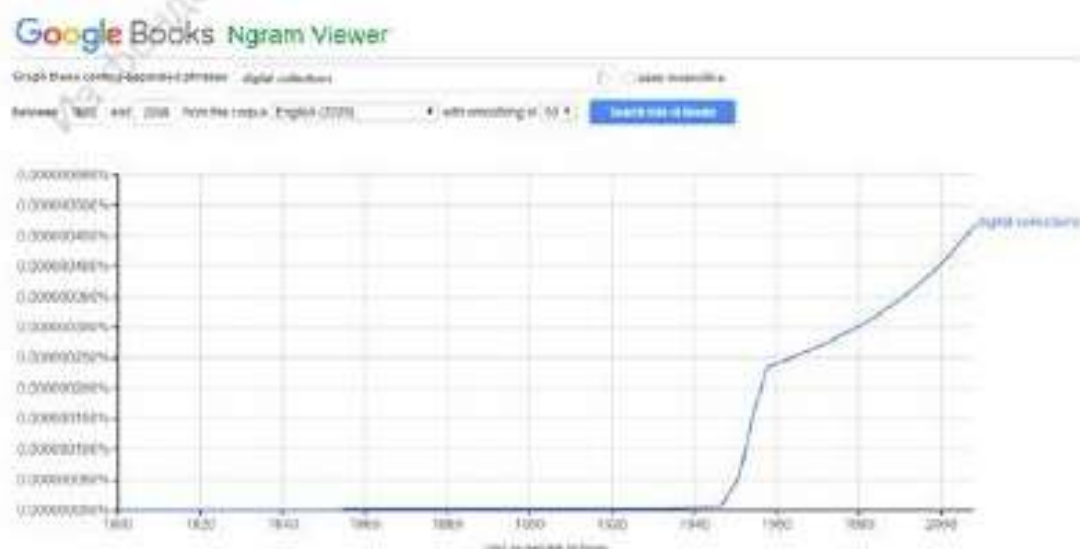


Рисунок 2

График частоты встречаемости термина

### «digital collections» в Ngram Viewer

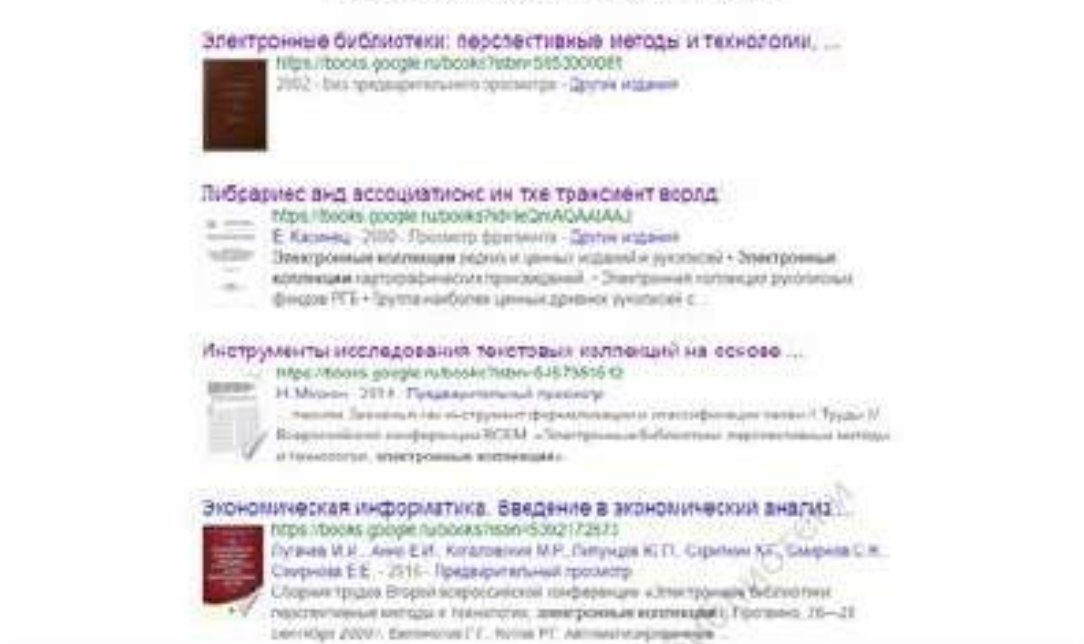


Рисунок 3

### Результат поисковой выдачи наличия искомого термина на русском языке



Рисунок 4

### Результат поисковой выдачи наличия искомого термина на английском языке

Далее рассмотрим выбранные для анализа термины с выявлением общих и различных черт на основе ряда характеристик и особенностей, которые включает каждое из понятий применительно к реальным процессам и функционированию. Каждый из терминов рассматривался с точки зрения процесса создания, сервисов, возможностей, ресурсов формирования, инструментальных средств, а также показателей эффективности функционирования/эксплуатации и качества как продукта и ресурса.

Исходя из выявленных критериев, отметим, что одно из отличий ЭБ от электронной коллекции, является то, что ЭБ, имеет каталог, аналогичный каталогу традиционной библиотеки, а БД является одной из функциональных частей ЭБ и, таким образом, является частью целого. БД ЭБ, в свою очередь, может состоять из различного вида электронных коллекций документов.

Что касается общих черт АБИС и ЭБ, отметим следующее:

1. Построение АБИС/ЭБ и их сетей определяется в рамках общей схемы проектирования сложных технических систем, адаптированных с учётом особенностей АБИС/ЭБ как сложной социальной и коммуникационной системы.

2. Для АБИС/ЭБ и их сетей, в силу их особенностей, социальной направленности и приоритетной роли человеческого фактора особую роль в процессе проектного исследования и разработки играет этап предпроектного исследования, требующий тщательности и полноты проведения всех основных его составляющих.

3. Успешное решение проблемы построения АБИС/ЭБ и их сетей базируется на оптимальном выборе или разработке программно-аппаратного обеспечения, выработке эффективной автоматизированной технологии и связанного с ней комплекса информационно-лингвистических средств и организационно-управленческих решений.

4. Разработка основных компонентов АБИС/ЭБ и их сетей проводится в соответствии с общей целью и задачами объектов автоматизации, в соответствии с выбранными критериями эффективности на основе системного анализа и с учётом требований современных ИКТ и учебных / образовательных технологий.

5. Всестороннее, научное обоснование и нацеленное на успешную практическую реализацию АБИС/ЭБ и их сетей требует соблюдения базовых принципов построения АБИС/ЭБ и совокупности рекомендаций по практическому внедрению результатов разработки<sup>2</sup>.

Также проектирование программных комплексов для управления сложным набором модулей и подсистем различной функциональности, таких как АБИС/ЭБ, требует разработки и применения моделей информационных систем высокого уровня абстракции и эффективных схем организации межмодульного взаимодействия. Представляется естественным рассматривать такую АБИС/ЭБ как многокомпонентную систему. Необходимыми свойствами для создания столь сложных систем обладают объектно-ориентированные средства разработки.

В случае с АБИС специалисты всегда имеют дело с отработанными годами информационным обеспечением (международные и национальные форматы представления данных, правила каталогизации и пр.), лингвистическим

обеспечением (печатные и электронные системы классификации, авторитетные файлы и др.)<sup>6</sup>. Относительно ЭБ чаще всего это не так. Каждый разработчик ЭБ имеет свой взгляд на способы доступа к ресурсам ЭБ. Используемые системы индексирования существенно отличаются от применяемых в АБИС. Это понятно и оправданно, так как индексирование, например, полных текстов, позволяет находить не только сам текст, но и его искомые части. Библиографическое описание, используемое в ЭБ, чаще всего также отличается от применяемого в традиционных АБИС. Обычно используются форматы метаданных, например, такие как Dublincore, позволяющие не только описать ресурсы Интернет, но и создать сокращённое библиографическое описание конкретного издания. В некоторых случаях библиографического описания и, тем самым, электронного каталога, вовсе нет. Есть различные списки: по автору, по названиям, по цитируемости (рейтингу) и т. д. Понятно, что при сравнительно небольшом фонде ЭБ поиск в такого рода списках не будет слишком сложным<sup>7</sup>.

Что касается отличительных особенностей ЭБ от электронных коллекций, укажем, что практически все электронные коллекции имеют собственные поисковые механизмы, со своими особенностями. Нет единого стандарта. Поэтому читателю для поиска необходимой информации приходится каждый раз разбираться в особенностях системы поиска, реализованной в каждой из таких электронных коллекций. При поиске в ЭБ читатель использует для составления поискового предписания общепринятые библиотечные стандарты, которые обеспечивают нетрудоёмкий способ нахождения необходимого материала через электронный каталог. Важно отметить, что эти стандарты полностью аналогичны процессу поиска через бумажные каталоги традиционных библиотек<sup>8</sup>.

Для создания электронных каталогов разработаны международные форматы, например, MARC.

Таким образом, по итогам терминологического анализа подчеркнём, что электронные коллекции представляют собой наиболее распространённую форму организации информационных ресурсов в ЭБ, а также могут выступать локальным ресурсом на цифровом носителе. Также электронные коллекции — это новая форма хранения и обмена информацией. Для них характерным является, в первую очередь, глобальный доступ (через компьютерные сети), а также «воспитание» нового пользователя, способного работать в современном информационном мире<sup>9</sup>.

#### Примечания



<sup>1</sup> Шагалова Н. В. Научная часть ТГУ им. Г. Р. Державина [Электронный ресурс] / Шагалова Н. В. — Электрон. дан. — Режим доступа: <http://93.186.97.70:81/ru/nauka/>, свободный. — Загл. с экрана.

<sup>2</sup> Концепция электронной библиотеки [Электронный ресурс] / Рос. гос. б-ка. — Электрон. дан. — Режим доступа: <http://orel.rsl.ru>, свободный. — Загл. с экрана.

<sup>3</sup> Когаловский М. Р. Научные коллекции информационных ресурсов в электронных библиотеках [Электронный ресурс] / М. Р. Когаловский // Труды первой Всероссийской конференции «Электронные библиотеки: перспективные методы и технологии, коллекции электронных ресурсов». — Электрон. дан. — Режим доступа: <http://www.cemi.rssi.ru/mei/articles/dlib.htm>, свободный. — Загл. с экрана.

<sup>4</sup> ГОСТ Р 7.0.96 — 2016 «Электронные библиотеки. Основные виды. Структура. Технология формирования»: изд. офиц. — Москва : Стандартинформ, 2016. — 13 с.

<sup>5</sup> Основные принципы проектирования сложных технических систем в приложениях / Будылина Е. А., Гарькина И. А., Данилов А. М. и др. // Молодой ученый. — 2013. — №5. — С. 42–45.

<sup>6</sup> Зайцева Е. М. Что нужно современной библиотеке: гипертекстовое лингвистическое пространство или автоматизированные лингвистические системы // Библиотеки и ассоциации в меняющемся мире: новые технологии и новые формы сотрудничества [Электронный ресурс]: Тр. конф. — Электрон. дан. — Москва, 2004. — 1 электрон. опт. диск (CD-ROM).

<sup>7</sup> Недашковский А. В. Модели и инструментальные средства построения электронной библиотеки на базе корпоративной сети / А. В. Недашковский. — Киев: [Б.и.], 2005. — 197 с.

<sup>8</sup> Маршак Б. И. Системы автоматизации библиотек — основная компонента полнофункциональной АБИС // Библиотеки и ассоциации в меняющемся мире: новые технологии и новые формы сотрудничества: Тр. конф. — Москва, 2003. — Т. 1. — С. 105–109.

<sup>9</sup> Основные принципы проектирования сложных технических систем в приложениях / Будылина Е. А., Гарькина И. А., Данилов А. М. и др. // Молодой ученый. — 2013. — № 5. — С. 42–45.

#### IV. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ КОМПЛЕКТОВАНИЯ И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ФОНДОВ БИБЛИОТЕК

УДК 017.1

*Вибе И. Н.*

##### **Мониторинг и оценка научно-публикационной деятельности национальных библиотек России (по данным Российского индекса научного цитирования)**

*Ключевые слова:* Российская национальная библиотека (РНБ), Российская государственная библиотека (РГБ), Российский индекс научного цитирования (РИНЦ), наукометрия, наукометрические показатели

*В статье анализируются наукометрические показатели двух НБ — РНБ и РГБ, а также рассматриваются принципы и порядок комплектования электронной БД Elibrary.ru*

*Vibe I. N.*

##### **Monitoring and evaluation of scientific publishing activities of the national libraries of Russia (according to the Russian Science Citation Index)**

*Keywords:* National Library of Russia (NLR), Russian State Library (RSL), Russian Science Citation Index (RSCI.), scientometrics, scientometric indicators

*In the article is analyzed the scientometric indicators of the two national libraries (National Library of Russia and State Library of Russia), as well as the principles and procedure of the replenishment of an electronic database Elibrary.ru.*

Одним из приоритетных направлений работы НБ России является научно-публикационная деятельность, предполагающая создание авторитетных и востребованных научных трудов. Для оценки её результативности и эффективности ведущие библиотеки — РНБ и РГБ — наряду с другими научными и образовательными учреждениями, используют показатели наукометрии. В последнее время РНБ и РГБ активно сотрудничают с Научной электронной библиотекой Elibrary.ru, являющейся разработчиком РИНЦ. Первой работу с РИНЦ три года назад начала РГБ. РНБ приступила к ней в 2016 году.

Основная цель сотрудничества библиотек с РИНЦ видится в создании репрезентативной библиографической БД о трудах своих сотрудников, а также в улучшении наукометрических показателей библиотек как внутри своей референтной группы, так и среди всех научных и научно-образовательных учреждений Российской Федерации (на данный момент в РИНЦ зарегистрировано 2127 организаций). Кроме того, заложенные в РИНЦ возможности многостороннего анализа научной продукции позволяют использовать его показатели в качестве одного из инструментов для оценки публикационной активности и научного потенциала национальных библиотек.

На протяжении последних десяти лет международные и отечественные наукометрические системы ("Web of Science", "Scopus", РИНЦ) активно используются научно-исследовательскими и образовательными учреждениями разных ведомств. Минобрнауки РФ, ФАНО России неоднократно издавались нормативные акты, рекомендующие учитывать показатели систем индексов научного цитирования. Подобные рекомендации даны и учреждениям ведомства МК РФ в приказе № 1255 от 3 июня 2016 г. «Об утверждении методики оценки результативности деятельности научных организаций, подведомственных МК РФ, выполняющих научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы гражданского назначения». Этими нормативными актами предлагается учитывать основные наукометрические показатели (количество публикаций, число их цитирований, индекс Хирша) при подготовке отчетности о научной деятельности учреждения, проведении аттестации научных сотрудников, конкурсов на замещение вакантных должностей и т.д.

На настоящий момент РИНЦ — наукометрическая система, наиболее адекватно отражающая научную деятельность российских библиотек, соответствующая гуманитарному профилю их основной научной продукции. Как известно, РИНЦ был создан в 2005 г. по заказу Минобрнауки РФ. Одна из причин его создания — недостаточная представленность трудов российских учёных в международных системах индексов цитирования. И до сих пор лишь десятая часть всех публикаций российских учёных индексируется в этих системах. При этом доля гуманитарных исследований значительно меньше, чем естественнонаучных. "Web of Science" и "Scopus" ориентированы на англоязычные публикации. Кроме России, по пути создания наукометрических систем на национальных языках идут Китай, Япония, Испания и другие страны.

Чем же привлекателен РИНЦ для российских библиотек? Прежде всего, это динамично развивающаяся информационно-аналитическая система. Изначально её основу составляла библиографическая БД с возможностью индексации статей,

опубликованных в российских научных журналах. В последние годы база существенно расширилась, теперь в ней размещаются библиографические сведения о самых разных видах научных изданий: монографиях, справочниках, энциклопедиях, диссертациях, сборниках статей, материалах конференций и др. Для российских исследователей, особенно в сфере гуманитарных наук, предложенный РИНЦ формат учёта научных публикаций является наиболее адекватным.

По данным Elibrary.ru, на 30 марта 2017 г. в её базе находится более 25 млн библиографических записей, 656 тыс. полных текстов, почти 60 тыс. наименований журналов, из них российских — 14 тысяч. Ежедневно добавляется более 3 тыс. новых библиографических записей. В системе зарегистрировано 820 тыс. учёных, почти 1 млн 800 тыс. читателей. Одновременно в РИНЦ работают 20–30 тыс. пользователей (соответственно количество пользователей базы в день в разы больше). На сегодняшний день это одна из крупнейших в России научно-библиографических БД.

Что доступно пользователю в базе РИНЦ?

Библиографическое описание публикации, данные об авторах, ключевые слова, аннотация, список цитируемой литературы, полный текст публикации или ссылка на него, изображение обложки, оглавление.

Затем следуют библиометрические показатели, то есть информационно-аналитические сведения о каждой публикации, отражающие уровень её востребованности по данным различных наукометрических систем и степень авторитетности в научной среде. А именно, сведения о том, входит ли публикация в РИНЦ (статьи в ненаучных изданиях не учитываются), в ядро РИНЦ (считаются публикации, индексируемые также системами “Web of Science”, “Scopus”, RSCI<sup>1</sup>), отдельно в “Web of Science” и отдельно в “Scopus”. Дается количество цитирований в РИНЦ и отдельно количество цитирований в ядре РИНЦ, “Web of Science” и “Scopus”.

На странице каждой публикации предложен сервис обратной связи — приводятся сведения о числе просмотров публикаций и их загрузок. Присутствуют также поля, позволяющие пользователю оценивать и комментировать публикацию, включать её в подборки, выводить её описание на печать и т. д.

Создание подобной многоаспектной аналитическо-библиографической БД ориентировано на запросы современного пользователя. Часто размещаемая информация в РИНЦ более оперативна и хорошо охватывается разнообразными поисковыми сервисами.

<sup>1</sup> Russian Science Citation Index (RSCI) — база данных на платформе Web of Science.

Партнёрство с РИНЦ даёт РНБ и РГБ возможность участвовать в формировании и корректировании корпуса данных о трудах своих сотрудников в общей библиографической базе РИНЦ.

Принцип комплектования базы РИНЦ в настоящее время предполагает инициативу и заинтересованность каждой научной организации в формировании репрезентативных сведений о своей публикационной деятельности.

На первом этапе деятельности РИНЦ (2005–2012 гг.) его библиографическая база пополнялась в основном за счёт информации от издательств. В этот период РИНЦ обрабатывал только журналы. Издательствами предоставлялись библиографические сведения (метаданные) о публикациях и их полные тексты. Далее поступавшая информация о публикациях проверялась сотрудниками РИНЦ на предмет соответствия требованиям к размещению в его базе. Данный принцип формирования базы РИНЦ заложен в основу всей системы и существует до сих пор.

В дальнейшем РИНЦ стал учитывать разные виды изданий (монографии, справочники, сборники научных статей и трудов конференций и т. п.), правообладателями которых являлись научно-исследовательские и научно-образовательные организации и их сотрудники. В этой связи создатели РИНЦ с 2012 г. начали привлекать к созданию библиографической базы сами организации. Аналогично издательствам, научные организации получили возможность представлять на проверку в РИНЦ сведения (метаданные) о трудах своих сотрудников.

Теперь наибольший объём данных поступает от уполномоченных представителей научных организаций. Основная роль сотрудников самого РИНЦ заключается в проверке получаемых библиографических данных на предмет корректности и достоверности, причём проверка осуществляется в ручном режиме, путём запросов дополнительных сведений от представителей организаций и переписки с ними, иногда весьма длительной. Именно за сотрудниками РИНЦ остаётся решение о включении публикации в базу системы и её статусе в ней. Существенное влияние на полноту и качество вводимой информации оказывает также квалификация уполномоченных представителей организации — их научная эрудиция и умение быстро ориентироваться в большом объёме библиографических данных.

Важно подчеркнуть, что процесс привязки цитат на публикации к самим публикациям в РИНЦ автоматизирован. Уполномоченный представитель организации может лишь внести коррективы в результаты автоматической обработки, если они неточны или неполны. Однако эти коррективы также проходят процесс утверждения сотрудниками РИНЦ.

Библиографическая база трудов сотрудников организации доступна для просмотра всем пользователям в открытом режиме в разделе «Список публикаций организации». Счетчики показывают общее их число в базе и общее количество приходящихся на них цитирований. Так, на 30 марта 2017 г. в системе РИНЦ учтено по РНБ 3840 публикаций с общим количеством цитирований 14 282, по РГБ — 7080 с общим количеством цитирований 11 031. Система позволяет выстроить общий список публикаций по разным критериям — дате выпуска, названию, числу цитирований. По спискам публикаций сотрудников обеих библиотек видно, что наиболее востребованными из всех работ являются в основном справочники и монографии. Работы каждого сотрудника в отдельности выводятся в системе в аналогичном формате в разделе «Список публикаций автора».

Загрузка библиографических данных в базу РИНЦ — процесс довольно трудоёмкий, поэтому в РНБ он осуществляется в несколько этапов. На первом этапе в РИНЦ вносились сведения о фундаментальных монографиях, указателях и других справочных изданиях, о наиболее значительных статьях (прежде всего — опубликованных в ведущих зарубежных и российских журналах, в том числе в индексируемых в “Web of Science” и “Scopus”, входящих в перечень ВАК), об основных научных сборниках и трудах наиболее значительных конференций.

При этом обращалось особое внимание на размещение в РИНЦ данных о публикациях, вышедших за последние пять лет. В десятке журналов, в которых чаще всего публиковались статьи сотрудников РНБ за этот период, присутствуют журналы различного профиля — «Библиотечное дело», «Библиотекосведение», «Петербургская библиотечная школа», «Информационный бюллетень РБА», «Университетская книга», «Клио», «Исторический архив» и даже журнал «Проблемы современной экономики».

На 30 марта 2017 г. по достигнутым наукометрическим показателям в системе РИНЦ РНБ и РГБ являются лидерами среди учреждений ведомства МК РФ. РГБ занимает первое место по числу публикаций — 7080.

В свою очередь, в той же группе учреждений РНБ с меньшим числом публикаций (3840) вышла на первое место по количеству их цитирований (14 282), что свидетельствует о востребованности этих публикаций в научном сообществе.

РНБ вышла на первое место и по другому наукометрическому показателю — индексу Хирша (46). Среди всех сотрудничающих с РИНЦ научных, культурных и образовательных учреждений Российской Федерации (2127 организаций) по этому показателю РНБ вошла в число первых 500 (351-е место), по Санкт-Петербургу из 188 — в число первых 50 (34-е место).

Определённым ориентиром значимости для пользователя размещаемой в РИНЦ научной продукции НБ являются показатели просмотров и загрузок публикаций пользователями. Ниже приводятся показатели (от 30 марта 2017 г.) просмотров и загрузок публикаций РНБ и РГБ за 2007–2016 годы.

Таблица 1

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
<b>Российская национальная библиотека</b>										
Число просмотров	40	29	1596	3539	2632	3004	4566	5532	4430	25 904
Число загрузок	4	4	37	180	359	883	1267	1612	1398	2183
<b>Российская государственная библиотека</b>										
Число просмотров	59	113	3418	7467	5634	5223	8039	9743	11 923	39 587
Число загрузок	43	45	207	445	567	635	917	994	1339	2672

Полагаем, что РИНЦ, как современная, гибкая, динамично развивающаяся общенациональная наукометрическая система, оказывается для НБ полезным инструментом, который может быть использован не только для целей самооценки организации или её отдельных подразделений и сотрудников, но и для формирования всестороннего представления о её научно-публикационном потенциале в глазах научного сообщества.

УДК 82:908 (470.331)

Новикова Л. И.

**Литературное краеведение на сайтах библиотек****Ключевые слова:** краеведение, библиотечные веб-сайты

В статье даётся обзор «литературных карт» — краеведческих интернет-ресурсов, создаваемых российскими библиотеками.

Novikova L.I.

**Literary local history on libraries websites****Keywords:** local history, library websites

The article provides an overview of “literary maps”, i.e. local history websites, created by the Russian libraries.

Литературное краеведение всегда было традиционным направлением работы библиотек, позволяющим связать воедино историю литературы и историю края, осуществлять деятельность по пропаганде творчества местных авторов и повышать туристическую привлекательность своего региона. По мере освоения библиотеками интернет-пространства литературное краеведение уверенно становилось важной составляющей контента библиотечного сайта, позволяющей соединить различные информационные блоки. Одним из распространённых литературно-краеведческих продуктов, создаваемых библиотеками, стали литературные карты — комплексные ресурсы, содержащие информацию о писателях и поэтах-уроженцах края, о литераторах, связанных с ним биографически, рассказывающие о местах, связанных с сюжетами литературных произведений или литературных памятников, а также отражающие маршруты путешествий писателей (или литературных героев) по краю.

Литературные карты как вид краеведческого продукта давно известны не только в нашей стране. В США их создание курирует Центр книги Библиотеки Конгресса. Филиалы центра в различных штатах создают собственные литературные карты, печатные или созданные, при помощи интернет-технологий. Как правило, это узкоспециализированные ресурсы, созданные на основе веб-карт, содержащие перечень местных авторов (иногда, как условие оговаривается, что включаемый автор должен иметь хотя бы публикацию, отражённую в каталоге Библиотеки Конгресса).



В России с её богатой книжной культурой и традицией принцип литературных карт оказался весьма востребованным. Одна из актуальных проблем — эти, в большинстве случаев весьма солидные энциклопедические ресурсы, на создание которых потрачено много сил и времени библиографов, программистов и веб-мастеров, полностью выпадают из поля зрения национальной библиографии. Существующие в большинстве случаев только в сети Интернет (редкие библиотеки фиксируют информацию на дисках), они живут по законам интернет-пространства, то есть достаточно эфемерны и изменчивы.

При помощи путеводителя «Литературный мир России», размещённого на сайте РНБ (<http://www.nlr.ru/res/litkarta/>), достаточно легко получить обширный перечень этих интернет-продуктов. Достаточно ввести поисковый запрос «литературная карта», воспользовавшись окном контекстного поиска<sup>1</sup>. Сделав такую выборку (свыше 50 ресурсов), попытаемся сравнить различные литературные карты разных регионов, создаваемые библиотеками разных типов.

Для начала определим, какими типовыми признаками должен обладать данный интернет-продукт (единых правил и рекомендаций для библиотек нет, а назвать модным термином можно, в принципе, любой ресурс).

1. Литературная карта — это в первую очередь энциклопедический ресурс, к текстовому наполнению которого применяются те же правила, что и к статьям справочников и энциклопедий. Они не должны включать лишнюю информацию, (создавать «информационный шум»), не могут нести эмоциональной окраски, все цитаты должны иметь ссылки на источник. Изложение должно быть чётким, ясным, конкретным, доступным.

2. Литературная карта — ресурс комплексный, состоящий из нескольких уровней информации, он не может быть представлен одной страницей библиотечного сайта с набором кратких справок или очерков.

3. Ресурс должен представлять литературную жизнь края разносторонне, не ограничиваясь биографическими справками о писателях. При работе над ним желательно устанавливать партнёрские отношения с другими организациями, владеющими информационными ресурсами по теме: другими библиотеками, писательскими обществами и союзами, архивами, музеями, вузами и др.

4. Литературные карты — это одна из составляющих краеведческого контента на сайте библиотеки, поэтому они находятся в связке с другими информационными блоками. Пользователь при помощи гиперссылок должен свободно переходить из одного раздела сайта в другой.

5. Ресурс должен быть наглядно связан с краем, пользователь должен видеть чёткую привязку той или иной информации к определённой географической точке, поэтому желательно использование карты местности.

Стандартный набор рубрик, используемый в большинстве подобных ресурсов, включает следующие разделы: «Персоналии», «Памятные / литературные места», «Литературные организации / писательские союзы», «Литературные чтения», «Литературные премии». Навигация обычно представлена именованным указателем (он же — вход в раздел «Персоналии») и географическим (для этого часто используется интерактивная карта). В принципе, этого достаточно, чтобы дать портрет литературной жизни региона. Дальнейшая информационная ценность ресурса зависит от грамотности заполнения этих разделов и глубины проработки материала, в частности выстраивания связи с другими материалами библиотечного сайта.

В качестве попытки дать ряд рекомендаций, попробуем рассмотреть типичные ошибки или достоинства ресурсов.

Разумеется, необходимо присутствие раздела «О проекте», содержащего информацию о годе создания ресурса, сведения о том, пополняется ли он или перед нами законченная работа, принципы отбора материалов, описание навигации. Когда в тексте упоминаются местные литераторы или топонимы, неплохо бы связать их гиперссылками со справочными статьями. И, разумеется, нельзя подменять вводную статью информацией о районе или очерком по истории местной литературы — сведениями, безусловно, нужными, но не взаимозаменяемыми. К сожалению, библиотеки часто пренебрегают этой информацией, хотя она не менее важна для пользователя, чем другие рубрики ресурса.

Раздел «Персоналии» — один из основных в литературных картах (не стоит забывать, что мы рассматриваем эти ресурсы, как энциклопедические, что налагает на используемые в них статьи ряд особых требований). Однако необходимо учитывать, что ресурс рассчитан на широкий круг пользователей, поэтому здесь никак нельзя ограничиваться сухим набором справочных текстов (в некоторых случаях даже не приводя портреты, не говоря уже об иллюстрациях).

Полный список авторов должен быть доступен из главного меню. Не нужно прятать его в другие разделы, например, привязывать списки писателей к литературным союзам. Также неудобно дробить перечень писателей по географическому принципу, например, по районам. Можно и нужно делать отсылки со страниц районов на статьи о местных писателях, но общий именной указатель при этом должен оставаться полным, ведь читатель не обязан знать, в каком именно населённом пункте проживала искомая персона. Пользователю интересен не только текст статьи, но и библиографический список

произведений самого автора и литературы о нём. Поскольку мы говорим об интерактивном ресурсе, следует сделать хотя бы часть ссылок гиперактивными, ведущими читателя к оцифрованным полным текстам произведений и к электронным каталогам библиотеки.

Также не следует упускать возможность продемонстрировать уникальные источники библиотеки и возможности её специалистов — например, разместить полные тексты библиографических указателей, посвящённых тому или иному автору.

Многие библиотеки стараются структурировать материал разделов «Персоналия», таким образом, чтобы наиболее точно отразить своеобразие региона и его литературной жизни. Например, вводят подрубрики «Писатели-участники Великой отечественной войны» (НБ Республики Хакасия, НБ Республики Якутия). На литературной карте города Новосибирска и Новосибирской области литераторы-участники войны отмечены красными звёздочками. Если посмотреть на ресурс, созданный специалистами Оренбургской областной библиотеки им. Н. К. Крупской, видно, что в отдельные разделы вынесены писатели-фронтовики, авторы национальных литератур, русские писатели, писатели-лауреаты литературной премии им. П. И. Рычкова. Присутствует даже раздел «Оренбургское литературное зарубежье», представленный, правда, пока одним лишь Я. Гашиком. Кстати, аналогичный подраздел «Осетинское зарубежье» (более наполненный) мы видим и на сайте НБ Республики Осетия. Там же выделен раздел «Путешествие русских, зарубежных писателей по Осетии». На Литературной карте Курского края выделен раздел «Курские мотивы в Слове о полку Игореве».

Несколько слов о самих картах как обязательном элементе ресурса. Большинство библиотек используют схематичную интерактивную карту, служащую одновременно интерактивным географическим указателем. Такой элемент может выглядеть весьма привлекательно, важно только проследить, чтобы он обладал достаточной степенью детализации. Наиболее продуктивно использовать для таких задач веб-карты, предоставляемые сервисами Google и Yandex. При помощи этих сервисов можно не только обозначить определённые места на карте региона, но и, используя технологию так называемых слоистых карт, показать маршруты писателей и литературных героев. Библиотеки активно осваивают эти сервисы<sup>2</sup>.

Хочется призвать библиотеки не забывать указывать на сайте авторов и непосредственных исполнителей самого ресурса, названия организаций-участников и даты его создания. Каждый интернет-продукт — это результат сложного и трудоёмкого процесса. Необходимо сохранение этих ресурсов на других носителях, требуется веб-

библиография, учитывающая и упорядочивающая их. Ведь каждый из этих уникальных ресурсов вносит свой вклад в создание большой литературной карты нашей страны.

### Примечания

1. Новикова Л. И. Электронный путеводитель «Литературный мир России» как источник справочно-библиографического обслуживания / Л. И. Новикова // Информационное обслуживание в век электронных коммуникаций: сборник материалов. — СПб.: Культурно-просветительское товарищество, 2016. — С. 223–227.

2. Шубникова Ю. Н. Представление краеведческой информации на интерактивных картах. Мастер-класс // Проблемы краеведческой деятельности библиотек: материалы XV и XVI всероссийских научно-практических семинаров (г. Владимир, 6–9 октября 2014 г., г. Пермь, 5–8 октября 2015 г.). — Санкт-Петербург, 2016. — С. 199–223.

Из фондов Российской национальной библиотеки

**Краеведческие справочные издания России 2016 года:  
анализ тенденций и проблем**

**Ключевые слова:** Краеведческие справочные издания России, книгоиздание, современное книгоиздание, проблемы книгоиздания, региональное книгоиздание, тенденции книгоиздания.

Описано 42 краеведческих справочных издания, появившихся в России в 2016 году. Дано определение краеведческого справочного издания. Выделены типы, виды, структура данных изданий. Обозначены общие тенденции и проблемы, имеющиеся в этой сфере. В процессе исследования были сделаны таблицы, диаграммы, промежуточные и общие выводы. Список изученных изданий дан в сносках.

Kulikova A. V.

**Local history reference books published in Russia in 2016:  
analysis of trends and problems**

**Keywords:** Local history reference books of Russia, book publishing, modern book publishing, problems of book publishing, regional book publishing, book publishing trends.

42 local history reference books, published in Russia in 2016, are described. A definition of a local history reference book is provided. Types, kinds and structure of these publications are identified. General trends and problems in this field are indicated. Tables, diagrams as well as intermediate and general conclusions were made in the research process. List of references is given in the endnotes.

Сотрудниками отдела библиографии и краеведения РНБ в рамках проекта «Региональные энциклопедии России» (<http://www.nlr.ru/res/epubl/rue/content.html>) с начала 2000-х гг. ведётся работа по составлению одноимённого библиографического указателя. «На 22.11.2016 в указателе учтено 736 печатных и электронных региональных энциклопедий и энциклопедических справочников по 79 субъектам и 8 федеральным округам Российской Федерации»<sup>5</sup>. Помимо этого, составляются также библиографические списки литературы о региональных энциклопедиях России, а также списки

топонимических словарей и словарей географических названий России, справочников по истории административно-территориального деления субъектов РФ, изданных в 1960–2012 гг., энциклопедий региональных органов власти, предприятий, учреждений и организаций РФ. Это позволяет констатировать, что практически ведётся работа по изучению, систематизации и библиографированию краеведческой справочной литературы России в целом.

Для данного круглого стола было отобрано 52 краеведческих справочных издания (34 книги и 18 электронных ресурсов) с датой выпуска — 2016 года. С помощью детального изучения этого массива изданий, необходимо было выяснить какие тенденции и проблемы существуют в краеведческом справочном книгоиздании на данный момент. Не удалось изучить *de visu* 10 справочных изданий, так как они отсутствуют в фонде РНБ, или в данный момент находятся в обработке. В итоге было изучено 42 издания, общие сведения о которых представлены в таблице ниже:

№ п/п	Место издания	Территории, отражённые в изданиях	Количество изданий	Вид издания
1	Белгород	Белгородская область	1	электронный (интернет-сайт)
2	Владимир	Вязниковский район (Владимирская область)	1	печатный
3	Воронеж	Россошанский район (Воронежский край)	1	печатный
4	Долгопрудный (Московская область)	Город Долгопрудный	1	электронный (интернет-сайт)
5	Екатеринбург	Свердловская область	1	электронный (интернет-сайт)
		Урал	1	электронный (интернет-сайт)
		Урал	1	печатный
		Город Екатеринбург	1	печатный

		Ключевский завод ферросплавов (Свердловская область, Сысертский район, посёлок Двуреченск)	1	печатный
		Свердловская область	1	печатный
6	Казань	Республика Татарстан	1	печатный
7	Ковров	Ковровский район (Владимирская область)	1	печатный
8	Краснодар	Краснодарский край	1	электронный (интернет-сайт)
9	Лебедянь	Город Лебедянь (Липецкая область)	1	электронный (интернет-сайт)
10	Монрепо	Парк Монрепо (Ленинградская область)	1	печатный
11	Москва	Город Москва	1	печатный
		Некоузский район (Ярославская область)	1	печатный
		Некрополь Алексеевского монастыря (Москва)	1	печатный
12	Мичуринск	Город Мичуринск (Тамбовская область)	1	электронный (интернет-сайт)
13	Мурманск	Мурманская область	1	электронный (интернет-сайт)
		Мурманская область	1	печатный
14	Новосибирск	Забайкальский край	1	печатный
15	Омск	Омск	1	печатный
16	Орск	Оренбургская область	1	печатный
17	Павловский Посад	Павлово-Посадский район (Московская)	1	печатный

		область)		
18	Петрозаводск	Республика Карелия	1	электронный (интернет-сайт)
19	Ростов-на-Дону	Южный федеральный округ	1	печатный
20	Самара	Самарская область	1	печатный
21	Санкт-Петербург	Город Санкт-Петербург	1	электронный (интернет-сайт)
		Город Санкт-Петербург	1	печатный
		Мурманская область	1	печатный
22	Саратов	Саратовская область	1	электронный (интернет-сайт)
		Вольский уезд (Саратовская губерния)	1	печатный
23.	Симферополь	Республика Крым	1	электронный (интернет-сайт)
		Республика Крым	1	печатный
24.	Сочи	Город Сочи	1	электронный (интернет-сайт)
		Республика Адыгея	1	печатный
25	Тверь	Город Тверь	1	электронный (интернет-сайт)
26	Тюмень	Казанский и Сладковский районы (Тюменская область)	1	печатный
27	Улан-Удэ	Бурятия и озеро Байкал	1	электронный (интернет-сайт)
28	Ульяновск	Ульяновская область	1	печатный
29	Усть-Илимск	Город Усть-Илимск (Иркутская область)	1	электронный (интернет-сайт)



30	Уфа	Республика Башкортостан	1	печатный
31	Хабаровск	Амурская область	1	печатный
32	Чебоксары	Чувашская Республика	1	печатный
		Симбирская губерния	1	печатный
33	Челябинск	Город Чебаркуль и Чебаркульский район	1	печатный
34	Шадринск (Курганская область)	Урал	1	печатный
35	Якутск	Республика Саха (Якутия)	1	электронный (интернет-сайт)
36	Ярославль	Ярославская область	1	электронный (интернет-сайт)

Под краеведческим справочным изданием автором подразумевается справочное издание, которое в алфавитном, тематическом, систематическом, хронологическом или ином порядке представляет наиболее полные сведения о какой-либо территории РФ (крае, регионе, области, городе, посёлке, селе или любом другом населённом пункте). По целевому назначению различаются универсальные и отраслевые справочные издания. Универсальное справочное издание представляет все аспекты жизнедеятельности края, отраслевое — информацию о какой-либо отрасли, развивающейся на данной территории. Кроме того, в состав краеведческих справочных изданий входят: биографические издания, предлагающие информацию о персонах через региональный аспект, а также — топонимические и географические справочники и словари того или иного края.

При датировке ЭР, отобранных для анализа, возникли некоторые проблемы. Так, некоторые ресурсы, зафиксированные как возникшие в 2016 г., в настоящий момент датируются 2017 годом. Например, на титульных экранах энциклопедий «Моя Бурятия»<sup>2</sup> и «Город Мичуринск»<sup>3</sup> стоит 2017 год, хотя нашими сотрудниками они обнаружены на просторах Интернета в 2016 году. Большинство электронных энциклопедий являются продолжением проектов, начатых ранее, например: «Энциклопедия Белгородской области»<sup>4</sup> в данный момент датируется 2013–2017 гг., «Большая Саратовская Энциклопедия»<sup>5</sup> — 2010–2017 гг., «Энциклопедия Долгопрудного»<sup>6</sup> — 2000–2017 гг., «Свердловская область»<sup>7</sup> и «Урал»<sup>8</sup> издательства «Квист» — 2014–2017 гг., «Кольская энциклопедия» «...является электронной публикацией статей «Кольской энциклопедии» в редакции 1–4 томов печатного издания, вышедших в 2008–2014 годах. Содержание

статей обновляется»<sup>9</sup>. Электронные ресурсы «Крымология»<sup>10</sup> и «Лебедянская энциклопедия»<sup>11</sup> не имеют сведений о дате создания, однако по закладке «История изменений» удалось выяснить, что эти сайты начали свою работу 1 июля 2009 г. и 15 января 2011 г. соответственно. «Народная энциклопедия Усть-Илима»<sup>12</sup>, созданная коллективом Центральной городской библиотеки Усть-Илимска, не датирована вовсе. «Онлайн-энциклопедия Краснодарского края»<sup>13</sup> показывает дату «2016 г.» при переходе на ссылку разработчика сайта (<http://reklamnyeseti.ru/>). «Тверская википедия»<sup>14</sup> выдаёт последние даты изменения страниц в 2016 г., но по странице «История изменений» можно установить дату первой публикации — 13 октября 2013 года. Об «Энциклопедии Карелии»<sup>15</sup> есть информация о том, что она существует с лета 1999 г. (<http://www.k2000.ru/project/>), однако официальной даты открытия сайта на титульном экране нет. «Энциклопедия Сочи», судя по странице «История изменений», была начата 21 ноября 2016 года. А вот на титульном экране «Энциклопедии ЯСИА»<sup>16</sup> под авторским значком — 2016 год создания, хотя рядом есть данные о том, что сетевое издание «YSIA.RU» зарегистрировано в Роскомнадзоре 18 августа 2015 года. В электронном ресурсе «Польский Петербург»<sup>17</sup> тоже нигде нет даты, хотя ресурс выявлен в 2016 году. Чётко обозначен 2016 г. лишь в электронном ресурсе «Яркипедия» в описании проекта: *«2016 год — юбилейный для Ярославской области. ... Один из проектов юбилейной программы — создание интернет-портала “Ярославская википедия” (“Яркипедия”), посвящённого истории и сегодняшнему дню Ярославского края...»<sup>18</sup>.*

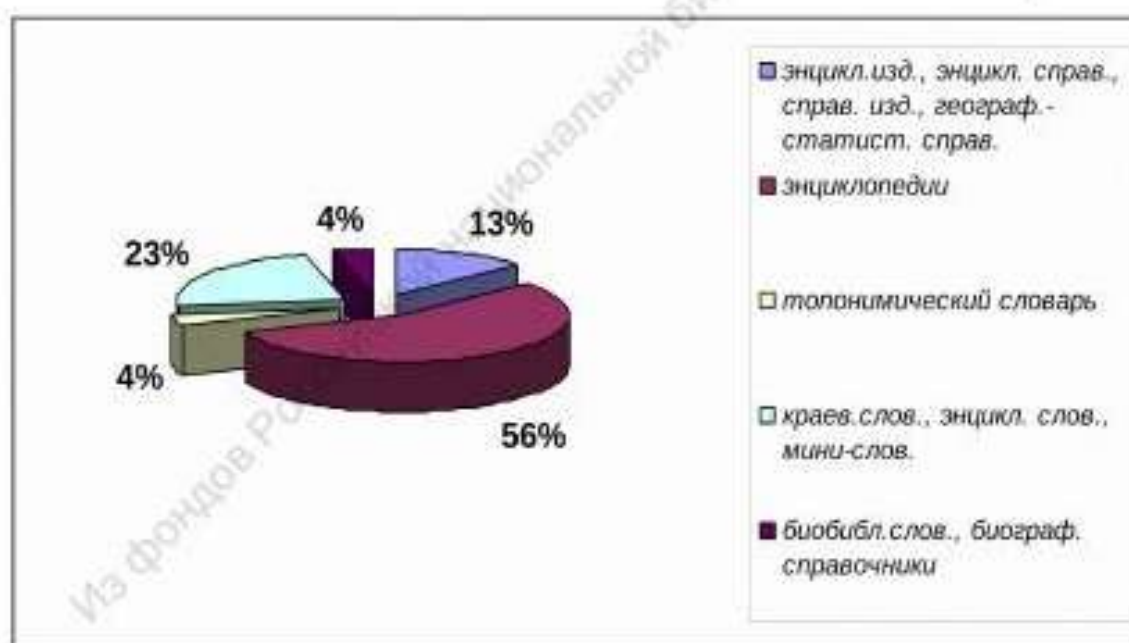
Как видим, датировка ЭР для их идентификации при библиографическом описании является существенной проблемой. Отсутствие, либо ежегодное изменение сведений о начале создания интернет-сайта приводит к искажению выходных данных. Предпочтительнее на титульном экране, под авторским значком, указывать не только авторов и разработчиков, но ещё и начало создания ресурса, а также дату последнего изменения. Это позволит характеризовать — насколько актуален (или не актуален) данный ресурс.

Из 18 ЭР лишь один («Ярославская википедия») бесспорно создан в 2016 году. Картина в целом выглядит так: в 2016 г. в 36 городах о 48 территориях России изданы 33 печатных краеведческих справочных издания и 1 интернет-ресурс. Кроме того, 17 ЭР в 2016 г. продолжали обновляться и пополняться новой информацией. Наибольшее количество изданий вышло в Екатеринбурге (6). В Москве и Санкт-Петербурге издано равное количество книг (по 4). По два издания в 2016 г. напечатали в Мурманске, Саратове, Симферополе, Сочи, Чебоксарах.

При составлении списка изучаемых книг и ЭР важно учитывать не только основные элементы библиографического описания, но и такие параметры как тип издания, структура основного текста, наличие / отсутствие: обзорной статьи, пристатейной (внутристатейной) библиографии, общего списка использованной литературы, указателей, приложений. Важным элементом исследования явилось установление авторства (автор / авторский коллектив). Необходимым условием изучения изданий 2016 года было также их соответствие или несоответствие ГОСТ Р 7.0.14-2011 СИБИД «Справочные издания. Основные виды, структура и издательско-полиграфическое оформление» (введён в действие 1 сентября 2012 года).

Рассматривались четыре основных типа краеведческих справочных изданий: универсальные энциклопедии, отраслевые справочные издания, биографические справочники, топонимические и географические словари.

Рисунок 1



#### 1-й тип. Региональные универсальные энциклопедии

• электронные ресурсы: «Му-Vugaria.ru», «Белгородская область», «Большая Саратовская энциклопедия», «Кольская энциклопедия», «Крымология», «Лебедянская энциклопедия», «Народная энциклопедия Усть-Илима», «Онлайн энциклопедия Краснодарского края», «Павлово-Посадская краеведческая энциклопедия» (второе издание), «Свердловская область», «Тверь wiki», «Урал», «Энциклопедия Мичуринска», «Энциклопедия Долгопрудного», «Энциклопедия Карелии», «Энциклопедия Сочи», «Якутия от А до Я», «Ярославская википедия»;

- печатные издания: «Екатеринбург: энциклопедия от А до Я»<sup>29</sup>, «Кольская энциклопедия» в 5-ти томах (5 том — 2016 г. издания)<sup>30</sup>, «Москва» (из серии «Детская энциклопедия РОСМЭН») <sup>31</sup>, «Монрепо от А до Я»<sup>32</sup>, «Павлово-Посадская краеведческая энциклопедия»<sup>33</sup>, «Республика Татарстан»<sup>34</sup>, «Энциклопедия сёл и деревень Ковровского края»<sup>35</sup>, «Чебаркуль. Чебаркульский район»<sup>36</sup>.

2-й тип. Краеведческие отраслевые справочные издания.

- электронный ресурс «Польский Петербург»;
- книги: «Археология Омска»<sup>37</sup>, «Башкирский комсомол»<sup>38</sup>, «Благотворительность в Санкт-Петербурге. 1703–1918»<sup>39</sup>, «Екатеринбург литературный»<sup>40</sup>, «Ключевский завод ферросплавов»<sup>41</sup>, «Малая энциклопедия Забайкалья. Архитектура и строительство»<sup>42</sup>, «Народы Юга России»<sup>43</sup>, «Образование населенных пунктов по р. р. Амуру и Уссури: географическо-статистический справочник»<sup>44</sup>, «Православный словарь Кольского Севера»<sup>45</sup>, «Свердловская рок-энциклопедия»<sup>46</sup>, «Татары Симбирского-Ульяновского края»<sup>47</sup>, «Уральская художественная энциклопедия»<sup>48</sup>, «Энциклопедия народов Крыма»<sup>49</sup>, «Энциклопедия овощеводства Приамурья»<sup>50</sup>.

3-й тип. Краеведческие биографические справочные издания.

Данный тип представили печатные издания: «300 первых руководителей Республики Адыгея»<sup>51</sup>, «Имена в истории музыкальной культуры старого Урала»<sup>52</sup>, «Кто есть кто в Самарской области-2015»<sup>53</sup>, «На семи венцах Клязьмы : энцикл. Вязниковского края : кто есть кто в истории земли Вязниковской с XII в. до наших дней»<sup>54</sup>, «Некоузская энциклопедия : персоны»<sup>55</sup>, «Некрополь Алексеевского монастыря, 1841–1924»<sup>56</sup>, «Чиновники Вольского уезда Саратовской губернии»<sup>57</sup>.

4-й тип. Краеведческие топонимические и географические словари.

Рассматривались печатные издания: «Географические названия Оренбургской области»<sup>58</sup>, «Географические названия Чувашской Республики»<sup>59</sup>, «Исторический словарь топонимов Симбирской губернии (1859–1913 гг.)»<sup>60</sup>, «Реки и озёра Тюменской области: Казанский и Сладковский районы»<sup>61</sup>.

Основные параметры изучаемых изданий заносились в таблицу, на основе которой были сделаны выводы.

По результатам исследования выявилось следующее.

**Тип издания.** Первое место по количеству изданий занимает «энциклопедия» — 56 % от общего количества изученных книг. Необходимо отметить, что название «энциклопедия» дано практически всем интернет-ресурсам, которые попали в поле нашего зрения. Однако по сути это верно лишь чуть более чем в половине случаев. Если же рассматривать данные издания детально, то на деле оказывалось, что это либо

новостные порталы, либо коллекции фотографий и дайджесты из различных источников. Такими ЭР являются: электронная энциклопедия Бурятии и озера Байкал «Му-Buryatia.ru», «Крымология», «Лебедянская энциклопедия», «Народная энциклопедия Усть-Илима», «Онлайн энциклопедия Краснодарского края», «Тверь wiki», «Энциклопедия Долгопрудного». В случае с печатными изданиями как правило наблюдается соответствие типу издания, указанному на титульном листе.

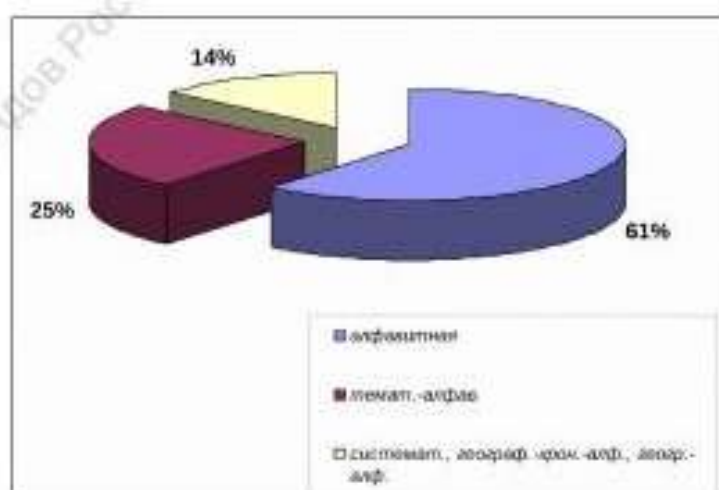
Второе место занимает, условно говоря, «энциклопедический словарь», в число которых входят и краеведческие, и энциклопедические, и мини-словари (23 % от общего количества изданий).

На третьем месте — «энциклопедический справочник» (13 %), в число данных изданий отнесены также географико-статистические справочники, энциклопедические издания, энциклопедические справочники, справочные издания. В их число входят: «Екатеринбург литературный», «Народы Юга России», «Реки и озёра Тюменской области: Казанский и Сладковский районы», «Республика Татарстан», «Россошанский энциклопедический словарь», «Татары Симбирского — Ульяновского края».

Четвёртое место делят топонимические словари и биобиблиографические словари и биографические справочники, набравшие по 4 %.

Зафиксированные нами типы издания были определены авторами. Сведения почерпнуты из выходных данных рассматриваемых книг и ЭР.

#### Структура основного текста краеведческих справочных изданий



Во время исследования данного массива изданий, определились три видовых структуры основного текста:

I — Алфавитная, в которой понятийные статьи располагались в общем алфавитном ряду (61 % от общего количества изданий). Примером могут служить: ЭР — «Кольская энциклопедия», «Польский Петербург», «Свердловская область», «Урал», «Энциклопедия

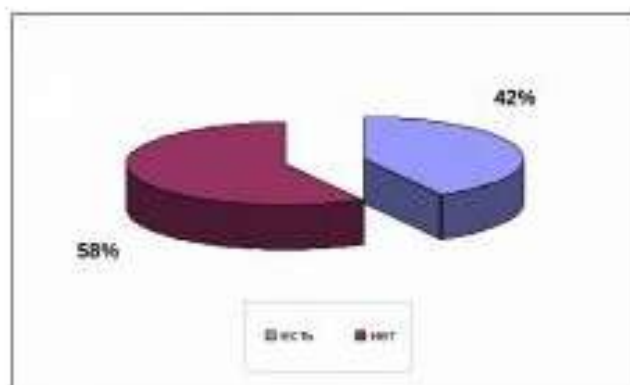
Сочи», «Энциклопедия ЯСИА: Якутия от А до Я», «Яркипедия: Ярославская википедия»; печатные справочные издания — «300 первых руководителей Республики Адыгея», «Башкирский комсомол», «Благотворительность в Санкт-Петербурге. 1703–1918», «Географические названия Оренбургской области», «Имена в истории музыкальной культуры старого Урала», «Кольская энциклопедия» в 5 томах, «На семи венцах Клязьмы: энциклопедия Вязниковского края...», «Некрополь Алексеевского монастыря, 1841–1924», «Павлово-Посадская краеведческая энциклопедия», «Православный словарь Кольского Севера», «Реки и озёра Тюменской области: Казанский и Сладковский районы», «Республика Татарстан», «Россошанский энциклопедический словарь», «Татары Симбирского — Ульяновского края», «Уральская художественная энциклопедия», «Энциклопедия народов Крыма», «Чебаркуль. Чебаркульский район», «Чиновники Вольского уезда Саратовской губернии».

II — Тематико-алфавитная структура основного текста, где представлены отдельные тематические блоки, внутри которых статьи располагаются в алфавитном порядке (таких изданий оказалось 25 % от общего количества). Примером могут служить электронные — «Большая Саратовская энциклопедия», «Энциклопедия города Мичуринска», а также печатные издания — «Исторический словарь топонимов Симбирской губернии (1859–1913 гг.)», «Кто есть кто в Самарской области 2015».

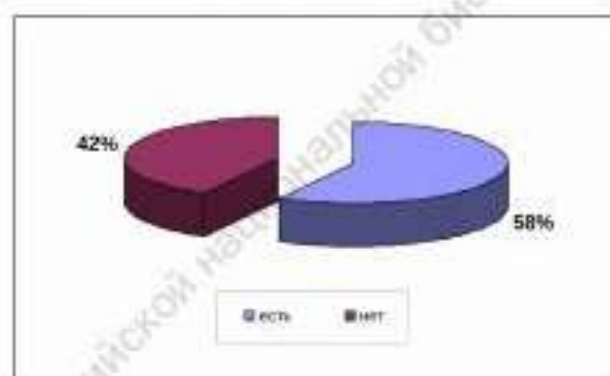
III — Систематическая структура (14 %), в которой текст располагался в географическо-хронологическом, предметно-алфавитном, хронологическо-тематическом или ином порядке, определённом авторами издания. В таких изданиях со сложной содержательной структурой, как правило, прилагаются подробные алфавитные указатели. Такими изданиями можно считать: ЭР «Энциклопедия Карелии», печатные издания «Археология Омска», «Москва», «Образование населённых пунктов по рекам Амуру и Усури: географическо-статистический справочник», «Энциклопедия сёл и деревень Ковровского края».

ЭР «Якутия от А до Я» относится и к первой, и ко второй структуре, так как на экране слева и справа расположены одновременно и названия тем, и алфавитный ряд.

42 % краеведческих справочных издания России, выпущенных в 2016 г., имеют обзорную статью. В 58 % изданий такой информативный элемент отсутствует. По большому счёту, это не является недостатком, так как общие сведения о крае присутствуют в той или иной мере — либо в понятийных статьях, либо в прилагаемых дополнительных материалах (статистических таблицах, исторических справках, картах, хронологиях, летописях и т. п.).



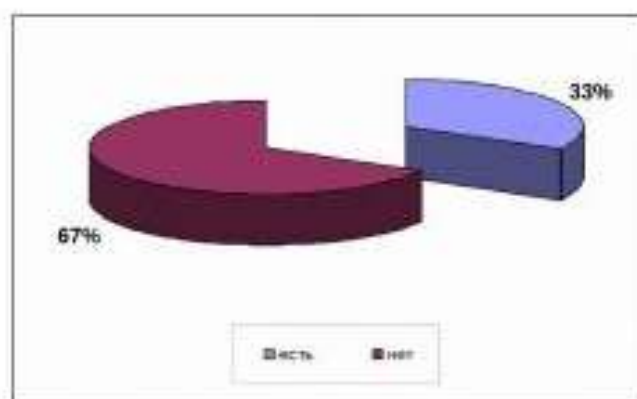
Пристатейная (или внутрискатейная) библиография присутствует в 58 % от общего количества изданий (в 42 % — отсутствует). Наибольшее количество статей не снабжено библиографическими ссылками в ЭР. Исключение составляют ресурсы «Белгородская область», «Большая Саратовская энциклопедия», «Кольская энциклопедия», «Польский Петербург», «Энциклопедия города Мичуринска», «Энциклопедия Сочи», «Яркипедия».



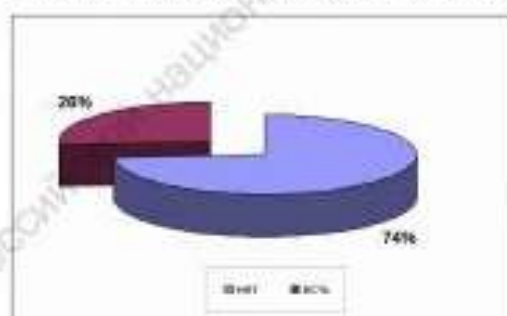
В печатных изданиях пристатейной библиографии нет в основном в топонимических и краеведческих словарях, хотя некоторые энциклопедические издания тоже этим «грешат», например: «Москва, «На семи венцах Клязьмы...», «Реки и озёра Тюменской области: Казанский и Сладковский районы», «Республика Татарстан», «Россошанский энциклопедический словарь», «Татары Симбирского — Ульяновского края», «Энциклопедия сел и деревень Ковровского края».

А вот в биографическом справочнике «Чиновники Вольского уезда Саратовской губернии» пристатейная библиография дана в виде цифровых ссылок на библиографический список из 890 названий, приведённый в конце книги.

Общими библиографическими списками снабжено лишь 33 % от общего количества изучаемых изданий (в 67 % случаев списков не наблюдается). Тенденция тревожная, так как свидетельствует о непрофессиональном подходе в составлении подобных справочных изданий.



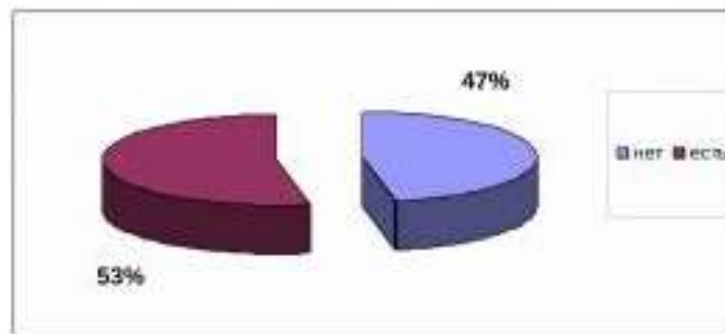
Указатели есть лишь в 26 % случаев (в 74 % их нет). Хотелось бы отметить те издания, в которых присутствуют алфавитные указатели. Из ЭР положительным образом отличились: «Большая Саратовская энциклопедия», «Кольская энциклопедия», «Крымология», «Польский Петербург», «Энциклопедия Сочи», «Энциклопедия ЯСИА: Якутия от А до Я», «Яркипедия : Ярославская википедия». Из печатных изданий, алфавитные и предметные указатели присутствуют в изданиях: «Археология Омска», «Благотворительность в Санкт-Петербурге. 1703–1918», «Кто есть кто в Самарской области 2015», «Москва», «Павлово-Посадская краеведческая энциклопедия».



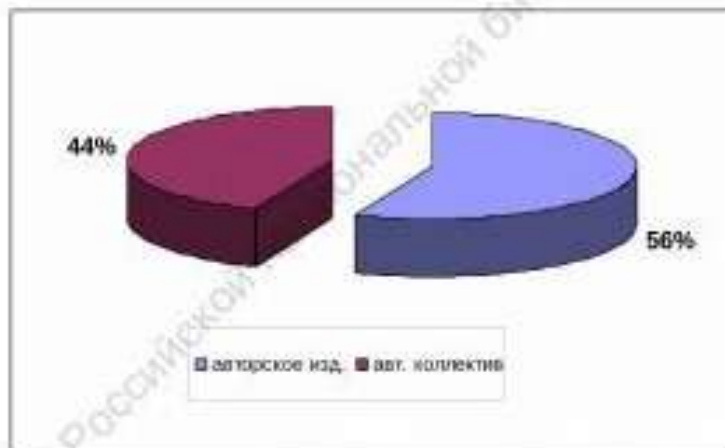
Основная причина отсутствия алфавитных указателей — алфавитная структура справочных изданий. Однако встречаются и издания, которые не относятся к такой структуре, и это может быть серьёзной проблемой для их использования. Например, при сложной систематической структуре основного текста, отсутствуют алфавитные указатели в следующих справочных изданиях: в электронных — «Му-Buryatia.ru», «Белгородская область», «Лебедянская энциклопедия», «Народная энциклопедия Усть-Илима», «Тверь wiki», «Энциклопедия города Мичуринска», «Энциклопедия Долгопрудного», «Энциклопедия Карелии»; в печатных — «Образование населенных пунктов по рекам Амуру и Уссури: географическо-статистический справочник», «Энциклопедия сёл и деревень Ковровского края».



Приложения есть в 53 % от общего количества изданий (отсутствуют в 47 %). Таким образом, наблюдается положительная тенденция к увеличению изданий, имеющих блок приложений.



При установлении авторства учитывались сведения, приводимые на обложках, титульных листах и их обороте, а также те, которые указывались под авторскими значками.



Индивидуальные авторы справочных изданий выявлены у 26 изданий (двумя авторами — Филаткиной Н. А. и Рундквистом Н. в соавторстве с Задориной О. создано по два издания в 2016 г.):

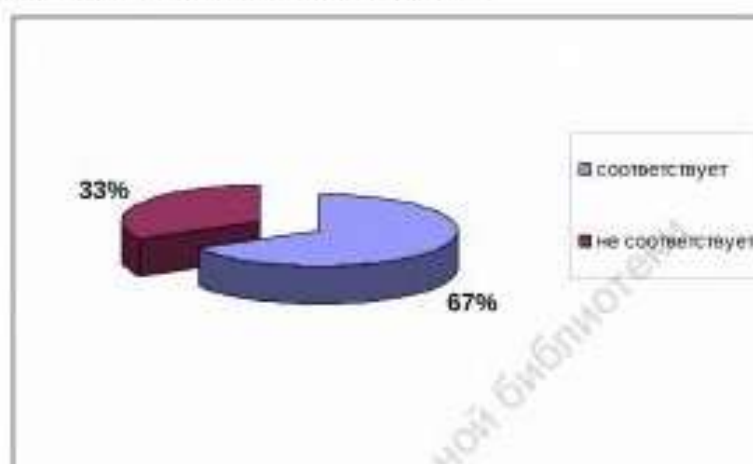
1. Агальцов Алексей — «Энциклопедия Карелии».
2. Андреева-Пригорина Екатерина Николаевна — «Москва» (Детская энциклопедия РОСМЭН).
3. Ашкалов А. — «Энциклопедия Белгородской области».
4. Беляев Сергей Егорович — «Имена в истории музыкальной культуры старого Урала : биобиблиографический словарь».
5. Болотов Павел Ефимович — «Россошанский энциклопедический словарь : люди, события, факты».
6. Борисов Сергей Борисович — «Уральская художественная энциклопедия».

7. Дубанов И. С. — «Географические названия Чувашской Республики : краеведческий словарь».
8. Карасюк Дмитрий — «Свердловская рок-энциклопедия».
9. Керзум А. П., Лейкинд О. Л., Северюхин Д. Я. — «Благотворительность в Санкт-Петербурге. 1703–1918: историческая энциклопедия».
10. Киселёв Евгений Петрович — «Энциклопедия овощеводства Приамурья».
11. Козловский Илья, Стрельцин Борис, Хмелёва Наталья — «Большая Саратовская энциклопедия».
12. Конилов Б. А. — иллюстрированная энциклопедия «Археология Омска».
13. Корнилов Геннадий Емельянович, Молниева Марина Валерьевна, Обжогин Андрей Александрович — «Исторический словарь топонимов Симбирской губернии (1859–1913 гг.)».
14. Крюков Владимир Викторович, Кодякова Е. В. — «Образование населенных пунктов по рекам Амуру и Уссури: географическо-статистический справочник».
15. Лёзин Владимир Андреевич — «Реки и озёра Тюменской области: Казанский и Сладковский районы: энциклопедический словарь».
16. Мартынов Сергей Александрович — «Энциклопедия Долгопрудного».
17. Мошник Юлия, Ефимов Михаил — мини-словарь «Монрепо от А до Я».
18. Рундквист Николай, Задорина Ольга — иллюстрированные краеведческие энциклопедии «Свердловская область» и «Урал».
19. Слободинская Татьяна Фёдоровна — «Географические названия Оренбургской области. Краткий топонимический словарь».
20. Ушакова Ирина Константиновна — «Павлово-Посадская краеведческая энциклопедия».
21. Федоров Павел Викторович — «Православный словарь Кольского Севера».
22. Филаткина Наталия Александровна — ежегодное энциклопедическое издание «Кто есть кто в Самарской области 2015» и словарь-справочник «Некрополь Алексеевского монастыря, 1841–1924».
23. Фролов Николай Владимирович — «Энциклопедия сёл и деревень Ковровского края».
24. Цыплев Владимир Рэмович — энциклопедия Вязниковского края «На семи венцах Клязьмы: кто есть кто в истории земли Вязниковской с XII века до наших дней».

Было установлено, что в 44 % изданий автором является авторский коллектив, а в 56 % случаях это один, два или три автора-«одиночки» (то есть более половины выпущенных в 2016 г. изданий). Это тревожная тенденция, так как при создании

энциклопедии индивидуальным автором неизбежно появляются досадные ошибки, недочёты, недосмотры. Особенно плохо то, что многие авторы являются редакторами своих изданий. Предпочтительнее было бы создание справочных изданий авторскими коллективами с хорошим редакционным советом.

Соответствие ГОСТ Р 7.0.14-2011 СИБИД «Справочные издания. Основные виды, структура и издательско-полиграфическое оформление».



По результатам анализа краеведческих справочных изданий 2016 г. выяснилось, что 33 % книг не соответствует упомянутому ГОСТу, 67 % — соответствует. Для сравнения: издания 2012-2016 гг., проанализированные нами в январе 2017 г., соответствовали ГОСТу лишь в 48 % случаев. Такой показатель говорит о положительной качественной динамике в сфере российского книгоиздания.

Отметим девять региональных издательств, издавших в 2016 г. краеведческие справочные издания согласно ГОСТ Р 7.0.14-2011 СИБИД «Справочные издания. Основные виды, структура и издательско-полиграфическое оформление»:

- Издательство «Квист» (Екатеринбург);
- ОП «Институт Татарской энциклопедии и регионоведения АН РТ» — ГУП РТ «Татарское книжное издательство» (Казань);
- Научно-издательский комплекс «Башкирская энциклопедия» (Уфа);
- «Наука» (Новосибирск);
- «Доля» (Симферополь);
- «Новая эпоха» (Сочи);
- «Калейдоскоп» (Владимир);
- «Амирит» (Саратов);
- Издательство Чувашского университета (Чебоксары).

Как видно из приведённого списка, издательства, старающиеся придерживаться государственного стандарта, располагаются в Свердловской, Новосибирской, Владимирской, Краснодарской, Саратовской областях и в республиках Татарстан, Башкортостан, Крым, Чувашия.

Подводя итоги исследованию, можно сделать общие выводы:

1. В 2016 г. в виде энциклопедий издано более половины изученных краеведческих справочных изданий России;
2. Предпочтительной для данного массива изданий структурой основного текста является алфавитная;
3. Обзорная статья в справочном издании не является обязательным элементом, так как основной текст заполняет собой эту «лауну»;
4. Пристатейная (внутристатейная) и общая библиография, а также блоки приложений присутствуют более чем в половине изданий;
5. Алфавитные указатели есть менее чем в трети рассматриваемых изданий. Это — тревожная тенденция, особенно, если структура издания неалфавитная;
6. Более половины изданий являются авторскими (почти любительскими), что в большинстве случаев снижает их качество;
7. Две трети изданий 2016 г. соответствуют ГОСТу, что является положительной тенденцией;
8. В электронных энциклопедиях, размещённых в Интернете, чаще всего не указывается дата создания ресурса, что мешает идентификации при библиографическом описании и не показывает актуальности ресурса при пользовании.

Общая картина краеведческого справочного книгоиздания 2016 г. является положительной. Однако остаются тревожные моменты, требующие решения. Основная проблема — низкое качество многих электронных справочных изданий, связанное с «любительством» их авторов, на фоне которого теряется «энциклопедичность» и достоверность информации. Другой проблемой является либо незнание, либо нежелание следовать ГОСТу. Если бы авторы и издатели нашли возможность следовать стандарту, то можно было бы избежать многих проблем в сфере справочного книгоиздания.

Тем не менее выразим благодарность всем подвижникам краеведческого движения и издателям справочных изданий, обогащающих нашу культуру важными и нужными произведениями.

#### Примечания

<sup>1</sup> Региональные энциклопедии России // Российская национальная библиотека [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.nlr.ru/res/epubl/rue/content.html> (13.03.2017).

<sup>2</sup> My-Buryatia.ru: электронная энциклопедия [Бурятия и озеро Байкал] [Электронный ресурс]. — [Улан-Удэ], 2016–. — Режим доступа: <http://my-buryatia.ru/> (20.03.2017).

<sup>3</sup> *Энциклопедия [города Мичуринска]* [Электронный ресурс] // Город Мичуринск: городской портал. — Мичуринск, 2016. — Режим доступа: <http://город-мичуринск.рф/enc> (20.03.2017).

<sup>4</sup> Белгородская область: Энциклопедия Белгородской области: [сайт] / Ашкалов А. [Электронный ресурс] — [Белгород], 2013–2016. — Режим доступа: <http://ashkalov.ru/> (20.03.2017).

<sup>5</sup> Большая Саратовская энциклопедия / Большая Сарат. энцикл. [Электронный ресурс] — Саратов, 2010–2017. — Режим доступа: <http://saratovregion.ucoz.ru/index.htm> (20.03.2017).

<sup>6</sup> Энциклопедия Долгопрудного [Электронный ресурс]: [сайт] / автор проекта Мартынов Сергей Александрович. — [Долгопрудный], 2000–2016. — Режим доступа: <http://dolgoprud.org/> (20.03.2017).

<sup>7</sup> Свердловская область: иллюстрированная краеведческая энциклопедия / Николай Рундквист, Ольга Задорина [Электронный ресурс] // Издательство «Квист»: [сайт]. — [Екатеринбург], 2014–2016. — Режим доступа: [http://quist.pro/books/sverdlovskaya\\_oblast\\_obl.php](http://quist.pro/books/sverdlovskaya_oblast_obl.php) (20.03.2017).

<sup>8</sup> Урал [Электронный ресурс]: иллюстрированная краеведческая энциклопедия / Николай Рундквист, Ольга Задорина // Издательство «Квист»: [сайт]. — [Екатеринбург], 2014–2016. — Режим доступа: [http://quist.pro/books/ural\\_obl.php](http://quist.pro/books/ural_obl.php) (20.03.2017).

<sup>9</sup> Кольская энциклопедия [Электронный ресурс]: сайт. — Мурманск, 2008–2017. — Режим доступа: <http://ke.culture.gov-murman.ru/> (20.03.2017).

<sup>10</sup> Крымология [Электронный ресурс] / административное управление А. Крымова. — [Симферополь, 2009–2016], 2014. — Режим доступа: [http://krymology.info/index.php/Заглавная\\_страница](http://krymology.info/index.php/Заглавная_страница) (20.03.2017).

<sup>11</sup> Лебедянская энциклопедия [Электронный ресурс] / [руководитель проекта В. В. Акимов]. — Лебедянь, 2012–2016. — Режим доступа: [http://лебедянь.рф/index.php/Заглавная\\_страница](http://лебедянь.рф/index.php/Заглавная_страница) (20.03.2017).

<sup>12</sup> Народная энциклопедия Усть-Илима [Электронный ресурс] / Усть-Илим. ЦБС, [2017]. — Режим доступа: <http://priilimie.ru/> (20.03.2017).

<sup>13</sup> Онлайн энциклопедия Краснодарского края [Электронный ресурс] // Живая Кубань: интернет-дневник Краснодарского края: [сайт] / Информ. агентство «Живая Кубань». — [Краснодар, 2016]. — Режим доступа: <http://www.livekuban.ru/krai/> (20.03.2017).

<sup>14</sup> Тверь wiki: городская энциклопедия [Электронный ресурс]. — [Тверь, 2016]. — Режим доступа: <http://tver.wiki> (20.03.2017).

<sup>15</sup> Энциклопедия Карелии // Карелия 2000 — Русский Север: [портал] [Электронный ресурс] / [автор, создатель и администратор проекта Алексей Агальцов]. — [Петрозаводск: Агальцов и Компания, 1999–2016]. — Режим доступа: <http://www.k2000.ru/encyclopedia> (20.03.2017).

<sup>16</sup> Энциклопедия ЯСИА: Якутия от А до Я / Якутское-Саха информационное агентство; составитель Лилия Левшикова [Электронный ресурс]. — Якутск, 2016. — Режим доступа: <http://ysia.ru/spravka/> (20.03.2017).

<sup>17</sup> Польский Петербург: энциклопедия / Фонд им. Д. С. Лихачёва, Международный центр культуры (Краков), «Альт-Софт» — Информационные и коммуникационные технологии; [администратор сайта О. Л. Лейкин] [Электронный ресурс]. — Санкт-Петербург, 2016. — Режим доступа: <http://polskipetersburg.ru/> (20.03.2017).

<sup>18</sup> Григорьев А. о проекте Ярkipедия // Ярkipедия [Электронный ресурс]: [Ярославская википедия] / [главный редактор Андрей Григорьев]. — Ярославль, 2016. — Режим доступа: <http://yarwiki.ru/about> (20.03.2017).

<sup>19</sup> Екатеринбург: энциклопедия от А до Я / [иллюстрации и текст учащихся студии изобразительного искусства «Полосатый кот»]. — Екатеринбург: Tatlin, 2016. — 107 с.

<sup>20</sup> Кольская энциклопедия: [в 5 томах] / [научно-издательский совет: Ю. А. Евдокимов (председатель) и другие]. — Санкт-Петербург; Апатиты; Мурманск, 2008–2016.

<sup>21</sup> Москва: [для среднего школьного возраста / Андреева-Пригорина Екатерина Николаевна]. — Москва: РОСМЭН, 2016. — 95 с. — (Детская энциклопедия РОСМЭН).

<sup>22</sup> Монрепо от А до Я: [мини-словарь] / Юлия Мошник, Михаил Ефимов. — Выборг: Монрепо: ГБУК ЛО ГИАПМЗ «Парк Монрепо», 2016. — 182 с.

<sup>23</sup> Павлово-Посадская краеведческая энциклопедия / Павлово-Посадский историко-художественный музей; [автор-составитель И. К. Ушакова]. — Второе издание. — Павловский Посад, 2016. — 277 с.

<sup>24</sup> Республика Татарстан: энциклопедический справочник для средств массовой информации / под редакцией И. А. Гилязова. — Казань: ОП «Институт Татарской

энциклопедии и регионоведения АН РТ» — ГУП РТ «Татарское книжное издательство», 2016. — 408 с.

<sup>25</sup> Энциклопедия сел и деревень Ковровского края / [Н. В. Фролов]. — Ковров: Медиа-Пресс, 2014–2016.

Ч. 2: [Ключниковская волость. Малышевская волость. Осиповская волость]. — 2016. — 223 с.

<sup>26</sup> Чебаркуль. Чебаркульский район: энциклопедия / [Администрация Чебаркуля и Чебаркульского муниципального района; редколлегия: В. В. Гура (председатель) и другие]. — Челябинск: Книга, 2016. — 608 с.

<sup>27</sup> Археология Омска: иллюстрированная энциклопедия / [автор-составитель Б. А. Конинов; научный редактор А. В. Жук]. — Омск, 2016. — 407 с.

<sup>28</sup> Башкирский комсомол: энциклопедия / [главный редактор У. Г. Сантов]. — Уфа: Башкирская энциклопедия, 2016. — 605 с.

<sup>29</sup> Благотворительность в Санкт-Петербурге. 1703–1918: историческая энциклопедия / А. П. Керзум, О. Л. Лейкинд, Д. Я. Северюхин; Фонд имени Д. С. Лихачёва. — Санкт-Петербург: Лики России, 2016. — 752 с.

<sup>30</sup> Екатеринбург литературный: энциклопедический словарь / [редколлегия: В. А. Блинов, Е. К. Созина (главные редакторы) и другие]. — Екатеринбург: Кабинетный учёный, 2016. — 448 с.

<sup>31</sup> Ключевский завод ферросплавов: энциклопедия: к 75-летию Ключевского завода ферросплавов / АО «Управляющая компания «РосСпецСплав» — Группа МидЮрал», ПАО «Ключевский завод ферросплавов»; [редколлегия: Кузьмин Н. В. и другие]. — Издание второе, переработанное, дополненное и исправленное. — Екатеринбург: Уральский рабочий, 2016. — 519 с.

<sup>32</sup> Малая энциклопедия Забайкалья: Архитектура и строительство / Забайкальский государственный университет [и другие]; главный редактор Н. Н. Жданова. — Новосибирск: Наука, 2016. — 540 с.

<sup>33</sup> Народы Юга России: энциклопедический словарь / Южный федеральный университет, Северо-Кавказский научный центр высшей школы; под общей редакцией А. А. Озерова. — Ростов-на-Дону: Фонд науки и образования, 2016. — 499 с.

<sup>34</sup> Образование населенных пунктов по рекам Амуру и Уссури: географическо-статистический справочник / [составители В. В. Крюков, Е. В. Кодякова]. — Хабаровск, 2016. — 415 с.

<sup>35</sup> Православный словарь Кольского Севера / П. В. Фёдоров. — Санкт-Петербург: Международный банковский институт, 2016. — 231 с.

<sup>36</sup> Свердловская рок-энциклопедия: «Ритм, который мы...» / Дмитрий Карасюк. — Екатеринбург: Кабинетный учёный, 2016. — 280 с.

<sup>37</sup> Татары Симбирского — Ульяновского края: энциклопедический справочник / [редактор-составитель, автор идеи Р. Ф. Ахмедуллов; редакционный совет: Э. А. Ганеев (председатель) и другие]. — Ульяновск, 2016. — 229 с.

<sup>38</sup> Уральская художественная энциклопедия / составитель С. Б. Борисов; Центр культурно-антропологических исследований, Шадринский государственный педагогический университет. — Шадринск: Шадринский Дом печати, 2016. — 520 с.

<sup>39</sup> Энциклопедия народов Крыма / [руководитель проекта Ю. А. Катунин; редколлегия: О. А. Габриелян (главный редактор) и другие]. — Симферополь: Доля, 2016. — 254, [1] с.

<sup>40</sup> Энциклопедия овощеводства Приамурья / Е. П. Киселёв; Федеральное агентство научной организации Российской Федерации (ФАНО РФ), ФГНУ ДальНИИСХ. — Хабаровск: Изд-во Тихоокеанского государственного университета, 2016. — 463 с.: ил.

<sup>41</sup> 300 первых руководителей Республики Адыгея: [энциклопедия] / [автор и руководитель проекта Шандер П. А.]. — Сочи: Новая эпоха, 2016. — 381 с.

<sup>42</sup> Имена в истории музыкальной культуры старого Урала: биобиблиографический словарь / С. Е. Беляев. — Екатеринбург: Банк культурной информации, 2016. — 123 с. — (Каменный пояс: взгляд сквозь тысячелетия).

<sup>43</sup> Кто есть кто в Самарской области 2015: ежегодное энциклопедическое издание / Общество с ограниченной ответственностью «Кто есть кто» [редколлегия: Еругин Ю. В. и другие]. — Самара: Принт-Пресс, 2016. — 141 с.

<sup>44</sup> На семи венцах Клязьмы: энциклопедия Вязниковского края: кто есть кто в истории земли Вязниковской с XII века до наших дней / автор-составитель Владимир Цыплев; акварели Бориса Вифлеемского. — Владимир: Калейдоскоп, 2015–2016.

Т. 1. — 2015. — 360 с.

Т. 2. — 2016. — 448 с.

<sup>45</sup> Некоузская энциклопедия: персоны / [составитель Т. Э. Бикбулатов; редактор А. В. Журавлева]. — [Москва]: Издательские решения, 2016. — 220 с.

<sup>46</sup> Некрополь Алексеевского монастыря, 1841–1924: словарь-справочник / автор-составитель: Филаткина Н. А. — Москва: Русский мир, 2016. — 403 с. — (Энциклопедия "Русского мира"). — (Издательская программа Правительства Москвы).

<sup>47</sup> Чиновники Вольского уезда Саратовской губернии: биографический справочник / Министерство обороны Российской Федерации, Вольский военный институт материального обеспечения; [Маркушина Софья Вячеславовна (кандидат исторических



наук) и другие; под общей редакцией Постникова С. В.]. — Саратов: Амирит, 2016. — 363 с.

<sup>48</sup> Географические названия Оренбургской области. Краткий топонимический словарь / Т. Ф. Слободинская; Орский гуманитарно-технологический институт (филиал) ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный университет». — Орск: Изд-во Орского гуманитарно-технологического института ОГУ, 2016. — Пятое издание, переработанное и дополненное историко-краеведческими сведениями. — 140 с.

<sup>49</sup> Географические названия Чувашской Республики: краеведческий словарь / И. С. Дубанов; [предисловие И. В. Никоноровой, Ф. А. Карягина]. — Третье издание, дополненное. — Чебоксары: Чувашское книжное издательство, 2017 [2016]. — 575 с.

<sup>50</sup> Исторический словарь топонимов Симбирской губернии (1859–1913 годы) / Г. Е. Корнилов, М. В. Молниева, А. А. Обжогин; Чувашский государственный университет имени И. Н. Ульянова. — Чебоксары: Издательство Чувашского университета, 2016. — 287 с.

<sup>51</sup> Реки и озёра Тюменской области: Казанский и Сладковский районы: энциклопедический словарь / В. А. Лёзин; под редакцией И. В. Ивачёва. — Тюмень: РИЦ ТГИК, 2016. — 219 с.

Из фондов Российской национальной библиотеки

УДК 026.06

Прозоров И. Е.

**Повышение читаемости собственных электронных коллекций библиотеки**

**Ключевые слова:** электронные библиотеки, электронные ресурсы, статистика чтения, публичные библиотеки

*Онлайновая ЭБ обеспечивает доступ пользователей к коллекциям публичных библиотек. Качество электронной библиотеки измеряется статистикой читательской активности. Повышение читаемости создаваемых электронных коллекций связано с качеством программного обеспечения онлайновой библиотеки, качественным отбором книг для коллекций, качеством каталога коллекций, рекламой в Интернете. Сотрудничество с электронно-библиотечными системами (ЭБС) даёт большой рост статистики использования электронного фонда публичной библиотеки.*

Ivan E. Prozorov

***Increase in interest of readers in digital collections of library***

**Keywords:** digital libraries, digital resource, statistics of read, public libraries

*The on-line digital library provides access for users to collections of public libraries. Increase in statistics of reader's use is connected with quality program of on-line library, high-quality selection of books for collections, quality of the catalog of collections, promotion of digital collections on the Internet. Cooperation with commercial on-line libraries gives the big growth of statistics of use of electronic fund of public library.*

Центральная городская публичная библиотека им. В. В. Маяковского (ЦГПБ им. В. В. Маяковского) является инициатором создания Электронной библиотеки Корпоративной сети общедоступных библиотек Санкт-Петербурга. Планомерной оцифровкой библиотека занимается с 2008 г., но долгое время оцифрованные коллекции использовались случайным образом, оставались отдельными файлами, доступными в локальном режиме. Только организация онлайновой библиотеки в 2013 г. позволила расширить контингент пользователей и создать инструмент для справочного обслуживания<sup>1</sup>.

В 2013 г. ЦГПБ им. В. В. Маяковского удалось также привлечь к участию в проекте Электронной библиотеки партнёров по городской корпорации общедоступных библиотек. С 2015 г. проект официально развивается как коллективный онлайн-ресурс электронных коллекций библиотек Санкт-Петербурга, в котором сегодня начинают принимать участие музеи (<http://eb.pl.spb.ru/>).

ЦГПБ им. В. В. Маяковского более полутора десятилетий стабильно работает с поставщиками ЭБС, около 5 лет наши читатели дистанционно работают с подписными БД. В течение нескольких лет библиотека обеспечивает электронную подписку для общедоступных библиотек Санкт-Петербурга. Она также обладает значительными фондами старой литературы долгосрочной познавательной ценности, издаёт краеведческие сборники, методическую литературу, материалы конференций.

Программа развития электронного фонда собственной генерации в рамках проекта Электронной библиотеки позволяет по-новому раскрыть содержание качественно подобранных изданий за счёт сочетания полнотекстового поиска с поиском по метаданным. Главная задача — обеспечить новое прочтение золотого фонда литературы.

Как отмечала Г. Ф. Гордукалова, информационный продукт рекламирует сам себя, формируя круг постоянных потребителей. Для этого необходимо обеспечить его привлекательность, сделать наглядным, простым и результативным в использовании<sup>2</sup>. Именно поэтому в октябре 2016 г. ЦГПБ им. В. В. Маяковского произвела перезагрузку коллекций в бесплатную программную оболочку ResCarta Web, которую предварительно доработали под наши задачи поиска и представления электронных фондов<sup>3</sup>. Удалось соединить функциональность и эстетику.

Читаемость напрямую зависит от соответствия фонда читательским интересам целевой аудитории и от функциональности фонда, которая определяется полнотой, точностью и удобством поиска, копирования, сохранения найденной информации.

Исходным условием качества поиска является качество поискового образа документа. Каталог является основой структурирования фонда и демонстрации его возможностей. Из множества данных формата RUSMARC библиотекой используется оптимальный минимум сведений. Из элементов библиографической записи в интерфейсе Электронной библиотеки формируются различные рубрикаторы: наименований коллекций (профилированных подфондов), наименования библиотеки-создателя и библиотеки-фондодержателя оригинальных изданий, рубрикаторы авторов, издательств, места, времени публикации и, что особенно важно, предметных рубрик.



Рисунок 1

*Рубрикаторы в интерфейсе Электронной библиотеки Корпоративной сети  
общедоступных библиотек Санкт-Петербурга в ResCarta Web*

Комбинируя эти признаки, пользователь в закладке просмотра тут же может видеть оперативно подгружаемые результаты отбора и перейти к чтению. Планируем:

- добавить рубрикатор ББК для содержательного структурирования книг по основным разделам знания, независимо от их принадлежности к тематической коллекции;
- сделать названия тематических коллекций более говорящими, информативными.

В закладке «Поиск» предоставлена возможность более точного поиска через множественное комбинирование описательных и содержательных элементов библиографической записи и полного текста с возможностью ограничения поиска рамками выбранного подфонда.

Наконец, важным фактором читаемости выступает информированность пользователей. Постоянно актуализируется информация об Электронной библиотеке на порталах госуслуг Санкт-Петербурга, Корпоративной сети общедоступных библиотек и на собственном сайте.

Регулярно в социальных сетях размещаются сообщения о книгах какой-либо тематики или целевого назначения. Например, сообщение от 3 марта 2017 г. о нотной

коллекции в группе нашего Центра искусств и музыки (свыше 8800 подписчиков) «ВКонтакте» (<https://vk.com/club1083731>) десятки пользователей оценили как важное, несколько пользователей поделились сообщением с 3273 пользователями. Группа «ВКонтакте» библиографической службы ЦГПБ им. В. В. Маяковского ([https://vk.com/mayakovka\\_info](https://vk.com/mayakovka_info)) разместила сообщение о коллекции старых путеводителей по Санкт-Петербургу. Статистика обратной связи показывает, что эти сообщения по характеру пользовательской реакции относятся к самым резонансным, наряду с рекламой других открытых онлайн-библиотек (Пушкинского Дома, «Руниверс» и др.), дня «прощённой книги» и публичных лекций историка Б. Г. Кипниса. Социальные сети позволяют не только информировать пользователей, но и, применяя сервис таргетированной рекламы, охватывать целевую аудиторию других коллективных аккаунтов (музыкантов, искусствоведов, краеведов, пользователей других библиотек).

Формирование собственного электронного фонда помогло понять его основное преимущество перед традиционным. Это возможность многократного охвата читательской аудитории через размещение одного и того же фонда в местах скопления читателей. Подобно библиобусам и уличным мероприятиям библиотек в реальной среде, получаем большой эффект путём выхода к пользователю на популярные онлайн-площадки.

Идеальными виртуальными площадками являются ЭБС: это не только широкий общероссийский контингент пользователей от Калининграда до Владивостока, но и, в определённом смысле, целевая аудитория информационно активных пользователей — студентов и преподавателей.

Библиотека разместила две самые популярные коллекции (ноты и книги о Петербурге) в нескольких ЭБС: «IPRbooks», «Znanium.com», ЭБС «Лань», «Библиороссика». Статистика читательской активности показывает, что размещённые на платформе коммерческих ЭБС коллекции формируют постоянную пользовательскую аудиторию и позволяют получать высокие показатели электронной книговыдачи, учитываемые в форме государственной статистической отчётности 6-НК. Так, за 2016 г. суммарная книговыдача (количество просмотренных изданий) фонда во всех программных оболочках превысила 28 тыс., при этом только десятая часть пришлась на книговыдачу в нашей собственной программной оболочке Электронной библиотеки.

На примере анализа статистики пользовательской активности в ЭБС «Лань» с августа 2015 г. по март 2017 г. видна эффективность передачи собственного контента в популярную ЭБС. Книги по Петербургу (586 изданий) и нотные издания (1721 издание) за это время были использованы 17 946 раз, всего пользователи просмотрели

220 584 страницы. Анализ статистики по месяцам позволил выявить закономерность: чем большая доля фонда используется, тем менее внимательно читаются книги. В среднем на 1 просмотренную книгу приходится 10–15 открытых страниц в месяц. Максимальная месячная обращаемость фонда зафиксирована в сентябре 2016 г. (доля просмотренных изданий составила 84 % фонда). При этом в среднем на 1 книгу пришлось 7 просмотренных страниц. Говорить о серьёзном прочтении в этом случае не приходится. В мае-июне 2016 г., задействовав треть фонда, пользователи прочитали четверть от числа всех просмотренных страниц за все 20 месяцев. Максимальное число просмотренных страниц на одну книгу в эти два месяца равно 35. Наблюдается положительная динамика обращаемости: за первые десять месяцев она составила 3,7 единиц. За вторые 10 месяцев показатель обращаемости достиг 4 единиц.

Предоставляя книги в ЭБС с большой аудиторией, ЦГПБ им. В. В. Маяковского обеспечивает действенное использование созданного фонда, понимание значимости своей работы и хорошие статистические показатели.

Наряду с редкими нотами, электронный фонд библиотеки содержит достаточно большое число документов, оцифрованных другими учреждениями. Наша особенность заключается в подборе, комментировании средствами поискового образа документа, в работе с пользователями.

Таким образом, проблема повышения читаемости связана с решением следующих задач:

- качественного отбора при формировании электронного фонда;
- поиска функциональной программной оболочки для онлайн-представления коллекций;
- обеспечения качества каталога (качества библиографического описания и информационно-поисковых словарей);
- информирования целевой аудитории через государственные информационные системы и сайты библиотек, в социальных сетях;
- размещения собственных фондов на платформах коммерческих ЭБС на правах бесплатного контента.

### Примечания

1. Прозоров И. Е., Соколова А. В. Электронная библиотека корпорации публичных библиотек как элемент национальных цифровых ресурсов // Научные и технические

библиотеки. — 2017. — № 4. — С. 5–12. — Режим доступа:  
<http://www.gpntb.ru/ntb/ntb/2017/4/>

2. Гордукалова Г. Ф. Проблемы рекламирования библиографической продукции // Интенсификация использования библиографических ресурсов. — Ленинград, 1989. — С. 133–139. — (Труды ЛГИК; т. 127).

3. Штепа Ю. Н. Опыт построения полнотекстовой электронной библиотеки // Информационное обслуживание в век электронных коммуникаций / ЦГПБ им. В. В. Маяковского. — Санкт-Петербург, 2016. — С. 263–265.

Из фондов Российской национальной библиотеки

**Проблемы использования электронных образовательных ресурсов преподавателями высших учебных заведений Крыма**

**Ключевые слова:** электронные библиотечные системы (ЭБС), нарушения, нормы формирования ЭБС, электронные издания.

Рассмотрены проблемы использования ЭБС для обеспечения образовательного и научно-исследовательского процессов в вузах. Учитывая негативные результаты проявления данных проблем, предложены меры их преодоления.

Vetrova N. M.

**Challenges in the usage of electronic educational resources by the lecturers of Crimean higher education institutions**

**Keywords:** electronic library systems (ELS), violations, norms of formation of ELS, publications.

This report examines challenges in the usage of electronic educational resources for teaching and research purposes in the higher education institutions. Taking into account some negative results of described problems, possible actions for their overcoming are proposed.

Проблемы информационного сопровождения на разных этапах развития общества разрешались с помощью различных технологий. Первоначально информация передавалась в рукописной форме. Рост потребности в источниках знаний привёл к появлению печатных технологий. Активно развивающиеся сегодня электронные технологии позволяют сэкономить пространство и избежать затрат, сопровождающих хранение бумажных копий. Однако, кроме положительных сторон, хранение электронных документов имеет и негативные стороны.

Во-первых, в создаваемом информационном массиве заложена система кодировки, определяющая подачу результатов поиска; поисковые запросы формируются владельцем (управляющим центром) в заданной закономерности. Во-вторых, при создании информационных ресурсов их параметры могут быть искажены (заведомо или без какого-либо умысла), что не позволит пользователю выйти на требуемый контент. В-третьих,



сама форма предоставления информации может снижать эффективность усвоения материала; это связано с объективными физиологическими особенностями зрения и мыслительных процессов. Об этом следует помнить, задавая размер страницы электронного документа, например, должен быть учтён комфортный угол обзора. Можно перечислить и другие специфические черты электронных источников, но в данном случае остановимся на проблемах обеспеченности электронными библиотечными источниками учебного и научно-исследовательского процессов, осуществляющихся в вузах.

В соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами (ФГОС РФ) каждый обучающийся в течение всего периода обучения должен быть обеспечен неограниченным доступом к ЭБС, содержащей учебные, учебно-методические и прочие издания по основным дисциплинам. ЭБС должна быть сформирована на основании прямых договоров с правообладателями. Важным требованием является актуальность изданий.

Организация такого информационного сопровождения в вузах Республики Крым, естественно, сопровождалась рядом проблем. Так, требовалось знакомство с основополагающими терминами и нормами, уяснение их сути. В действующих стандартах закреплено, что под «...электронным изданием понимается издание, для использования которого необходимы средства вычислительной техники» согласно пункту 3.1.1.2 действующего ГОСТ 7.60-2003)<sup>1</sup>, «Новое издание — издание произведения, выпускаемое данным издателем впервые, а также с нового набора либо в новой редакции, либо в новом художественно-техническом оформлении и полиграфическом исполнении» (п. 3.4.8.2.1)<sup>2</sup>, а «под переизданием произведения понимается вновь выпущенное издание произведения с изменениями или без них» (п. 3.4.8.2)<sup>3</sup>. «Электронное издание — электронный документ, прошедший редакционно-издательскую обработку, предназначенный для распространения в неизменном виде, имеющий выходные сведения»<sup>4</sup>. При этом электронное издание должно состоять из произведения (группы произведений) и аппарата издания, их взаимодействие обеспечивается соответствующими программно-технологическими средствами. Под произведением понимается «результат авторской работы творческого характера в форме электронного документа любой природы основной информации, имеющий вид законченного продукта, который публикуется в электронном издании» (Раздел 5)<sup>5</sup>.

Обобщая<sup>6</sup>, отметим, что ЭИ является только документ, соответствующий следующим требованиям:

- прошедший редакционно-издательскую обработку;

- самостоятельно оформленный;
- имеющий выходные сведения, приведённые по определённой форме;
- предполагающий использование средства вычислительной техники.

Несоответствие одному из указанных требований не позволяет отнести документ к ЭИ.

К наиболее важным проблемам работы с электронными библиотечными базами следует отнести следующие:

1) наличие в основном каталоге ЭБС неохраемых авторским правом изданий (XVIII–начала XX вв.), которые подаются как вновь изданные (с указанием актуального года издания, ISBN), позиционируются как учебные и научные издания и могут использоваться в качестве основной и дополнительной литературы в рабочих программах;

2) невозможность определить, какие издания являются действительно актуальными и современными, а какие архивными, поскольку значительное количество изданий не содержит титула, оборота титула, обязательных выходных данных, то есть элементов, позволяющих вести библиографический и статистический учёт изданий.

Состав, правила оформления и размещение выходных сведений ЭИ определены в разделе 6 (ГОСТ Р 7.0.83-2013<sup>3</sup>):

- основной титульный экран — титульный экран электронного издания, содержащий наиболее существенные выходные сведения;
- дополнительный титульный экран — титульный экран, на котором размещаются некоторые элементы выходных сведений (надвыпускные данные, выпускные данные, выходные сведения печатного издания и др.).

Основной титульный экран ЭИ исполняет роль титульного листа печатного издания, а дополнительные титульные экраны — роль оборотной стороны титульного листа печатного издания. Если такой информации не предоставляется, это сказывается на уровне подготовки перечня источников, рекомендуемых обучающемуся.

3) лицензионные и нелицензионные издания не разделены на отдельные разделы, а находятся в едином общем каталоге ЭБС и при поисковом запросе, например, при поиске по параметру «год издания», невозможно определить, какие из них являются в действительности лицензионными и могут использоваться в учебном процессе.

Для преподавателей важным критерием является новизна издания, и по этому параметру ЭИ классифицируются следующим образом:

- самостоятельное ЭИ — ЭИ, созданное изначально в цифровой форме;

– деривативное ЭИ — цифровое представление печатного издания или аудиовизуальной продукции, использованное в основе или в составе ЭИ (пункт 4.1)<sup>8</sup>.

В стандарте зафиксирован важный аспект электронного документа: если он воспроизводит печатное издание или аудиовизуальную продукцию (расположение текста на страницах, выходные данные, порядок воспроизведения звука или изображения и т. п.) без указания выходных сведений ЭИ, то такой документ является электронной копией оригинального издания/продукции, а не ЭИ.

4) проблема идентификации изданий ЭБС по ISBN заключается в дублировании ISBN, многократном присвоении одного и того же ISBN печатного издания его электронным копиям, с изменением в электронных документах лишь года издания на более актуальный. Указание выходных сведений изданий с нарушениями или искажениями выходных сведений. Присвоение ISBN фрагментам текстов, а не книгам.

В соответствии с пунктом 4.1 (ГОСТ Р 7.0.53-2007) ISBN — уникальный идентификационный номер издания. Один и тот же номер ISBN не может принадлежать различным изданиям<sup>9</sup>.

В соответствии с пунктом 4.4 (ГОСТ Р 7.0.53-2007)<sup>10</sup> ISBN должен присваиваться:

- каждому новому изданию;
- каждому переизданию документа, произведения.

В ГОСТ Р 7.0.53-2007 говорится, что «электронной копии оригинального издания не должен присваиваться ISBN», поскольку данный электронный документ не является ЭИ.

В качестве примеров приведём результаты поиска источников в ЭБС. При поиске в ЭБС по запросу «Бюджетные исследования» поисковик ЭБС выдаёт информацию об ЭИ 2014 г. (издательство «Лань»)<sup>11</sup>, а Википедия предлагает научный труд Чайнова А. В. «Бюджетные исследования. История и методы», вышедший в 1929 году<sup>12</sup>. При поиске изданий по экономике поисковик ЭБС находит издание Богданова А. А. «Краткий курс экономической науки», также выпущенный издательством «Лань» в 2014 году<sup>13</sup>, а на сайте Русского экономического сообщества им. С. Ф. Шарапова опубликован труд Богданова А. А. «Краткий курс экономической науки», датированный 1923 годом<sup>14</sup>.

На сайте «Литрес» по теме государственного благоустройства выводится работа Антоновича А. Я. «Курс государственного благоустройства» (датировано 1890 г.), которая размещена в разделе «Жанр: Литература 19 века, Старинная литература: прочее»<sup>15</sup>, а в ЭБС данное произведение издательство «Лань» фигурирует как издание 2013 года<sup>16</sup>. В анализируемой ЭБС насчитывается несколько тысяч подобных изданий. Кроме того, эти

издания не имеют титула и оборота титула, содержащего выходные сведения издания и сведения о правообладателях.

В приведённых примерах тексты выглядят как сканированные страницы оригинального печатного издания; соответственно, указанные электронные документы не относятся к ЭИ — они не проходили редакционно-издательскую обработку. При этом отсутствуют не только выходные сведения ЭИ, но и выходные сведения печатного издания, что не позволяет идентифицировать данное произведение, и только из текста следует, что оно написано намного раньше заявленной даты.

Возникают закономерные вопросы: как защищены права на данный научный труд? Для чего электронным копиям печатных изданий присвоены ISBN и установлен актуальный год издания? Каким образом пользователи должны дифференцировать контент и отделять подобные документы от действительно современных изданий?

Ещё один важный пример. Отчасти речь о тех же проблемах, но уже применительно к изданиям, охраняемым авторским правом.

В ответ на поисковый запрос по ISBN на сайте РКП, в реестре которой содержатся сведения о печатных изданиях России, поисковик выдаёт требуемую книгу: Бузгалин Александр Владимирович. Трансформационная экономика России: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по направлению 521600, 060100 / Бузгалин А. В., Герасименко В. В., Грандберг З. А. и др.; Моск. гос. ун-т им. М. В. Ломоносова и др. — М.: Финансы и статистика, 2006. — 615 с. — ISBN 5 — 279 - 03094-5, 2500 экз.<sup>17</sup>

Поисковый запрос в ЭБС-1 по тому же ISBN даёт такой результат: Бузгалин, А. В. Трансформационная экономика России [Электронный ресурс] / А. В. Бузгалин, В. В. Герасименко, З. А. Грандберг. — Электрон. дан. — М.: Финансы и статистика, 2014. — 616 с. — Режим доступа: <http://e.lanbook.com/book/69120> — Загл. с экрана. ISBN 5-279-03094-5<sup>18</sup> При этом титул и оборот титула ЭИ содержат сведения о публикации издания в 2014 г., копирайт автора указывает на редакцию от 2006 года.

Поисковый запрос по ЭБС-2: Трансформационная экономика России [Электронный ресурс]: учеб. пособие / Т65 А. В. Бузгалин, В. В. Герасименко, З. А. Грандберг и др.; Под ред. А. В. Бузгалина. — М.: Финансы и статистика, 2006<sup>19</sup>.

Таким образом, ориентируясь на результаты поиска, трудно однозначно определить действительный год издания данной публикации, но важным признаком первичности является информация о том, что в 2006 г. учебное пособие А. В. Бузгалина было «рекомендовано Учебно-методическим объединением по классическому университетскому образованию в качестве учебного пособия для студентов экономических вузов. Может

служить основой при изучении курсов «Теория социально-экономических трансформаций», «Национальная экономика», «Мировая экономика» и «Макроэкономика»». Копирайт автора, датированный 2006 годом, также позволяет сделать вывод, что данное издание опубликовано в электронном виде в авторской редакции в 2006 году.

Возникают вопросы: каким образом в электронном издании ЭБС 2014 г. сохраняется Гриф УМО 2006 г., действие которого было ограничено сроком до 5 лет (до 2011 г)? Почему ISBN у книги и ЭИ совпадают? Является ли ЭИ данного произведения самостоятельным и вновь изданным? И, самое главное, — содержит ли оно актуальную информацию?

К сожалению, указанные проблемы возникают и при работе с каталогами российских издателей, которые предлагают обеспечить учебной литературой по основным образовательным направлениям сроком издания не менее 5 лет.

Усложняется не только поиск и подбор ЭИ по дисциплинам в ЭБС. В случае искажения выходных сведений издания могут существенно пострадать интересы авторов. В частности в результате таких манипуляций могут нарушаться такие неотчуждаемые личные неимущественные авторские права, как право на имя, на честь и достоинство, деловую репутацию и т.п. Ведь издание по экономике, изданное более 10 лет, интересно с целью изучения истории дисциплины, но вряд ли может быть рекомендовано в качестве основной литературы, в то время как электронное издание 2014 г. будет включаться в рабочие программы дисциплин.

Обращаем внимание ещё на одну проблему — присвоение издательствами ISBN фрагментам текста. Так, в одной из ЭБС в основном каталоге учебной литературы оказались размещены как самостоятельные книжные издания фрагменты материалов; им присвоен книжный идентификатор — ISBN, выставлены актуальные года изданий. Это, естественно, снижает информационную значимость таких объектов и вводит пользователя в заблуждение. Например: Анаксимен, Фрагменты / Анаксимен; пер. А. О. Маковельский. — М.: Директ-Медиа, 2002. — 4 с. — ISBN 978-5-9989-0336 (пример можно получить по ссылке: <https://biblioclub.ru>)<sup>30</sup>.

В результате искажения выходных сведений и подмены года выпуска в ЭИ страдает сама идея создания и функционирования ЭБС, нарушается право потребителей на получение достоверной информации. Старинные издания имеют историческую ценность, являются общественной собственностью и не должны быть завуалированы в каталоге учебной и научной литературы под свежими выходными данными. Если такие

издания содержатся в ЭБС, то должны соответствовать ГОСТу и легко идентифицироваться пользователями по выходным данным.

В противном случае наблюдаются такие последствия, как:

- предоставление обучающимся неактуального контента;
- усложнение поиска нужных книг в ЭБС, временные затраты;
- включение неактуальных изданий в рабочие программы<sup>21</sup>;
- затруднения при прохождении вузом аккредитации — по причине включения в рабочие программы литературы с нарушениями актуального года издания;
- включение данных источников в электронные библиотеки (каталоги) вуза с искажёнными библиографическими данными<sup>22</sup>;
- использование студентами и преподавателями при подготовке выпускных квалификационных работ и научно-исследовательских работ неактуальных материалов и указание неверных данных в библиографических источниках;
- при оформлении библиографических списков или ссылок на издания допускаются серьёзные нарушения, причём не только студентами, но и преподавателями — при подготовке научных статей и исследовательских отчётов, анализе имеющихся публикаций по теме (это отмечается членами редакционных коллегий научных журналов и экспертами при рецензировании готовящихся к изданию статей)<sup>23</sup>.

Выводы и предложения.

Целесообразно предпринять следующие меры:

1. Издательствам — чётко соблюдать ГОСТы и законы при подаче информации о своих изданиях в ЭБС; пользователям — отслеживать соблюдение этих требований.
2. Контролировать нарушения. ЭБС должны пресекать размещение изданий без титула, оборота титула и выходных сведений, отсутствие которых не позволяет идентифицировать издания, а также вводит потребителей в заблуждение относительно их актуальности. Требовать исправления нарушений.
3. Не допускать искажения информации по нелицензионным изданиям. Пользователи должны понимать, какие издания они покупают — актуальные или неохранные авторским правом.
4. Не допускать искажения информации по лицензионным изданиям. Пользователи должны понимать, насколько актуальна информация в данном источнике.
4. Не допускать использование в изданиях (переизданиях) одного и того же ISBN, в том числе и при изменении года издания.

5. Издания по гуманитарным наукам, особенно экономике, праву, обязательно при переизданиях должны актуализироваться.

6. ЭБС должны проверить контент на наличие искажений, исключать его или производить замену на контент, соответствующий ГОСТам.

### Примечания

<sup>1</sup> ГОСТ 7.60-2003 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Издания. Основные виды. Термины и определения (введён Постановлением Госстандарта РФ от 25 ноября 2003 года № 331-ст) [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.ipc.ibaraki.ac.jp/~jkrte/wasp/list.html>

<sup>2</sup> ГОСТ 7.60-2003 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Издания. Основные виды. Термины и определения (введён Постановлением Госстандарта РФ от 25 ноября 2003 года № 331-ст) [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.ipc.ibaraki.ac.jp/~jkrte/wasp/list.html>

<sup>3</sup> ГОСТ 7.60-2003 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Издания. Основные виды. Термины и определения (введён Постановлением Госстандарта РФ от 25 ноября 2003 года № 331-ст) [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.ipc.ibaraki.ac.jp/~jkrte/wasp/list.html>

<sup>4</sup> ГОСТ Р 7.0.83-2013 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Электронные издания. Основные виды и выходные сведения», пункт 3.2 (утверждён приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 15 октября 2013 года № 1163-ст.) [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.ipc.ibaraki.ac.jp/~jkrte/wasp/list.html>

<sup>5</sup> ГОСТ Р 7.0.83-2013 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Электронные издания. Основные виды и выходные сведения», пункт 3.2 (утверждён приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 15 октября 2013 года № 1163-ст.) [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.ipc.ibaraki.ac.jp/~jkrte/wasp/list.html>

<sup>6</sup> ГОСТ 7.60-2003 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Издания. Основные виды. Термины и определения (введен Постановлением Госстандарта РФ от 25 ноября 2003 года № 331-ст) [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.ipc.ibaraki.ac.jp/~jkrte/wasp/list.html>; ГОСТ Р 7.0.83-2013 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Электронные издания. Основные виды и выходные сведения» (утверждён приказом

Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 15 октября 2013 года № 1163-ст.) — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.ipc.ibaraki.ac.jp/~jkrte/wasp/list.html>

<sup>7</sup> ГОСТ Р 7.0.83-2013 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Электронные издания. Основные виды и выходные сведения», (утвержден приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 15 октября 2013 года № 1163-ст.) [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.ipc.ibaraki.ac.jp/~jkrte/wasp/list.html>

<sup>8</sup> ГОСТ Р 7.0.83-2013 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Электронные издания. Основные виды и выходные сведения», (утвержден приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 15 октября 2013 года № 1163-ст.) [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.ipc.ibaraki.ac.jp/~jkrte/wasp/list.html>

<sup>9</sup> ГОСТ Р 7.0.53-2007 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Издания. Международный стандартный книжный номер. Использование и издательское оформление» (утверждён и введён в действие Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 29 мая 2007 года № 113-ст.) [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/1200050765>

<sup>10</sup> ГОСТ Р 7.0.53-2007 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Издания. Международный стандартный книжный номер. Использование и издательское оформление» (утверждён и введён в действие Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 29 мая 2007 года № 113-ст.)

<sup>11</sup> Чайнов А. В. Бюджетные исследования. История и методы [Электронный ресурс]. — Электрон. дан. — СПб.: Лань, 2014. — 320 с. — Режим доступа: <http://e.lanbook.com/book/50663>

<sup>12</sup> Чайнов, Александр Васильевич — Википедия // Википедия — свободная энциклопедия [Электронный ресурс]. — Режим доступа: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Чайнов,\\_Александр\\_Васильевич](https://ru.wikipedia.org/wiki/Чайнов,_Александр_Васильевич)

<sup>13</sup> Богданов А. А. Краткий курс экономической науки. [Электронный ресурс]. — Электрон. дан. — СПб.: Лань, 2014. — 205 с. — Режим доступа: <http://e.lanbook.com/book/50610>



<sup>14</sup> Богданов А. Краткий курс экономической науки. 1923. — Режим доступа: <http://reosh.ru/a-bogdanov-kratkij-kurs-ekonomicheskoy-nauki-1923.html>

<sup>15</sup> Антонович А. Я.. Курс государственного благоустройства (полицейского права). Части I и 2 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://www.litres.ru/afinogen-antonovich/kurs-gosudarstvennogo-blagoustroystva-policeyskogo-prava-chasti-1-i-2/> — бесплатно

<sup>16</sup> Антонович А. Я. Курс государственного благоустройства [Электронный ресурс] — Электрон. дан. — СПб.: Лань, 2013. — 730 с. — Режим доступа: <http://e.lanbook.com/book/29954> — Загл. с экрана.

<sup>17</sup> Бузгалин Александр Владимирович. Трансформационная экономика России: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по направлению 521600, 060100 / Бузгалин А. В., Герасименко В. В., Грандберг З. А. и др.; Моск. гос. ун-т им. М.В. Ломоносова и др. — М.: Финансы и статистика, 2006. — 615 с. — ISBN5-279-03094-5. — [Электронный ресурс] — Режим доступа: <http://rbip.bookchamber.ru/PublicationsView.aspx> Книжная палата — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://rbip.bookchamber.ru>

<sup>18</sup> Бузгалин А. В. Трансформационная экономика России [Электронный ресурс] / А. В. Бузгалин, В. В. Герасименко, З. А. Грандберг. — Электрон. дан. — М.: Финансы и статистика, 2014. — 616 с. — Режим доступа: <http://e.lanbook.com/book/69120>

<sup>19</sup> Трансформационная экономика России [Электронный ресурс]: учеб. пособие / Т65 А. В. Бузгалин, В. В. Герасименко, З. А. Грандберг и др.; Под ред. А. В. Бузгалина. — М.: Финансы и статистика, 2006. — Режим доступа: <http://www.studentlibrary.ru/book/ISBN5279030945.html>

<sup>20</sup> Анаксимен, Фрагменты / Анаксимен; пер. А. О. Маковельский. — М.: Директ-Медиа, 2002. — 4 с.; То же [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=6900>

<sup>21</sup> Бузгалин А. В. Трансформационная экономика России [Электронный ресурс]: учебное пособие / А. В. Бузгалин, В. В. Герасименко, З. А. Грандберг. — Электрон. дан. — М.: Финансы и статистика, 2014. — 616 с. — Режим доступа: [http://e.lanbook.com/books/element.php?pl1\\_id=69120](http://e.lanbook.com/books/element.php?pl1_id=69120) — Загл. с экрана — [http://www.ugatu.ac.ru/assets/files/documents/study/uplan/bakal/38.03.01\\_Ekonom/Annot\\_B1.V.DV.3.2-TER\\_38.03.01\\_Ekonom\\_29.12.2015.pdf](http://www.ugatu.ac.ru/assets/files/documents/study/uplan/bakal/38.03.01_Ekonom/Annot_B1.V.DV.3.2-TER_38.03.01_Ekonom_29.12.2015.pdf)

<sup>22</sup> Курс государственного благоустройства / Антонович А. Я.. — Москва: Лань, 2013. — Режим доступа: <http://e.lanbook.com/books/element.php?>

[pl1\\_cid=25&pl1\\_id=29954](#) — ЭБС издательства «Лань». Коллекция «Экономика и менеджмент» 2017 — <https://lib.herzen.spb.ru/m/marcweb/1/results> (каталог основной литературы вуза); Богданов А. А. Краткий курс экономической науки [Электронный ресурс]. — Электрон. дан. — СПб.: Лань, 2014. — 205 с. — Режим доступа: <http://e.lanbook.com/book/50610> — Загл. с экрана. — <http://eds.b.ebscohost.com/eds/detail/detail?vid=2&sid=18db5d5a-7195-4cc8-8bc0-5505024e1f02%40sessionmgr101&hid=119&bdata=Jmxhbm9cnUmc2l0ZT1lZHMtbGl2ZQ%3d%3d#AN=edslan.50610&db=edslan>

<sup>23</sup> Информационно-библиографическая культура: учебно-методическое пособие / сост.: В. П. Володина, М. В. Пархоменко; ТюмГНГУ. Библиотечно-издательский комплекс. — 2-е изд., доп. — Тюмень: ТюмГНГУ, 2014. — 114 с. — [http://www.tyuiu.ru/media/files/2014/10\\_30/uchebno-metodicheskoe-posobie-ibk-2014.pdf](http://www.tyuiu.ru/media/files/2014/10_30/uchebno-metodicheskoe-posobie-ibk-2014.pdf) (пример библиографического описания издания «Краткий курс экономической науки / А. А. Богданов. — Москва: Лань, 2014. — 205 с.»).

Из фондов Российской национальной библиотеки

**Актуальные проблемы подготовки комплектаторов в системе основного и дополнительного профессионального образования**

**Ключевые слова:** формирование фондов, комплектатор, базовое образование, дополнительное профессиональное образование, взаимодействие образовательных организаций и библиотек

В статье рассматриваются проблемы подготовки и повышения квалификации специалистов в области формирования библиотечных фондов. Особое внимание уделяется взаимодействию учебных заведений и библиотек по подготовке кадров.

***The key issues of acquisitions librarians training in institutions of basic and additional professional education***

**Key words:** collection development, acquisitions librarians, basic education, additional professional education, cooperation of educational institutions and libraries

The articles deals with the issues of basic and advanced professional specialists training in the sphere of collection development. The key attention is paid to cooperation of educational institutions and libraries in acquisitions librarians training.

Известно, что профессиональная деятельность комплектатора сочетает различные виды труда: творческий, логический, технический. Деятельность по выявлению и отбору профильных для библиотеки документов относится к творческому труду и, безусловно, является наиболее сложной, интеллектуальной составляющей комплектования. Логическая составляющая труда комплектаторов проявляется в принятии управленческих решений. Ежедневная работа по оформлению документов — техническая составляющая.

В проекте 2014 г. профессионального стандарта «Специалист в области библиотечно-информационной деятельности» выделены обобщённые трудовые функции по формированию библиотечного фонда по следующим уровням квалификации:

6.1 Экспертиза документного потока и первичный отбор документов;

6.2 Комплектование библиотечного фонда печатными и электронными документами, сетевыми информационными ресурсами;

6.3 Учёт, обработка и организация библиотечного фонда;

Рассмотрим на примере трудовой функции по экспертизе документного потока и первичного отбора документов, какие основные умения и знания нужны профессиональному комплектатору.

К таким знаниям и умениям относятся:

- ориентация в информационных ресурсах книгоиздательского, книготоргового рынков, рынка электронных продуктов и услуг;
- анализ предложений книгоиздательского, книготоргового рынков, рынка электронных продуктов и услуг;
- осуществление первичного отбора документов в библиотечный фонд;
- знание нормативных правовых документов по книгоиздательскому и книготорговому рынкам, рынку электронных продуктов и услуг;
- знание нормативных правовых документов по процедурам организации и технологиям комплектования фонда;
- знание структуры, свойств и закономерностей документального потока.

Не вызывает сомнения, что важнейшим требованием к библиотечным работникам, отвечающим за формирование фонда, является наличие высшего профессионального образования.

Какими ключевыми компетенциями должен обладать специалист с высшим профессиональным образованием в современных условиях?

**Ключевые компетенции профессионального комплектатора.** Для выполнения таких основных функций управления библиотечным фондом как планирование, моделирование, организация, регулирование, учёт, контроль, оценка необходим комплекс знаний и умений, позволяющий осуществлять деятельность по следующим направлениям: экспертная деятельность; кумулятивная; коммуникативная; референтская; педагогическая; организационно-управленческая.

**Опыт подготовки комплектаторов.** В нашей стране в вузах никогда не осуществлялась профильная подготовка специалистов по библиотечным фондам. Это объясняется тем, что ФГОС специальности «Библиотечно-информационная деятельность» не была предусмотрена специальная квалификация специалиста по библиотечным фондам. Базовая подготовка специалистов-фондовиков осуществлялась в рамках образовательной программы по специальности 071201 «Библиотечно-

информационная деятельность» (квалификация «Библиотекарь-библиограф, преподаватель»). Студенты помимо основного курса «Библиотечный фонд» изучали дисциплины функциональной специализации «Менеджмент документального фонда». Данная специализация давала возможность студентам углубленно изучить современную технологию комплектования библиотечного фонда в традиционном и автоматизированном режимах, освоить основы экспертной оценки информационной, художественной и стоимостной значимости документов, овладеть методикой разработки маркетинговой концепции формирования библиотечного фонда. Студенты в обязательном порядке изучали авторское право, на практике в библиотеке знакомились с лицензионными соглашениями на использование документов в электронной форме. Функциональная специализация «Менеджмент документального фонда» давала возможность научить молодых специалистов прогнозировать развитие фонда библиотеки на основе его всесторонней экспертизы, ориентироваться в современном книжном бизнесе, вести деловое и межличностное общение, использовать технические средства в формировании библиотечного фонда.

Подготовка библиотечных кадров по образовательной программе специалитета завершилась в стране в прошлом году. Действующими в настоящее время ФГОС третьего поколения по направлению «Библиотечно-информационная деятельность» предусмотрена двухуровневая подготовка специалистов (бакалавриат и магистратура), ориентированная на определённый профиль. Однако ни один образовательный профиль не подходит для подготовки специалиста по фондам. Студенты изучают только общий курс «Библиотечные фонды».

В связи с таким положением в основном образовании представляется особо важной роль дополнительного образования в подготовке профессиональных комплектаторов.

Недавно в Санкт-Петербургском государственном институте культуры прошла Международная научно-методическая конференция «Непрерывное библиотечно-информационное образование» (памяти В. А. Минкиной). Конференции посвящалась тема «Взаимодействие библиотек и образовательных организаций в реализации программ дополнительного профессионального образования». В её резолюции констатируется востребованность дополнительного профессионального образования и наличие множества накопившихся проблем. Среди них отметим следующие.

1. Нарушение системности в организации дополнительного профессионального образования в библиотечной отрасли.

2. Отсутствие базовых центров и специализации образовательных организаций.

3. Отсутствие координации в работе образовательных организаций по переподготовке и повышению квалификации библиотечных кадров.

4. Децентрализованная выдача лицензий и отсутствие аккредитации образовательных программ дополнительного профессионального образования.

Были даны рекомендации:

1. Усилить сетевое взаимодействие образовательных организаций и библиотек в процессе разработки и реализации программ дополнительного профессионального образования;

2. Активнее использовать потенциал дистанционных образовательных технологий и электронного обучения в практике реализации образовательных программ дополнительного профессионального образования.

В настоящее время кафедра библиотековедения и теории чтения Санкт-Петербургского государственного института культуры совместно с сотрудниками сектора библиотечных фондов научно-методического отдела РНБ разработала программу по библиотечным фондам. Предполагается реализовывать различные варианты программы (курсы повышения квалификации для сотрудников отделов комплектования, индивидуальные стажировки и др.) через вузовский центр дополнительного профессионального образования.

### Поисковый сервис LinkBooks

#### Получение ссылок на источники учебной и научной информации

**Ключевые слова:** поиск информации, поисковый сервис, дискавери сервис, метаданные

*LinkBooks* — специализированный сервис поиска библиотечной информации в соответствии с параметрами пользовательского запроса. Результатом поиска информации по запросу, является список записей, содержащих основные метаданные об издании, статье в журнале, научной публикации и т.п. Каждая полученная запись является обобщенной записью, которая содержит список возможных URL-ссылок для перехода на страницы источников информации.

Setchenko Igor Aleksandrovich

#### *Discovery service «LinkBooks».*

#### *Obtaining references to sources of educational and scientific information*

**Key words:** information search, search service, Discovery service, metadata

*LinkBooks* – specialized service of search of library information according to parameters of the user inquiry. Search result of information on request, the list of the received records containing the main metadata about the edition, article in the magazine, the scientific publication, etc. is. Each received record is the generalized record which contains the list of possible URL references for transition to pages of sources of information.

Не секрет, что современные библиотеки учебных заведений, научных организаций, коммерческих структур имеют один или несколько источников необходимой для работы информации. Ими могут быть: собственные информационные электронные каталоги, ЭБС, научные электронные библиотеки, статистические интернет-ресурсы и т.п.

Каждый из них по-своему уникален. Источники информации могут отличаться друг от друга, например: по формату предоставления искомых данных (XLS, XML, MARC21 и т.д.), по использованию поискового алгоритма (написанные «своими» программистами, Sphinx, Solr, Lucene, Харіан и др.), по способу доступа к информации (общедоступные и

доступные только по подписке для организации), по типу литературы (учебные, научные, коммерческие и т.д.), пользовательским интерфейсом поиска

Взаимодействие с каждым из них, требует много времени. Для упрощения работы с разрозненными информационными базами и ресурсами были созданы так называемые поисковые сервисы или дискавери-сервисы, осуществляющие поиск данных одновременно по нескольким ресурсам. Предложенный компанией «Вебранг» проект под названием «LinkBooks», является поисковым сервисом.

LinkBooks — специализированный сервис поиска библиотечной информации в соответствии с параметрами пользовательского запроса. Результатом поиска информации по запросу является список полученных записей, содержащих основные метаданные об издании, статье в журнале, научной публикации и т.п. Каждая полученная запись является обобщённой, содержащей список возможных URL-ссылок для перехода на страницы источников информации. Приближение результата к желаемому осуществляется за счёт применения специальных фильтров.



Ядром поискового сервиса LinkBooks является индексная база данных, объединяющая в себе упорядоченные и приведенные к единой структуре метаданные из



различных информационных систем, электронно-библиотечных систем (ЭБС), специализированных электронных библиотек, электронных библиотечных каталогов учебных заведений, открытых источников информации об изданиях и т.д.

Метаданные имеют большое значение для поиска информации через электронные системы. В список метаданных, используемых сервисом, входят поля из состава так называемого «Дублинского ядра» + ряд специализированных параметров (например, ISBN) Результатом поисковой выдачи является список записей, содержащих ссылки на источники информации, которые можно добавлять в раздел «Закладки», экспортировать в различные форматы и специализированные библиотечные сервисы. Полученные записи с метаданными можно отфильтровать, используя фильтры «Вид издания», «Издательство», «Издатель», «Коллекция», «Источники ссылок», «Тип источника», «Язык публикации», «Тематика», «Ограничения».

Из фондов Российской национальной библиотеки



Отобранные записи можно сохранять в разделе «Закладки», с которыми возможны разные операции, например: отправка на e-mail, печать, экспорт в формат MARC21, «Отправить информацию в библиотеку».

Список источников и ссылок постоянно обновляется. По состоянию на июнь 2017 г. поисковый сервис LinkBooks насчитывает в своём индексе более 600 000 ссылок на учебную и научную литературу.



Партнёрами и поставщиками метаданных для сервиса являются:

- ведущие ЭБС такие как: «Консультант студента», «Юрайт», «IPRbooks», «BOOK.ru», «Библиороссика», «Книгафонд», «iBooks», «Grebennikon»;
- НЭБ «Киберленинка», Google Scholar;
- Интернет-магазины по продаже книжной продукции: «Лабиринт», «My-shop.ru»;
- Электронные каталоги издательств.

К достоинствам использования LinkBooks можно отнести:

- постоянно увеличивающийся список источников метаданных.

- обновление информации от каждого источника с учётом его индивидуальных особенностей;
- высокая скорость обработки пользовательского запроса;
- релевантная выдача записей, с возможностью его сортировки и фильтрации, с целью получения максимально желаемого результат;
- работа с сервисом возможна, как с территории организации (по IP-адресам), так и удалённо (по логину/паролю), который выдаётся ответственным лицом (администратором);
- возможная интеграция с сайтом организации;
- простой (однострочный) и расширенный поиск;
- сбор, обработка и хранение поисковых данных. Формирование отчётов. Анализ поведения пользователей, с целью выявления их интересов;
- простой и интуитивно понятный интерфейс»
- бесплатный тестовый доступ и помощь в настройке»
- относительно недорогая стоимость подписки для учреждения.

Мы открыты для всех! Приглашаем к сотрудничеству библиотеки вузов, издательства, электронные библиотеки!

Из фондов Российской национальной библиотеки

#### IV. НОРМАТИВНО-ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ КОМПЛЕКТОВАНИЯ БИБЛИОТЕЧНЫХ ФОНДОВ

УДК 025.2

*Петрусенко Т. В., Эйдемиллер И. В.*

##### **Сложные вопросы списания и новые возможности безвозмездной передачи документов, исключённых из состава библиотечных фондов**

Практики по-прежнему обращаются к нам за помощью при решении вопросов по списанию, переоценке, приёму документов взамен утерянных. Эти вопросы разъяснялись неоднократно, тем не менее существует ряд моментов, на которые обратим внимание ещё раз. Это тем более важно, что принят Приказ МК РФ от 02.02.2017 № 115 «О внесении изменений в Порядок учёта документов, входящих в состав библиотечного фонда, утверждённый Приказом МК РФ от 08.10.2012 № 1077».

Списание документов из библиотечного фонда регулируют «Порядок учёта документов, входящих в состав библиотечного фонда», утверждённый приказом Минкультуры России от 08.10.2012 № 1077 [в редакции Приказа МК РФ № 115 от 02.03.2017 г.] (далее — Порядок учёта), и Руководство РБА «Порядок учёта документов, входящих в состав библиотечного фонда, с комментариями и приложениями»<sup>1</sup> (далее — Руководство РБА).

Положения этих документов распространяются на все виды изданий, входящих в состав библиотечного фонда, — постоянного, длительного, временного хранения. Исключение составляют рукописные и архивные документы, учёт которых регламентируют специальные правила<sup>1</sup>. Для муниципальных библиотек это могут быть, например, неопубликованные документы (рукописи, фотографии, письма, дневники и пр.), передаваемые в библиотеку на постоянное хранение частными лицами или учреждениями.

Также обращаем внимание, что если прежняя «Инструкция об учёте библиотечного фонда» (1998) утверждена только МК РФ, то «Порядок учёта» зарегистрирован Минюстом, согласован с Минфином, официально опубликован в «Российской газете» и носит официальный межведомственный характер. Это важно, так как время от времени, у бухгалтеров возникают сомнения (в том числе в связи с принятыми изменениями в Приказ № 1077), распространяются ли требования «Порядка» на их ведомство или относятся только к библиотекам МК РФ. «Порядок учёта» предназначен для библиотек всех типов и видов независимо от их ведомственной принадлежности и юридического статуса

(самостоятельное юридическое лицо или структурное подразделение юридического лица). Именно поэтому в Приказе МК РФ № 1077 нет приложений, которые бы утвердили обязательные формы учёта. В приказе прописаны лишь обязательные элементы учетных документов. Сами формы учётных документов могут устанавливаться библиотеками в зависимости от их типо-видовых особенностей, исторически сложившихся традиций и форм учёта, автоматизированной библиотечной системы и т. д. В «Руководстве РБА» представлены примерные учётные формы ориентированные прежде всего на библиотеки, подведомственные МК РФ, но они могут использоваться библиотеками независимо от ведомственной принадлежности.

Единственной обязательной для применения формой является «Акт о списании исключенных объектов библиотечного фонда» (код по ОКУД 0504144)<sup>2</sup>. Обращаем внимание, что в настоящее время «Акт» действует с изменениями, внесенными Приказом Минфина РФ от 16 ноября 2016 г. № 209н. (Приложение 1).

«Порядок учета» и «Руководство РБА» предоставили библиотекам возможности для решения проблем списания и перераспределения ветхих, дублетных, непрофильных документов. Библиотеки имеют право принимать решения о безвозмездной передаче, реализации (продаже) списанных документов юридическим и физическим лицам, сдаче списанных документов в пункты вторсырья и утилизации.

Вместе с тем, согласно п. 11 ст. 13 Федерального закона от 29.12.1994 № 78-ФЗ (ред. от 02.07.2013) «О библиотечном деле» библиотеки имеют право *«изымать и реализовывать документы из своих фондов в соответствии с порядком исключения документов, согласованным с учредителями библиотек (выделено нами) в соответствии с действующими нормативными правовыми актами»*. Таким образом, чтобы в максимальной степени использовать все возможности «Порядка учёта...» и «Руководства», каждой библиотеке необходимо принять на их основе собственный внутренний нормативный документ по порядку списания документов из состава библиотечных фондов и согласовать его со своим учредителем. После согласования необходимо внести соответствующий пункт в «Учётную политику» организации.

В соответствии с установленным «Порядком» документы могут быть исключены из библиотечного фонда по 5 причинам.

1. Непрофильность. По этой причине из фондов исключают:

- документы, не комплектуемые библиотекой;
- дублетные экземпляры, замененные более полными по содержанию, поздних лет издания, лучшими по оформлению, физическому состоянию;
- документы с истекшим сроком хранения;

- электронные документы, не соответствующие техническому и программному обеспечению библиотеки.

Непрофильность документов устанавливается в соответствии с «Профилем комплектования» фондов библиотеки. Профиль комплектования — документ долговременного характера, определяющий основные направления и особенности комплектования библиотечного фонда, тематику, виды и экзemplарность включаемых в фонд документов. Профиль комплектования утверждается директором библиотеки и согласовывается с учредителем. Издания могут стать непрофильными в результате перепрофилирования библиотеки, истечения срока хранения, утраты читательского спроса и т. д. Чтобы упорядочить списание документов из библиотечного фонда по причине непрофильности, рекомендуем библиотекам разработать собственные критерии отнесения документов к непрофильным и оформить их в виде отдельного приложения к профилю комплектования.

2. Ветхость. Ветхость — это физический износ документов из-за естественного старения материалов, непригодности для использования и невозможности или нерациональности реставрации.

3. Дефектность. Под дефектностью понимается утрата фрагментов текста, полиграфические дефекты, некачественное фотографическое изображение документов на микроформах, дефекты и механические повреждения дисков и плёночных носителей: скручивание, высыхание, разрывы, обломы и т. п.

4. Устарелость по содержанию. По причине устарелости по содержанию из фондов исключают документы, которые потеряли актуальность для читателей данной библиотеки. По причинам устарелости по содержанию, ветхости и дефектности запрещено исключать единственные экземпляры документов постоянного хранения. Это могут быть документы, полученные библиотекой в качестве ОЭ, редкие и ценные, краеведческие издания и т. д.

5. Утрата. Документы из библиотечного фонда могут быть утрачены по разным причинам: кража, хищение, происшествия техногенного характера, стихийное бедствие, а также утеря в процессе хранения и использования.

В качестве конкретных примеров причин утраты документов приведём следующие:

- пропажа документов из фондов открытого доступа или во время пересылки по МБА,
- утеря или не возврат читателями,
- хищение,
- необратимая порча (например, в результате вырезания из печатных изданий страниц или иллюстраций),

- утрата в результате бедствий стихийного, техногенного или социального характера (пожар, наводнение, теракт и т. д.);
- утрата по неустановленной причине в процессе хранения и использования (невозможность установления местонахождения документа),
- потеря электронных документов в результате вирусной или хакерской атаки, смены аппаратно-программного обеспечения.

Утраченными в процессе хранения и использования считаются документы, отсутствующие на месте по неустановленной причине в течение определённого периода, установленного библиотекой, после выявления их отсутствия (например, в течение трёх лет) или после двух плановых проверок фонда, если пути розыска исчерпаны.

Если издание потерял пользователь, он должен предоставить равноценную замену или возместить ущерб.

Исключение документов, отнесённых к книжным памятникам, допускается только по причине утраты и при условии отражения информации об этом в «Реестре книжных памятников».

**Как списать документы из состава библиотечного фонда.** Решение о списании документов принимает постоянно действующая комиссия по исключению документов из библиотечного фонда (далее — комиссия). Она создаётся приказом директора библиотеки. Чтобы списать издание, в отделах-фондодержателях и/или подразделениях, обслуживающих читателей, формируются списки документов для списания, которые подаются на рассмотрение комиссии.

Решение комиссии оформляется актом о списании исключённых объектов библиотечного фонда (далее — акт о списании), составленным по форме (код по ОКУД 0504144). Акт утверждает директор библиотеки или уполномоченное лицо. В каждом акте о списании указывают только одну причину, ставшую основанием для списания объектов библиотечного фонда. Также уточняют, каким образом будет исполнено решение о списании:

- передача в обменный фонд для дальнейшего перераспределения;
- безвозмездная передача;
- реализация (продажа);
- передача в пункт вторичного сырья;
- утилизация.

К акту о списании прилагается список документов, исключаемых из библиотечного фонда (далее — список). Список включает:

- регистрационный номер и шифр хранения документа;



- краткое библиографическое описание;
- цену документа, зафиксированную в регистре индивидуального учёта документов на момент поступления в библиотечный фонд;
- коэффициент переоценки для каждого документа;
- цену после переоценки;
- общую стоимость исключаемых документов.

При оформлении исключения периодических изданий, числящихся на забалансовом счёте по 1 рублю за учётную единицу, в графе «Коэффициент переоценки» следует поставить прочерк. При исключении других изданий графу заполняют (не заполняют) по согласованию с бухгалтерией с учётом переоценок библиотечного фонда, произведённых за период нахождения издания в библиотеке.

Списки документов к актам на исключение формируются по причинам выбытия независимо от года издания.

Чтобы отразить цену документа с учётом коэффициентов переоценки библиотечного фонда, используют сводную справочную таблицу коэффициентов (Приложение 2). Последние коэффициенты переоценки установлены для изданий 2006 года. Это значит, что все документы, изданные после 2006 г., списываются по первоначальной стоимости, то есть по той стоимости, по которой они были приобретены (получены) и поставлены на индивидуальный учёт.

Списки к акту о списании могут быть сформированы в любом удобном для библиотеки порядке (в алфавите авторов и заглавий, по тематике, по подразделениям и т. д.). В соответствии с регламентированной формой списка к Акту о списании (ОКУД 0504144) требуется заполнение отдельно коэффициента переоценки для каждого документа. При небольших объёмах списания это делать не сложно, однако если списание документов проводится в больших объёмах, в целях сокращения трудозатрат, целесообразно указывать только итоговые данные о количестве и суммарной стоимости книг определённого года издания. В конце списка к акту комплектатор на основе данных о первоначальной стоимости исключаемых документов указывает для бухгалтерии: сколько документов определённого года издания и на какую сумму списывается. Определение стоимости документов с учётом коэффициентов переоценки — задача бухгалтерии. Бухгалтерия не переоценивает каждый документ в отдельности. При ведении бухгалтерского учёта это не требуется, поскольку балансовая стоимость фонда определяется одной общей цифрой, из которой при списании исключается общая стоимость списываемых изданий. Общая сумма первоначальной стоимости документов за определённый год умножается на соответствующие коэффициенты переоценки, которые

были произведены за время нахождения документов конкретного года издания в библиотеке. Эти сведения указываются в итоговых значениях к Акту о списании (Приложение 3).

К акту о списании по причине утраты нужно приложить документы, подтверждающие утрату:

- пояснительную записку;
- в случае кражи или хищения — протокол, акт, заключение уполномоченных органов;
- при возмещении ущерба — финансовый документ о возмещении ущерба.

К акту о списании документов из библиотечных фондов как объектов особо ценного движимого имущества составляется технико-экономическое обоснование непригодности к дальнейшему использованию изданий в фондах библиотеки. Оба эти документа утверждают комиссия по списанию имущества и директор библиотеки. Затем документы предоставляются учредителю.

Исключение документов из библиотечного фонда отражается в регистрах индивидуального и суммарного учёта библиотечных фондов.

На всех исключаемых из фондов документах специальным штемпелем погашаются штампы библиотеки и проставляется номер и дата утверждения акта об исключении в инвентарных книгах (или других регистрах индивидуального учёта).

На документах, подлежащих продаже, проставляется штамп «Разрешено к продаже» с реквизитами названия библиотеки, номера и даты Акта о списании.

Отдельно остановимся на вопросе приёма изданий от читателей взамен утерянных.

Согласно изменению, внесённому в порядок возмещения ущерба приказом Минфина РФ от 29.08.2014 № 89н «О внесении изменений в приказ Минфина РФ от 1 декабря 2010 г. № 157н “Об утверждении Единого плана счетов бухгалтерского учёта для органов государственной власти (государственных органов), органов местного самоуправления, органов управления государственными внебюджетными фондами, государственных академий наук, государственных (муниципальных) учреждений и Инструкции по его применению”», приём издания взамен утраченного следует производить **по текущей восстановительной стоимости.**

*«Под текущей восстановительной стоимостью понимается сумма денежных средств, которая необходима для восстановления указанных активов»* (в ред. Приказа Минфина России от 29.08.2014 № 89н)

В Письме Минфина РФ от 28.06.2015 № 02-06-10/55265, инициированным по запросу РБА, даётся разъяснение понятия «текущей восстановительной стоимости

материальных ценностей» и возможности её применения при учёте книг, принятых взамен утерянных: «при определении текущей восстановительной стоимости (текущей оценочной стоимости) ... используются данные о ценах на аналогичные материальные ценности, полученные в письменной форме от организаций — изготовителей; сведения об уровне цен, имеющиеся у органов государственной статистики, а также в средствах массовой информации и специальной литературы, экспертные заключения (в том числе экспертов, привлечённых на добровольных началах к работе в комиссии по поступлению и выбытию активов) о стоимости отдельных (аналогичных) объектов нефинансовых активов (п. 25 Инструкции 157н)».

«При определении ущерба, причинённого утерей читателями книг из библиотечного фонда, а также при приеме книг от читателей взамен утерянных и признанных равноценными утраченным... следует исходить из **текущей восстановительной стоимости** книг на день обнаружения ущерба, определяемой постоянно действующей комиссией по поступлению и выбытию активов с применением методов оценки книг из библиотечного фонда, утверждённых субъектом учёта при формировании своей учётной политики».

Таким образом, цена книги, принятой взамен утерянной читателем (или сумма денежной компенсации, которую должен заплатить читатель), может определяться экспертами, входящими в состав комиссии, с учётом фактической рыночной стоимости книги на данный момент, которая и является **«текущей восстановительной стоимостью»** книги, то есть той ценой, по которой могут быть восстановлены **«текущие активы»**.

При приёме книг взамен утерянных к акту о списании составляется два списка «Список утраченных и возмещённых читателями книг» и «Список на исключение объектов библиотечного фонда» по причине утраты. «Список на исключение...» по причине утраты и работа с ним происходит по тому же алгоритму, что и по другим спискам по иным причинам списания. Что касается «Списка утраченных и возмещённых читателями книг», то здесь указывается первоначальная цена утраченной книги и фактическая рыночная цена книги, предоставленной на замену (пример такого списка см. в Приложении 4).

Рассмотрим изменения внесённые Приказом Минкультуры № 115 от 02.03.2017 г. «О внесении изменений в Порядок учёта документов, входящих в состав библиотечного фонда, утверждённый приказом МК РФ от 8 октября 2012 г. № 1077». Приказ зарегистрирован в Минюсте РФ 2 марта, а 3 марта 2017 г. опубликован на официальном интернет-портале правовой информации (<http://publication.pravo.gov.ru/>), вступил в силу

14 марта 2017 года. Документ имеет такой же правовой статус, как и Приказ № 1077, то есть предназначен для библиотек независимо от их ведомственной принадлежности. Изменения внесены в следующие пункты «Порядка»: 5.2, 5.7.1, 5.7.2, 5.7.3.

Пункт 5.2 Приказа № 1077 изложен в новой редакции:

*«Выбытие документов из библиотечного фонда оформляется Актом о списании исключенных объектов библиотечного фонда по форме (код по ОКУД 0504144), утверждённой Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 30.03.2015 № 52н «Об утверждении форм первичных учетных документов и регистров бухгалтерского учёта, применяемых органами государственной власти (государственными органами), органами местного самоуправления, органами управления государственными внебюджетными фондами, государственными (муниципальными) учреждениями, и Методических указаний по их применению», с изменениями, внесёнными Приказом Минфина РФ от 16.11.2016 № 209н .*

Претерпел изменения и п. 5.7.1, который теперь гласит: *«Списанные объекты, исключённые из библиотечного фонда по причинам **ветхости, дефектности, устарелости по содержанию**, могут передаваться на безвозмездной основе юридическим и физическим лицам. Невостребованные в течение **шести месяцев** с даты списания документы **могут** направляться в пункты вторичного сырья».* (Здесь и далее выделено нами.)

Пункт 5.7.2. теперь предусматривает, что *«списанные объекты, исключённые из библиотечного фонда по причине **непрофильности**, передаются по решению библиотеки в **обменный фонд** в целях дальнейшей передачи на безвозмездной основе некоммерческим, а также государственным коммерческим организациям или для реализации юридическим и физическим лицам. Невостребованные или нереализованные в течение **шести месяцев** с даты списания документы **могут** передаваться на безвозмездной основе юридическим и физическим лицам либо направляться в пункты вторичного сырья».*

В отличие от прежнего порядка появилась **норма ожидания** — 6 месяцев, когда библиотека может активно и бесплатно предлагать документы для передачи юридическим и физическим лицам прежде, чем направлять их в пункты вторсырья.

При списании документов по причине непрофильности предлагается сначала передать их в обменный фонд.

Обращаем внимание, что везде нормы носят не обязательный, а только лишь рекомендательный характер. Документы **могут** передаваться, а **могут** и не передаваться. Зная, активность местных чиновников, которые воспринимают вновь появившиеся нормативные документы, как указание к немедленному выполнению, а также сложную

ситуацию с финансированием текущего комплектования и различия в состоянии фондов в разных регионах России, рекомендуем библиотекам более взвешенно подходить к вопросам списания литературы. В качестве иллюстрации приведём фрагмент разговора с директором одной из вузовских библиотек. Руководители вуза предложили ей в связи с изменениями, принятыми в «Порядок учёта», раздать безвозмездно литературу прошлых лет издания и заменить их электронными версиями, а целый этаж библиотеки освободить для размещения аудиторий и служебных помещений вуза.

Часто у практиков возникает вопрос относительно обменных фондов, которые были ликвидированы во многих библиотеках в процессе оптимизации. «Порядок» предусматривает передачу списанных непрофильных изданий сначала в обменный фонд. При отсутствии в библиотеке структуры обменного (обменно-резервного) фонда, списание и безвозмездная передача производится непосредственно из библиотечного фонда.

Обращаем внимание на документальное оформление самой процедуры списания, в процессе которой должны быть оформлены два Акта. Первый — о списании документов, исключённых из библиотечного фонда. Второй Акт по факту передачи списанных из библиотечного фонда документов юридическим или физическим лицам или в пункт вторсырья.

В Акте о списании документов, исключённых из библиотечного фонда отражаются наименование, номер и дата документа с информацией о дальнейшей судьбе списанных документов:

- о передаче документов в обменный фонд (накладная на внутреннее перемещение);
- о реализации юридическим (договор, счёт, счёт-фактура, товарная накладная) и/или физическим лицам (контрольно-кассовый чек);
- о передаче документов на безвозмездной основе юридическим и/или физическим лицам (акт приёма-передачи)
- о сдаче изданий в пункт вторичного сырья (товарная накладная или акт сдачи-приёмки к договору с организацией по переработке вторсырья)
- акт об уничтожении списанных объектов библиотечного фонда.

Вышеуказанные документы прилагаются к Акту о списании со списком документов, исключённых из библиотечного фонда.

Для выполнения на практике установленного в «Порядке» требования по безвозмездной передаче литературы юридическим и физическим лицам книги, предлагаемые для безвозмездной передачи, или информация о них выставляются в открытом доступе. По мере необходимости составляется «Акт о списании...»

с указанием причины «безвозмездная передача» и приложением списка переданной литературы. Для облегчения задачи можно обязать читателей передавать дежурному библиотекарю книжные формуляры из выбранных книг.

Московские библиотеки с 3 июня 2017 запустили специальный интернет-сервис «Списанные книги» (<http://knigi.bibliogorod.ru/>), где пользователи могут заранее забронировать понравившееся издание, а затем придти за ним в библиотеку и бесплатно забрать. Бронь действует 3 дня. Книги представлены по 40 рубрикам. Размещены 250 тыс. названий, из них — 150 тыс. были забронированы уже в течение первого месяца.

Приказом МК РФ № 115 от 02.03.2017 г. введён также пункт п. 5.7.3, согласно которому, при отсутствии пунктов вторичного сырья или в случаях, когда сдача документов на переработку экономически нецелесообразна, сотрудники библиотеки уничтожают исключённые из библиотечного фонда документы в специально отведённом для этих целей месте в присутствии уполномоченных учредителем лиц, которые составляют акт об уничтожении списанных объектов библиотечного фонда. Это положение было и раньше, но нигде не определена процедура уничтожения списанных книг. В данном случае рекомендуем использовать все возможные способы для распределения списанной литературы на безвозмездной основе в различные бюджетные, социальные, пенитенциарные учреждения (школы, больницы, детдома, дома престарелых, воинские части, исправительные учреждения и т. д.).

Возникают вопросы со списанием и требованием уничтожения экстремистских изданий, выявленных в составе библиотечных фондов. В соответствии с существующими требованиями библиотеки не имеют права их выдавать. Это приравнивается к распространению экстремистских материалов. В библиотеках, где подобные материалы, по разным причинам, в фондах остаются, необходимо организовать особый «закрытый» режим хранения и прописать его во внутренних регламентирующих документах, согласованных с учредителем. При списании подобных материалов возникает вопрос о его причине. Ни одна из пяти нормативно установленных причин (непрофильность, ветхость, дефектность, устарелость по содержанию, утрата) формально не подходит. Считаем, наиболее подходящей причиной для списания является непрофильность. Подобная литература действительно непрофильная для подавляющего большинства библиотек.

Остаётся открытым вопрос о порядке уничтожения подобных списанных изданий. Он нигде не прописан. Процедуру дальнейших действий со списанными изданиями (уничтожение, передача на специализированное хранение) должна определить Генеральная прокуратура РФ совместно с МК РФ.

Приказ МК РФ № 115 от 02.03.2017 г. «О внесении изменений в Порядок учёта документов, входящих в состав библиотечного фонда, утверждённый Приказом Минкультуры от 08.10.2012 № 1077» как любой новый документ вызывает дополнительные вопросы, но, несомненно, он расширяет возможности библиотек по работе с литературой, списываемой из библиотечных фондов.

### Примечания

Порядок учёта документов, входящих в состав библиотечного фонда, с комментариями и приложениями / Российская государственная библиотека [подгот. Н. И. Хахалева и др.]. — 2-е изд., испр. и доп. — М.: Пашков дом, 2016. — 92 с. — (Библиотека библиотекаря)

<sup>2</sup> Правила организации хранения, комплектования, учёта и использования документов Архивного фонда РФ и других архивных документов в государственных и муниципальных архивах, музеях и библиотеках, организациях Российской академии наук, утвержденные приказом Министерства культуры и массовых коммуникаций РФ от 18.01.2007 № 19, и Правила организации хранения, комплектования, учета и использования документов Архивного фонда РФ и других архивных документов в органах государственной власти, местного самоуправления и организациях, утвержденные приказом Минкультуры России от 31.03.2015 № 526.

<sup>3</sup> Утверждён приказом Минфина РФ от 30 марта 2015 г. № 52 «Об утверждении форм первичных документов и регистров бухгалтерского учёта, применяемых органами государственной власти (государственными органами), органами самоуправления, органами управления внебюджетными фондами, государственными (муниципальными) учреждениями, и Методических указаний по их применению» с изменениями внесенными Приказом Минфина РФ от 16 ноября 2016 г. № 209н

		Утверждаю		Приложение 1	
		Руководитель учреждения:	(подпись)	расшифровка подписи	
				20	г.
<b>АКТ № _____</b>					
<b>о списании исключенных объектов библиотечного фонда</b>					Коды
					Форма по ОКУД
					0504144
от "___" _____ 20__ г.					Дата по ОКУД
Учреждение: _____ ИИН: _____					КПП
Структурное подразделение: _____					
Причина исключения: _____					
Дебит счѐта				Кредит счѐта	
Комиссия в состав: _____ (должность, фамилия, инициалы)					
назначенная приказом (распоряжением) от "___" _____ 20__ г. № _____ произвела проверку состояния документов _____ (состав, виды объектов)					
и установила, что перечисленные в прилагаемом списке документы в количестве _____ экз.					
на сумму (прописью) _____					
_____ в цифрах (0,00) _____ руб.					
подлежат списанию и исключению из учета.					
Приложение: список на исключение объектов библиотечного фонда.					
В инвентарной карточке учета основных средств выбытие объектов библиотечного фонда отмечено.					
Председатель комиссии:	(должность)	(подпись)	расшифровка подписи		
Члены комиссии:	(должность)	(подпись)	расшифровка подписи		
	(должность)	(подпись)	расшифровка подписи		
	(должность)	(подпись)	расшифровка подписи		
<b>Выбытие списанных объектов библиотечного фонда</b>					
Направление выбытия документов	документ				
	наименование	номер	дата		
1. Передача в основной фонд (с отражением на забалансовом учете)	2	3	4		
2. Реализация					
3. Передача в пункт приема в горырья, мугалпылама, драгоценных металлов					
4. Утилизация библиотечной					
5. Безосновательная передача					
Председатель комиссии:	(должность)	(подпись)	расшифровка подписи		
Члены комиссии:	(должность)	(подпись)	расшифровка подписи		
	(должность)	(подпись)	расшифровка подписи		
	(должность)	(подпись)	расшифровка подписи		



## Приложение 2

## Коэффициенты перерасчета стоимости изданий, поступивших в библиотечный фонд

Период поступления документов	Постановления Правительства РФ в 1992-2006 гг. о переоценке основных фондов, включая коэффициенты пересчета стоимости изданий, поступивших в библиотечный фонд и деноминации							Федеральная служба госстатистики	Письмо Минфина России №02-14-07/274 от 08.02.2007
	№ 595 14.08.92	№1233 25.11.93	№ 967 19.08.94	Понижающие коэффициенты	№1142 07.12.1996	№1182 18.09.97	№1611-р 15.11.2002		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
До 1991 г.	36	29	1,7-3,2 (2,5)	1,1-3,2	1,0-1,25	0,001			0,55
1991	15	29	1,7-3,2 (2,5)	1,3-3,2	1,1-1,25	0,001			0,55
1-е пол. 1992 г.	-	29	1,7-3,2 (2,5)	1,3-3,2	1,1-1,25	0,001			0,55
2-е пол. 1992 г.	-	21	1,7-3,2 (2,5)	1,3-3,2	1,1-1,25	0,001			0,55
1-е пол. 1993 г.	-	8	1,7-3,2 (2,5)	1,3-3,2	1,1-1,25	0,001			0,55
3 кв. 1993 г.	-	2,7	1,7-3,2 (2,5)	1,3-3,2	1,1-1,25	0,001			0,55
4 кв. 1993 г.	-	1,4	1,7-3,2 (2,5)	1,3-3,2	1,1-1,25	0,001			0,55
1 кв. 1994 г.	-	-	1,5-2,5 (2)	1,3-3,2	1,1-1,25	0,001			0,55
2 кв. 1994 г.	-	-	1,3-1,9 (1,6)	1,3-3,2	1,1-1,25	0,001			0,55
3 кв. 1994 г.	-	-	1,2-1,5	1,3-3,2	1,1-1,25	0,001			0,55

			(1,4)						
			1,1-1,2						
4 кв. 1994 г.	-	-	(1,2)	1,3-3,2	1,1-1,25	0,001			0,55
1 кв. 1995 г.	-	-	-	1,3-2,8	1,1-1,25	0,001			0,55
2 кв. 1995 г.	-	-	-	1,2-2,2	1,1-1,25	0,001			0,55
3 кв. 1995 г.	-	-	-	1,1-1,7	1,1-1,25	0,001			0,55
4 кв. 1995 г.	-	-	-	1,0-1,2	1,1-1,25	0,001			0,55
1 кв. 1996 г.	-	-	-	-	1,14-1,18	0,001			0,55
2 кв. 1996 г.	-	-	-	-	1,06-1,09	0,001			0,55
3 кв. 1996 г.	-	-	-	-	1,03-1,05	0,001			0,55
4 кв. 1996 г.	-	-	-	-	1,0-1,01	0,001			0,55
Учтенных в ценах на 01.01.1997г.									
1997							2,55		0,55
1998							2,49		0,55
1999							2,29		0,55
2000							1,86		0,55
2001							1,47		0,55
2002							1,27		0,55
2003							1,09		0,55
Учтенных в ценах на 01.01.2003г.									
2003								1,48	0,55
2004								1,4	0,65
2005								1,26	0,75
2006								1,15	0,95
2007								1,04	0,95
2008								0,0	0,0
2009								0,0	0,0
2010								0,0	0,0

<b>2011</b>								0,0	0,0
<b>2012</b>								0,0	0,0
<b>2013</b>								0,0	0,0
<b>2014</b>								0,0	0,0
<b>2015</b>								0,0	0,0
<b>2016</b>								0,0	0,0

Из фондов Российской национальной библиотеки

## Приложение 3

по причине							в стоимость	
№ п/п	Инвентарный номер	Наименование документа и его основные характеристики	Наименование единицы измерения	Количество	Цена, руб.	Коэффициент переоценки	Сумма, руб.	
1	2	3	4	5	6	7	8	
1	92-1930/18	"Хорошо забытое старое" - М.Военнадат, 1991	экз.	1	1,50			
2	89682	Альбуханова К.А. О субъекте политической деятельности... - М.Наука, 1973	экз.	1	1,4			
3	62048	Абуш А. Ложный путь одной нации - М.Соцгиз, 1962	экз.	1	1,15			
			Итого по виду объекта	экз.	212	585313,79	586181,78	
						Всего	586181,78	
		Год	Количество	Первоначальная стоимость, руб.	Стоимость после переоценки, руб.			
		2000	34	606,50				
		2002	15	4332,16				
		Всего		585313,79	586181,78			
Члены комиссии:								
		(должность)		(подпись)		(расшифровка подписи)		
		(должность)		(подпись)		(расшифровка подписи)		
		(должность)		(подпись)		(расшифровка подписи)		

## Приложение 4

Приложение к акту № 2016-8/Аб-81 от 12 января 2016 г.

Список утраченных и возмещенных читателями книг за 2015 год

№ п/п	Инв.№	Утраченные издания	Цена	Возмещенные издания	Цена
1	2003-768/13	Акунин Б. Трагедия. Комедия.-М.,2002	27,94	Акунин Б. Трагедия. Комедия.- М., 2015	150,00
2	2008-29/322	Алексеев С. Кольцо «принцессы».-М., 2008	125,86	Акунин Б. Планета вода.- М.,2015	300,00
3	2011-26/280	Андреева Н.В. Островитяне.-М., 2011	145,00	Фролов М.И. И нам уроки мужества даны. -СПб., 2012	300,00
4					
5					
6					
		.....			
47					
	Итого		5005,50		12587, 00

Всего утрачено 47 экз. (сорок семь) книг на сумму 5005 руб.50 коп. (пять тысяч пять рублей 50 копеек)

Всего возмещено 47 экз. (сорок семь) книг на сумму 12587 руб. 00 коп. (двенадцать тысяч пятьсот восемьдесят семь руб. 00 коп.).

Список составили:

Зав.абонементом,

Ответственный хранитель Ф.И.О. Подпись

Главный библиотекарь Ф.И.О. Подпись

Главный библиотекарь Ф.И.О. Подпись

УДК 025.12

Альшанский Р. С., Белинская М. А.

**Централизованное формирование статистической отчётности сети библиотек по форме 6-НК в системе автоматизации библиотек ИРБИС64**

**Ключевые слова:** 6-НК, Статистика, Централизованная библиотечная система.

В докладе представлена разработка базы данных для приёма статистической отчётности по форме Федерального статистического наблюдения № 6-НК для централизованных библиотечных систем на основе программного обеспечения ИРБИС64. Излагается опыт применения этой базы данных для приёма отчётов по форме 6-НК за 2016 г., использованный в системе ЦБС Республики Крым. Приводятся отзывы пользователей, непосредственно участвовавших во внедрении и адаптации данной разработки. Рассмотрено дальнейшее развитие этого программного продукта.

Alshanskiy Roman, Belinskaya Maria

**Centralized formation of statistical reporting network of libraries in the form of 6-NC in the automated library system IRBIS64**

**Keywords:** 6-NC, Statistics, Centralized Library System.

The report presents the development of a database for the reception of statistical reports in the form of Federal statistical observation No. 6-NC for centralized library systems based on the IRBIS64 software. The experience of using this database for receiving reports on the form 6-NC for 2016, used in the system of the CLS of the Republic Crimea, is described. Feedbacks from users directly involved in the implementation and adaptation of this development are given. Considered the further development of this software product.

Статья знакомит методистов библиотек и библиотечных работников<sup>1</sup> с новой разработкой ООО «ИРБИС-Консультант» — БД статистики и её первым применением на практике библиотеками Республики Крым. БД статистики позволяет вводить данные с бланка 6-НК с использованием программного обеспечения Система автоматизации

библиотек ИРБИС64 и получать различные выходные формы. Она создана в первую очередь для того, чтобы минимизировать ошибки ввода, а также облегчить подсчёт суммарных показателей как для одной ЦБС, так и по региону в целом, что позволяет значительно сократить время при приёме отчётов. Одним из преимуществ этой БД является возможность проводить анализ статистических показателей, сравнивая их за два отчётных года<sup>2</sup>.

Вся работа по заполнению полей записей БД 6-НК в Крыму была построена по схеме централизованного удалённого доступа пользователей к Серверу Системы ИРБИС64 Государственного бюджетного учреждения культуры Республики Крым «Крымской республиканской универсальной научной библиотеки им. И. Я. Франко» — главной библиотеки Крыма. Для того чтобы начать использовать в работе БД статистики, библиотеки должны были иметь доступ к сети Интернет. При его отсутствии предусмотрена возможность локальной работы с БД Статистики посредством использования функции «экспорт и импорт данных».

Для каждой ЦБС была создана своя БД. Центральная библиотека ЦБС могла либо самостоятельно ввести данные всех библиотек ЦБС в БД статистики, либо предоставить такую возможность самим библиотекам. Методисты КРУНБ им. И. Я. Франко провели подготовительную работу, введя все данные по статистическому учёту за предыдущий, 2015 отчётный год в БД статистики и обучив работе с ней методистов ЦБС.

БД Статистики — БД произвольной структуры Системы автоматизации библиотек ИРБИС64. Основной принцип формирования БД состоит в том, что одна запись содержит данные за один отчётный год для одной библиотеки ЦБС.

Для организации ввода данных были разработаны особые рабочие листы (РЛ) ввода — РЛ статистики. Во вкладках РЛ содержатся названия разделов, соответствующие разделам формы 6-НК. Кроме того, каждое поле содержит наименование граф формы 6-НК.

Первоначально РЛ были созданы для ввода формы 6-НК, утверждённой приказом Росстата №324 от 15.07.2011г. В процессе работы над БД Статистики форма 6-НК несколько раз менялась. Последний раз изменения были внесены в соответствии с приказом Росстата №764 от 07.12.2016 г., по которому и принималась статистическая отчётность от библиотек за 2016 год. Статистические формы не являются установленными раз и навсегда, они вполне могут время от времени дополняться и изменяться. Так, при изменении формы 6-НК предусмотрена возможность создания соответствующих РЛ для ввода данных, при этом данные за все предыдущие годы можно использовать в дальнейшей работе.

Ввод статистических данных в БД 6-НК САБ ИРБИС64 происходит аналогично заполнению полей при вводе элементов библиографического описания, начиная с вкладки «Общие сведения», которая обязательна для заполнения. В данной вкладке отражаются помимо отчётного года общие данные о библиотеке, включая: название самой библиотеки, название учредителя, ЦБС, в которую библиотека входит, номера телефонов, юридический адрес и др. Эта информация может быть весьма полезной для методистов, если нужно быстро найти контактную информацию.

В РЛ предусмотрен форматно-логический контроль (ФЛК) ввода данных.

Так, поскольку большая часть данных в статистике — цифры, то ввод какого-либо символа, кроме цифр, в эти поля невозможен, исключение составляет только точка при вводе десятичных цифр. Если значение поля заведомо меньше значения какого-либо другого поля или равно ему, например, поле — «в т. ч. с возможностью выхода в сеть Интернет», то при вводе некорректного значения, проверяющегося по определённой математической формуле, система оповестит об этом оператора. Ошибки будут являться непреодолимыми, то есть не позволят сохранить данные без исправления введённого некорректного значения. В системе используются также и преодолимые ошибки ФЛК в виде оповещений о том, что не ведено какое-либо поле.

Есть поля, которые являются результатом суммирования нескольких полей. Например, поле «Поступило экземпляров. Всего» складывается из полей «печатные документы», «электронные издания» и др. Ввод в них для пользователя невозможен. При переходе в данное поле внизу РЛ есть подсказка, которая информирует о том, что данные будут занесены автоматически. После внесения всех данных за отчётный год при сохранении происходит автоматический подсчёт тех показателей, которые являются результатом суммирования, в пустые поля при этом заносится значение «0».

Если отчётные данные за предыдущий год уже внесены, то при заполнении данных отчётного года все подполя разделов «Фонд. Составит на конец отчётного года» и «Электронные ресурсы. Объём на конец отчётного года» будут формироваться автоматически: система возьмёт данные предыдущего отчётного года, прибавит к ним поступления за отчётный год и вычитет выбытие за текущий год.

При вводе данных статистики в окне оперативного просмотра результатов форматирования текущей записи (в нижнем правом окне АРМ «Каталогизатор») отражается введённая пользователем статистическая информация. Формат просмотра создан на основе html.



В области кратких описаний (в левом нижнем окне АРМ «Каталогизатор») отображается краткая информация о библиотеке, включающая отчётный год, краткое название ЦБС и название библиотеки.

Помимо электронной версии, данные статистики необходимо предоставлять и в печатной форме с подписями ответственных лиц. Формы годового статистического отчёта учреждений культуры, утверждённые Приказом Росстата № 764 от 07 декабря 2016 г., были созданы в качестве выходных печатных форм.

1. Форма 6-НК «Сведения об общедоступной (публичной) библиотеке».

2. Форма «Свод годовых сведений об общедоступных (публичных) библиотеках системы Минкультуры России».

Причём помимо основной формы 6-НК и Свода годовых сведений предусмотрена форма 6-НК и Свода годовых сведений по ЦБС, которая содержит суммарные данные по всем библиотекам ЦБС, и форма 6-НК и Свода годовых сведений по региону, с помощью которой можно получить суммарные данные по всему региону в целом.

Для анализа статистических данных разработаны два вида выходных форм, отражающие данные за два произвольных года, чтобы можно рассмотреть различные показатели из формы 6-НК в динамике. Первая форма отражает данные за два отчётных года всех библиотек одной ЦБС с промежуточными суммарными итогами по типам библиотек (городским, сельским, детским, юношеским и т. п.). Вторая предназначена в большей степени для библиотек, являющихся методическим центром, поскольку в ней содержатся суммарные показатели по каждой ЦБС региона. Пересчёт показателей для выходных печатных форм происходит автоматически всякий раз при их формировании, что исключает возможность ошибок.

Формы показателей динамике за два года можно очень эффективно использовать для получения и анализа данных, например, если необходимо получить информацию о площади детских городских библиотек. С помощью поисковых средств САБ ИРБИС64 производится отбор детских городских библиотек по словарю категорий и, выводя на печать в файл перечисленные выходные формы, в первом случае мы получим все данные о площади детских городских библиотек одной ЦБС, во втором — суммарные данные по всем ЦБС региона. В случае же использования электронных таблиц Excel для приёма отчётов, такой отбор и подсчёт реализовать достаточно трудоёмко.

Одним из недостатков САБ ИРБИС64 является отсутствие возможности при необходимости вывода данных из САБ ИРБИС64 в формат Excel напрямую. Тем не менее с помощью функции копирования в буфер и вставки из буфера все выходные формы,

созданные с помощью БД Статистики, легко переносятся в таблицы Excel, и пользователи получают возможность дополнительно работать с данными в привычном им режиме.

После окончания приёма отчётов методисты КРУНБ им. И. Я. Франко разработали анкету, для того чтобы узнать мнение пользователей о преимуществах и недостатках приёма отчётности за 2016 г. с помощью предложенной БД. В опросе приняли участие 24 респондента ЦБС и 4 методиста Республиканских библиотек Крыма.

Анкета содержала следующие вопросы:

1. Удалось ли Вам освоить программу?

«Да» — 100 %, «Нет» — 0 %

2. Какие сложности возникали во время работы?

В основном сложностей при работе с БД у пользователей не возникло. Проблемы ввода в большинстве случаев возникали только при вводе самых первых записей. У кого-то не вводились данные по площади из-за формально-логического контроля, кто-то не смог сразу распечатать выходные формы, но уже при вводе второй записи этих проблем не возникало. Также из проблем отмечалось отсутствие Интернета и отключение электроэнергии.

3. Удовлетворены ли Вы работой в этой программе?

«Да» — 100 %, «Нет» — 0 %

4. Вас устроили возможности программы?

«Да» — 95,8 %, «Нет» — 4,2 %

5. Назовите, пожалуйста, положительные, важные для Вас моменты работе в программе?

Пользователи отметили гораздо более комфортные условия ввода данных в сравнении с таблицей в Excel, уверенность в правильности суммирования показателей в сводной 6-НК, автоматическое формирование «Свода годовых сведений» по ЦБС и региону, возможность выгрузки записей в динамике с предыдущим годом.

6. Какие важных для Вас функций Вы не обнаружили в программе?

Методисты выразили желание получить отдельные выгрузки записей в динамике по разным типам библиотек городским библиотекам, сельским библиотекам, детским библиотекам, юношеским библиотекам. Выходные формы в динамике за два года оперативно были скорректированы разработчиком в соответствии с требованиями пользователей.

7. Вы бы рекомендовали использовать эту программу специалистам других регионов Российской Федерации?

«Да» — 100 %, «Нет» — 0 %

8. Хотели бы Вы вернуться к сдаче годовой отчётности в программе Excel?

«Да» — 2,9 %, «Нет» — 97,1 %

В ходе практической работы пользователей с БД 6-НК на 2017 г. был намечен ряд доработок, которые должны расширить имеющийся функционал и облегчить работу с программным продуктом конечных пользователей. Предполагается, что работы по улучшению продукта коснутся двух направлений:

1. Реализация автоматического предварительного ввода статистических данных из БД комплектования, БД электронного каталога, БД пользователей (читателей), а также статистических данных веб-модулей САБ ИРБИС, с разбивкой этих данных по месяцам — для облегчения ввода статистической информации в библиотеках, активно использующих в своей работе модули САБ ИРБИС64, такие как АРМ «Комплектатор», АРМ «Книговыдача», Web-ИРБИС64, J-ИРБИС, Z-39.50 сервер.

2. Реализация работы с БД 6-НК через веб-браузер (в составе АРМ «Каталогизатор» ИРБИС64/128) с целью сокращения влияния низкой пропускной способности каналов доступа к сети Интернет, а также с целью обеспечения работы конечного пользователя вне зависимости от используемой у него операционной системы (Windows/Linux/Unix и т. д.) без необходимости установки программного обеспечения.

Следует отметить, что Система автоматизации библиотек ИРБИС64 имеет средства для экспорта записей в XML формат, что позволяет в перспективе при согласовании структуры XML-формата файла отчёта по форме 6-НК настроить соответствующий конвертер, тем самым облегчив ввод данных в АИС «Статистическая отчётность отрасли».

В случае возникновения изменений в форме 6-НК, которые могут произойти ввиду изменения законодательства, эти изменения будут оперативно реализованы в БД 6-НК её разработчиком. Данное положение закрепляется гарантийными обязательствами разработчика. Вместе с тем открытость САБ ИРБИС64 позволяет пользователям продукта осуществлять его доработки, в том числе расширение функционала, самостоятельно при соблюдении норм права интеллектуальной собственности.

### Примечания

<sup>1</sup> Библиотечное дело — XXI век: науч.-практ. сб. / М.: РГБ, 2002. — Вып. 3. — 272 с. (Прил. к журн. «Библиотековедение»).

<sup>2</sup> Белинская М. А., Карамышева М. А. Статистические формы отчетности в работе централизованной библиотечной системы БАН // Петербургская библиотечная школа. — 2016. — № 1 (53). — С. 96–100.

Из фондов Российской национальной библиотеки

УДК 026.2

Шекова Л. К.

**Библиотечные фонды высших образовательных организаций: проблемы совместимости форм учета документов, регламентирующих учёт фондов**

*Ключевые слова:* библиотеки высших учебных заведений, библиотечный фонд, учёт фонда, показатели и формы учёта документов.

*Рассмотрены показатели учёта документов, учитывая специфику организации библиотечных фондов в высших учебных заведениях.*

Shekova L. K.

**Universities libraries collections: problems of compatibility of different forms of documents record-keeping, regulating collections stocktaking**

*Keywords:* Universities libraries, library collections, stocktaking, documents stocktaking forms and factors.

*Factors of documents stocktaking are examined with respect to peculiarity of the organization of library collections in the higher educational institutions.*

Библиотечное обслуживание в высших учебных заведениях несколько отличается от обслуживания пользователей публичных библиотек. Согласно Примерному положению о библиотеке учреждения высшего образования вузовская библиотека призвана обеспечивать документами и информацией учебно-воспитательный процесс и научные исследования, а также быть центром распространения знаний, духовного и интеллектуального общения. Таким образом, вузовские библиотеки одновременно выполняют функции учебной, научной и массовой библиотек. За счёт этого для их фондов характерны одновременно профильность и широта тематики, разнообразие видов изданий и неопубликованных документов, носителей информации, языков, на которых приобретается литература. Специфика проявляется и в их организации, и в постановке учёта.

Приоритетными видами документов являются учебные и научные издания.

Учебные издания, печатные и электронные, включающие учебники, учебные и методические пособия, занимают значительное место. Их доля в фонде составляет от 40 до 80 %. Даже сегодня для обеспечения учебного процесса учебники приобретаются десятками, а порой и сотнями экземпляров одного названия. Индивидуальный учёт многоэкземплярных изданий осуществляется методом безынвентарного учёта. Минобрнауки РФ данные о научной и учебной литературе внесены в перечень показателей

суммарного учёта библиотечного фонда (Приказ Минобрнауки РФ от 24.08.2000 г. № 2488).

Рабочей группе специалистов, созданной при Научной библиотеке МГУ, предстояло решить непростую задачу отбора показателей для учёта библиотечного фонда высших образовательных организаций, соответствующих требованиям Минобрнауки РФ, Федеральной службы государственной статистики, номенклатуре показателей государственной библиотечной статистики; скорректировать показатели и формы их представления, внести уточнения в методические рекомендации по заполнению форм.

В основу формы книги суммарного учёта (КСУ) положена КСУ библиотеки высшего учебного заведения, утверждённая приказом Минобрнауки РФ от 24 августа 2000 г. № 2488. Главным условием было внести необходимые изменения и дополнения, сохранив основную структуру КСУ, чтобы не создать библиотекам дополнительных трудностей в освоении новых форм учёта.

Методической базой для разработки регистров учёта электронных документов стали примерные формы реестров, содержащиеся в приложениях к «Порядку учёта документов, входящих в состав библиотечного фонда».

Проекты форм учёта документов прошли обсуждение на заседаниях зональных и областных методических советов библиотек высших образовательных организаций, Секции библиотек высших учебных заведений РБА, Секции по формированию библиотечных фондов РБА, представлены на VI Всероссийской научно-практической конференции «Фонды библиотек в цифровую эпоху: традиционные и электронные ресурсы, комплектование и использование», размещены на сайтах РБА и Научной библиотеки МГУ. Активное участие в обсуждении приняли библиотеки вузов Сибири, Дальнего Востока, Петрозаводска, Твери, Москвы и др.

Первое замечание поступило от секции по формированию фондов: Т. В. Петрусенко и И. В. Эйдемиллер высказали сомнение в правомерности учёта диссертаций и авторефератов диссертаций в разделе «Рукописи» Книги суммарного учёта. В своё время, предлагая дифференцированный учёт диссертаций и авторефератов в разделе «Рукописи», руководствовались двумя документами: «Положение о присуждении учёных степеней» (утверждено Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842) предписывает передачу в библиотеку экземпляра диссертации и двух экземпляров автореферата и хранение их там на правах рукописей; ГОСТ Р 7.0.11.-2011 Диссертация и автореферат диссертации (п.п. 7.1.1., 9.11) также определил статус этих документов — «на правах рукописей».

Замечание было принято к сведению. Поменяли графику, сняли рубрику «Рукописи», дифференцированный учёт оставили с целью усиления контроля за

сохранностью рукописей, диссертаций и авторефератов, так как знакомство с постановкой учёта диссертаций и авторефератов в отдельных библиотеках показало, что порой имеют место случаи отсутствия в фонде диссертаций, которые на дом не выдаются.

Что касается авторефератов, то, например, библиотека Омского технического университета предлагает учитывать их вместе с брошюрами.

По итогам обсуждения на Ежегодной конференции РБА в г. Калининграде, Секция по формированию фондов, был задан вопрос: потребуется ли принимать свой порядок для каждого вида библиотек — школьных, детских, музейных и т.д. Несколько неожиданное заявление, так как библиотеки всех систем и ведомств традиционно руководствовались правилами учёта библиотечного фонда, разработанными и утверждёнными Минкультом РФ. Самой замечательной была запись в «Инструкции по бухгалтерскому учёту в бюджетных учреждениях» (приказ Минфина РФ от 30.12.1999 г. № 107 н): *«учёт библиотечных фондов ведётся в порядке, установленном Министерством культуры Российской Федерации и соответствующими органами исполнительной власти по согласованию с Министерством финансов Российской Федерации»*, что избавляло, в частности, вузовские библиотеки от не всегда обоснованных претензий и требований бухгалтерских работников образовательных организаций.

Приказом Минобрнауки РФ от 24.08.2000 г. № 2488 «Об учёте библиотечного фонда библиотек образовательных учреждений» были утверждены отдельные формы книги суммарного учёта библиотеки высшего учебного заведения, библиотеки среднего специального учебного заведения, библиотеки общеобразовательного учреждения. Таким образом, сейчас разрабатывается не особый порядок учёта, а перечень показателей, отражающих специфику фондов библиотек вузов, и формы их представления в регистрах суммарного учёта.

Однако не все предложения библиотек были приняты и не нашли отражение в формах.

Так, научная библиотека Дальневосточного университета рекомендовала *«указывать стоимость сетевых удалённых документов также и в валюте (долларах, евро, фунтах и других)»*. В соответствии со статьей 12 «Денежное измерение объектов бухгалтерского учёта» Федерального закона от 06.12.2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учёте» *«если иное не установлено законодательством Российской Федерации, стоимость объектов бухгалтерского учёта, выраженная в иностранной валюте, подлежит пересчёту в валюту Российской Федерации»*.

Научная библиотека Тихоокеанского университета поставила вопрос: почему в формах, предложенных ЦБИК, не предусмотрен индивидуальный учёт электронных

ресурсов? Ответ на этот вопрос содержит п. 4.4.5 «Порядка учёта документов...»: *«индивидуальный учёт электронных сетевых локальных документов осуществляется путём ввода в базу данных метаинформации о загрузке документа в электронную библиотеку»* и комментарий к нему: *«реестр представляет собой учётно-регистрационную базу данных»*.

Библиотечные фонды вузов пополняются еще одним видом неопубликованных документов: выпускными квалификационными работами. Приказом Минобрнауки РФ от 29 июня 2015 г. № 636 утверждён «Порядок проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам высшего образования — программам бакалавриата, программам специалитета и программам магистратуры», согласно которому тексты выпускных квалификационных работ (ВКР) размещаются в электронно-библиотечной системе организации и проверяются на объём заимствования. Как правило, оригинальной первичной информации они не несут, их цель — выяснение и оценка степени освоения теоретических и практических знаний студентов в соответствии с требованиями государственных образовательных стандартов, то есть это часть учебного процесса.

Тем не менее работа по размещению и хранению, учёту и библиографическому описанию выпускных квалификационных работ стала функцией вузовских библиотек. Отсюда и предложение библиотек Дальневосточного федерального и Красноярского педагогического университетов включить их в состав библиотечного фонда, соответственно вести суммарный учёт.

Безусловно, учёт вести надо, однако считаем более целесообразным организовать учёт ВКР по аналогии с учётом инсталлированных документов, как БД и количество содержащихся в ней работ, без включения в состав библиотечного фонда.

Продолжается дискуссия и о дифференцированном учёте «обязательной» учебной и учебно-методической литературы, сведения о которой внесены в номенклатуру показателей Статистического инструментария для организации Минобрнауки РФ федерального статистического наблюдения за деятельностью образовательных организаций. Критерием отнесения учебных изданий к разряду обязательных названо включение их в учебный план.

Одновременно федеральные государственные образовательные стандарты, регламентирующие образовательный процесс, содержат требование, согласно которому библиотечный фонд должен быть укомплектован учебной литературой, основной и дополнительной. При этом к «основной» отнесены издания, перечисленные в рабочих программах дисциплин (модулей), практик. Таким образом, Минобрнауки РФ пока что не даёт однозначной формулировки. Но суть вопроса в том, что как ни назови учебник,



обязательным, основным или дополнительным, отнесение его к тому или иному виду носит непостоянный, временный и даже субъективный характер и не может быть объектом суммарного учёта. Данное предложение было отклонено.

Система статистического наблюдения имеет два аспекта — перечень показателей и формы их представления. Это справедливо по отношению к формам учёта библиотечного фонда.

Так, в таблицы «Статистического инструментария для организации Минобрнауки РФ федерального статистического наблюдения за деятельностью образовательных организаций» содержащие данные о формировании и использовании библиотечного фонда высших образовательных организаций заложено требование представлять фонд печатных и электронных изданий одним показателем. В результате такого подсчёта получается, что в библиотеке Владимирского государственного университета весь фонд составляет 7 млн, из них 6,2 млн электронных документов. Совершенно закономерно, что библиотечные работники всех систем и ведомств с такой благодарностью встретили отдельные формы регистров учёта печатных и электронных документов, разработанные специалистами РГБ, РНБ, Президентской библиотеки имени Б. Н. Ельцина. А таблицы 2 и 3 Формы № 6НК «Сведения об общедоступной (публичной) библиотеке», утверждённой приказом Минкультуры РФ от 30.12.2015 № 671 — заветная мечта вузовских библиотекарей. Они стали основой, на которой сформированы примерные формы учёта электронных документов для вузовских библиотек. При этом были приняты во внимание предложения библиотек, проведён анализ годового опыта учёта электронных документов. Последний показал, что в постановке учёта электронных документов остаётся немало нерешенных вопросов.

Несколько цифр из статистических данных вузовских библиотек Центрального региона — это 39 вузов Твери, Рязани, Владимира, Костромы, Смоленска и других городов. Их совокупный фонд печатных изданий насчитывает около 26 млн единиц, в том числе электронных — 25 млн единиц. Что касается состава фонда отдельной библиотеки, картина такова: Брянский государственный университет — фонд печатных изданий 1,1 млн экз., электронных 980 тыс., из них локальных 854 тысячи. Сомнительно, что объём коллекции локальных электронных документов так быстро мог сравняться с количеством фонда печатных изданий с почти столетней историей.

Наметилась тенденция к сокращению библиотек, приобретающих инсталлированные документы: если в 2015 г. их было 9, то в 2016 г. лишь 7. Отсутствие в библиотеках вузов инсталлированных документов можно объяснить не недостатками в постановке учёта, а тем, что базы данных компаний «Консультант Плюс», «Гарант», «Кодекс» и т. п., которые квалифицированы «Порядком учёта...» как инсталлированные

документы, находясь в свободном доступе и учёту в составе библиотечных фондов не подлежат. В то же время библиотека Рязанского медицинского университета показала 1 643 000 экз. инсталлированных документов, фонд печатных изданий 740 000 экз., в библиотеке Тульского государственного университета — 4,4 млн инсталлированных документов, а собственный фонд составляет 1 млн экземпляров.

Вузовские библиотекари единодушны в пожеланиях упростить учёт электронных документов. Библиотека Тихоокеанского государственного университета выдвинула следующее предложение: *«так как инсталлированные документы — это базы данных, приобретаемые на основании договора, лицензионного соглашения, то и выбытие, списание документов происходит на основании окончания действия договора, лицензионного соглашения, а не по акту о списании. В этом случае целесообразно ввести в реестр учёта графы со сведениями о договоре, сроках действия договора, начале и окончании его».*

Выбытие электронных сетевых удалённых документов также не оформляется специальным документом, подтверждением выбытия является истечение срока действия договора, контракта. Согласно п. 5.9 «Порядка учёта документов...» *«акты о списании регистрируются в книге суммарного учёта библиотечного фонда (или другом виде регистра суммарного учёта выбытия документов, принятом в библиотеке)».* Из этой записи можно сделать вывод, если нет акта, то нет и необходимости во 2-й части «Выбытие». В результате обсуждения предложений и консультаций со специалистами было принято решение рискнуть и отказаться от 2-й части «Выбытие» в реестрах суммарного учёта инсталлированных и удалённых документов, тем более что данные 1-й и 2-й части этих регистров во многом дублируют друг друга.

Представляемый для обсуждения образец реестров суммарного учёта инсталлированных и удалённых документов состоит из двух частей: поступление и итоги движения ресурсов.

**«Книга суммарного учета  
фонда библиотеки высшего учебного заведения»  
на физических (материальных) носителях**

Учреждение \_\_\_\_\_

Структурное подразделение \_\_\_\_\_

Из фондов Российской национальной библиотеки

## Часть 1. Поступление документов в библиотечный фонд

Ч. 1 Л. 1

1	2	3	4	Документы, принятые на баланс		Документы, принятые на забалансовый учет			11	12	Из общего количества документов															
				5	6	7	8	9			10	13	По видам документов													
													Стоимость		Стоимость		Печатные издания и неопубликованные документы									
													Рублей	Копеек	Рублей	Копеек	Названий	14	Периодические издания		16	17	18	19	20	21
Журналы	Газеты																									
Дата записи	№, № п/п	Источник поступления	Название, номер и дата первичного учетного документа	Экземпляров	Рублей	Копеек	Экземпляров	Рублей	Копеек	Экземпляров	Книги, брошюры (экз.)	Названий	Экземпляров	(год, комплект) Газеты	(экз.) Диссертации	Авторефераты диссертаций (экз.)	Отчеты НИОКР (экз.)	Аудиовизуальные документы (экз.)	Микроформы (экз.)	(компакт-диск) (экз.) Электронные документы на съемных носителях	Другие виды документов (экз.)					




**Часть 2. Выбытие документов из библиотечного фонда**

Ч.2  
Л.1

Дата записи	№№ п/п	Документы, принятые на баланс		Документы, принятые на забалансовый учет			Всего		Из общего количества документов									
		Экземпляров	Стоимость	Экземпляров	Стоимость		Названий	Экземпляров	По видам документов									
					Рублей	Копеек			Печатные издания и неопубликованные документы									
									Периодические издания		Журналы							

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	
		Номер и дата утверждения акта о списании									Книги, брошюры (экз.)	Названия	Экземпляров	(год, комплект) Газеты	Диссертации (экз.)	Авторефераты диссертаций (экз.)	Отчеты НИОКР (экз.)	Аудиовизуальные документы (экз.)	Микроформы (экз.)	на съемных носителях	Электронные документы	Другие виды документов (экз.)
1	2																					
2																						
<b>Итого за 1-й квартал</b>																						
3																						
4																						
<b>Итого за 2-й квартал</b>																						
5																						
...																						
<b>Итого за ... год</b>																						

Из общего количества документов																						
По целевому назначению							Литературно-художественные (экз.)	Зарубежные (экз.)	Обменный фонд (экз.)	Фонд режис книг и рукописей (экз.)	33	34	На языках		Причины исключения (списания)						Направление выбытия документов	44 Примечания
Научные		Учебные				37							38	39	40	41	42	43				
23 Названий	24 Экземпляров	Всего		В т.ч. учебно-методические																		
		25 Названий	26 Экземпляров	27 Названий	28 Экземпляров																	
23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	

Часть 3. Итоги движения библиотечного фонда: итоговые данные на конец отчётного периода



Сроки отчетного периода	Документы, принятые на баланс			Документы, принятые на забалансовый учет			Всего		Из общего количества документов											
	Экземпляров	Стоимость		Экземпляров	Стоимость		Названий	Экземпляров	По видам документов											
		Рублей	Копеек		Рублей	Копеек			Печатные издания и неопубликованные документы											
									Периодические издания			Газеты (год. комплект)	Диссертации (экз.)	Авторефераты диссертаций(экз.)	Отчеты НИОКР (экз.)	(экз.)Аудиовизуальные документы	Микроформы (экз.)	(компакт-диск)( экз.)на съемных носителях.Электронные документы	Другие виды документов	
									Журналы		Книги, брошюры (экз.)									Названий
10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20										
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		15	16	17	18	19	20	
Состояло на 01.01.20__ г.																				
Поступило за																				

1 кв.																			
Выбыло за 1 кв.																			
Состоит на 01.04.20__ г.																			

Из фондов Российской национальной библиотеки

Из общего количества документов															Примечания					
По целевому назначению							Зарубежные (экз.)	Обменный фонд (экз.)	Фонд редких книг и рукописей (экз.)			На языках								
Научные		Учебные				Литературно-художественные (экз.)														
Названий	Экземпляров	Всего		В т.ч. учебно-методические																
		Названий	Экземпляров	Названий	Экземпляров															
21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36					



**Ч. 2. Итоги движения библиотечного фонда: итоговые данные на конец отчётного периода**

Сроки отчетного периода	Количество БД	Количество назв. (экз.)	Стоимость руб.	Примечания
1	2	3	4	5
Состояло на 01.01.... Поступило Выбыло Состоит на 01.01				





1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
	1																		
	2																		
	3																		
	4																		
	...																		
Итого за год																			

Часть 3. Итоги движения библиотечного фонда: итоговые данные на конец отчетного периода

Сроки отчетного периода	назв. (количество) документов	Рубricность	Из общего количества документов													Примечания
			По видам документов									По целевому назначению				
			назв. (экз.) ги, брошюры	Периодические издания		Диссертации	назв. (экз.) рефераты диссертаций	назв. (экз.) феты о НИОКР	назв. (экз.) фото- и аудиовизуальные	назв. (экз.) ф. виды документов	назв. (экз.) научные	Учебные		назв. (экз.) урно-художественные		
				Журналы								Газеты	Всего		В т.ч. учебно-методические	
				Названий	Экземпляров											
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17



Состояло на 01.01.20__ г.																				
Поступило за 1 кв.																				
Выбыло за 1 кв.																				
Состоит на 01.04.20__ г.																				

Из фондов Российской национальной библиотеки

Проект 20.04.2017

Приложение №

## Реестр учёта сетевых удалённых документов (лицензионных)

Учреждение \_\_\_\_\_

Структурное подразделение \_\_\_\_\_

## Часть 1. Поступление (оформлено в доступ)

Дата записи	№ п/п	Название, номер, дата соглашения	Исполнитель	Срок действия соглашения	Название БД (пакета), производитель	Количество БД (пакетов)	полнотекстовое количество	РФ-комкость	Из общего количества документов						Примечания		
									По видам документов			По целевому назначению				назв. (экз/зарубежные)	
									Периодические издания			Научные	Учебные				
									Журналы	Газеты			Всего	В т.ч. учебно-методические			

1	2	3	4	5 (начало - окончание)	6	7	8 Формат(ы), входящих в БД (пакет)	9	10 назв. (Класс), брошюры	11 Названий	12 Экземпляров	13 (годовые комплекты)	14 назв. (автор) визуальные документы	15 назв. (автор) виды документов	16 назв. (экз.)	17 назв. (экз.)	18 назв. (экз.)	19 назв. научно-технические	20 назв. (художественно-художественные)	21	22	
1																						
2																						
<b>Итого за 1-й квартал</b>																						
3																						
4																						
<b>Итого за 2-й квартал</b>																						
5																						
...																						
<b>Итого за год</b>																						

Часть 2. Итоги движения ресурсов: итоговые данные на конец отчетного периода

Сроки отчетного	Кол			Из общего количества документов	При
-----------------	-----	--	--	---------------------------------	-----

периода	ичество БД (пакетов)	ыв. (экз.) входящих текстовых документов,	Рубricность	По видам документов						По целевому назначению					нзв. (экз) зарубежные	мечания
				назв. (Жа)ги, брошюры	Периодические издания		назв. (экз) аудио-визуальные	назв. (экз) виды документов	назв. (экз) научные	Учебные		назв. (экз) научно-технические	назв. (экз) художественные			
					Журналы	Газеты				Все-го	В т.ч. учебно-методические					
														Названий		
1	2	ыв.	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
Состояло на 01.01.... Оформлено в доступ Доступ прекращен Состоит на 01.01....																

## Резолюция

### VII Всероссийской научно-практической конференции «ФОНДЫ БИБЛИОТЕК В ЦИФРОВУЮ ЭПОХУ: ТРАДИЦИОННЫЕ И ЭЛЕКТРОННЫЕ РЕСУРСЫ, КОМПЛЕКТОВАНИЕ, ИСПОЛЬЗОВАНИЕ»

Российская национальная библиотека, 27 марта—1 апреля 2017 г.

Мы, участники VII Всероссийской научно-практической конференции «Фонды библиотек в цифровую эпоху: традиционные и электронные ресурсы, комплектование, использование» (485 участников из 27 субъектов РФ, среди которых — специалисты национальных и федеральных библиотек, Централных библиотек субъектов РФ, руководители и представители 86 издательств, фирм, агрегаторов, в том числе поставщики обязательного экземпляра документов) по итогам состоявшихся обсуждений

#### отмечаем:

– масштаб и скорость наступления информационных ресурсов и технологий, развитие сервисов управления ими, появление отечественных систем «discovery», усиление интеграционных процессов в деятельности библиотек всех систем и ведомств, заметный рост наукометрических и аналитических БД;

– отсутствие концепции развития Единого российского электронного пространства знаний (ЕРЭПЗ) и определения в нем роли библиотек;

– поддерживаем усилия Минобрнауки РФ и Минкультуры РФ по развитию и расширению доступа к отечественным и зарубежным информационным ресурсам в рамках программы «Национальная подписка».

– обращаем внимание МК РФ и ФАНО на недопустимость существующего уровня финансирования комплектования подведомственных библиотек.

– констатируем отсутствие серьезной профессиональной юридической экспертизы принимаемых в отрасли документов и системы их аудита.

**Так, Закон № 278-ФЗ от 3 июля 2016 г. «О внесении изменений в федеральный закон № 77-ФЗ об обязательном экземпляре документов»** принят без должного финансово-экономического обоснования, без окончательного согласования с профессиональным сообществом финальной редакции вносимых изменений, не учитывает современные тенденции в развитии издательских технологий и книжного рынка.

В новую версию закона не вошли принципиальные положения, внесенные экспертами отрасли на этапе его подготовки, в том числе об ограничении распространения ОЭ печатного издания в электронной форме только на книги и брошюры, а не на все виды

печатных изданий. Не предусмотрен поэтапный ввод в действие нового вида ОЭ. Не были заранее подготовлены и согласованы с профессиональным сообществом проекты подзаконных актов, определяющие порядок и форматы предоставления ОЭ печатного издания в электронной форме и меры по защите интересов правообладателей. Подзаконные акты до сих пор не приняты. Окончательная версия проектов подзаконных актов к принятому закону экспертам книжного и библиотечного сообщества неизвестна. Они опять готовятся кулуарно без участия профессионального сообщества.

В результате введённые нормы не только не решили поставленных разработчиками закона задач в части использования ОЭ печатного издания в электронной форме как основы для комплектования НЭБ, но и увеличили нагрузку на издателей за счет:

- необходимости предоставления ОЭ печатного издания в электронной форме в два места РКП (ИТАР-ТАСС) и РГБ в соответствии с разными требованиями, в разных форматах. В том числе в РГБ — в формате PDF/A с разрешением 300 dpi (что не по силам небольшим издательствам и частично является завышенным требованием по отношению к иллюстрированным изданиям);

- обязательного использования квалифицированной электронной подписи (КЭП), которую ежегодно необходимо обновлять; сложности в использовании КЭП возникли и у издательств, являющихся структурными подразделениями организаций без образования самостоятельного юридического лица (например, у издательств вузов);

- распространения требований закона на все виды печатных изданий без каких-либо исключений.

Первые итоги применения закона показывают, что у издателей отсутствует достаточная мотивация в его исполнении. В РКП (ИТАР-ТАСС) поступает лишь 3 % ОЭ печатных изданий в электронной форме от общего потока ОЭ печатных изданий, а в РГБ чуть более 1,5 %. Большую часть поступающих материалов составляют периодические издания. Возникли проблемы с распространением закона на все виды печатных изданий. В частности отсутствуют исключения для книжек-игрушек, раскрасок, контурных карт, дорогостоящих и подарочных изданий, иллюстрированных журналов и т. д., не прописан порядок предоставления ежедневных газет, красочно иллюстрированных детских изданий и т. д.

Наряду с этим не учитываются современные тенденции развития книжного рынка, свидетельствующие о росте доли малотиражных изданий (53 % названий выпускается тиражом до 1000 экз.), устойчивом сокращении тиражей научных изданий до 50 экз. и переходе к технологии «печать по требованию». По экспертным оценкам, РКП (ИТАР-ТАСС) за счёт этого не дополучает до 30 % выходящих изданий. Выполнение требований

закона об ОЭ по предоставлению 16 экземпляров печатных изданий книг и брошюр становится для этих издателей непосильной нагрузкой. Введение нового вида ОЭ печатного издания в электронной форме ещё больше осложнило ситуацию.

Нигде в мире в законодательстве об обязательном экземпляре не существует нормы, когда в качестве обязательного экземпляра собираются электронные копии всего потока печатных изданий, поскольку это весьма дорогостоящее для государства мероприятие и никакой экономии государственных средств в данном случае быть не может. Издатели, как правило, имеют право выбора в каком формате поставить ОЭ в печатной или электронной форме. Есть также конкретные рекомендации ИФЛА — Международной федерации библиотечных ассоциаций по этому вопросу (см. издание «Национальная библиография в электронную эру: руководство и новые направления развития» под ред. М. Зуммер, Мюнхен, 2009) и II Международного библиографического конгресса в Москве (2015): «... не включать в ФЗ «Об обязательном экземпляре документов» электронные копии печатных изданий и другие аналоговые ресурсы».

В принятом российском законе издатель несёт двойную нагрузку, поставляя как печатный обязательный экземпляр, так и печатный экземпляр в электронной форме.

Наряду с этим в России растёт поток сетевых электронных изданий, не имеющих печатного аналога (первоначально созданных в электронной форме), мультимедийных изданий и кросс-платформенных информационных ресурсов, на которые закон об ОЭ не распространяется. Основным трендом развития зарубежного законодательства об обязательном экземпляре является его распространение на сетевые электронные документы, не имеющие печатного аналога. Объектами ОЭ являются электронные книги, журналы, веб-сайты издательств, другие онлайн-публикации, размещённые как в открытом, так и защищённом платном доступе.

Участники конференции также отмечают принятие важных изменений в части создания Федеральной государственной информационной системы «Национальная электронная библиотека» в 78-ФЗ «О библиотечном деле». Наряду с этим, до сих пор к нему не приняты подзаконные акты, в том числе «Положение о Национальной электронной библиотеке», без которых дальнейшее развитие проекта сильно затруднено.

Недопустимо, что окончательные версии подзаконных актов, регулирующие деятельность «Национальной электронной библиотеки», готовятся без учёта мнения профессионального сообщества.

В настоящее время НЭБ включает около 2 млн единиц, в том числе 900 тыс. диссертаций и авторефератов и с учётом исключения дублирования — только несколько

сот тысяч названий текущего потока изданий. Поэтому вопрос отбора документов в НЭБ чрезвычайно важен.

Объектами НЭБ являются созданные в электронной форме копии документов, в том числе электронные копии документов, предоставляемых в качестве обязательного экземпляра, а не сам обязательный экземпляр печатного издания в электронной форме (п. 3, ст. 18 342-ФЗ). Их включение и использование в НЭБ осуществляется в соответствии с требованиями IV части ГК РФ.

**С учётом вышеизложенного участники конференции рекомендуют:**

**По итогам введения в действие № 278-ФЗ «О внесении изменений в федеральный закон № 77-ФЗ об обязательном экземпляре документов» и перспективах развития системы обязательного экземпляра в России**

**1. РКС, РБА, Минкомсвязи и Минкультуры РФ:**

– инициировать внесение изменений в закон 278-ФЗ от 3 июля 2016 г. в ст. 2 об изменении сроков вступления в силу ряда требований;

– по ОЭ электронной копии печатного издания периодических изданий до **01.01.2018 г.;**

– по использованию квалифицированной электронной подписи до **01.01.2019 г.**

– инициировать внесение соответствующих поправок в IV часть ГК РФ, ст. 1575 с целью защиты интересов правообладателей и потребностей библиотек и их пользователей при использовании НЭБ и ОЭ печатного издания в электронной форме.

**2. РКП и РГБ совместно с издателями разработать подробный технический регламент по форматам предоставляемых обязательных экземпляров печатного издания в электронной форме с учётом следующих условий:**

• сотрудничества и синхронизации действий РКП и РГБ по реализации положений 278-ФЗ в соответствии с едиными порядком и требованиями к формату предоставления поставщиками ОЭ печатного издания в электронной форме;

• содержание электронной версии должно быть идентично печатной. При этом электронные оригинал-макеты изданий не должны предоставляться в объёме и/или разрешении, при котором их можно использовать для последующей печати «один в один» или для коммерческих целей;

• обязательные электронные экземпляры должны касаться непосредственно печатных изданий, без вложений в них и/или приложений (схемы, образцы, выкройки и т. д.);



- во избежание нарушения авторских прав обеспечить издательствам право предпринимать защитные меры, чтобы электронные экземпляры были доступны для читателей, но не могли использоваться для не разрешённых издательствами коммерческих или некоммерческих целей. Как варианты защиты на электронные экземпляры можно наносить водяные знаки, защитные надписи «обязательный электронный экземпляр» и пр.;

- предусмотреть единый формат файлов «pdf», а также возможность передавать обязательные электронные экземпляры напрямую в специальные архивы получателей с разрешением не более 200 DPI, при этом цветность должна соответствовать оригиналу — ч/б, полноцвет;

- для принятия решения о необходимости поставки ОЭ печатного издания в электронной форме предусмотреть возможность предоставления «просмотровых файлов» (например, на детскую, подарочную, фотоальбомы и прочую продукцию);

- учесть специфику изданий лицензионной печатной продукции, когда лицензиары предоставляют изображения («лицензионный материал») в виде файлов высокого разрешения;

- для отправки электронных экземпляров предусмотреть безопасный sftp-канал.

**3. РБА, РКС, РКП (ИТАР-ТАСС) совместно с Минкомсвязи и Минкультуры продолжить работу над системным внесением изменений в закон об обязательном экземпляре документов с учётом современных тенденций развития книжного рынка.**

- актуализировать терминологию, используемую в действующей версии закона;

- ввести понятие «Общественное использование»;

- со всеми заинтересованными участниками системы получения ОЭ, проработать порядок предоставления ОЭ «малотиражных изданий» и изданий, напечатанных по технологии «печать по требованию».

- ввести статью «Права получателей обязательного экземпляра»

- ввести административную ответственность за нецелевое и ненадлежащее использование обязательного экземпляра печатного издания в электронной форме;

- обеспечить в долгосрочной перспективе поэтапное введение ОЭ сетевых электронных изданий, мультимедийных и кросс-платформенных изданий;

- поддержать инициативу РКП (ИТАР-ТАСС) о создании государственного библиографического каталога обязательных экземпляров всех видов (печатных и электронных изданий открытого доступа) для оперативного отражения на сайте поступлений ОЭ документов.

**По развитию проекта «Национальная электронная библиотека»:****Министерству культуры РФ**

– при подготовке окончательных версий проектов подзаконных актов, регулирующих деятельность НЭБ, обратить внимание на отражение согласованного с профессиональным сообществом порядка взаимодействия всех участников НЭБ, условий хранения, защиты и использования контента, взаимоотношений с авторами и правообладателями, порядка возмездного доступа и т. д.

**Российской библиотечной ассоциации**

– обратиться в Министерство культуры РФ с запросом о предоставлении актуальной версии проекта «Положения о НЭБ» и других подзаконных актов по НЭБ;

– предложить РБА организовать на своём сайте широкое профессиональное обсуждение проектов в российских библиотеках, подготовить и опубликовать консолидированное заключение заинтересованных Секций на проект «Положения о НЭБ» и другие подзаконные акты по НЭБ;

– проработать механизм участия Центральных библиотек субъектов РФ в НЭБ, провести общественное обсуждение, обнародовать чёткие правила такого участия, согласовать и утвердить их совместно с Министерством культуры РФ и РГБ — оператором НЭБ.

– создать на базе РБА комплексный экспертный совет для формирования коллекции для муниципальных библиотек в НЭБ («Популярная библиотека»). Для формирования «Популярной библиотеки» в НЭБ использовать опыт и знания специалистов библиотечного сообщества, включив библиотекарей-практиков в состав экспертного совета по этому направлению.

**По общим проблемам профессионального сообщества****Российской библиотечной ассоциации**

Разработать программу (план мероприятий) по адаптации деятельности библиотек к новым требованиям информационного общества, что позволит гражданам максимально эффективно использовать современные библиотечные ресурсы.

**Министерству культуры РФ**

– шире и активнее информировать библиотечное и издательское сообщество о состоянии разрабатываемых подзаконных актов и распоряжений;

– представить для профессиональной экспертизы в РБА актуальные версии проектов подзаконных актов к 278-ФЗ в части порядка доставки и правомерного использования ОЭ печатного издания в электронной форме и к 342-ФЗ в части ФГИС «Национальная электронная библиотека».

#### **Секции по формированию библиотечных фондов РБА**

– продолжить мониторинг нормативно-правового регулирования формирования библиотечных фондов, в том числе вопросов статистического, бухгалтерского учёта фондов, практики госзакупок, вопросов стандартизации и т. д.

#### **О совершенствовании порядка учёта документов, входящих в состав библиотечного фонда**

Для нормативного закрепления отдельного статистического учёта печатных документов и электронных ресурсов конференция рекомендует:

1. В связи с крайней подвижностью контента электронных сетевых ресурсов удалённого доступа ввести отдельный учёт:

- фонда, находящегося в оперативном управлении (печатных документов и документов на иных материальных носителях);
- фонда, используемого на правах доступа (например: электронные сетевые ресурсы удалённого доступа).

2. Форма статистического наблюдения 6-НК подразумевает отдельный учёт печатных и электронных фондов, предлагаем ввести аналогичный отдельный учёт в формах статистического наблюдения для образовательных организаций (ВПО-2, СПО-2, ОО-2).

Конференция рекомендует РБА обратиться с соответствующим предложением в Минобрнауки РФ;

– Секции по формированию библиотечных фондов РБА совместно со специалистами ведущих библиотек, подготовить рекомендации по постановке на библиотечный и бухгалтерский учёт электронного контента и утвердить их в качестве рекомендательного документа РБА;

– рекомендовать для рассмотрения на Всероссийском библиотечном конгрессе, XXII Ежегодной конференции РБА (Красноярск, май 2017 г.) в качестве нормативного документа РБА «Примерные формы учёта документов, входящих в состав библиотечных фондов библиотек вузов».

## Сведения об авторах

- Альшанский Роман Сергеевич*, директор, ООО «ИРБИС-Консультант», Санкт-Петербург
- Арнольд-Стрэтфорд Л. / Arnold-Stratford L.*, Legal Deposit Libraries Liaison Manager, The British Library, Boston Spa Weatherby, England
- Бабина Ольга Анатольевна*, начальник службы «Виртуальный Русский музей», Государственный Русский музей, Санкт-Петербург
- Бахорин Александр Алексеевич*, заведующий сектором иностранного комплектования и международного книгообмена отдела комплектования, Российская национальная библиотека, Санкт-Петербург
- Белинская Мария Александровна*, программист-технолог, ООО «ИРБИС-Консультант»
- Ветрова Наталья Моисеевна*, профессор, доктор технических наук, главный редактор научного журнала ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет им. В. И. Вернадского», Академия строительства и архитектуры, Симферополь
- Вибе Ирина Николаевна*, кандидат исторических наук, научный сотрудник Российской национальной библиотеки, руководитель Межотдельской группы по работе РНБ в системе РИИЦ, Российская национальная библиотека, Санкт-Петербург
- Вислый Александр Иванович*, генеральный директор, Российская национальная библиотека, Санкт-Петербург
- Донченко Наталья Григорьевна*, доцент кафедры библиотековедения и теории чтения, заместитель декана библиотечно-информационного факультета Санкт-Петербургского государственного института культуры
- Елгаева Марина Юрьевна*, директор по рекламе и PR, ООО «Вузовское образование», Саратов
- Иванова Наталья Юрьевна*, директор, ООО «Ай Пи Ар Букс», Саратов
- Катков Павел Александрович*, старший партнёр, Юридическая компания «Катков и партнеры», Москва
- Квелидзе-Кузнецова Натела Нодарьевна*, директор фундаментальной библиотеки, Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена, Санкт-Петербург
- Козлова Елена Игоревна*, ведущий научный сотрудник, Российская государственная библиотека, Москва
- Крымская Альбина Самуиловна*, старший преподаватель кафедры документоведения и информационной аналитики, Санкт-Петербургский государственный институт культуры, Санкт-Петербург

*Кузнецова Алеся Геннадьевна*, библиотекарь отдела «Библиотечный клуб», Военно-медицинская академия им. С. М. Кирова, Фундаментальная библиотека, Санкт-Петербург

*Кузьминич Татьяна Васильевна*, заместитель директора по информационным ресурсам, кандидат педагогических наук, доцент, Национальная библиотека Беларуси, Минск

*Куликова Ангелина Викторовна*, главный библиограф, Отдел библиографии и краеведения, Российская национальная библиотека, Санкт-Петербург

*Лисицына Любовь Александровна*, библиотекарь первой категории, Библиотечная система Государственного университета «Дубна», Государственный университет «Дубна», г. Дубна, Московская область

*Литвинова Наталия Николаевна*, координатор по работе с издателями, НП «НЭИКОН», Москва

*Морозова Светлана Александровна*, заместитель директора фундаментальной библиотеки, Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена, Санкт-Петербург

*Новикова Лидия Игоревна*, старший научный сотрудник, кандидат педагогических наук, Отдел библиографии и краеведения, Российская национальная библиотека

*Ногина Елена Борисовна*, директор, Российская книжная палата, филиал ИТАР-ТАСС, Москва

*Петрусенко Татьяна Викторовна*, заведующая отделом комплектования, Российская национальная библиотека, Санкт-Петербург

*Прозоров Иван Евгеньевич*, заведующий сектором научно-аналитической работы управления библиографическими информационными службами, ЦГПБ Им. В.В. Маяковского, Санкт-Петербург

*Прянишникова Вера Александровна*, главный библиотекарь отдела комплектования, Российская национальная библиотека, Санкт-Петербург

*Пишбытко Виктор Викентьевич*, Национальная библиотека Беларуси, заведующий отделом ведения электронной библиотеки, Минск

*Разумова Ирина Константиновна*, к. физ.-мат. н., заместитель директора по научной работе, Национальный электронно-информационный консорциум (НЭИКОН), Москва

*Родионов Михаил Давыдович*, заместитель генерального директора по НЭБ, Российская государственная библиотека, Москва

*Роцина Юлия Петровна*, заведующая отделом библиографии, Библиотечная система Государственного университета «Дубна», Московская область, г. Дубна

*Савельев Денис Александрович*, ведущий научный сотрудник, Президентская

библиотека им. Б. Н. Ельцина, Санкт-Петербург

**Савкина Анна Игоревна**, редактор, ООО «Издательство Алетейя», Санкт-Петербург

**Сетченко Игорь Александрович**, директор по развитию проектов, ООО «Вебранг»,  
Московская область, г. Подольск

**Слугина Елена Анатольевна**, главный библиотекарь, ФГБОУ ВО «Оренбургский  
государственный педагогический университет», Библиотека, Отдел автоматизации  
библиотечно-информационных процессов, Оренбург

**Смирнова Ирина Владимировна**, куратор проектов в области образования и культуры,  
ООО «Панасоник Рус», Москва

**Соловьёва Елена Борисовна**, главный библиограф информационно-библиографического  
отдела, Российская национальная библиотека, Санкт-Петербург

**Тимонина Любовь Сергеевна**, заведующая отделом компьютеризации библиотечных  
процессов, Библиотечная система Государственного университета «Дубна», Московская  
область, г. Дубна

**Шарова Татьяна Станиславовна**, заведующая отделом комплектования, научной  
обработки и электронных каталогов, Библиотечная система Государственного  
университета «Дубна», Московская область, г. Дубна

**Шекова Лидия Кирилловна**, главный библиотекарь, Московский государственный  
университет им. М.В. Ломоносова. Научная библиотека, Москва

**Эйдемиллер Ирина Всеволодовна**, заведующая сектором изучения библиотечных фондов  
НМО, Российская национальная библиотека, Санкт-Петербург

**Модераторы, эксперты и участники пленарных дискуссий****Модераторы:**

*Бейлина Елена Николаевна*, главный редактор журнала «Университетская КНИГА», Москва

*Родионов Михаил Давыдович*, заместитель генерального директора по Национальной электронной библиотеке, Российская государственная библиотека, Москва

*Эйдемиллер Ирина Всеволодовна*, заведующая сектором изучения библиотечных фондов научно-методического отдела, Российская национальная библиотека, председатель Секции по формированию библиотечных фондов, Российская библиотечная ассоциация, Санкт-Петербург

**Приглашённые эксперты:**

*Балацкая Надежда Михайловна*, старший научный сотрудник, отдел библиографии и краеведения, Российская национальная библиотека, председатель секции «Краеведение в современных библиотеках», Российская библиотечная ассоциация, Санкт-Петербург

*Берберов Пётр Алексеевич*, директор электронно-библиотечной системы, ООО «Научно-издательский центр ИНФРА-М», Москва

*Гаврилова Юлия Борисовна*, директор Северо-Западного филиала ООО «ОИЦ «Академия», Санкт-Петербург

*Груздев Игорь Александрович*, заместитель генерального директора по информатизации, Российская государственная библиотека, Москва

*Джиго Александр Александрович*, заведующий научно-исследовательским отделом библиотековедения ФБ ИНИОН РАН, Москва

*Кочукова Елена Викторовна*, заместитель директора по библиотечной работе, Библиотека естественных наук РАН (БЕН РАН), Москва

*Кудинов Дмитрий Викторович*, коммерческий директор, Издательство «ЮРАЙТ», Москва

*Махно Олег Олегович*, заместитель директора Департамента науки и образования Министерства культуры Российской Федерации, Москва

*Никифоров Александр Владимирович*, директор, Издательство «Лань», Санкт-Петербург

*Ногина Елена Борисовна*, директор, Российская книжная палата (филиал ИТАР-ТАСС), Москва

**Петрусенко Татьяна Викторовна**, заведующая отделом комплектования, Российская национальная библиотека, ответственный Секретарь Секции по формированию библиотечных фондов, Российская библиотечная ассоциация, Санкт-Петербург

**Эйдемиллер Ирина Всеволодовна**, заведующая сектором изучения библиотечных фондов научно-методического отдела, Российская национальная библиотека, председатель секции по формированию библиотечных фондов, Российская библиотечная ассоциация, Санкт-Петербург

Из фондов Российской национальной библиотеки



## СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

- АБИС — автоматизированная библиотечно-информационная система
- АРМ — автоматизированное рабочее место
- БД — база данных
- БЕН РАН — Библиотека по естественным наукам Российской академии наук
- ВАК — Высшая аттестационная комиссия
- ВКР — выпускные квалификационные работы
- ВОЗ — Всемирная организация здравоохранения
- ГК РФ — Гражданский кодекс Российской Федерации
- ГПК — Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации
- ГПНТБ — Государственная публичная научно-техническая библиотека
- ГУ — Государственный университет
- ЕРЭПЗ — Единое российское электронное пространство знаний
- ИКТ — информационно-коммуникационные технологии
- ИОС — информационно-образовательная среда
- ККО — коэффициент книгообеспеченности
- КЭП — квалифицированная электронная подпись
- МБА — межбиблиотечный абонемент
- Минкомсвязь РФ — Министерство связи и массовых коммуникаций Российской Федерации
- Минюст РФ — Министерство юстиции Российской Федерации
- Минфин РФ — Министерство финансов Российской Федерации
- Минобрнауки РФ — Министерство образования и науки Российской Федерации
- МК РФ — Министерство культуры Российской Федерации
- НББ — Национальная библиотека Беларуси
- НБ РФ — Национальные библиотеки Российской Федерации
- НЭБ — Национальная электронная библиотека
- НЭББ — Национальная электронная библиотека Беларуси
- НЭИКОН — Национальный Электронно-Информационный Консорциум
- ОВЗ — ограниченные возможности здоровья
- ОГПУ — Оренбургский государственный педагогический университет
- ОКСО — Общероссийский классификатор специальностей по образованию
- ООП — основные образовательные программы

- ОЭ — обязательный экземпляр
- ОЭ ЭД — обязательных экземпляров электронных документов
- ОЭ ЭИ — обязательный экземпляр электронных изданий
- ПО — программное обеспечение
- РБА — Российская библиотечная ассоциация
- РАН — Российская академия наук
- РИНЦ — Российский индекс научного цитирования
- РКС — Российский книжный союз
- РКП — Российская книжная палата (ИТАР-ТАСС)
- РГБ — Российская государственная библиотека
- РГНФ — Российский гуманитарный научный фонд
- РГПУ им. А. И. Герцена — Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена
- РЛ — рабочие листы
- РНБ — Российская национальная библиотека
- Роскомнадзор — Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций
- Роспечать — Федеральное агентство по печати и массовым коммуникациям
- Росстат — Федеральная служба государственной статистики
- РПД — рабочие программы дисциплин
- РФФИ — Российский фонд фундаментальных исследований
- СИБФ НМО РНБ — Сектор изучения библиотечных фондов Научно-методического отдела Российской национальной библиотеки
- СКБР ЛИБНЕТ — сводный каталог библиотек России
- СПА — справочно-поисковый аппарат
- СПО — система профессионального образования
- СУР — сетевые удалённые ресурсы
- СХД — система хранения данных
- ТПК — тематический план комплектования
- УМК — учебно-методический комплекс
- ФАНО — Федеральное агентство научных организаций России
- ФГОС РФ — федеральные государственные образовательные стандарты
- ЦГТБ им. В. В. Маяковского — Центральная городская публичная библиотека им. В. В. Маяковского

- ЭБС — Электронная библиотечная система
- ЭДД — электронная доставка документов
- ЭД ОПОП — Электронная документация Основной профессиональной образовательной программы
- ЭК — электронный каталог
- ЭК ОЭ — обязательный экземпляр печатного издания в электронной форме
- ЭИ — электронные издания
- ЭИОС — электронная информационно-образовательная среда
- ЭР — электронные ресурсы
- ЭЦП — электронная цифровая подпись
- NPLD — Обязательный экземпляр электронных изданий в Великобритании
- RAAN — Russian Art Archives network
- SI — Science Index

Из фондов Российской национальной библиотеки