

Российская национальная библиотека
Научно-методический отдел

**Компьютеризация и интернетизация муниципальных библиотек
Российской Федерации в 2020–2022 гг.
Аналитическая справка**

Составитель:
Татьяна Игоревна Тактайкина,
ведущий методист
сектора организации библиотечного дела,
Научно-методический отдел,
Российская национальная библиотека

Содержание:

Текущее состояние.....	2 – 4
По стране в целом.....	2
По регионам.....	2 – 4
Динамика изменений.....	4 – 8
По стране в целом.....	4
По регионам.....	5 – 8
Достижения.....	8 – 10
Проблемы.....	10 – 18
Заключение.....	19 – 20
Приложения	
Рейтинги по федеральным округам	
Текущее состояние на 01.01.2023	
Динамика изменений (2020 – 2022)	
Таблицы	
Текущее состояние на 01.01.2023	
Динамика изменений (2020 – 2022)	

Аналитическая справка подготовлена на основе данных визитных карточек и ежегодных докладов о деятельности муниципальных библиотек участников Всероссийского корпоративного проекта «Центральные библиотеки субъектов Российской Федерации» (Проект), который ведется Российской национальной библиотекой в партнерстве с центральными библиотеками из 82 субъектов Российской Федерации. Проект реализуется в рамках основных направлений деятельности Российской национальной библиотеки как всероссийского научно-методического центра в сфере библиотечного дела.

Проанализированы данные за период 2020–2022 годы. Анализ проводился на основании информации из 81 субъекта Российской Федерации (РФ).

При подготовке справки не были учтены данные по Карачаево-Черкесской Республике, Нижегородской, Тюменской областям и Чукотскому автономному округу (отсутствует информация). В Нижегородской области учет показателя компьютеризации библиотек перестал проводиться после его исключения из официальной статистики (2015 год). Остальные три региона не являются участниками Всероссийского корпоративного проекта «Центральные библиотеки субъектов Российской Федерации» и не предоставляют данные в научно-методический отдел РНБ.

В настоящее время нет возможности учитывать также данные по новым субъектам РФ. Донецкая республиканская универсальная научная библиотека стала участницей проекта в 2023 году. С центральными библиотеками ЛНР и Херсонской области готовятся соглашения о сотрудничестве. В Запорожской области на сегодня отсутствует центральная региональная библиотека.

Справка содержит приложения. Приложение 1 «Компьютеризация и интернетизация муниципальных библиотек в 2020 – 2022 гг.»: Рейтинги по федеральным округам. Текущее состояние на 01.01.2023 г. и Динамика изменений (2020 – 2023 гг.). Приложение 2 «Компьютеризация и интернетизация муниципальных библиотек в 2020 – 2022 гг.»: Таблица 1 «Компьютеризация и интернетизация муниципальных библиотек в 2022 г.», Таблица 2 «Динамика компьютеризации и интернетизации муниципальных библиотек в 2020 – 2022 гг.».

Текущее состояние

По стране в целом

В соответствии с данными РНБ на 01.01.2023 – компьютерной техникой оснащены 90,5% муниципальных библиотек всего и 88% муниципальных библиотек в сельской местности (далее – сельских библиотек). Выход в Интернет имеют 97% библиотек, в т. ч. сельских, оснащенных ПК. От общего числа библиотек, доля библиотек, подключенных к Интернет, составляет 88% муниципальных и 85% сельских. (См. Приложение 2. «Компьютеризация и интернетизация муниципальных библиотек в 2020 – 2022 гг.» : таблицы. Таблица 1).

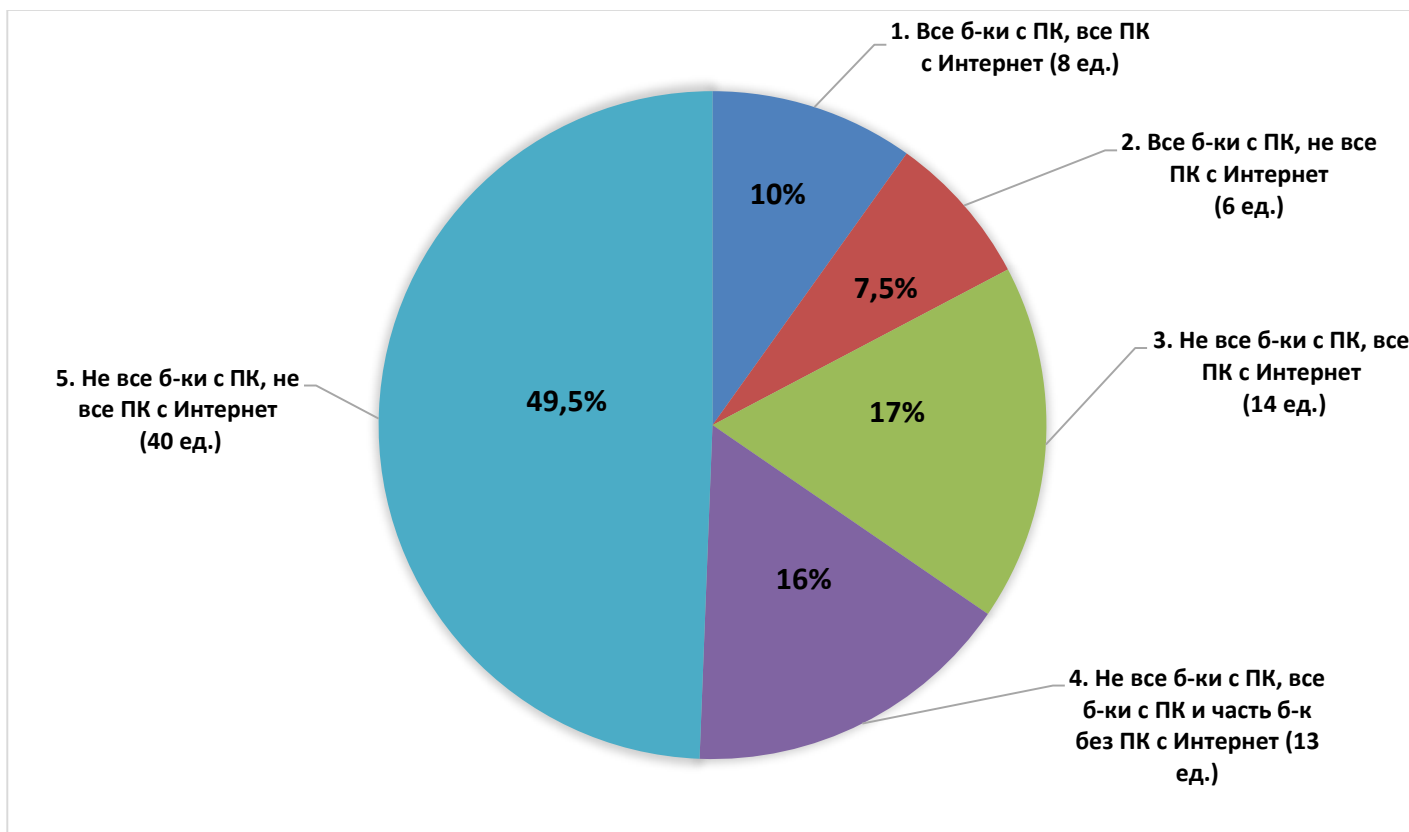
По регионам

Уровень компьютеризации и интернетизации муниципальных библиотек на региональном уровне сильно различается. Помимо Москвы, Санкт-Петербурга и Магаданской области на 100% компьютерной техникой обеспечены библиотеки, в том числе сельские, в республиках Ингушетия, Кабардино-Балкария, Чувашия; Камчатском и Ставропольском краях; Мурманской, Новгородской, Ростовской, Тамбовской и Челябинской областях; Ненецком и Ханты-Мансийском – Югра (ХМАО – Югра) автономных округах. В Свердловской области и Ямало-Ненецком автономном округе (ЯНАО) на 100% персональными компьютерами обеспечены сельские библиотеки, тогда как в одной из городских библиотек ПК отсутствуют. Высокий процент компьютеризированных библиотек (99% и выше), в том числе в сельской местности, наблюдается в республиках Башкортостан и Татарстан, Белгородской, Калининградской, Курской, Московской и Сахалинской областях. Недостаток в компьютерной технике (менее 75% компьютеризированных библиотек) испытывают в библиотеках республик Дагестан, Мордовия, Северная Осетия – Алания, Воронежской, Саратовской и Смоленской областях. Самый большой недостаток ПК в библиотеках Мордовии – компьютеризировано лишь 26,5% муниципальных библиотек республики, в том числе 12% сельских библиотек. В Республике Северная Осетия – Алания компьютеризировано 54% муниципальных библиотек и 50% сельских. В городе Севастополе – 76% муниципальных и 42% сельских библиотек.

К сети Интернет подключены все компьютеризированные муниципальные библиотеки в 43% регионов; в остальных 57% – в ряде библиотек, имеющих ПК, отсутствует выход в Интернет.

По уровню интернетизации регионы, библиотеки которых оснащены компьютерами, можно объединить в пять групп. *Диаграмма 1.*

Диаграмма 1. Группы интернетизации библиотек с ПК



1. Все муниципальные библиотеки региона (включая сельские) имеют компьютеры, подключенные к Интернет, в 8 субъектах (10%): Кабардино-Балкарская, Чувашская республики, Ставропольский край, Ростовская, Тамбовская, Челябинская область, Ненецкий, Ханты-Мансийский автономные округа.

2. Все муниципальные библиотеки региона (включая сельские) имеют компьютеры, однако не во всех библиотеках они подключены к Интернет, в 6 субъектах (7,5%). В Камчатском крае выход в Интернет отсутствует в 10% муниципальных и 13% сельских библиотек, Республике Ингушетия – в 8% муниципальных и 11% сельских библиотек, Мурманской области – в 1,5% и 7% сельских, Новгородской – в 2% и 4%, городе Москве – в 2% городских библиотек, Санкт-Петербурге – в 0,5%.

3. Не все муниципальные библиотеки (включая сельские) оснащены компьютерным оборудованием. Однако все библиотеки с ПК подключены к Интернет в 14 регионах (17%). В Республике Мордовия выход в Интернет отсутствует в 73,5% муниципальных библиотек и 88% сельских; Республике Северная Осетия – Алания – в 46% муниципальных библиотек и 50% сельских; городе Севастополе – в 24% и 58%; Кировской области – в 16% и 21%; Республике Хакасия – в 6% и 8%; Курганской области – в 6% и 6,5%; Республике Удмуртия и Ульяновской области – в 5% и 6%; Владимирской – в 2% и 1,5%; Сахалинской – в 1% и 2%; Калининградской – по 1% муниципальных и сельских библиотек; Московской – в 0,5% и 0,2%. В Свердловской области и ЯНАО ПК отсутствует в одной городской библиотеке-филиале, все библиотеки с ПК (включая сельские) оснащены выходом в Интернет.

4. Не все муниципальные библиотеки (включая сельские) оснащены компьютерным оборудованием. Однако все библиотеки с ПК и часть библиотек без ПК подключены к Интернет. Число библиотек, подключенных к Интернет, превосходит число компьютеризированных библиотек в 13 регионах (16%): республики Дагестан, Крым, Калужская, Липецкая, Новосибирская, Рязанская, Самарская, Тульская, Ярославская области, в том числе в сельских библиотеках Республики Коми, Краснодарского края, Иркутской и Псковской областей.

В этих 13 регионах отсутствие ПК является препятствием для использования подключенного Интернет. Так, в Калужской области доля муниципальных библиотек, подключенных к сети Интернет, составляет 112% от числа библиотек, имеющих ПК, (в том числе сельских – 108%). Интернет проведен во все муниципальные библиотеки, включая сельские. Однако ПК имеют лишь 89% муниципальных и 93% сельских библиотек. Поэтому 11% муниципальных, в том числе 7% сельских библиотек региона, имея техническую возможность выхода в Интернет, по факту не могут им пользоваться из-за отсутствия компьютеров.

В Республике Дагестан библиотеки отличает низкая степень компьютерной оснащенности. ПК имеют 61% муниципальных библиотек, в том числе 59% сельских, тогда как Интернет проведен в 79% муниципальных и 71% сельских библиотек от их общего числа. Таким образом, доля библиотек, подключенных к Интернет, от числа библиотек, имеющих ПК, составляет 130%, в том числе 121% для библиотек на селе. 18% муниципальных библиотек, включая 12,5% сельских, имея Интернет, не могут им воспользоваться.

Не могут воспользоваться имеющимся в библиотеках Интернетом читатели 9% муниципальных, 7% из которых библиотеки сельские в Новосибирской области; 5% муниципальных, в том числе сельских библиотек в Липецкой области; от 1% до 11% сельских библиотек в Иркутской (11%), Псковской (3%) областях, Республике Коми и Тульской области (по 2,5% в каждом регионе), Ярославской области и Краснодарском крае (по 2% в каждом регионе), Рязанской и Самарской областях (по 1,5% в каждом регионе) и Республике Крым (1%).

5. Не все муниципальные библиотеки (включая сельские) оснащены компьютерным оборудованием. Не все библиотеки подключены к Интернет в 40 регионах (49,5%). В 7 из них доля компьютеризированных библиотек, имеющих выход в Интернет, ниже 90%. Самый низкий уровень интернетизации библиотек, оснащенных компьютерной техникой, в Республике Калмыкия (72% муниципальных и 71% сельских), Орловской области (76% и 71%), Приморском крае (79% и 77%), Республике Алтай (80% и 78%) и Магаданской области (87% и 58%).

Динамика изменений

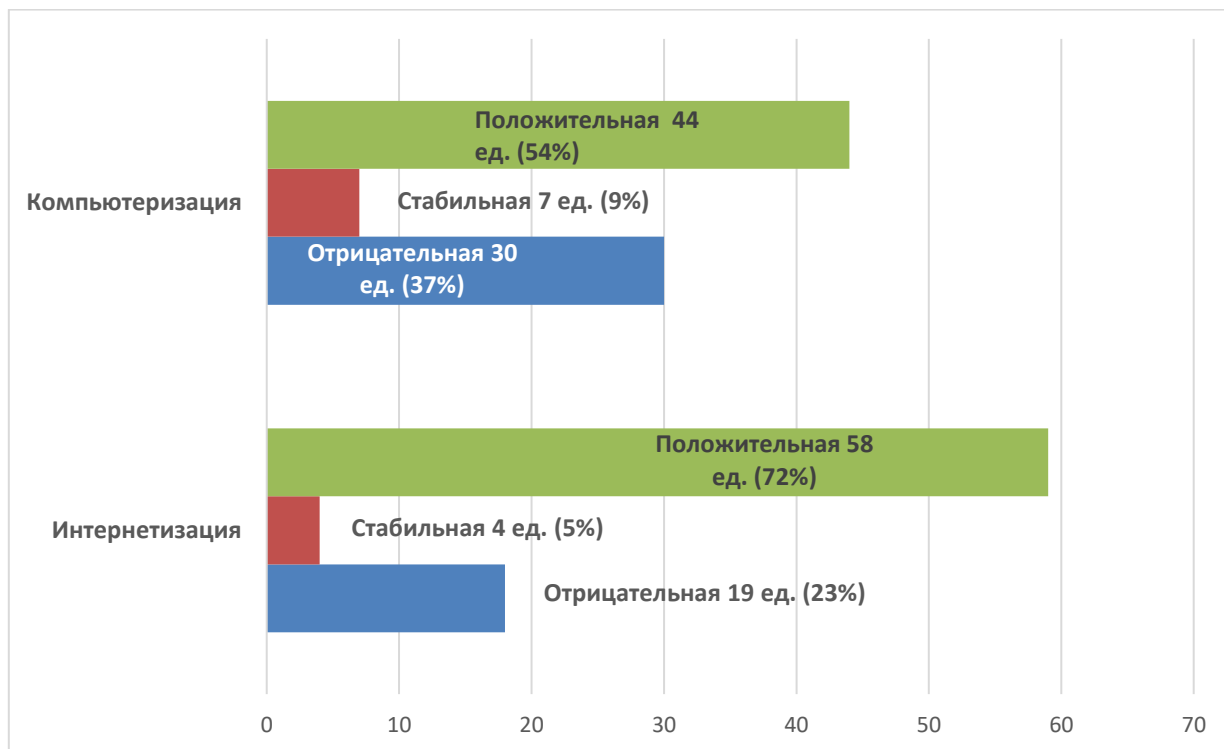
По стране в целом

Наблюдается положительная динамика. Общее число библиотек, оснащенных компьютерной техникой, за три года (2020 – 2022) увеличилось на 438 единиц, число библиотек, имеющих доступ во всемирную паутину – на 1 191 единицу. (См. Приложение 2. «Компьютеризация и интернетизация муниципальных библиотек в 2020 – 2022 гг.» : таблицы. Таблица 2).

По регионам

Положительная динамика компьютеризации муниципальных библиотек характерна для 44 субъектов РФ (54%). *Диаграмма 2.*

Диаграмма 2. Соотношение динамики компьютеризации и интернетизации



Число библиотек, имеющих персональные компьютеры, сильнее всего увеличилось в Алтайском крае (плюс 114), Волгоградской области (плюс 95), Республике Дагестан (плюс 69), Иркутской области (плюс 58) и Забайкальском крае (плюс 56), Ивановской области (плюс 40).

От 32 до 11 библиотек, получивших компьютеры, – в Республике Северная Осетия – Алания (плюс 32); Чеченской Республике и Воронежской области (плюс 29 в каждом регионе); Краснодарском крае (плюс 27); Смоленской области (плюс 26); Республике Карелия (плюс 25); городе Москве (плюс 23); Приморском крае, Архангельской, Оренбургской и Ярославской областях (плюс 18 в каждом регионе); Республике Башкортостан (плюс 14); Орловской и Самарской областях (плюс 13 в каждой); Ставропольском крае и Калининградской области (плюс 12 в каждом регионе); Омской и Тульской областях (плюс 11 в каждой).

Менее 10 библиотек – в Республике Хакасия (плюс 9); Пермском крае, Кировской и Саратовской областях (плюс 7 в каждом регионе); Республике Бурятия, Пензенской и Псковской областях (плюс 6 в каждом регионе); Республике Тыва (плюс 5); Республике Мордовия и Томской области (плюс 4 в каждом регионе); Удмуртской Республике и Еврейской автономной области (ЕАО) (плюс 3 в каждом регионе); Амурской, Кемеровской областях и городе Санкт-Петербурге (плюс 2 в каждом регионе).

По одной библиотеке компьютеризировано в республиках Калмыкия и Чувашия, Свердловской и Магаданской областях и городе Севастополе.

Стабильная ситуация с компьютеризацией наблюдается в 7 регионах (9%): республики Алтай, Ингушетия, Кабардино-Балкария, Крым, Камчатский край, Костромская область и Ненецкий АО.

Отрицательная динамика – в 30 субъектах РФ (37%). Число библиотек с ПК сильнее всего сократилось в Московской области (минус 111), Новосибирской области (минус 64), Красноярском крае (минус 57), Курганской (минус 50) и Калужской (минус 45) областях. Во всех регионах (исключение Московская и Курганская области) сокращение библиотек с ПК обусловлено массовым списанием техники.

В остальных 25 регионах сокращение библиотек с ПК было незначительно – менее 10 единиц: Курская и Тверская области (минус 9 в каждой); Вологодская и Ульяновская области (минус 7 в каждой); Брянская и Челябинская области (минус 6 в каждой); Республика Саха (Якутия) (минус 5); Республика Адыгея, Хабаровский край, Астраханская, Мурманская, Ростовская области и ХМАО – Югра (минус 4 в каждом регионе); Владимирская и Тамбовская области (минус 3 в каждой); республики Коми, Марий Эл, Татарстан, Ленинградская и Сахалинская области (минус 2 в каждом регионе); Белгородская, Липецкая, Новгородская, Рязанская области и ЯНАО (минус одна библиотека в каждом регионе).

Положительная динамика интернетизации муниципальных библиотек характерна для 58 субъектов РФ (72%). *Диаграмма 2.*

Число библиотек, получивших доступ во всемирную паутину, сильнее всего увеличилось в Республике Дагестан (плюс 111); Забайкальском (плюс 103) и Алтайском (плюс 98) краях; Волгоградской области (плюс 78); Приморском крае (плюс 76); Иркутской области (плюс 75); Республике Марий Эл (плюс 71); Красноярском крае (плюс 64); Новосибирской области (плюс 59); Республике Саха (Якутия) (плюс 53); Чеченской Республике и Воронежской области (плюс 50 в каждом регионе).

От 39 до 10 библиотек, получивших доступ в Интернет, – в Ивановской области (плюс 39); Республике Северная Осетия – Алания (плюс 36); Ярославской (плюс 31) и Ленинградской (плюс 27) областях; Пермском и Ставропольском краях (плюс 26 в каждом); Краснодарском крае и Смоленской области (плюс 25 в каждом регионе); Республике Калмыкия (плюс 24); Омской области и городе Москве (плюс 22 в каждом регионе); республиках Карелия (плюс 21), Бурятия (плюс 18) и Башкортостан (плюс 17); Архангельской (плюс 16), Калининградской (плюс 15), Псковской (плюс 14) и Амурской (плюс 12) областях; Республике Татарстан и Саратовской области (плюс 11 в каждом регионе); республиках Алтай, Тыва, Хакасия, Кемеровской и Тульской областях (плюс 10 в каждом регионе).

Менее 10 библиотек – в Республике Адыгея, Костромской и Томской областях (плюс 8 в каждом регионе); Кировской области (плюс 7); Республике Крым, Хабаровском крае, Пензенской и Липецкой областях (плюс 6 в каждом регионе); Удмуртской Республике и Самарской области (плюс 5 в каждом регионе); республиках Коми и Мордовия, Камчатском крае и Брянской области (плюс 4 в каждом регионе); Республике Ингушетия, Белгородской и Сахалинской областях, городе Санкт-Петербурге (плюс 2 в каждом регионе).

По одной библиотеке интернетизировано в Свердловской области, ЕАО и городе Севастополе.

Стабильная ситуация с интернетизацией наблюдается в 4 регионах (5%): Республика Кабардино-Балкария, Калужская и Магаданская области и Ненецкий АО.

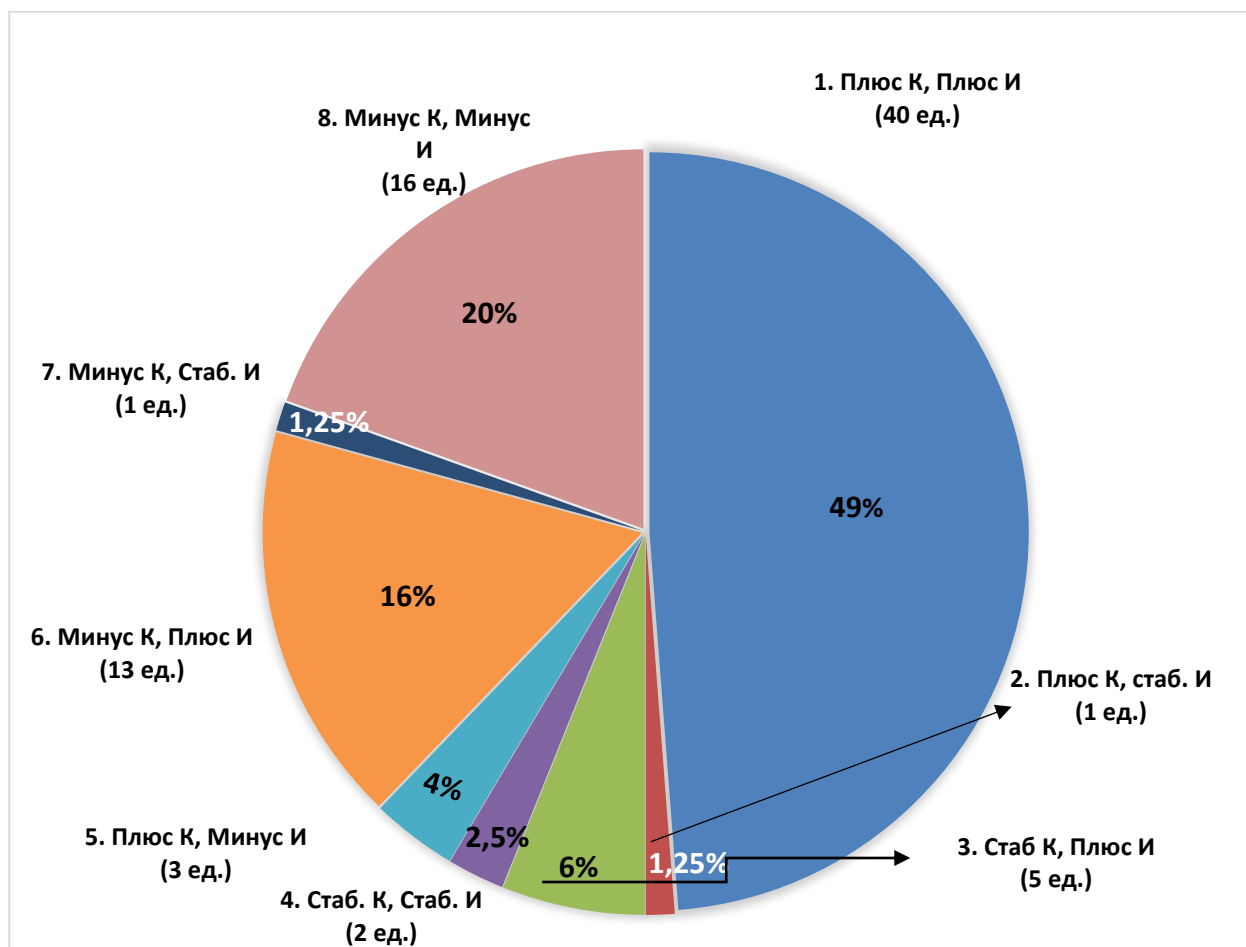
Отрицательная динамика – в 19 субъектах РФ (23%). Число библиотек с Интернет сильнее всего сократилось в Московской (минус 103), Вологодской (минус 36), Курганской (минус 31), Орловской (минус 30) и Рязанской (минус 19) областях.

В остальных регионах сокращение библиотек, имеющих выход в Интернет, было незначительно – менее 10 единиц: Курская (минус 9), Ульяновская и Ростовская области (минус 7 в каждой), Астраханская, Тверская и Челябинская области (минус 6 в каждой);

ХМАО – Югра (минус 4); Новгородская, Оренбургская и Тамбовская области (минус 3 в каждой); Чувашская Республика, Владимирская, Мурманская области и ЯНАО (минус одна библиотека в каждом регионе).

Количество регионов, в которых наблюдается **положительная динамика по подключению библиотек к сети Интернет**, значительно превосходит число регионов с положительной динамикой по оснащению библиотек ПК (**58** и **44** соответственно). По соотношению динамики компьютеризации и интернетизации муниципальных библиотек, все регионы можно разделить на восемь групп. *Диаграмма 3.*

Диаграмма 3. Группы по соотношению динамики компьютеризации и интернетизации библиотек с ПК¹



1. Положительная динамика компьютеризации при положительной динамике интернетизации в 40 субъектах (49%): Алтайский край (+114/+98)², Республика Дагестан (+69/+111), Волгоградская область (+95/+78), Забайкальский край (+56/+103), Иркутская область (+58/+75), Приморский край (+18/+76), Ивановская (+40/+39) и Воронежская (+29/+50) области, республики Чечня (+29/+50) и Северная Осетия – Алания (+32/+36), Краснодарский край (+27/+25), Смоленская область (+26/+25), Республика Карелия (+25/+21), город Москва (+23/+22), Ярославская область (+18/+31), Ставропольский край (+12/+26), Архангельская область (+18/+16), Пермский край (+7/+26), Омская область

¹ Где К – компьютеризация, И - интернетизация

² Первая цифра – компьютеризация, вторая – интернетизация.

(+11/+22), Республика Башкортостан (+14/+17), Калининградская область (+12/+15), республики Калмыкия (+1/+24) и Бурятия (+6/+18), Тульская (+11/+10) и Псковская (+6/+14) области, Республика Хакасия (+9/+10), Самарская (+13/+5) и Саратовская (+7/+11) области, Республика Тыва (+5/+10), Кировская (+7/+7), Амурская (+2/+12), Пензенская (+6/+6), Томская область (+4/+8) и Кемеровская (+2/+10) области, республики Мордовия (+4/+4) и Удмуртия (+3/+5), ЕАО (+3/+1), города Санкт-Петербург (+2/+2) и Севастополь (+1/+1), Свердловская область (+1/+1).

2. Положительная динамика компьютеризации при стабильности интернетизации в Магаданской области (+1/0).

3. Стабильность компьютеризации при положительной динамике интернетизации в 5 субъектах (6%): Республика Алтай (0/+10), Костромская область (0/+8), Республика Крым (0/+6), Камчатский край (0/+4) и Республика Ингушетия (0/+2).

4. Стабильность компьютеризации при стабильности интернетизации в 2 субъектах (2,5%): Республика Кабардино-Балкария и Ненецкий АО.

5. Положительная динамика компьютеризации при отрицательной динамике интернетизации в 3 регионах (4%): Орловская (+13/-30) и Оренбургская (+18/-3) области и Республика Чувашия (+1/-1).

6. Отрицательная динамика компьютеризации при положительной динамике интернетизации в 13 регионах (16%): Красноярский край (-57/+64), Новосибирская область (-64/+59), республики Марий Эл (-2/+71) и Саха (Якутия) (-5/+53), Ленинградская область (-2/+27), республики Татарстан (-2/+11) и Адыгея (-4/+8), Хабаровский край (-4/+6), Брянская (-6/+4) и Липецкая (-1/+6) области, Республика Коми (-2/+4), Сахалинская (-2/+2) и Белгородская (-1/+2) области.

7. Отрицательная динамика компьютеризации при стабильности интернетизации в Калужской области (-45/0).

8. Отрицательная динамика компьютеризации при отрицательной динамике интернетизации в 16 субъектах (20%): Московская (-111/-103), Курганская (-50/-31), Вологодская (-7/-36), Рязанская (-1/-19), Курская (-9/-9), Тверская (-9/-6), Ульяновская (-7/-7), Челябинская (-6/-6), Ростовская (-4/-7) и Астраханская (-4/-4) области, ХМАО – Югра (-4/-4), Тамбовская (-3/-3), Мурманская (-4/-1), Владимирская (-3/-1) и Новгородская (-1/-3) области и ЯНАО (-1/-1).

Достижения

В качестве позитивной тенденции компьютеризации муниципальных библиотек отмечена ее стабильная положительная динамика (республики Бурятия, Карелия; Алтайский и Краснодарский края; Вологодская, Ивановская, Самарская, Саратовская, Томская, Тульская, Челябинская области, ЕАО). В Томской области количество библиотек без ПК сократилось в 2 раза, укомплектование новым оборудованием было произведено в 13 ЦБС, обновление компьютерного парка составило 6%. В Ивановской области показатель компьютеризации в 2022 году увеличился по отношению к 2020 году на 16%, в Алтайском крае – на 13%. Положительная динамика компьютеризации стала возможна благодаря:

– **участию в реализации национального проекта «Культура» (федеральный проект «Культурная среда»)** (республики Карелия, Марий Эл, Тыва, Удмуртия, Хакасия; Брянская, Владимирская, Волгоградская, Магаданская, Оренбургская, Тамбовская, Томская области; ЕАО);

– **участию в государственных программах федерального, регионального и муниципального уровней** (республики Крым, Татарстан, Удмуртия; Пермский и Ставропольский края; Брянская, Владимирская, Ивановская, Челябинская области). В

Ивановской области прокладка оптоволоконного кабеля в удаленные сельские населенные пункты компанией «Ростелеком» в рамках федеральной программы «Устранение цифрового неравенства» заставила учредителей закупать компьютерное оборудование для библиотек. В Республике Татарстан 2022 год был объявлен Годом цифровизации (указ Президента Республики Татарстан от 08.10.2021 №УП-800), благодаря чему наметилась положительная динамика в улучшении состояния компьютерного парка библиотек. В городах Ставропольского края запущены программы информатизации местных библиотек. В Чесменском муниципальном районе (МР) Челябинской области реализуется инициативный проект «Модернизация в отношении компьютерной техники и принтеров в МКУК ЦБС Чесменского МР». Сумма проекта около 1,2 млн. рублей. В Белгородской области вопрос своевременного обновления компьютерного парка библиотек находится на особом контроле Губернатора и министерства культуры региона. В 2023 году предполагается активация работы по финансированию закупки компьютерного оборудования со стороны глав муниципальных образований области.

– **участию в грантах, конкурсах; получению спонсорской помощи; платных услуг** (республики Коми, Мордовия, Хакасия, Удмуртия; Ивановская, Иркутская, Курганская, Курская, Самарская, Саратовская, Тамбовская, Челябинская области).

Положительными тенденциями интернетизации являются:

1. Увеличение числа библиотек, имеющих доступ к сети Интернет (республики Бурятия, Марий Эл, Татарстан, Хакасия, Чечня; Алтайский, Забайкальский, Красноярский, Пермский и Приморский края; Амурская, Белгородская, Воронежская, Ивановская, Курганская, Липецкая, Новосибирская, Омская, Оренбургская, Самарская, Тверская, Томская, Ярославская области и Кемеровская область – Кузбасс; ХМАО – Югра). Как правило, этот процесс обусловлен:

– **участием библиотек региона в государственных программах федерального** (федеральные проекты: «Информационная инфраструктура», реализуемый в рамках национальной программы «Цифровая экономика Российской Федерации» (республики Карелия, Хакасия, Забайкальский край, Воронежская область)); «Устранение цифрового неравенства» (Ивановская область) **и регионального** (Республика Марий Эл, Красноярский край, Курганская область, ХМАО – Югра) **уровней**. В ХМАО – Югра, благодаря субсидиям на модернизацию общедоступных библиотек из бюджета автономного округа, в рамках государственной программы «Культурное пространство» 156 библиотек были подключены к Интернет. Таким образом, в регионе на начало 2023 года все библиотеки подключены к Интернет, 85% – к широкополосному (скорость не уточняется);

– **знаменательными и памятными датами**. В Республике Татарстан 2022 год был объявлен Годом цифровизации (Указ Президента Республики Татарстан от 08.10.2021 №УП-800).

2. Увеличение числа библиотек, имеющих проводной оптоволоконный тип соединения и как следствие увеличение средней скорости Интернет-соединения (республики Бурятия, Карелия, Коми, Марий Эл, Саха (Якутия), Тыва, Хакасия, Чувашия; Алтайский, Краснодарский края; Курганская, Ленинградская, Мурманская, Новосибирская области; Ненецкий АО). В Республике Карелия в конце 2021 года 85 муниципальных библиотек (47% от их общего числа) были подключены к широкополосному Интернет, в результате доля библиотек, подключенных к Интернет, увеличилась и составила 82% от общего числа библиотек. На оплату каналов связи в 2022 году в муниципальные районы республики были направлены средства республиканского бюджета в общем объеме 2,76 млн. рублей. Правительство Республики Саха (Якутия) совместно с министерством цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации реализует

проект «Синергия Арктики» по прокладке оптоволоконной линии в арктических районах. Благодаря реализации проекта к концу 2025 года к высокоскоростному Интернет будут подключены 86 населенных пунктов в арктических районных центрах и труднодоступных территориях. Почти на 27% за отчетный период увеличилось число библиотек, имеющих широкополосный доступ в сеть Интернет, в Краснодарском крае. На 23% таких библиотек стало больше в Республике Бурятия.

На втором месте после оптоволоконной линии в зависимости от региона продолжают оставаться мобильная линия (Республика Тыва, Архангельская, Курганская, Саратовская области) или телефонная линия (Краснодарский, Пермский края, Ленинградская область).

3. Увеличение числа библиотек, организующих общедоступную зону Wi-Fi (республики Мордовия, Саха (Якутия), Чувашия; Хабаровский край; Амурская, Белгородская, Владимирская, Иркутская, Курганская, Нижегородская, Тверская, Тульская области). Увеличение количества зон Wi-Fi способствует выравниванию ситуации с количеством ПК в библиотеках.

Проблемы

Среди проблем компьютеризации следует выделить, прежде всего:

1. Отсутствие и недостаточное количество ПК. На сегодняшний момент отсутствует официальная информация о числе библиотек, имеющих компьютерную технику, по причине исключения из свода годовых сведений об общедоступных (публичных) библиотеках системы МК РФ, составленного на основе формы федерального статистического наблюдения № 6-НК, такого важного показателя, как «Число библиотек, имеющих персональные компьютеры, единиц» (приказ Росстата «Об утверждении формы» от 30.12.2015 № 671). Подсчет компьютеризированных библиотек ведется добровольно по просьбе РНБ. На 01.01.2023 года ПК отсутствовали в 9,5% муниципальных библиотек (12% сельских библиотек).

Особенно актуальна проблема отсутствия и недостаточного количества ПК в библиотеках для республик Дагестан, Мордовия, Северная Осетия – Алания; Воронежской, Саратовской, Смоленской областей. Например, 73,5% муниципальных библиотек Республики Мордовия не имеют ПК. Нередко на одну библиотеку – филиал, что характерно особенно для сельской местности, приходится по 1 – 2 компьютеру, которыми вынуждены пользоваться и сотрудники, и посетители. Среди причин:

– **неполные ставки библиотечных работников.** Например, в ряд библиотек Кировской области компьютеры не приобретаются по причине нецелесообразности, так как сотрудник работает на 0,5 ставки;

– **отсутствие помещений и электроснабжения** (Республика Крым, ЯНАО). Во многих библиотеках площадь помещений не позволяет разместить требуемое количество ПК. В некоторых библиотеках ЯНАО данную проблему решают с помощью приобретения ноутбуков и планшетов.

– **аварийное состояние зданий:** текущие крыши, устаревшие электрические сети, плохо отапливаемые помещения, отсутствие пожарно-охранной сигнализации (Республика Карелия).

– **нет зоны покрытия выбранного Интернет-провайдера,** следовательно, невозможно обеспечить выход в сеть Интернет для библиотек, что является веской причиной не приобретать компьютеры в библиотеки Кировской области.

2. Устаревание компьютерного парка и необходимость его обновления

отметили библиотеки 69% регионов: республики Адыгея, Башкортостан, Бурятия, Ингушетия, Карелия, Коми, Марий Эл, Саха (Якутия), Татарстан, Тыва, Удмуртия, Хакасия, Чечня, Чувашия; Алтайский, Забайкальский, Краснодарский, Красноярский, Пермский, Приморский, Ставропольский, Хабаровский края; Амурская, Архангельская, Белгородская, Владимирская, Волгоградская, Вологодская, Воронежская, Ивановская, Калининградская, Костромская, Курганская, Новосибирская, Омская, Оренбургская, Орловская, Рязанская, Самарская, Саратовская, Сахалинская, Свердловская, Смоленская, Ставропольская, Тамбовская, Тверская, Томская, Тульская, Челябинская, Ярославская области и Кемеровская область – Кузбасс; ЕАО; Ненецкий АО, ХМАО – Югра; г. Москва и Севастополь.

В настоящий момент на государственном уровне отсутствует норматив, устанавливающий средний срок эксплуатации компьютерного парка, что не позволяет однозначно определить долю устаревшего оборудования в библиотеках. Так, 3 – 5 лет, как показатель устаревания техники отмечают в Омской области; 5 лет и более – в республиках Башкортостан, Бурятия, Саха (Якутия), Чувашия, Пермском крае, Архангельской, Владимирской, Воронежской, Рязанской областях и ЕАО; 7 лет и более – в республиках Марий Эл, Коми, Белгородской области; 10 лет и более – в республиках Татарстан, Удмуртия, Хакасия, Чечня, Алтайском и Краснодарском краях, Амурской, Волгоградской, Вологодской, Орловской, Самарской, Саратовской областях и ХМАО – Югра.

На 60% и более компьютерный парк устарел в республиках Саха (Якутия) (78%); Адыгея (72%); Забайкальском крае, Владимирской, Ивановской и Курганской областях (70% в каждом регионе); Волгоградской и Томской областях (67% в каждом регионе); Республике Хакасия, Воронежской и Челябинской областях (60% в каждом регионе). Особенно остро данная проблема стоит для децентрализованных библиотек.

В Волгоградской области на муниципальном уровне финансирование программ автоматизации не является приоритетным, что приводит к тому, что оборудование большого числа библиотек нуждается в модернизации или полной замене. Не решаемой проблемой остается замена неоднократно ремонтируемой компьютерной техники для библиотек Тверской области.

В Хабаровском крае закупаемые библиотеками компьютеры зачастую являются самыми дешевыми и изначально это уже устаревшие модели. Компьютеры, поступающие в библиотеки Костромской и Томской областей, передаются из сторонних организаций. Костромская область – районных администраций, общеобразовательных школ, различных коммерческих компаний; Томская – из центральных библиотек после их модернизации в рамках национального проекта «Культура» в 2019-2022 годы.

Использование устаревшего оборудования замедляет темпы автоматизации, приводит к регулярным сбоям в работе, так как мощность старых компьютеров не отвечает потребностям современного программного обеспечения (Самарская, Смоленская области, Кемеровская область – Кузбасс, Ненецкий АО); ставит перед библиотеками угрозу поломки устройств без возможности восстановления, так как детали на устаревшие модели уже не производят (Архангельская, Томская области); не позволяет в полной мере удовлетворять потребности пользователей, так как устаревшее оборудование невозможно использовать в полной мере, а именно – качественно проводить информационный поиск, обеспечивать доступ к удаленным ресурсам, осуществлять обучение пользователей основам компьютерной грамотности (Челябинская область).

– Медленное обновление компьютерного парка (республики Северная Осетия – Алания, Тыва; Брянская, Костромская, Новгородская, Томская области).

– **Расслоение между городом и деревней** – увеличение устаревшей техники в библиотеках сельской местности и уменьшение количества такой техники в городских библиотеках, в связи с более активной модернизацией последних (Алтайский край).

3. Выход из строя компьютерного парка при износе оборудования (республики Мордовия, Тыва, Удмуртия, Хакасия, Чувашия; Пермский и Хабаровский края; Амурская, Архангельская, Ивановская, Курганская, Курская, Самарская, Свердловская и Тульская области).

В библиотеках Ивановской области износ компьютерной техники составляет 65% – 70%, особенно остро стоит проблема в библиотеках, входящих в состав КДУ; в Свердловской области – 64%; в Архангельской – 50%. Выход из строя большого количества ПК приводит к невозможности оказывать качественные услуги, увеличивает нагрузку на библиотечных специалистов, которые вынуждены искать альтернативные пути, например, выполнять библиотечную работу дома, на собственных ПК (Республика Мордовия, Курганская область).

Нередко библиотеки, чтобы не снижать отчетные показатели, вынуждены скрывать факт выхода из строя ПК, продолжая учитывать библиотеки, в которых они установлены, однако находятся в нерабочем состоянии и полностью отслужили свой срок (Хабаровский край, Курская область).

4. Отсутствие лицензионного программного обеспечения (Ставропольский край, Омская область, ХМАО – Югра). Отмечены программные продукты для организации видеосвязи, обработки фото- и видеоматериалов, создания цифровых продуктов для сайтов и социальных сетей. Особое место занимают программы, ограничивающие доступ к определенному контенту информации, главным образом детей и подростков, так как с этим связано оказание / неоказание (в случае отсутствия рассматриваемых программ) услуги предоставления пользователям выхода в сеть Интернет.

5. Отсутствие или недостаточное количество программных продуктов для организации видеосвязи, обработки фото- и видеоматериалов, создания цифровых продуктов для сайтов и социальных сетей (ХМАО – Югра).

6. Устаревание программного обеспечения нередко напрямую связано с устареванием компьютерной техники, на которой оно установлено и негативно сказывается не только на предоставлении услуг пользователям в соответствии с их потребностями, но и на безопасности информационных систем, обеспечении сохранности данных (республики Адыгея, Дагестан, Татарстан, Хакасия; Приморский край; Волгоградская, Вологодская, Калининградская, Саратовская, Свердловская, Тамбовская, Томская области; ХМАО – Югра; г. Севастополь).

7. Необходимость перехода на системное и офисное программное обеспечение российского производства (Республика Коми).

8. Отсутствие или недостаточное количество устройств для архивного хранения электронной информации (серверов, систем хранения данных, внешних дисков) (Алтайский край).

9. Ограниченное финансирование (республики Адыгея, Дагестан, Ингушетия, Коми, Марий Эл, Чувашия; Камчатский, Пермский, Приморский, Ставропольский края;

Владимирская, Иркутская, Кировская, Курганская, Курская, Омская, Саратовская, Свердловская, Смоленская, Томская, Челябинская области; ХМАО – Югра).

Несмотря на то, что финансирование муниципальных общедоступных библиотек за три года (2020 – 2022 гг.), по данным официальной статистики³, увеличилось почти на 12,3 млрд. рублей и составило в 2022 году более 72,0 млрд. рублей, на информатизацию библиотечной деятельности было выделено лишь 0,3% от этой суммы (около 202,7 млн. рублей).

В рассматриваемом году в 13 из 19 библиотечных объединений Камчатского края не выделялись средства на обновление программного обеспечения, техническое сопровождение и обслуживание компьютерной техники; в Республике Дагестан перестали предоставляться субсидии из республиканского бюджета на оснащение библиотек компьютерным оборудованием; в связи с отсутствием субсидий из федерального и областного бюджетов снизились темпы компьютеризации библиотек Саратовской области; в Республике Марий Эл вопросы обновления компьютерной техники общедоступных библиотек из-за финансовых проблем так и не удалось решить, несмотря на то, что они рассматривались на заседаниях коллегии Министерства культуры, печати и по делам национальностей республики.

10. Человеческий фактор:

– **отсутствие специалистов по обслуживанию компьютерной техники и сопровождению программного обеспечения** (республики Адыгея, Марий Эл, Карелия, Коми, Крым, Тыва, Хакасия, Чувашия; Пермский и Приморский края; Калининградская, Омская, Оренбургская, Самарская, Саратовская, Сахалинская, Свердловская, Томская области). Вызвано несколькими причинами: во-первых, оттоком квалифицированных специалистов в центральные города России; во-вторых, отсутствием в штатных расписаниях библиотек ставок специалистов в сфере IT-технологий; в-третьих, недостатком средств на привлечение сторонних организаций для оказания услуг по обслуживанию IT-инфраструктуры. Все это отрицательно сказывается на технологических процессах и темпах модернизации библиотек.

– **недостаточный уровень подготовки кадров и нехватка знаний по информационно-коммуникационным технологиям**, что затрудняет работу с современным оборудованием, влияет на успешность цифровизации библиотечных услуг (Приморский край, Новосибирская, Свердловская, Челябинская области).

Среди проблем интернетизации:

1. Отсутствие подключения к сети Интернет в силу следующих причин:

– **отсутствие персональных компьютеров и недостаточное оснащение библиотек компьютерной техникой** (республики Дагестан, Коми, Крым, Хакасия, Краснодарский, Пермский края, Амурская, Архангельская, Волгоградская, Иркутская, Калужская, Липецкая, Новосибирская, Псковская, Рязанская, Самарская, Тульская области). Данная тенденция характерна в основном для сельских библиотек, которые нередко имеют подключение к сети Интернет и не имеют компьютерной техники (республики Дагестан, Крым, Хакасия, Краснодарский край, Иркутская, Калужская, Липецкая, Новосибирская, Псковская, Рязанская, Самарская, Тульская, Ярославская области). В Республике Хакасия по национальному проекту «Цифровая экономика Российской Федерации», направленного на подключение к высокоскоростному Интернет объектов социальной сферы, к всемирной паутине были подключены сельские библиотеки четырех районов. Однако в четырех сельских библиотеках одного из этих районов пользоваться Интернет нельзя по причине отсутствия ПК. В Вологодской области в отчетный период сократилось число библиотек,

³ Сервер статистики Минкультуры России. URL: <https://stat.mkrf.ru/indicators/>. (Дата обращения 11.12.2023).

имеющих выход в Интернет, по причине списания устаревшего оборудования и недостаточного финансирования на приобретение нового;

– **отсутствие технических возможностей подключения** (республики Адыгея, Ингушетия, Мордовия, Саха (Якутия), Пермский край, Архангельская, Белгородская, Вологодская, Костромская, Курганская, Магаданская, Псковская, Самарская, Саратовская, Тамбовская, Ульяновская, Ярославская области, Кемеровская область – Кузбасс). Так, по техническим причинам отсутствует доступ в Интернет в 25 библиотеках Костромской области. Подключение может быть затруднено в силу географических особенностей отдельных территорий – их отдаленности (республики Саха (Якутия) (арктическая зона), Тыва (в том числе в силу низкой плотности населения), Краснодарский (гористая и прибрежная местности), Пермский край, Иркутская, Магаданская, Новосибирская и Томская области). Из-за отсутствия операторов связи нет Интернета в ряде библиотек Республики Хакасия, Ярославской области; отсутствия вышек и каналов связи – в Республике Хакасия, Амурской и Ярославской областях; отсутствия точек подключения компании «Ростелеком» в Красноярском крае; отсутствия покрытия сети и слабого сигнала сотовой связи в Вологодской и Курской областях;

– **отсутствие сетевой инфраструктуры:** кабельных линий, стационарных телефонов, модемов, роутеров (Брянская, Волгоградская, Курганская, Челябинская области);

– **неисправность оборудования и его устаревание** (Вологодская, Курганская Свердловская области и Кемеровская область – Кузбасс);

– **отсутствие помещений.** По этой причине в течение года отсутствовал Интернет в ряде библиотек Свердловской области. В Республике Крым не подключены к Интернет семь библиотек. В Магаданской области маленькие размеры помещений, которые характерны в основном для библиотек в составе КДУ, не позволяют разместить стол с компьютером;

– **отсутствие финансирования** (республики Ингушетия, Калмыкия, Мордовия, Краснодарский, Пермский край, Амурская, Белгородская, Волгоградская, Магаданская, Псковская, Самарская, Ульяновская, Ярославская области, Кемеровская область – Кузбасс). В Белгородской области не было средств на приобретение компьютерного оборудования. В Краснодарском крае – на приобретение компьютерного оборудования, а также на оплату каналов связи. В Ульяновской области – на подключение библиотек к сети Интернет.

Отсутствие подключения к сети Интернет в библиотеках приводило к **вынужденному использованию библиотекарями собственного мобильного Интернета** (Курганская область).

2. Сокращение числа библиотек, имеющих доступ к сети Интернет. Связано с рядом причин, среди которых

– **заккрытие библиотек** (Республика Крым, Иркутская, Курская, Рязанская, Саратовская области, город Москва);

– **списание устаревшего оборудования и недостаточное финансирование на приобретение нового** (Вологодская область, ЕАО).

3. Низкое качество Интернет-соединения, которое осложняет использование современных сетевых сервисов и ресурсов (республики Адыгея, Дагестан, Коми, Марий Эл, Мордовия, Татарстан, Чечня, Чувашия; Краснодарский край; Вологодская, Воронежская, Ивановская, Иркутская, Калининградская, Кировская, Костромская, Курганская, Липецкая, Магаданская, Московская, Омская, Орловская, Пензенская, Псковская, Самарская, Саратовская, Смоленская, Тамбовская, Ярославская области, ЯНАО). Качество Интернет-соединения напрямую зависит от статуса, размера населенного пункта и его удаленности от

административного центра, магистральных каналов связи (федеральные трассы, железнодорожные линии) (республики Адыгея, Коми, Татарстан, ЕАО и ЯНАО). В Республике Коми, несмотря на хорошую динамику подключения по оптоволокну, количество библиотек с неудовлетворительным качеством связи остается высоким и составляет пятую часть от всех, подключенных к Интернет библиотек.

Низкое качество Интернет-соединения определяется:

– **низкой скоростью Интернет-соединения** (республики Дагестан, Коми, Марий Эл, Мордовия, Чувашия, Вологодская, Ивановская, Иркутская, Калининградская, Липецкая, Московская, Орловская, Пензенская, Псковская, Самарская, Саратовская, Смоленская, Тамбовская, Ярославская области и ЕАО). В Республике Марий Эл, преобладающим способом подключения Интернет продолжает оставаться беспроводное соединение, предоставляемое операторами мобильной связи со скоростью 1 Мб/сек (73% библиотек). В Липецкой области низкая скорость Интернет-соединения является актуальной проблемой для 53% библиотек. В Самарской области 30% библиотек, подключенных к Интернет, имеют скорость соединения до 1 Мб/сек. В Республике Коми, при наличии оптоволоконного соединения из-за удаленности населенных пунктов, а также отсутствия специального оборудования у провайдеров, скорость может достигать лишь 512 Кб/сек. В Вологодской области во многих сельских филиалах скорость подключения неудовлетворительная, связь неустойчивая, осуществляется через USB-модемы разных сотовых операторов, либо беспроводным способом, через Интернет-станции, точку доступа, созданную в рамках федерального проекта «Устранение цифрового неравенства». Медленный Интернет не удовлетворяет требованиям современных пользователей, так как не позволяет просматривать потоковое видео в режиме реального времени и работать с целым рядом необходимых ресурсов, среди которых ресурсы Президентской библиотеки им. Б. Н. Ельцина, Национальная электронная библиотека (НЭБ), приводит к непопулярности у читателей услуги;

– **неустойчивым характером связи** (республики Марий Эл, Мордовия, Чечня, Красноярский край, Вологодская, Кировская, Курганская, Магаданская, Орловская, Пензенская области).

4. Отсутствие широкополосного доступа. В соответствии со Стратегией развития библиотечного дела в Российской Федерации на период до 2030 года (утв. распоряжением правительства Российской Федерации от 13.03.2021 № 608-р) (Стратегия) к завершению первого этапа ее реализации в 2024 году *«доля библиотек с возможностями широкополосного доступа к сети Интернет должна составлять в общем количестве библиотек – не менее 80%»⁴*, к завершению второго – в 2030 *«не менее 90%»⁵*.

На сегодняшний момент сложно сказать какой процент библиотек имеет именно широкополосный доступ в сеть, ибо в официальной статистике, во-первых, продолжает учитываться сам факт подключения, а не его качество (Форма федерального статистического наблюдения № 6-НК (ФСН № 6-НК)⁶ Раздел 3 «Электронные (сетевые) ресурсы» строки 08 *«наличие возможности использования Интернета при осуществлении <...> различных видов своей финансово-хозяйственной деятельности (как основных видов уставной, так и административно-управленческой деятельности)»* и 09 *«указывается информация о возможности посетителей библиотеки получить доступ к Интернету»*; во-вторых,

⁴ Стратегия развития библиотечного дела в Российской Федерации на период до 2030 года : утв. распоряжением правительства РФ от 13.03.2021 № 608-р. – М., 2021. – С. 28. URL: <http://static.government.ru/media/files/NFWPpXpAAAEbPW60HiZiDvdZZ8AcSNuu.pdf> (Дата обращения 11.12.2023).

⁵ Там же. – С. 29.

⁶ Сервер статистики Минкультуры России. URL: <https://stat.mkrf.ru/forms/>. (Дата обращения 11.12.2023).

отсутствует понятие «широкополосный Интернет» (ГОСТ Р 55387-2012 «Качество услуги "Доступ в Интернет". Показатели качества»).

За неимением национального стандарта, устанавливающего требования государства к скорости передачи данных при широкополосном доступе к Интернет, регионы рассматривают разные скорости Интернет-соединения в качестве отправной точки, несмотря на принятое методическим отделом РНБ стратегическое решение считать широкополосным доступ в сеть Интернет со скоростью 10 Мб/сек., позволяющей использовать все возможности всемирной паутины. В Республике Башкортостан высокоскоростным считается Интернет от 512 Кб/сек.; в Орловской области – со средней скоростью соединения 54 Мб/сек.; в Удмуртской Республике, Смоленской, Тверской областях – от 50 Мб/сек и выше для сельской местности и от 100 Мб/сек и выше – для городов; в Волгоградской области – 100 Мб/сек.

Скорость 10 Мб/сек. приняли во внимание 24 субъекта. Самая благоприятная ситуация в Республике Крым – показатели широкополосного доступа к сети Интернет в республике уже сегодня превосходят показатели Стратегии не только 2024, но и 2030 года. Доля библиотек, имеющих высокоскоростной Интернет, от общего числа муниципальных библиотек составляет 97% (99% – от числа библиотек, имеющих выход в Интернет), т. е. почти все библиотеки республики подключены к Интернет и почти весь Интернет широкополосный. На втором месте – Мурманская область, опережающая показатели Стратегии 2024 года, – доля библиотек, имеющих высокоскоростной Интернет, от общего числа муниципальных библиотек составляет 83,5% (85% от числа библиотек, имеющих выход в Интернет). На третьем – Республика Карелия – доля библиотек, имеющих высокоскоростной Интернет, от общего числа муниципальных библиотек составляет 67%, (ниже показателей Стратегии 2024 года) (82% от числа библиотек, имеющих выход в Интернет).

В 18 субъектах процент широкополосной интернетизации значительно уступает показателям Стратегии. Так, в Красноярском крае широкополосный Интернет имеет 51% муниципальных библиотек от их общего числа (54% от числа библиотек, подключенных к Интернет); Республике Чувашия (43% и 43% соответственно); Краснодарском крае (42,5% и 45%); Республике Марий Эл (39,5% и 42%); Ставропольском крае (38% и 38%); Вологодской области (35% и 41%); Пермском крае (34% и 40%); Челябинской области (33% и 33%); республиках Чечня (32% и 44%), Саха (Якутия) (30% и 32%), Коми (27% и 30%) и Северная Осетия – Алания (24% и 43%); Амурской (21% и 24%), Свердловской (21% и 21%), Магаданской (20% и 23%) и Сахалинской (20% и 20%) областях; Алтайском крае (18,5% и 27%); Республике Мордовия (13% и 49%).

Республика Хакасия, Ростовская и Ярославская области, принимая указанную выше скорость для широкополосного соединения, не называют долю библиотек, имеющих такую возможность.

Ряд регионов, говоря о доле библиотек с широкополосным выходом в сеть Интернет не указывают – какую скорость они берут в качестве отправной, что влияет на объективность статистики. Так, в Ханты-Мансийском автономном округе – Югра широкополосный Интернет имеет 85% муниципальных библиотек, как от их общего числа, так и от числа библиотек, подключенных к Интернет; Тульской (72% и 75% соответственно) и Калининградской (70,5% и 71%) областях; Республике Тыва (64% и 85%); Ивановской (62% и 85%), Ленинградской (59% и 66%), Новосибирской (59% и 61%), Псковской (49% и 58%), Липецкой (48% и 51%), Курской (30% и 31%), Рязанской (29% и 30%), Саратовской (20% и 32%) и Курганской (9,5% и 10%) областях. Во Владимирской области широкополосный Интернет подключен в 63% библиотек, однако не указано – от чего взята доля.

37 регионов не указали в ряду интернетизированных библиотек процент широкополосного подключения (республики Алтай, Адыгея, Бурятия, Дагестан, Калмыкия,

Татарстан, Хакасия; Забайкальский, Камчатский, Приморский, Хабаровский края; Архангельская, Астраханская, Белгородская, Брянская, Воронежская, Иркутская, Калужская, Кировская, Костромская, Московская, Новгородская, Омская, Оренбургская, Пензенская, Ростовская, Самарская, Тамбовская, Томская, Ульяновская, Ярославская области, Кемеровская область – Кузбасс, Ненецкий АО, ЯНАО, и города федерального значения Москва, Санкт-Петербург и Севастополь).

Общей тенденцией является то, что широкополосный доступ в сеть Интернет имеют центральные библиотеки, сельские филиалы – нет (Республика Хакасия, Вологодская, Ростовская, Тамбовская, Ярославская области). В Ярославской области все центральные библиотеки районов имеют широкополосный доступ в Интернет со скоростью от 10 до 80 Мб/сек., в сельских же филиалах скорость в основном не превышает 512 Кб/сек. В Ростовской области проблема увеличения скорости для библиотек в сельской местности частично решается, но в ряде сельских поселений отсутствует техническая возможность. В Краснодарском крае низкая пропускная способность каналов связи в сельских поселениях не позволяет вести онлайн трансляции, использовать онлайн программы.

В качестве основной проблемы для подключения библиотек к Интернет, в том числе к широкополосному, абсолютно все регионы называют **высокую стоимость услуг связи и низкую долю финансирования**. В Пермском крае ежегодный рост цен на предоставление услуг Интернет-связи составляет в среднем 10-15%, что является неразрешимой проблемой для библиотек. В Кемеровской области – Кузбассе низкая доля финансирования информатизации библиотечной деятельности (по данным ФСН № 6-НК в общем объеме расходов муниципальных библиотек доля финансирования ЦБС на информатизацию в отчетный период составила 0,01%) вынуждает библиотеки направлять средства, полученные от платных услуг, на оплату доступа к сети Интернет (40% ЦБС).

В ряде регионов дефицит финансирования на интернетизацию обострился с прекращением субсидирования в рамках федеральных и государственных целевых программ. В Брянской области информатизация библиотек ЦБС остановилась в 2020 году с прекращением действия Федеральной целевой программы (ФЦП) «Подключение общедоступных библиотек РФ к сети Интернет и развитие системы библиотечного дела с учетом задачи расширения информационных технологий и оцифровки». В Республике Дагестан – в 2022 году с прекращением дотирования подключения муниципальных общедоступных библиотек к сети Интернет и развития библиотечного дела с учетом задачи расширения информационных технологий и оцифровки в рамках реализации государственной программы республики «Развитие культуры в Республике Дагестан».

В силу отсутствия возможности оплачивать услуги связи библиотеки вынуждены:

– **полностью отключать Интернет** (республики Ингушетия, Хакасия; Приморский край; Костромская, Магаданская, Орловская, Саратовская, Свердловская, Ульяновская области). В Свердловской области в силу причин, среди которых оплата трафика, в течение года отсутствовал Интернет в ряде библиотек. В 4 библиотеках Костромской области доступ в Интернет временно не обеспечен. В Саратовской области имеются факты отключения библиотек от сети Интернет на длительный срок;

– **отказываться как от подключения, так и от использования высокоскоростного Интернет-соединения** (республики Адыгея, Ингушетия, Кабардино-Балкария, Карелия, Коми, Удмуртия, Хакасия; Курганская, Саратовская области; ЕАО). В библиотеках республик Ингушетия, Кабардино-Балкария и ЕАО отсутствует широкополосное Интернет-соединение по причине отсутствия финансовых средств. В республиках Удмуртия и Хакасия из-за высокого уровня тарифов оплаты каналов связи библиотеки (особенно сельские) вынуждены подключать низкоскоростной Интернет, как наиболее дешевый. В Республике Карелия из-за высоких тарифов компании Ростелеком, как единственного провайдера, библиотеки Прионежского МР вынуждены вернуться к

низкоскоростному модемному соединению, как наиболее доступному по стоимости, хотя в библиотеки подведен широкополосный Интернет. В Саратовской области резко (минус 55 по отношению к 2021 году, что составляет 10% библиотек, имеющих выход в Интернет), сократилось число библиотек с широкополосным Интернет-соединением;

– **лимитировать использование Интернет** (Республика Саха (Якутия), Иркутская область). В Республике Саха (Якутия) многие библиотеки имеют лимиты подключения (от 3 до 158 Гб в месяц) из-за высокой стоимости услуг связи (25 тыс. руб. в месяц), что вынуждает ограничивать доступ пользователей к внешним ресурсам;

– **отказывать пользователям в доступе к высокоскоростному Интернет**. В Республике Хакасия библиотеки, подключенные к высокоскоростному Интернет, не всегда могут предоставлять эту услугу населению из-за отсутствия средств на оплату трафика;

– **отказывать пользователям в полном доступе к Интернет** (Алтайский и Пермский края, Калининградская, Магаданская, Самарская области). В Самарской области в отчетный период не предоставляли доступ пользователям 26 библиотек, подключенных к Интернет. Кроме отсутствия финансов на оплату трафика, библиотекам не хватает денежных средств на покупку лицензированных контент-фильтров, что также является поводом для закрытия доступа к Интернет. По этой причине около 16% библиотек Алтайского края, имея доступ в Интернет, не предоставляли услугу читателям. Еще одной причиной отказа в доступе к всемирной паутине является отсутствие у библиотек компьютеризированных посадочных мест. В Магаданской области маленькие размеры помещений библиотек физически не позволяют поместить стол с ПК.

Выходом в условиях недостатка площадей может служить использование технологии Wi-Fi.

5. Большая разница в скорости соединения между библиотеками внутри отдельных регионов. В библиотеках Курганской области диапазон скорости Интернет-соединения колеблется от 128 Кб/сек до 300 Мб/сек. В одном из районов Челябинской области высшая граница скорости Интернет-соединения равняется 1000 Мб/сек (структурированная кабельная сеть).

6. Сложность с использованием технологии Wi-Fi (республики Адыгея, Крым, Марий Эл, Татарстан; Краснодарский и Пермский края; Белгородская, Иркутская, Калининградская, Курская, Московская, Рязанская, Саратовская, Тверская области, Кемеровская область – Кузбасс). Сложности с внедрением данной технологии наблюдаются из-за **проблем в настройке авторизации пользователей** (в соответствии с Федеральным законом № 97-ФЗ от 05.05.2014). Кроме того, **в условиях слабого и нестабильного подключения библиотек к Интернет**, а также при **наличии у большинства читателей собственного мобильного Интернета**, часто у читателей нет возможности использовать эту услугу (Тверская область). По этим причинам в ряде регионов снизилось количество библиотек, организующих общедоступную зону Wi-Fi (Республика Крым, Алтайский, Краснодарский, Пермский края, Рязанская, Саратовская области).

7. Человеческий фактор (республики Крым, Коми; Красноярский и Пермский края; Вологодская, Липецкая, Магаданская, Тамбовская области):

– **отсутствие специалистов** в сфере информационно-коммуникационных технологий, способных обеспечить стабильную работу информационных систем, как то: длительные вакансии (Республика Крым), временная нетрудоспособность сотрудника (Вологодская область);

– **слабый уровень компетентности основного персонала** и отсутствие понимания у сотрудников библиотек в необходимости совершенствования в данном направлении (Магаданская область).

Заключение

Мониторинг оснащения муниципальных библиотек компьютерной техникой и их подключения к сети Интернет осложняется следующими проблемами статистики и стандартизации:

– исключение из официальной статистики (ФСН № 6-НК) такого показателя, как «Число персональных компьютеров» (с 2016 года), а именно ПК является главным инструментом цифровой трансформации. Утрата интереса со стороны государства к данному показателю свидетельствует о решении проблемы компьютеризации библиотек в стране, однако практика показывает, что это не так;

– отсутствие на государственном уровне норматива, устанавливающего средний срок эксплуатации компьютерного парка, не позволяет однозначно определить долю устаревшего оборудования в библиотеках;

– отсутствие на государственном уровне понятия «широкополосный Интернет» (ГОСТ Р 55387-2012 «Качество услуги "Доступ в Интернет". Показатели качества»), равно как и

– отсутствие в официальной статистике учета качества подключения, а не только его наличия (ФСН № 6-НК), не позволяют точно определить долю библиотек с высокоскоростным типом соединения, что является недопустимым в условиях выполнения показателей Стратегии развития библиотечного дела в Российской Федерации.

Кроме того, чтобы не нарушать статистическую картину, и не попасть под санкции со стороны учредителя, библиотеки в регионах склонны намеренно искажать статданные, учитывая как компьютеризированные, библиотеки, персональные компьютеры которых отслужили свой срок и находятся в нерабочем состоянии.

В результате мониторинга была установлена следующая закономерность:

– чем меньше в регионе компьютеризированных библиотек, тем выше доля их интернетизации;

– чем хуже текущее состояние компьютеризации и интернетизации, тем интенсивнее их динамика и наоборот (*см. рейтинги*).

Основными проблемами библиотек являются:

– нерациональность (хаотичность, непродуманность) этапов модернизации, о чем свидетельствует непропорциональность процессов компьютеризации и интернетизации. Так подключение библиотек, не имеющих ПК, к сети Интернет, равно как и подключение библиотек с ПК, но без заложенных средств на оплату услуг провайдера, к широкополосному Интернет – делают невозможным его использование и свидетельствуют о неэффективном расходовании бюджетных средств;

– недостаток бюджетного финансирования. Частично проблема решается благодаря реализации национального проекта «Культура», государственных программ федерального и регионального уровней. Получая минимальные средства, библиотеки не в состоянии решить проблемы замены устаревшей техники, что, в свою очередь не позволяет оказывать современные востребованные услуги и транслировать ресурсы библиотек за их пределами.

Чтобы приступить к решению указанных проблем, необходимо:

– возобновить в официальной статистике (ФСН № 6-НК) учет такого показателя, как «Число персональных компьютеров»;

- принять во внимание документ «Стандарт качества модернизации общедоступной муниципальной библиотеки»⁷, взяв за точку отсчета верхнюю границу обновления компьютерного парка, характерную для базового уровня – 7 лет;
- дополнить ГОСТ Р 55387-2012 «Качество услуги "Доступ в Интернет". Показатели качества» понятием «широкополосный Интернет», указав в определении минимальную скорость 10 Мб/с;
- дополнить Раздел 3 «Электронные (сетевые) ресурсы» ФСН № 6-НК дополнительной строкой, в которой будут учитываться библиотеки, скорость Интернет-соединения в которых составляет 10 Мб/сек и более;
- рационализировать процесс модернизации общедоступных муниципальных библиотек;
- изменить приоритеты распределения бюджетов всех уровней, уделив особое внимание вложению средств в информатизацию библиотечной отрасли;
- акцентировать внимание региональных властей на разработке государственных программ, направленных на развитие цифровой инфраструктуры библиотек.

⁷ Документ разработан РНБ совместно с центральными библиотеками шести субъектов РФ при поддержке РБА и МК РФ и представлен на VII Ежегодной конференции РБА в Мурманске (июнь 2023 года). Его утверждение планируется на XVIII Ежегодной конференции РБА в Казани (май 2024 г.)