

ISSN № 1727-4893

Библиотечное

ДТБЛО

www.bibliograf.ru

№ **18** (132)'10



83-ФЗ:

к зияющим вершинам

рыночной

оптимизации?

СВЕТЛАНА БАРТОВА, СЕРГЕЙ БАСОВ
**ПУБЛИЧНЫЕ БИБЛИОТЕКИ
И ПРОКРУСТОВО ЛОЖЕ 83-ГО ЗАКОНА**

2

ТАТЬЯНА КОРОБКИНА
**РАЗМЫШЛЕНИЯ У ПАРАДНОГО ПОДЪЕЗДА
БЮДЖЕТНОЙ РЕФОРМЫ**

8

ЕВГЕНИЯ КУЛИКОВА
**ВОПРОСОВ БОЛЬШЕ, ЧЕМ ОТВЕТОВ
РАЗГОВОР ПО СУЩЕСТВУ**

12

ОЛЬГА АКИНФИЕВА
**ИЗ ОГНЯ ДА В ПОЛЫМЯ
ИЗ ОПЫТА ОПТИМИЗАЦИИ ПСКОВСКИХ БИБЛИОТЕК**

16

ГАЛИНА ГОРДУКАЛОВА
**ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЙ ЦЕНТР РЕГИОНА
АНАЛИТИЧЕСКИЕ ТЕХНОЛОГИИ В БИБЛИОТЕКЕ**

18

НАТАЛЬЯ РАСЦВЕТАЕВА
**ВЕКТОР ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ
БИБЛИОТЕКА И НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ РЕГИОНА**

20

**ПОДВОДНЫЕ КАМНИ И РИФЫ БЮДЖЕТНОЙ РЕФОРМЫ
ЧТО ЖДУТ БИБЛИОТЕКИ ОТ 83-ФЗ?**

22

ГАЛИНА ПАЛГУЕВА
**НОВАЯ УНИВЕРСАЛИЯ КУЛЬТУРЫ
МЕСТО И РОЛЬ БИБЛИОТЕКИ В ГУМАНИТАРНОЙ ЭКСПЕРТИЗЕ**

24

ЕЛИЗАВЕТА ЛЕЩЕНКО
**«УМ И ДЕЛА ТВОИ БЕССМЕРТНЫ В ПАМЯТИ РУССКОЙ»
МЕМОРИАЛЬНО-ИНФОРМАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ
БИБЛИОТЕКИ ИМЕНИ А. С. ГРИБОЕДОВА**

30

ТАТЬЯНА КИСЕЛЁВА
**ЖИВЫЕ СВИДЕТЕЛИ ИСТОРИИ
ВТОРАЯ ЖИЗНЬ ПЕРИОДИЧЕСКИХ ИЗДАНИЙ**

36

СВЕТЛАНА ДОБРУСИНА, ЕВГЕНИЯ ЧЕРНИНА
**ОТДЕЛ КОНСЕРВАЦИИ ДОКУМЕНТОВ:
ЭТАПЫ БОЛЬШОГО ПУТИ**

39

Библиотечное ДѢЛО

18 (132) *2010

Издатель: Член РБА
ООО «Агентство Информ-Планета»

Главный редактор
Татьяна Филиппова
Директор
Мария Ковалёва
Выпускающий редактор
Мария Фармаковская
Литературный редактор
Яна Михневич
Редактор
Яна Рябинина
Дизайн и верстка
Андрей Филиппов

Представительство в Москве:
Ответственный редактор
Слава Матлина

Подписка:

по Каталогу Роспечати
индекс **81774**,
по каталогу Почта России
индекс **63482**,

Для писем: 191119, СПб., а/я 133

Тел./факс: (812) 764-3380, 764-1580.

Тел.: 764-7526, 764-6513.

(499) 163-4942.

E-mail: bibliograf@inbox.ru
info@bibliograf.ru
matlina@mail.ru

www.bibliograf.ru

Издание зарегистрировано
Министерством РФ по делам печати,
телерадиовещанию и средствам массовой
коммуникации ПИ №77-13082 от 15. 07. 2002
Учредитель: Татьяна Филиппова

ISSN № 1727-4893

Мнение редакции по тем или иным вопросам
может не совпадать с мнениями авторов.

Редакция не несет ответственности за содер-
жание рекламных материалов.

Ни какая часть данного издания не может
быть воспроизведена в какой бы то ни было
форме без разрешения редакции.

Адрес редакции:

191040, СПб., Лиговский пр., 56, «Г» оф. 205-207

Отпечатано в типографии ООО «Полигон»
(Санкт-Петербург). Тираж 8000 экз.

© «Библиотечное Дело», 2010

Куда Герасим отпустил свою Муму?*

*Перемены к лучшему следуют с такой быстротой,
что ничто хорошее не успевает прижиться.*
Хенрик Ягодзиньский

МОДЕРНИЗАЦИЯ стала сегодня ключевым термином дня, главным словом эпохи. Такую же примерно роль 20 лет назад играло слово «демократия». Модернизация сейчас, как демократия тогда, должна, согласно распространённым представлениям, спасти страну, вывести её к новым историческим рубежам и горизонтам развития.

Президент России, комментируя предложенную стратегию модернизации, отметил, что её основой он видит «внутреннюю потребность людей меняться». При этом, заверил, что «законодатели примут все решения для комплексной поддержки духа новаторства во всех сферах общественной жизни, создания рынка идей, изобретений, открытий, новых технологий». Однако принятие 83-ФЗ ставит под сомнение реальность выполнения этого обещания.



Но я сегодня не про то, что каждый новый закон усложняет и без того непростую жизнь наших библиотек — это убедительно доказывают публикации в этом номере журнала. А про то, что «внутренней готовности к переменам» явно недостаточно для реализации таких амбициозных задач.

Всем хорошо известно, что в СССР существовала Государственная система научно-технической информации. Конечно, она была не лишена недостатков, так как отражала многие деформации застойного времени. В то же время неоспоримым был авторитет информационных изданий и услуг ВИНТИ, ВНИИКИ, ВНИЦ, ИНИОН и др. К помощи ведущих информационных центров страны прибегали известные отечественные ученые и специалисты, конструкторы и изобретатели, научные сотрудники. Кроме того, информационная продукция, в частности, ВИНТИ пользовалась спросом и за рубежом; неслучайно реферативный журнал «Информатика» издавался как на русском, так и английском языках. Важнейшим звеном этой мощной системы были, безусловно, библиотеки.

Сегодня очевидный факт — эта система научно-технической информации разрушена. На предприятиях и в НИИ закрыты научно-технические библиотеки, региональные Центры научно-технической информации, за редким исключением, занялись коммерцией и предлагают преимущественно зарубежные семинары, в библиотечных коллекторах больше не проводятся обзоры новинок по актуальным вопросам развития науки и техники, умерли или дышат на ладан специализированные издательства, выпускавшие качественную и востребованную литературу этой тематики.

Сохранявшаяся пока, вопреки всем усилиям власти, библиотечная сеть страны обладает огромным потенциалом генерации и распространения научно-технических знаний, мониторинга региональных информационных ресурсов и представляет собой существенную часть стратегических ресурсов общества и важный фактор развития постиндустриального мира.

Поэтому очередная попытка государства сбросить с себя ответственность за судьбу библиотек — отправить их в автономное плавание — лишает нас шанса на реальные перемены.

*См БД №18, с. 22

*С любовью, Татьяна Филиппова,
главный редактор журнала «Библиотечное Дело»*

СВЕТЛАНА БАРТОВА, СЕРГЕЙ БАСОВ

Публичные библиотеки

и прокрустово ложе 83-го закона



Когда-то в греческой области Аттике жил страшный великан-разбойник, прозванный Прокрустом. Он насильно укладывал зашедших в его владения путников на ложе и смотрел, точно ли соответствует оно росту несчастного.



Светлана Фёдоровна Бартова, директор МУК «Центральная публичная библиотека» Новоуральского городского округа, член Совета РБА



Сергей Александрович. Басов, заведующий научно-методическим отделом библиотековедения РНБ, член Совета РБА, канд. пед. наук

ЕСЛИ ГОСТЬ был длиннее, Прокруст обрубал ему ноги, если короче — растягивал их тела (отсюда имя Прокруст — «растягивающий»). Так появилось образное выражение, которое мы употребляем, когда кто-то старается применить искусственную мерку к какому-либо явлению, не соответствующую его сущности. Именно эта страшная сказка вспоминается первой, когда начинаешь примерять «ложе» современного российского права к публичной библиотеке...

Долгое время российская культура и библиотеки, в частности, страдали от отсутствия взаимности со стороны государства, но с 2000-х годов внимание к библиотечному делу стало заметно повышаться. В 2006 году Правительство РФ согласовало «Основные направления государственной политики по развитию сферы культуры до 2015 года», в которых отмечалась необходимость принятия правовых актов, закрепляющих гарантии и условия обеспечения населения услугами организаций культуры. Справедливо говорилось о необходимости разработки нормативов обеспечения населения организациями культуры, стандартов и критериев оценки качества услуг, о проблеме комплектования библиотечных фондов, сформированных ещё в прошлом веке, развитии системы саморегулирования и меценатства, техническом переоснащении библиотек. В стратегии долгосрочного социально-экономического развития РФ, известной как «Концепция-2020», провозглашена важнейшая цель государственной политики: **развитие культурного потенциала общества и каждой личности**. В условиях модернизации

экономики России достижение этой цели становится особенно важным. Она должна быть реализована путём инновационного обновления сети музеев, библиотек и культурно-досуговых учреждений за счёт масштабного инвестирования средств в учреждения культуры, повсеместного внедрения новых информационных продуктов и технологий.

Знаковым стало Обращение Президента России В. Путина к Федеральному собранию в 2007 году, в котором была сформулирована задача «...на новой, современной основе возродить в стране библиотечное дело».

Даже кризис не повлиял на пафос политических заявлений. В 2009 году в своём Обращении к Федеральному собранию Президент РФ Д. Медведев делает акцент на стратегии модернизации культуры: «В малые города, посёлки, сёла — туда, где нет современных киноконцертных залов, крупных библиотек, театральных и выставочных центров, — нужно активнее продвигать информационные технологии. Именно они должны стать основой модернизации в сфере культуры. С их помощью откроется доступ к ценностям культуры для миллионов наших сограждан и, что особенно важно, для молодёжи».

В последнее время ни одно из заседаний Совета по культуре и искусству при Президенте РФ, Совета по развитию информационного общества в России не обходится без заявлений о необходимости модернизации и поддержки библиотечного дела. 22 апреля 2010 года на совместном заседании президиумов Госсовета, Совета по культуре и искусству,

Совета по науке, технологиям и образованию Д. Медведев отметил важность сохранения «библиотечной среды». На этой встрече Н. Белых (губернатор Кировской области) справедливо заметил: «Культура не даёт профессионалу превратиться в узкую рыночную личность — человека-функцию. Культура придаёт творческую, гуманистическую направленность его знаниям, расширяет кругозор, учит быть готовым к новому. Наконец, именно культура прочнее всего связывает человека со своей страной».

На заседании Совета по развитию информационного общества в России, которое проходило 8 июля 2010 года в стенах Тверской областной научной библиотеки, вновь обсуждались библиотечные вопросы с участием Министра культуры А. Авдеева и Председателя Госдумы Б. Грызлова. В своём выступлении Президент РФ подчеркнул: «Крупнейшие региональные библиотеки поддерживаются за счёт бюджетов субъектов Федерации и в целом имеют достаточно высокий на сегодняшний день уровень технической оснащённости. В них используются специальные автоматизированные библиотечные системы, компьютерной техникой стали оснащаться и центральные районные и городские библиотеки. Если взять уровень ниже, муниципальные библиотеки, то здесь **совсем всё плохо**: они либо вообще не имеют компьютерной техники, либо это компьютеры, которые невозможно в настоящий момент назвать полноценными компьютерами. Очевидно, что эти библиотеки должны все быть подключены к сети Интернет и оборудованы системами автоматизации работы с книжным фондом».

Давайте порадуемся: усилия библиотечной общественности и РБА как её «политического агента» не прошли даром. Прямые обращения Форума публичных библиотек к Президенту РФ, письма президента РБА В. Н. Зайцева губернаторам субъектов РФ оказали определённое влияние на решение важнейшего вопроса — подключение муниципальных библиотек к Интернету. Об этом говорит поручение Д. Медведева главам субъектов РФ, принятое по итогам указанного заседания: «Высшим органам исполнительной власти субъек-

тов Российской Федерации обеспечить оснащение региональных и муниципальных публичных библиотек необходимым компьютерным оборудованием и программным обеспечением, широкополосным подключением их к сети Интернет, в том числе для доступа к национальному библиотечному ресурсу. Срок — 1 июля 2012 г.»

Но, как известно, кроме политических заявлений и даже отдельных решений, есть реальная культурная политика правительства, и три основных инструмента по ее реализации: **идеология, право, ресурсы**. Если на политическом уровне необходимость развития библиотечного дела поддерживается первыми лицами государства, то на уровне идеологии хозяйственной деятельности, правовой системы и ресурсов, выделяемых на библиотечное дело на всех уровнях



бюджетной системы, дела обстоят совсем по-другому.

Доля расходов федерального бюджета на культуру постоянно уменьшается и уже несколько лет она составляет менее одного процента от расходов федерального бюджета. И вновь предполагается сокращение бюджета — с 73 млрд рублей в 2010 году до 58,8 млрд рублей в 2011. На слушаниях в Общественной палате РФ ещё в ноябре 2007 г. в докладе «Культура и будущее России. Новый взгляд» отмечалось, что эффективность работы государственного аппарата в культуре понизилась. Культура не смогла удержать позиции в бюджете, впервые в истории России она не попала в

число приоритетных национальных проектов. Это значит, что на уровне Правительства РФ культура практически «не видна».

В государственной антикризисной программе, утверждённой Правительством РФ на 2009 год, не были представлены учреждения культуры, даже особо ценные объекты. Они (в отличие, например, от коммерческих телевизионных компаний) не признаются правительством системообразующими и заслуживающими антикризисной поддержки.

На уровне Минэкономразвития, Минфина и даже Министерства культуры сложилась идеология адаптации культуры к рыночной экономике как основного механизма её развития. В ФЦП «Культура России» на 2006-2010 годы (она пролонгирована на 2011 год

постановлением Правительства РФ от 14 января 2009 г. № 23) в качестве одной из приоритетных целей записано: «Обеспечение адаптации сферы культуры к рыночным условиям». По мысли разработчиков, реализация указанной цели, с одной стороны, должна обеспечить адаптацию сферы культуры к новым рыночным условиям, с другой, защитить её от жёстких рыночных влияний, предотвратить разрушение отрасли в конкурентной среде.

В процессе реализации ФЦП предполагается формирование новых экономических механизмов, направленных на улучшение функционирования отрасли в условиях рыночных отношений. ▶

Предложенные решения должны обеспечить успешную деятельность учреждений культуры в рыночной среде и предусмотреть различную степень участия государства и частного капитала в поддержке культуры.

Можем ли мы согласиться с тем, что в библиотечной сфере созданы даже минимально необходимые условия для её успешной деятельности (что далеко не равносильно «адаптации») в условиях рыночной экономики? Ведь можно понимать адаптацию как учёт особенностей сферы культуры в экономике, живущей по законам рынка, а можно ставить задачу по адаптации сферы культуры к рыночным механизмам, то есть о внедрении принципов рынка в культуру. Практика говорит о том, что именно вторая трактовка стала определяющей в деятельности Правительства РФ.



Если говорить о рыночных тенденциях применительно к культуре, то на первое место явно претендует проблема **конкурентоспособности культуры на рынке труда**. Молодые люди должны видеть реальную перспективу в получении образования и карьерном росте, работая в клубах и библиотеках. Но стоит посмотреть на уровень заработной платы как важнейший рыночный показатель привлекательности отрасли, то о конкурентоспособности придётся забыть. Реального увеличения заработной платы в рамках проведенной реформы так и не произошло. Сохраняется высокая дифференциация среднемесячной заработной платы работников бюджетных отраслей и работников, занятых в сфере экономики. Отставание заработной платы в культуре составляет уже более 50%. И этот разрыв год от года во

многих регионах не сокращается, а только увеличивается. Значительное отставание доходов бюджетников не позволяет привлечь в библиотечное дело квалифицированные кадры, что, в свою очередь, ограничивает возможности развития библиотек.

Не понимает наше государство и то, что «внутри» культуры есть подотрасли, «работающие» на общие, национальные ценности, повышающие уровень цивилизованности всей нации, дающие дополнительные шансы тем, кто стремится к позитивной самореализации. Библиотеки производят социальные, общественные блага: формируют и сохраняют книжные фонды, создают условия для общения и просвещения людей, то есть «работают» на прирост главного — человеческого — капитала в стране. А в экономическом блоке правительства действует примитивная идеология понимания культуры, как части бытового сервиса или области развлечений, сегмента услуг, который должен обеспечиваться преимущественно из кошелька потребителя. И как следствие — всё новые и новые попытки «адаптации» сферы культуры к рынку «оптом», без различий между концертом шоу-звезды и сельской библиотекой.

Напомним о нескольких законах, которые ударили по библиотекам наиболее ощутимо. В 2003 году принимается ФЗ-131 «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», в котором просто «забыли» о муниципальных библиотеках. Два года потребовалось, чтобы внести изменения в этот закон и, кроме организации библиотечного обслуживания, отнести к вопросам местного значения комплектование фондов библиотек поселений. Так было с ФЗ-94 о госзакупках, который не ругал только ленивый комплектатор. Так случилось с 4-й частью ГК РФ, которая запрещает даже «просто» оцифровывать документы без разрешения правообладателя, не говоря уже об организации обслуживания читателей цифровыми копиями в удалённом режиме или в форме электронного абонемента. В 2006 году экономический замах на бюджетную сферу в виде ФЗ-174 «Об автономных учреждениях» не вполне удался Правительству: культурная общественность «встала на дыбы».

Сегодня вся социально-культурная сфера — без каких-либо различий — распластана на прокрустовом ложе 83-го закона в ожидании более чем 300 000 (примерно столько в стране государственных и муниципальных учреждений) мудрых решений учредителей, перед которыми стоит задача «оптимизировать» бюджетные расходы путем выбора нового типа подведомственных учреждений. В пояснительной записке Правительства при внесении ФЗ-83 в Госдуму сказано: «*Необходимо изменить правовое положение существующих бюджетных учреждений, способных функционировать на основе рыночных принципов*». Но меняют правовой статус поголовно, как же быть тем, кто «не способен» по сути своей деятельности?

Картина маслом

Секция публичных библиотек РБА в августе-сентябре провела изучение ситуации с внедрением 83-ФЗ в регионах России. В опросе «О вариантах реорганизации публичных библиотек» приняли участие 333 библиотеки из 56 регионов РФ (10 республик, 7 краев, 37 областей, 1 автономный округ, 1 город федерального подчинения). Среди ответивших — 11 центральных библиотек субъектов РФ. Лидерами по количеству присланных ответов стали Удмуртская республика, Ростовская, Московская, Новгородская и Омская области.

На вопрос: «**К какому типу учреждения планируется отнести Вашу библиотеку?**», ответы распределились следующим образом.

Администрация муниципалитетов предпочитает видеть библиотеки:

- *бюджетными учреждениями нового типа — 212 ответов (64%)*
- *казёнными учреждениями — 34 (10%)*
- *автономными учреждениями — 11 (3,3%). 2 респондента указали, что в перспективе видят библиотеки автономными. Бюджетными библиотеки могут стать только на переходный период.*

Сами библиотеки хотели бы быть:

- *бюджетным учреждением нового типа — 225 ответов (68%)*
- *казённым учреждением — 35 (16%)*
- *автономным учреждением — 1 (0,3%).*

Мнение учредителей и библиотек совпали в 205 случаях (62%). При этом 182 совпавших мнения были «за» статус

бюджетного учреждения нового типа и 23 — «за» казённое.

Вопрос «**Об изменении статуса библиотеки**» в большинстве регионов находится в стадии обсуждения. Об этом говорят 239 респондентов (72%). Однако есть регионы, где обсуждение ещё даже не начиналось: «не находится в стадии решения», как иронично отмечают коллеги. На это указали 10 человек (3%) из Мурманской, Тверской областей, Приморского края и др. В 64 территориях, библиотеки которых приняли участие в опросе (19%), решение уже принято. Приведём данные по библиотекам, которые пишут о том, какими учреждениями они станут в ближайшее время (не ответили на данный вопрос 20 респондентов — 6%).

Бюджетными учреждениями нового типа станут:

МУК «Централизованная библиотечная система» г. Петрозаводска (Республика Карелия)

Республиканская юношеская библиотека (Республика Коми)

МУ «Центральная библиотека МОГО «Ухта» (Республика Коми)

Библиотека г. Усинска (Республика Коми)

Библиотека с. Теньгушево (Республика Мордовия)

МУК «Атюрьевская централизованная библиотечная система» (Республика Мордовия)

МБУ «Централизованная библиотечная система Пестречинского муниципального района» (Республика Татарстан)

МУК «Селтинская централизованная библиотечная система» (Удмуртская республика)

МУК «Кизнерская межпоселенческая центральная районная библиотека» (Удмуртская республика)

МУК «Устьянская межпоселенческая центральная районная библиотека» (Архангельская область)

МУК «Нюксенская межпоселенческая районная централизованная библиотечная система» (Вологодская область)

Централизованная библиотечная система г. Череповца (Вологодская область)

МУК «Централизованная библиотечная система им. Н.К. Крупской» г. Ленинска-Кузнецкого (Кемеровская область)

МУК «Межпоселенческая центральная районная библиотека» Ижморского района (Кемеровская область)

ГУК «Липецкая областная детская библиотека» (Липецкая область)

Межпоселенческое бюджетное учреждение культуры «Солнечногорская межпоселенческая районная библиотека» (МБУК «Солнечногорская МРБ») (Московская область)

Муниципальная сельская библиотека пос. сан. им. Герцена (Московская область)

МУК «Дмитровская централизованная межпоселенческая библиотечная система» (Московская область)

МУК «Усовская муниципальная сельская библиотека» (Московская область)

Библиотека г/п. Новоивановское (Московская область)

Ершовская библиотека Одинцовского района (Московская область)

Библиотека г/п. Лесной городок, с. Дубки Одинцовского района (Московская область)

Барабинская центральная городская библиотека (Новосибирская область)

РМУК «Мошковская районная централизованная библиотечная система» (Новосибирская область)

МБУК «Сузунская централизованная библиотечная система» (Новосибирская область)

МУК «Централизованная библиотечная система» г. Куйбышева (Новосибирская область)

МБУК «Чулымская межпоселенческая библиотека» (Новосибирская область)

МУК «Азовская централизованная библиотечная система» (Омская область)

Центральная районная библиотека отдела ЦБС бюджетного учреждения Называевского муниципального района «Культура Называевского района» (Омская область)

Куньинская Центральная районная библиотека (Псковская область)

Бежаницкая центральная районная библиотека (Псковская область)

МУК «Константиновская районная библиотека» (Ростовская область)

Свердловская областная библиотека для детей и юношества (Свердловская область)

Свердловская областная библиотека для слепых (Свердловская область)

Свердловская областная межнациональная библиотека (Свердловская область)

Свердловская областная универсальная научная библиотека им. Белинского (Свердловская область)

Централизованная библиотечная система г. Карпинска (Свердловская область)

МУ «Библиотека городского округа Верхнее Дуброво» (Свердловская область)

МУК «Удомельская централизованная библиотечная система» (Тверская область)

МУК «Межпоселенческая библиотечная система» Новомалыклинского района (Ульяновская область)

РМУК «Сурская межпоселенческая центральная библиотека» (Ульяновская область)

Централизованная библиотечная система г. Ульяновска (Ульяновская область)

МУК «Межпоселенческая библиотека» Радищевского района (Ульяновская область)

МУК «Межпоселенческая библиотека» Тереньгульского района (Ульяновская область)

МУК «Межпоселенческая районная библиотека» МО «Новоспаский район» (Ульяновская область)

МУК «Межпоселенческая библиотека Советского района» (Ханты-Мансийский АО-Югра)

Казёнными учреждениями станут:

ГУК «Самарская областная детская библиотека» (Самарская область)

МУ «Централизованная библиотечная система» г. Режа (Свердловская обл.)

Автономными учреждениями станут:

Якшур-Бодьинская централизованная библиотечная система (Удмуртская Республика)

Централизованная библиотечная система города Азова (Ростовская область)

Районное муниципальное автономное учреждение культуры «Фировская межпоселенческая центральная библиотека» (Тверская область)

МУК «Белоярская централизованная библиотечная система» (Ханты-Мансийский АО-Югра)

На вопрос: «**Какова была процедура принятия решения?**», 159 респондентов (48%) отметили, что учредители при принятии решения **учли** мнение библиотек. При этом из комментариев можно сделать вывод, что респонденты, ▶



скорее всего, под словом «учли» подразумевают другое: сколько учредителей «спросили» библиотеки о собственной позиции. Приведём характерные варианты ответов: *«Пока (в мае) учредитель в лице департамента культуры собрал с учреждений в письменном виде расчёты на основе методики из Справочника руководителя с мнением (заключением) о желаемом типе»*. *«Учредитель выслушал мнение»*. *«С мнением библиотеки учредители ознакомлены»*. *«Выслушали мнение библиотеки и приняли самостоятельное решение, отличное от него»*.

60 респондентов (18%) указали, что решение принимается администрацией самостоятельно, 114 респондентов (34%) на вопрос не ответили.

83-ФЗ требует определённых решений на уровнях региональной и местной властей, которые должны принять пакет документов по реализации закона в рамках

священы созданию рабочих групп и составлению планов мероприятий по реализации закона (25 документов); 9 документов касаются вопросов существенных: распределения учреждений культуры по новым типам. 10 документов определяют порядок формирования муниципальных заданий.

Учитывая, что переход к новой системе учреждений подразумевает принятие значительного количества регламентирующих документов, респондентам был задан уточняющий вопрос: **«Какие вопросы внедрения 83-ФЗ проработаны на местном уровне?»**

173 респондента (52%) указали, что в администрациях их населённых пунктов вопросы, связанные с внедрением закона, еще не рассматривались, 11 респондентов (3%) ответили, что вопросы решаются. О проработке вопросов расчета субсидий сообщили 39 респондентов (12%). В частности, отмечается:



собственной компетенции. Ответы на вопрос: **«Приняты ли на местном уровне какие-либо законодательные, нормативные документы по реализации 83-ФЗ?»**, распределились следующим образом.

179 респондентов (54%) отметили, что никаких документов на местном уровне ещё не принято. В том числе 19 из них указали, что документы разрабатываются, а в одном регионе находятся в стадии завершения. Не ответили на данный вопрос 106 респондентов (32%); 48 респондентов (14%) отметили, что документы на местах созданы, и некоторые из них перечислили. Большею частью, эти документы носят предварительный характер, они по-

«В соответствии с приказом Департамента культуры г. Заречный Пензенской области администрацией МУК “ИБО” в катастрофически краткие сроки представлены примерные расчёты стоимости основных услуг библиотек, результат их рассмотрения пока не известен».

«В целях расчёта субсидий подведомственным бюджетным учреждениям Омской области разрабатывается перечень недвижимого имущества, закреплённого за бюджетными учреждениями Омской области».

Вопрос закрепления имущества за библиотеками является наиболее акту-

альным и проработанным. На это указали 90 респондентов (27%). Например, в Омской области проведена инвентаризация имущества и финансовых обязательств государственных учреждений, утверждён перечень особо ценного движимого имущества подведомственных бюджетных учреждений.

Отдельные респонденты указали, что администрациями прорабатываются вопросы «по оптимизации и повышению эффективности бюджетной сети». МУК «Объединение детских библиотек» г. Тольятти подготовило пояснительную записку с анализом деятельности и обоснованием причин перехода к типу казённого учреждения. 26 респондентов (8%) на данный вопрос не ответили.

«Мы не психиатрические больницы»: мнения и сомнения

Картина в результате опроса получилась весьма пёстрая. В одних регионах бегут впереди паровоза — и библиотеки (вместе с другими учреждениями) уже практически перешли в новый статус, в других многие вопросы ещё и не поднимались. Есть регионы, где насаждается типовое единообразие, но есть и территории, на которых библиотеки близлежащих поселений будут действовать в разном статусе.

Вполне понятно, что библиотечные специалисты не оставили вопросы анкетного опроса без своих комментариев. Совпадение мнений библиотек с администрациями, например, в вопросе «стать бюджетным учреждением», часто больше похоже на приговор, чем обоюдное согласие: *«согласны по необходимости»*, *«если не удастся вариант с казённым учреждением»*, *«наше мнение по переходу на новый тип учреждения спросили, но решение принято администрацией»*. А бывает и так: *«Сегодня учредитель объявил, что наша библиотечная система переходит с 1 января 2011 года в автономное учреждение. Вопрос не подлежит обсуждению»*.

Показательны такие комментарии:

«Переход в казённые учреждения рассматриваем как наиболее стабильный вариант».

«Доходы районной библиотеки составляют не более 50 тыс. рублей в год, поэтому переход даже в бюджетное учреждение поставит библиотеку района в трудное положение».

«Суммы от оказания платных услуг мизерны, повышение цен оттолкнёт пользователей».

«Библиотека ещё не готова к переходу в БУ, тем более в АУ: низкая МТБ, низкий уровень заработной платы».

Библиотеки могут в ответах писать о том, что бюджетный вариант предпочтительнее, а из комментариев выясняется другое:

«Казённое учреждение — лучший вариант, но его даже не рассматривали».

«Официальным письмом нам предложено выбрать: автономное или бюджетное».

«Руководство дало однозначное толкование закона: библиотеки могут быть только бюджетными учреждениями».

«Изначально руководством занята позиция, что мы не психиатрические больницы и казённым учреждением нам быть не положено».

«У нас выбор из двух зол: либо бюджетное, либо автономное (хотя на последнем никто не настаивает), пока остановились на бюджетном (о казённой речи не идёт вообще)».

Есть убеждённые сторонники бюджетных учреждений: *«Это оптимальный вариант», «ЦБС должна быть бюджетным учреждением», «Наиболее целесообразным является реформирование библиотеки в бюджетное учреждение», «Возможно, форма БУ станет более сильным стимулом к развитию, хотя при этом субъективная позиция муниципалитета может иметь решающее значение».*

За большинством ответов видится желание понять суть очередной реформы, когда все учреждения во всех бюджетных отраслях: от тюрем до библиотек должны «подравняться» по желанию учредителя. При этом объективных критериев, позволяющих библиотекам решить очередную задачу на выживание, поставленную государством, просто нет. На это обращают внимание некоторые респонденты: *«Выбор типа учреждения сейчас мотивирован только опасениями за потерю возможности использования средств от дополнительных платных услуг. Когда будет ясность в вопросе с субсидированием, возможно автономное учреждение будет более адекватной формой».*

И все, конечно же, хотят «разъяснительной работы» со стороны методических центров. И гарантий дальнейшего существования. О стимулах развития, как бы заложенных в ФЗ-83 по мысли законодателей, никто не пишет. По нашему мнению, они в нём просто отсутствуют — по крайней мере, применительно к библиотечной сфере.

«Тришкин кафтан» государственной политики

Президент Д. Медведев 25 сентября 2010 года встречался с театральными деятелями России. На этой встрече они подняли вопрос о ФЗ-83. Оказалось, закон не вполне удовлетворяет и театральную общественность. Вот что сказал Президент, отвечая на опасения деятелей театра: *«Безусловно, невозможно применять этот закон в одинаковой*



степени успешности, скажем, к учреждениям в сфере образования, с одной стороны, и к театрам — с другой стороны... Нужно сейчас подготовиться таким образом, чтобы специфика театральной деятельности была учтена в тех документах, которые идут вслед за законом». Он пояснил, что имеет в виду подзаконные акты. *«Вполне можно на уровне постановления правительства, решений министерства культуры, по согласованию с другими ведомствами учесть эту специфику. Нужно только подумать, что конкретно там должно быть, — отметил Президент, — необходимо проанализировать нормы этого закона и выделить те из них, которые либо неприемлемы для театра, либо требуют отдельной расшифровки в специальных постановлениях».*

Подобная позиция, с нашей точки зрения, отражает сложившуюся в стране практику реформирования социаль-

ной сферы. Сначала принимается рыночно-ориентированный закон для «всех», провозглашающий необходимость изменения правового положения существующих бюджетных учреждений, *«способных функционировать на основе рыночных принципов»*, но при этом меняют правовой статус всем, без учёта специфики деятельности реформируемых отраслей. Потом начинается трудная, почти бессмысленная, работа по внесению отдельных поправок, направленных на то, чтобы эта специфика была хоть как-то *«учтена в тех документах, которые идут вслед за законом»*. Не напоминает ли этот подход, уже использованный государством — и в 131-ФЗ, и в 94-ФЗ, и в 174-ФЗ — открытую И. А. Крыловым методику работы под названием «Тришкин кафтан»?

Социальные последствия подобных законов (а ведь были приняты не только упомянутые нами), которые впрямую затронули культуру и — прежде всего — ту её составляющую, которая ориентирована преимущественно на производство общественных, а не индивидуальных благ, катастрофичны. Об этом свидетельствуют и рядовые специалисты, и видные деятели отечественной культуры:

А. А. Калягин: *«Я с болью должен признать: реформы последних лет, от которых мы так многого ждали, только ухудшили положение культуры».* Это 2007 год.

М. Б. Пиотровский: *«Наше законодательство в целом и вся система реформ, проводимых Минэкономразвития, принципиально враждебны культуре».* Это наши дни.

Найдётся ли герой, наследник благородного Тезея, способный, в конце концов, уложить нашего Прокруста на его собственное ложе?

С авторами можно связаться:

basov@nlr.ru

bartova@foravail.ru

Статья о взаимоотношениях власти и культуры в нашей стране и о положении библиотек в современном нормативном кодексе России.

83-ФЗ, библиотека и закон

The article is about the relationship between power and culture in our country and the status of libraries in modern legal code of Russia.

83-FL, a library and the law

ТАТЬЯНА КОРОБКИНА

Размышления у парадного подъезда бюджетной реформы



Куда ж нам плыть?..
А. С. Пушкин «Осень»

Прав классик: осень, как никакое другое время года, наводит на размышления. Всем нам ясно, что российские библиотеки вступают в новую фазу своего существования. Нужно разобраться в том, что происходит. Самое время.



Татьяна Евгеньевна Коробкина,
директор Библиотеки-читальни
им. И. С. Тургенева, Москва

КАК УЖЕ НЕ РАЗ было замечено, в области социальной политики Россия движется в направлении, прямо противоположном тому курсу, в каком идут развитые страны мира: в этих странах образование, здравоохранение, культура делаются всё более доступными для населения. Даже в условиях финансово-экономического кризиса там сохраняются социальные гарантии.

Но ведь и российская стратегия в области библиотечного дела до сих пор была иной. Напомню, что с момента принятия в 1994 г. Федерального закона о библиотечном деле библиотеки в России видели свою основную задачу в том, чтобы своей деятельностью гарантировать *«права человека, общественных объединений, народов и этнических общностей на свободный доступ к информации, свободное духовное развитие, приобщение к ценностям национальной и мировой культуры, а также на культурную, научную и образовательную деятельность»*. Понятно, что свобода доступа к информации и культурным ценностям слабо сочетается с платностью библиотечных услуг.

Здравый смысл подсказывает, что нельзя делать платными основные социальные услуги населению с таким низким уровнем доходов, как в России, да ещё после того, как почти сто лет они были бесплатными.

В какой стране мы собственно живём — бедной или богатой? Цены на нефть и газ не упали, нефтяные и газовые фонтаны бьют по-прежнему, доходы отдельных групп населения даже возрастают, в верхах снова заговорили о том, что нужно откладывать деньги на

чёрный день. У России действительно нет денег на содержание бюджетной сферы или всё дело в приоритетах?

От реформы до реформы

На нашей коллективной памяти это уже вторая бюджетная реформа. Первая (в конце 1990-х) привела к тому, что единый государственный бюджет распался на три бюджетных уровня: федеральный, региональный и местный. В результате принятия в 2003 г. №131-ФЗ в ведение местных властей были переданы 99% общедоступных библиотек страны, которые остались в итоге фактически без средств к существованию. С большим трудом удалось остановить распад ЦБС. Часть библиотек оказались в составе клубов и домов культуры, что не улучшило их положения, хотя и спасло от полного исчезновения. В области культуры этому распавшемуся единому государственному бюджету не было создано противовеса в форме субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов. Целевые федеральные программы не в счёт: они слишком малы по объёму финансирования, чтобы как-то соответствовать реальным нуждам муниципальных библиотек страны.

Барьеры, разделяющие бюджетные уровни, непроходимы. Три года назад для того чтобы пополнить нищие фонды муниципальных библиотек за счёт федерального бюджета, понадобилось принять федеральный закон. Пока что отсутствуют решения вопиющей проблемы передачи печатных изданий с одного бюджетного уровня на другой; в результате, библиотеки, читатели и бюджет (!) несут колоссальные потери.



На состояние библиотечной сети страны негативным образом повлияло отсутствие противовесов размежеванию государственного бюджета, непроходимые барьеры между бюджетными уровнями, а не придание библиотекам муниципального статуса. Во всём мире «библиотеки для населения» находятся в ведении местных властей. Это помогает библиотекам работать в тесном контакте с жителями, быстро откликаться на их потребности, ориентировать свою работу на социальный заказ. Однако в России ряд факторов объективного и субъективного характера не позволил воспользоваться теми преимуществами, которые получает библиотека, имеющая статус муниципальной. Среди этих факторов — скудость местных бюджетов, не поддержанных государством; отсутствие внятной федеральной библиотечной политики, которая давала бы ясные ориентиры органам исполнительной власти на местах; отсутствие широкомасштабных, федерального уровня программ информатизации библиотек и строительства новых библиотечных зданий. Стоит упомянуть также инертность библиотечных сообществ, которые не стали подлинными субъектами библиотечной политики — ни на общероссийском уровне, ни в большинстве регионов РФ. Это, наконец, архаичность профессионального библиотечного сознания: как показывают опросы, регулярно организуемые секцией публичных библиотек РБА, новые идеи и веяния, сформулированные в Модельном стандарте деятельности публичной библиотеки, затронули лишь тонкий слой библиотечного сословия. Я бы не стала в этом винить библиотекарей. Иначе и быть не могло в условиях, когда библиотеки оказались без внимания властей и общества, а россияне перестают читать в силу тех социально-экономических условий, в которых они оказались в последние два десятилетия.

С принятием №83-ФЗ от 08 мая 2010 г. условия существования общедоступных (публичных) библиотек серьёзно усложняются. Конечно, поскольку библиотеки и в форме казённого, и в форме бюджетного учреждения будут жить по государственному (муниципальному) заданию, многое будет зависеть от степени патернализма, проявленного по отношению к библиотекам властями. Всё-

таки непросто в наше время встретить губернатора или мэра, который гордился бы тем, что никогда не посетил библиотеку. Ах, если бы не финансовый кризис...

Признаем также, что в государственном (муниципальном) задании есть положительный момент. Во-первых, задание — это **социальный заказ**, на который должны ориентироваться публичные библиотеки. Количественные показатели, положенные в его основу, как ни посмотри, говорят о степени востребованности библиотеки. Других критериев эффективности работы библиотек на-



ши лучшие профессиональные умы до сих пор не придумали. Во-вторых, задание заставляет библиотеки задуматься о том, кому и зачем они нужны. Внедрять новые услуги. Борьтся за читателя. Развивать конкуренцию, наконец.

Правда, слово «конкуренция», особенно в устах чиновников настораживает. Понятно, что на самом деле речь идёт о снижении давления на бюджет. Что до конкуренции, то в бизнесе она ведёт к вытеснению и поглощению слабых конкурентов. В сфере образования — к закрытию общеобразовательных школ и сокращению на 200 тысяч числа учителей. Почему бы нечто подобное не прогнозировать и в библиотечной сфере? Проще просто закрыть библиотеку, которая то ли из-за отсутствия квалифицированных кадров, то ли из-за хронического недофинансирования оказалась не в чести у населения. Но тут возникает вопрос: а как быть с основными правами человека и гражданина РФ — правом на образование и правом на доступ к куль-

турным ценностям согласно статьям 43 и 44 Конституции Российской Федерации?

Не берёмся судить в полной мере о принципах, на которых должно строиться **государственное (муниципальное) задание** библиотекам: в Москве оно пока не представлено библиотечной общественности. Но московских библиотекарей, также как их коллег из других городов, где библиотеки являются хранителями культурного наследия (зданий, фондов редкой книги, музейных предметов, традиций), не может не волновать вопрос, будет ли включена в задание мемориальная, или, если угодно, краеведческая работа. В нашем представлении это важная, государственная задача. Между тем, из уст начальника управления культуры одного из округов Москвы прозвучало: «А этим библиотеки будут заниматься за счёт заработанных, внебюджетных средств!»

На портале «Государственные услуги. Портал государственных и муниципальных услуг» (www.gosuslugi.ru) в разделе «Культура, искусство» находим подраздел «Библиотечное дело». Он включает две госуслуги: 1. Предоставление библиографической информации из государственных библиотечных фондов; 2. Предоставление информации из государственных библиотечных фондов в части, не касающейся авторских прав. Они будут включены в государственное (муниципальное) задание?

Есть услуги, которые объявили бесплатными библиотечные законы РФ и субъектов РФ (например, в Законе города Москвы о библиотечно-информационном обслуживании населения города Москвы их насчитывается девять). Эти услуги будут учтены в госзадании? Кроме того, публичные библиотеки оказывают социальные услуги для малозащищённых слоев населения, участвуют в целевых региональных и городских программах (в Москве их 18), как правило, без целевого финансирования, так сказать, из чистого энтузиазма. А как должно быть после введения госзадания? Будут ли власти по-прежнему эксплуатировать чувство социальной ответственности библиотекарей? Я знаю, что в регионах уже накоплен большой опыт работы по муниципальному заданию; в ряде случаев задание превратилось в формальность. Однако №83-ФЗ заставляет ▶



по-новому взглянуть на этот опыт и вновь задать отдельные вопросы.

Границы свободы

Приносящая доход деятельность заслуживает отдельного разговора. Сразу оговорюсь, что не вижу никаких перспектив для развития и даже выживания общедоступных библиотек, которые изберут для себя правовую форму **казённого учреждения**. Конечно, и клетка бывает позолоченной (я говорю о бюджетном финансировании, которое сполна компенсирует отсутствие финансово-экономической свободы), однако не в нынешнее время. Я также не вижу публичную библиотеку в форме **автономного учреждения**. В принципе, такие библиотеки возможны, но как-то не верится, что они могут существовать без серьёзной поддержки властей и спонсоров, во всём соблюдая российское законодательство, о котором разговор ниже.

Правовая форма бюджетного учреждения предоставляет ту меру финансово-экономической свободы, без которой невозможны ни эффективная работа, ни развитие библиотеки. Плюсы реформы вижу в том, что, во-первых, библиотека сможет сама распоряжаться заработанными средствами (если чиновники от Минфина не сведут эту самостоятельность на «нет» в подзаконных актах). Эта самостоятельность в значительной степени основана на том, что с 1 января 2011 г. должна быть отменена статья 321.1 Налогового кодекса РФ, которая регулирует порядок ведения налогового учёта учреждениями бюджетной сферы (эта статья приравнивала нашу внебюджетную деятельность к «коммерческой»).

Этой статьёй, которая будет отменена, учёт доходов от «коммерческой» деятельности нам предписано вести по смете доходов (расходов). Из этого положения финансовыми чиновниками **по умолчанию** сделан вывод, что бюджетное учреждение обязано *«возмещать в бюджет»* затраты на услуги, оказанные в процессе приносящей доход деятельности (коммунальные услуги, техническое обслуживание здания, охрана и т. п.), а также амортизацию оборудования, приобретённого за бюджетный счёт и используемого для ведения внебюджетной деятельности. Набегает довольно приличная сумма. И

это помимо уплаты налога на прибыль и налога на имущество, используемое для предпринимательской деятельности.

Такой формулировки, которая приведена выше, вы не найдёте ни в одном нормативном акте. Она существует только в умах ревизоров от казначейства, которые приходят в московские библиотеки с проверкой. Примечательно, что московский Департамент финансов уже работает над тем, чтобы предписать бюджетным учреждениям, как им расходовать самостоятельно заработанные средства: 30% на коммуналку, не более 50% на оплату труда и т. п. Хороша «самостоятельность»!

В №83-ФЗ говорится также, что *«в случае сдачи в аренду с согласия учреди-*



теля недвижимого имущества и особо ценного движимого имущества, закреплённого за бюджетным учреждением учредителем или приобретённого бюджетным учреждением за счёт средств, выделенных ему учредителем на приобретение такого имущества, финансовое обеспечение содержания такого имущества учредителем не осуществляется». Сдача помещений в аренду — вопрос вопросов для московских библиотек, поскольку сегодня доход от аренды поступает напрямую в бюджет города. С моей точки зрения, из приведённого выше положения вытекает, что Правительство Москвы должно будет изменить порядок сдачи в аренду помещений бюджетных учреждений, а именно: доход от аренды должен оставаться в распоряжении того, кому арендуемые помещения переданы в оперативное управление. Причём хорошо бы, чтобы

почасовая сдача помещений в аренду осуществлялась без участия собственника, то есть Департамента имущества. Однако сомневаюсь, чтобы №83-ФЗ был прочитан чиновниками именно таким образом, а значит, без борьбы эту важную льготу библиотекам и другим бюджетным учреждениям не получить.

О том, что Глава 70. «Авторское право», Части 4-й Гражданского кодекса РФ делает невозможным получение сколько-нибудь серьёзного дохода от оказания платных библиотечных услуг, было сказано немало. А вот может ли библиотека зарабатывать на оказании **образовательных услуг**? Тут обнаруживается серьёзное противоречие между двумя федеральными законами: Законом о библиотечном деле, признающим библиотеку «образовательным учреждением», и Законом об образовании, в котором библиотека даже не упоминается. Хотя оба закона в равной мере относятся к разряду «отраслевых» и имеют равную законодательную силу, практикующими юристами эта коллизия толкуется не в пользу библиотек: как правило, библиотекам отказывается в праве осуществлять образовательные услуги (например, включать их в устав).

Дело в том, что российский закон об образовании основан на концепции так называемого формального образования (обучения с обязательной выдачей документа об образовании). У нас словно бы и не знают, что существует концепция «непрерывного образования», признающая, помимо «формального образования», образование «неформальное» (без выдачи сертификата) и «информальное» (самообразование): см. Меморандум непрерывного образования Европейского Союза, принятый в 2000 году в Лиссабоне. «Непрерывное образование» охватывает все формы обучения, которыми человек может воспользоваться на протяжении всей своей жизни («от колыбели до могилы»), и библиотекам в этой системе обучения принадлежит законное место.

В последние годы органы образования в Москве перестали отказывать библиотекам в выдаче лицензий на образовательные услуги, хотя и обставили их получение рядом непростых условий. Но здесь речь о другом. Необходимо добиться в правоприменительной практике признания того факта, что закон об образо-

вании не запрещает библиотекам оказывать «неформальные» образовательные услуги — без выдачи документа об образовании и без оформления лицензии, то есть в форме кружков, курсов, семинаров, студий и т. п. («что не запрещено, то разрешено»). Образовательные услуги должны быть вписаны в уставы библиотек. Платные образовательные услуги могут стать для библиотек важнейшим источником дохода, поскольку потребность в таких услугах, особенно у взрослого населения, я уверена, велика и слабо удовлетворяется сегодня.

«Образовательное сообщество» страны сейчас обсуждает новую редакцию Закона РФ об образовании, где опять ничего не говорится о роли и месте общедоступной библиотеки в системе образования. Может, библиотечному сообществу стоит присоединиться к этому обсуждению?

Мне кажется естественным, что некоторые моменты управления имуществом, переданным бюджетному учреждению на праве оперативного управления, требуют согласования с собственником. Например, распоряжение недвижимым и особо ценным имуществом, участие в хозяйственных обществах и т. д. Но кто этот **собственник**? В нашей стране это чиновничество, которое, как правило, слепо и глухо к нашим проблемам. Эффективно разговаривать с чиновниками можно не иначе, как при участии юристов, которые могли бы сослаться на букву закона. Но где эти юристы и где эти юридические службы, к которым мы могли бы обратиться в случае необходимости? Кроме того, борьба за «правильное» прочтение №83-ФЗ требует, как мне кажется (примеряю эту ситуацию к себе и своей библиотеке), коллективного участия библиотек. Вот где бы нам пригодилась боевая и энергичная библиотечная ассоциация!

«Жертвы будут»

Возвращаясь к вопросу о том, на чём могла бы заработать публичная библиотека, скажу, что вижу решение в диверсификации её услуг, максимальном развитии её **полифункциональности**. Природа публичной библиотеки такова, что, реагируя на вызовы времени, она в состоянии заполнить собой любую социальную нишу. Принцип полифункциональности (библиотека как библиотечный, информационный, культурно-про-

светительный, образовательный, досуговый и коммуникативный центр) заложен в Модельный стандарт деятельности публичной библиотеки. Особое внимание я обратила бы на внедрение в библиотеках не собственно-библиотечных видов предпринимательской деятельности. Это общественное питание, книготорговля, малая полиграфия, продажа канцтоваров, расходных материалов для компьютеров, изданий на CD и DVD, платные культурно-массовые и досуговые мероприятия, экскурсионно-туристическая деятельность и т. п. Конечно, внедрению новых услуг мешает ограниченность площадей в библиотеках, однако при желании выкроить помещения или хотя бы квадратные мет-



ры можно всегда. Учитывая трудности, с которыми сталкивается у нас в стране бизнес, нужно было бы разработать особые меры государственной поддержки приносящей доход деятельности бюджетных учреждений, аналогичные мерам поддержки малого предпринимательства. В том числе сократить число согласований и разрешений на ведение приносящей доход деятельности.

Трудно рассчитывать, что все эти благие пожелания, которые я перечислила выше, исполнятся. Конечно, чиновники будут противиться развитию самостоятельности бюджетных учреждений. Они всегда будут стремиться править за нас. Но мой жизненный опыт подсказывает, что постепенно всё как-то утрясётся. Несмотря на все вызовы времени, думаю, общедоступная библиотека как социальный институт ещё не утратила устойчивости и способности к развитию. Конечно, не обойдётся без потерь для библиотечной сети — жертвы будут. Собственно, ради такой «оптимизации» и проводится реформа. Но, положив руку на сердце, можем ли мы сказать, что все, в большинстве своём, влачащие жалкое существование публичные библиотеки действительно нужны населению? Может, укрупнить ресурсы и дать шанс развиваться

библиотекам, у которых есть потенциал для развития? Важно другое: научиться не повторять прежних ошибок. Отказаться от устаревших стереотипов. Пересмотреть принципы, на которых в крупных городах формируется библиотечная сеть. Например, прекратить строить новые библиотеки внутри крупных жилых кварталов (в пресловутой «шаговой доступности», которая, подозреваю, существовала только на бумаге). Пересмотреть нормативы: в условиях глобальной домашней информатизации, библиотек нужно меньше, но они должны быть другими — в большей степени центрами досуга и общения, чем хранилищами быстро устаревающей мудрости. Понять, что время, когда общедоступная библиотека была главным базисом просвещения народа и научного прогресса, закончилось. Задаться вопросом, зачем и кому нужна сегодня общедоступная библиотека, и ответить на этот вопрос вместе с российским обществом.

Библиотекарям придётся принять новый вызов времени, как мы сделали это двадцать лет тому назад, поставив задачу построить «публичную» библиотеку взамен «массовой» и, в общем и целом, её построили, пусть наши библиотеки, в большинстве своём, пока не выглядят так, как в Финляндии или Германии. Нам придётся мобилизовать все свои интеллектуальные ресурсы, индивидуальные и корпоративные, чтобы выжить в обстоятельствах, которые нам навязаны против нашей воли. Как говорили древние римляне, **закон сувор, но это закон**.

С автором можно связаться:
director@turgenev.ru

В статье рассматриваются последствия двух последних бюджетных реформ для библиотек, те перспективы и возможности, которые открываются перед библиотеками после принятия №83-ФЗ.

Библиотека и закон, нормативно-правовое регулирование деятельности библиотек, коммерческая деятельность библиотек

The article explores the implications of the last two fiscal reforms for libraries, those prospects and opportunities offered to libraries after the №83-FL.

Library and the law, the legal regulation of libraries, business libraries



ЕВГЕНИЯ КУЛИКОВА

Вопросов больше, чем ответов

Разговор по существу



С момента принятия Федерального Закона №83 в библиотеках не прекращается обсуждение последствий, к которым приведёт применение предусмотренных в законе норм. Каждый день в самом разном контексте слышатся слова «казённые», «бюджетные», «автономные учреждения».



Евгения Владимировна Куликова, главный специалист Центральной универсальной научной библиотеки им. Н. А. Некрасова, Москва

СКОРО ПРИДЁТСЯ ЖИТЬ по новым правилам, а информации об условиях перехода на новые формы хозяйствования совсем не так много, как хотелось бы — неудивительно, что практически при каждой встрече библиотекари принимают обсуждать сценарии функционирования библиотек в следующем году.

Первая открытая городская конференция «Москва-БиблиоГород», которая состоялась 3 сентября 2010 г. в Центральной универсальной научной библиотеке им. Н. А. Некрасова, также была посвящена обсуждению этой актуальной темы. Конференция проходила по инициативе Департамента культуры и центральных библиотек города Москвы. В ней участвовали представители Департамента культуры и Департамента финансов города Москвы, Министерства культуры Московской области, управления культуры столичных округов, библиотек Москвы и регионов, а в рамках онлайн-включения — представители Пензенской областной библиотеки им. М.Ю. Лермонтова. Конференция транслировалась в прямом эфире на библиотечно-информационном портале «БиблиоГород» (www.bibliogorod.ru) и веб-сайте ЦУНБ им. Н. А. Некрасова (www.nekrasovka.ru).

Вопросов больше, чем ответов

Основными темами конференции были заявлены: реформа учреждений бюджетной сферы в рамках реализации №83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений»;

совершенствование форм и видов библиотечно-информационного обслуживания населения; технологическая модернизация библиотечного дела; развитие взаимодействия библиотек различной ведомственной принадлежности.

На конференции говорили о перспективах развития библиотечной сети столицы, о формировании единой системы библиотечно-информационного обслуживания населения «БиблиоГород», о том, как эта система будет существовать в условиях бюджетной реформы. Лейтмотивом разговора о реализации Федерального закона №83 стали слова «*вопросов больше, чем ответов*». Какую правовую форму предпочесть, как формировать государственный заказ, как библиотекам зарабатывать собственные средства, что будет с социальными программами? Надо сразу отметить, что разговор на конференции получился содержательный, серьёзный и очень заинтересованный. Иначе и не могло быть: в этот день в Некрасовке присутствовали директор центральных московских публичных библиотек, централизованных библиотечных систем, самостоятельных библиотек, гости из регионов Российской Федерации. Выступающие предлагали своё видение ситуации, делились своим опытом работы в сложившихся условиях. Департамент культуры, директор библиотек, финансисты, юристы вместе продолжают работать над сложными вопросами. Конференция помогла участникам подробнее разобраться в сути грядущей реформы, принять активное участие в обсуждении спорных моментов. На ней было много ярких докладов, однако остановимся лишь на некоторых выступлениях.*

Начальник Управления по вопросам культурной политики и координации деятельности учреждений культуры Департамента культуры г. Москвы Евгений Викторович Медведев открыл конференцию докладом «О развитии библиотечной сети города Москвы в соответствии с проектом Городской целевой комплексной программы «Культура Москвы (2011–2013 гг.)». Он изложил первостепенные задачи проекта: реорганизация бюджетных учреждений (в соответствии с №83-ФЗ); формирование государственного заказа; выполнение государственных услуг, и подчеркнул, что данный проект определяет будущее всей библиотечной системы столицы. В настоящее время проект проходит последнюю стадию доработки, ознакомиться с ним можно на сайте Департамента культуры города Москвы. Также Е. В. Медведев отметил, что все программы и мероприятия Департамента культуры города Москвы и его деятельность в области библиотечного дела, в том числе и в условиях бюджетной реформы, направлены на укрепление и развитие библиотек, совершенствование их предпринимательской и хозяйственной деятельности.

В Департаменте культуры города Москвы разработан план мероприятий по реализации №83-ФЗ. Сегодня проводится работа по формированию и финансовому обеспечению государственных заданий на оказание государственных услуг: «*Надо привыкать к жёсткости конструкции «гос. задание – гос. услуги – зарплата»*. В связи с этим Е. В. Медведев подчеркнул, что сегодня публичным библиотекам и их учредителям необходимо разграничить между собой ответственность за решение ряда задач, таких как: комплексная модернизация библиотечного дела; обеспечение безопасности и формирования фондов; организация новых видов услуг, в том числе социальных; поддержка инновационных проектов системного характера. И, конечно, директорам библиотек нужно учиться, разбираться в экономике.

По мнению Е. В. Медведева, логотип библиотечно-информационной системы «БиблиоГород» должен стать маркой

*Материалы докладов и презентаций, прозвучавшие на конференции, представлены на библиотечно-информационном портале «БиблиоГород» (www.bibliogorod.ru)

качества, свидетельствовать о высоком уровне оказания библиотечных услуг. В любой библиотеке пользователь должен получить весь перечень необходимых ему услуг.

Тонкости определений

Присутствующие на конференции особенно ждали выступления заместителя руководителя Департамента финансов г. Москвы Галины Алексеевны Артёмовой «О мерах по реализации в городе Москве положений №83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений».

Своё выступление Г. А. Артёмова начала с вопроса в зал: «*Кто из присутствующих хочет, чтобы его учрежде-*



В президиуме сидят (слева направо): В. П. Викулова, директор ГБУК «Дом Н. В. Гоголя – мемориальный музей и научная библиотека», Москва; М. С. Бутковская, директор ЦБС «Кунцево», Москва; Г. А. Артёмова, заместитель руководителя Департамента финансов города Москвы; Е. В. Медведев, начальник Управления по вопросам культурной политики и координации деятельности учреждений культуры Департамента культуры города Москвы; О. В. Гришина, заместитель руководителя Департамента культуры города Москвы

ние стало автономным или казённым?» За автономию не проголосовал никто из присутствующих, 5 человек не возражали бы против перехода библиотеки в разряд казённых учреждений. На это Г. А. Артёмова ответила, что Департамент финансов г. Москвы не видит среди казённых таких учреждений, как библиотеки. К казённым учреждениям будут отнесены хосписы, дома-приюты для сирот. Федеральный Закон №83 и был принят для того, чтобы создать конкуренцию за выделяемые субсидии среди бюджетных учреждений, в том числе и среди библиотек. Докладчик завершила,

что объёмы финансирования бюджетных учреждений на 2011 г. не сократятся, а наоборот, увеличатся.

Затем Галина Алексеевна привела сравнительную характеристику бюджетных, автономных и казённых учреждений (учёт, контроль, отчётность, открытость). Среди главных отличий бюджетных и казённых учреждений она отметила финансовое обеспечение, а также особенности совершения сделок у учреждений разного статуса. Казённые учреждения не имеют права предоставлять и получать кредиты (займы), приобретать ценные бумаги. Для бюджетных учреждений, которые также не вправе совершать сделки с ценными бумагами и размещать денежные средства на депозитах, вводится понятие «крупная сделка», которая совершается лишь с согласия учредителя. И казённые, и бюджетные учреждения имеют право осуществлять приносящую доход деятельность и распоряжаться доходами, полученными от указанной деятельности, если это право предусмотрено в его учредительных документах (уставе). Однако у казённых учреждений средства, полученные от приносящей доход деятельности, поступают в соответствующий бюджет бюджетной системы, а у бюджетных учреждений доходы или приобретённое имущество поступают в самостоятельное распоряжение.

Участники конференции засыпали Г. А. Артёмову вопросами, в том числе и такими, на которые пока нет однозначного ответа, так как не все схемы ещё отработаны государством. В заключение она прокомментировала общие вопросы по внедрению новой системы оплаты труда, которая в Москве вводится в действие с 1 января 2011 года.

Платные услуги: что и почём?

Марта Сергеевна Бутковская, директор ЦБС «Кунцево» (г. Москва) в выступлении «Готовность публичных библиотек города Москвы к работе в условиях реформы бюджетных учреждений» прокомментировала суть реформы, отражённой в ФЗ №83, и провела сравнительный анализ показателей финансовой обеспеченности публичных библиотек Москвы по округам в 2009 году. В течение последних лет у библиотек была возможность зарабатывать средства за счёт организации разнооб-

разных платных услуг, однако по ряду причин не все библиотеки смогли воспользоваться этим. В новых условиях дополнительный заработок станет необходим для поддержания полноценного существования библиотек.



Директора библиотек

Главной целью реформы является повышение качества библиотечных услуг, подчеркнула М. С. Бутковская. По её мнению, это можно сделать, предоставив бюджетным учреждениям больше самостоятельности в управлении собственной деятельностью, финансовыми потоками и имуществом, но парадокс в том, что большую самостоятельность, чем библиотеки имеют сейчас, получить вряд ли будет возможно. Вывод: **новый закон, не вносит позитивных изменений в работу государственных учреждений, а наоборот, порождает хаос в их деятельности, лишает государственного субсидирования.**

Значительный интерес вызвало выступление **Сергея Станиславовича Серейчика**, директора СПбГУК «Межрайонная централизованная библиотечная система имени М. Ю. Лермонтова»



С. С. Серейчик

(«О разработке государственного задания для публичных библиотек. Опыт Санкт-Петербурга»). Сергей Станиславович продемонстрировал примеры блоков государственных услуг в библиотеках Межрайонной централизованной системы им. М. Ю. Лермонтова. Цент-

ральное место в этом перечне заняли следующие виды:

- создание нового продукта;
- сохранение культурных ценностей;
- обслуживание потребителей;
- обслуживание пользователей библиотек и организаций;
- обслуживание библиотек;
- оказание методической помощи филиалам системы.

В завершение выступления С. С. Серейчик пригласил всех участников конференции на открытие постоянно действующей выставки «Уголок современной петербургской книги» в Библиотеке-читальне имени И. С. Тургенева.

Татьяна Евгеньевна Коробкина, директор ГБУК г. Москвы «Библиотека-читальня имени И. С. Тургенева», в вы-



Т. Е. Коробкина

ступлении «Как заработать публичным библиотекам в новых условиях?» рассмотрела перспективы развития публичных библиотек, избравших правовую форму бюджетного учреждения. Она констатировала, что в правовой форме казённого учреждения публичная библиотека не имеет шансов на развитие, которое возможно при условии хозяйственной самостоятельности, хотя средства, получаемые сегодня библиотеками от внебюджетной деятельности, очень малы. В свете предстоящих событий, по мнению Т. Е. Коробкиной, постоянной задачей библиотечного сообщества является лоббирование изменений в российском законодательстве с тем, чтобы сделать его более «дружественным» по отношению к библиотекам.

Одним из перспективных направлений в развитии деятельности, приносящей доход, по мнению директора «Тургеневки», является организация библиотекой платных услуг в Интернете, являющимся сегодня важной сферой бизнеса, а также перевод на платную основу услуг, которые библиотеки оказывают другим ведомствам (например, органам социального обеспечения, образования). Она предложила организовать службу юридической поддержки приносящей доход деятельности учреждений культуры в Департаменте культуры города Москвы, организовать обучение руководителей и главных бухгалтеров публичных библиотек приносящей доход деятельности, наладить обмен опытом между бюджетными учреждениями.

В пример Т. Е. Коробкина привела опыт зарубежных публичных библиотек, где применяется принцип частичной оплаты библиотечных услуг. Она отметила, что почти нигде в мире контроль за соблюдением авторского права не возлагается на библиотеки, которые лишь обеспечивают своим пользователям доступ к информации и знаниям. В заключение Т. Е. Коробкина предложила в качестве альтернативы множеству платных услуг в публичной библиотеке ввести единую платную услугу: годовую плату за обслуживание (кроме социальных незащищённых слоёв населения).

Вместе и сообща

Приоритетные направления библиотечного дела города Москвы в условиях новой стратегии обозначила в своём докладе «БиблиоГород. Развитие публичных библиотек города Москвы» **Оксана Александровна Чувильская**, генеральный директор ГБУК г. Москвы «ЦУНБ им. Н. А. Некрасова». Она отметила, что каждая публичная библиотека Москвы по отдельности решает цикл определённых задач: техническое переоснащение; повышение качества библиотечно-информационного обслуживания; обеспечение доступа пользователей к Интернету; создание информационной распределённой ресурсной базы.

Но в эпоху информационного общества уровень библиотечного сервиса выходит за рамки отдельной библиотеки. Не только в целях экономии финансовых и технических средств, но и в силу

необходимости обмена информацией сегодня необходима координация и кооперация деятельности публичных библиотек, результатом чего станет появление библиотечных систем и сетей. Задача создания единой системы библиотечного обслуживания населения столицы поставлена в Законе города Москвы №36 «О библиотечно-информационном обслуживании населения города Москвы».

Объединение публичных московских библиотек в единую систему, с одной стороны, облегчается тем, что они опираются на территориальную общность, имеют специфические задачи по обслуживанию своих читателей. С другой стороны, достижение этой цели потребует реализации целого комплекса задач:

- повышение качества информационно-библиотечного обслуживания;
- программно-техническое переоснащение публичных библиотек города;
- объединение публичных библиотек в единую общегородскую телекоммуникационную сеть;
- обеспечение доступа в Интернет;
- на основе кооперации и координации создание информационной ресурсной базы;



Участники конференции

- создание новых форм и методов информационно-библиотечного обслуживания на основе разработки стандартов и перечней государственных услуг.

Особое внимание присутствующих О. А. Чувильская обратила на то, что система «БиблиоГород» представляет собой открытую информационную систему, интегрируемую с другими информационными ресурсами России и мирового сообщества. В её основе должен лежать принцип виртуального информационного пространства, построенного на открытых стандартах, что означает, что пользователь имеет возможность искать и получать информацию из любых

доступных источников. При этом задача сетевого взаимодействия библиотек — предоставление равных возможностей в развитии каждой библиотеки. Крайне важно, чтобы все библиотеки имели равноценный профессиональный уровень, координировали свою деятельность в области внедрения новых технологий, каталогизации, расширения библиографических ресурсов и обеспечения телекоммуникационного доступа к ним, в области сохранности фондов и



Приветствие О. В. Гришиной, заместителя руководителя Департамента культуры города Москвы

межбиблиотечного обмена, в области повышения профессиональной квалификации и использования профессиональных библиотечных стандартов.

Также О. А. Чувильская изложила основные цели создания библиотечно-информационного портала «БиблиоГород» (www.bibliogorod.ru). Одна из них — предоставление публичным библиотекам, не имеющим своих сайтов, возможности создания на портале собственных виртуальных страничек.

Резюмируя сказанное, О. А. Чувильская подчеркнула, что в основу структурной реорганизации сети публичных библиотек Москвы должна быть положена такая организационная модель, которая позволит гибко сочетать сложившееся профилирование библиотек и их интеграцию для осуществления единой информационной политики и экономного расходования средств.

Павел Анатольевич Пристенский, заместитель начальника Управления по вопросам культурной политики и координации деятельности учреждений культуры, начальник отдела территориальной и досуговой деятельности Департамента культуры города Москвы, подводя итоги конференции, предложил обсудить проект Решения по итогам работы Первой открытой городской конференции «Москва — БиблиоГород».

Проект РЕШЕНИЕ

по итогам работы Первой открытой городской Конференции «Москва - БиблиоГород»

В ходе обсуждения участники конференции определили следующее:

1. Департаменту культуры города Москвы совместно со специалистами городских библиотек разработать пакет нормативно-правовых документов, необходимых для реализации №83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений».

2. Провести совещание Департамента культуры города Москвы по вопросам юридической поддержки деятельности публичных библиотек г. Москвы и определению их правового положения.

3. Разработать стандарт предоставления услуг публичными библиотеками, перечень государственных услуг публичных библиотек, включая платные услуги.

4. Разработать механизмы финансирования публичных библиотек.

5. Упорядочить штатное расписание публичных библиотек, включив в их состав межотраслевых специалистов.

6. Просить Российскую библиотечную ассоциацию разработать методические рекомендации для библиотек относительно внедрения №83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений».

С автором можно связаться:
evk116@mail.ru

Обзор основных докладов, прозвучавших на Первой открытой городской конференции «Москва-БиблиоГород».

Библиотека и закон, нормативно-правовое регулирование деятельности библиотек, коммерческая деятельность библиотек.

Overview of the major presentations made at the first open city conference of the Moscow-BiblioGorod.

The library and the law, the legal regulation of libraries, business libraries

ОЛЬГА АКИНФИЕВА

Из огня да в полымя

Из опыта оптимизации псковских библиотек



Как изменил жизнь обычных псковских библиотек №131-ФЗ? Насколько изменило это их работу? И чего ожидают их сотрудники от нового испытания — №83-ФЗ?



Ольга Вадимовна Акинфиева, заведующая отделом координации Псковской областной универсальной научной библиотеки, заслуженный работник культуры РФ

В БИБЛИОТЕКАХ Псковской области происходит внедрение новых технологий; на базе центральных библиотек работают центры правовой информации, которые ведут информационное и справочное обслуживание населения, организуют массовую работу, методическую, консультационную помощь; все районные библиотеки подключены к Интернету, продолжается работа по созданию сводного электронного каталога библиотек области, осуществляется виртуальное информационное обслуживание жителей области.

Библиотеками области реализуется около 200 программ, в том числе направленных на расширение связей с приграничными зарубежными странами (Эстония, Латвия).

В 2008 году в Псковской области завершился переходный период по исполнению ограниченного перечня полномочий по решению вопросов местного значения на уровне городских (сельских) поселений. Состоялось подписание соглашений по разграничению полномочий в муниципальных образованиях, и на нашей территории в полном объёме вступил в силу №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ». Практически во всех районах области решение вопросов местного значения между районом и поселениями оставлено на уровне районов.

В течение 2009 года наблюдались даже положительные тенденции. Так, удалось сохранить практически все централизованные библиотечные системы. Всего их 26, некоторые из них являются самостоятельными юридическими лица-

ми, некоторые вошли в состав информационно-культурных комплексов, объединившись с клубными системами. Первый опыт такого объединения был достаточно успешным. У нас есть ряд сильных объединений: «Информационно-культурный центр» Великолукского района и «Культура и досуг» Невельского района. Ими руководят выдающиеся специалисты, которые знают специфику работы библиотек и имеют опыт работы руководителями органов культуры муниципальных образований. Такие руководители всегда понимают, как наиболее выгодно показать деятельность библиотек, активно используют и демонстрируют потенциал библиотек и клубов при организации крупномасштабных акций, поэтому эти учреждения имеют поддержку местной власти. В Дедовичском районе центральную библиотеку объединили с краеведческим музеем; и библиотека, и музей активно развиваются, появились новые экспозиции, возросла посещаемость библиотеки.

За два года на уровень поселений были переданы только 4 библиотеки из 388 сельских. Состояние сети общедоступных библиотек характеризуется высоким уровнем доступности для населения. И вот, в 2010 году началась оптимизация сети библиотек. Хорошо, если бы в результате остались половина из действовавших до того библиотек, но зато оставшиеся были бы оснащены современной техникой, оказывали бы населению услуги на современном уровне; однако в результате оптимизации библиотеки лишь переводятся на сокращённый режим работы. Сегодня в нашей области 50% сельских библиотек работают в

сокращённом режиме, не редкость не только 0,75 и 0,5 ставки, а даже и 0,25. Легко представить, что может сделать библиотекарь, приходящий на работу 2 раза в неделю или работающий по 2 часа в день.

Началось повальное закрытие сельских библиотек. Если с 2005 по 2008 год закрылось только 7 библиотек (и только те, которые были расположены в пунктах, где почти не осталось жителей), то тенденция 2010 года уже откровенно пугает. Только в Пушкиногорском районе в течение года по распоряжению местной власти закрыли 5 сельских библиотек из 12, планируют оставить только три сельских библиотеки на все население района, которое составляет около 10 тысяч человек. В полянской библиотеке, имеющей статус модельной, библиотекарь будет работать на полставки.

Почему же закрывают? Ответ один: нет средств на содержание учреждений. Да, в Пушкинских Горах есть монастырская библиотека Святогорского монастыря; есть научная библиотека в Научно-культурном центре федерального уровня, однако попасть туда местным жителям трудно, почти невозможно, так как действует строгая система безопасности; есть центральная районная библиотека, но сотрудникам её грозит сокращение...

Очень уж хотят местные органы власти объединять библиотеки с клубами и превратить их в клубы-библиотеки или библиотеки-клубы. Хорошо, если объединение пройдёт по второму варианту, тогда книги будут в порядке, и статистика, и отчётность будут вестись по форме 6-НК. А вот когда создаётся клуб-библиотека или клубно-досуговое учреждение (у нас в Бежаницком районе есть и такие) — это уже не очень хорошо. Как правило, в таких учреждениях оставляют работать клубного работника, который не знает даже азов библиотечного дела (как, впрочем, и библиотекарь — клубного), и постепенно библиотечная деятельность сходит на нет.

Другой аспект. Книжный фонд в клубах-библиотеках остаётся, но каким образом ведётся статистика, как выдаются книги, кто их комплекзует, обрабатывает литературу, оказывает методическую помощь? Отчитываются клубы-библиотеки по форме 7-НК. Хотелось бы, чтобы в профессиональной печати

подробно и на конкретных примерах были описана деятельность таких объединений, как библиотека-клуб и клуб-библиотека.

Конечно, библиотеки содержат накладно: подписка два раза в год, новые книги надо покупать, а они дорожают и дорожают. Теперь ещё возникла необходимость модернизации библиотек. Псковская областная универсальная научная библиотека с 2000 года проводит областную научно-практическую конференцию «Власть. Население. Библиотека», на которой обсуждаются самые актуальные вопросы — информатизация библиотек, использование информационных ресурсов для развития региона, модельный стандарт деятельности библиотек и т. п. На конференциях присутствуют главы или заместители глав районов области. Все понимают необходимость модернизации, значимость библиотек и библиотечных работников в становлении гражданского общества, потому как библиотекари — это самые уважаемые люди на селе, многие из них являются депутатами сельских поселений или председателями территориальных избирательных комиссий. Но что дальше? Средства выделяются только на зарплату и подписку, комплектование осуществляется за счёт федеральных субсидий и даров. А ещё активно идёт перераспределение старого фонда закрытых библиотек, который уже никому не нужен, поскольку устарел.

Уже несколько лет на оборудование и ремонт идут только 4% от бюджета библиотек. Материальная база находится в плачевном состоянии. Для большинства муниципальных библиотек области актуальной остаётся проблема телефонизации: на 01.01.2010 года телефонизировано только 18,2 % библиотек. Это серьёзно тормозит компьютеризацию сельских библиотек.

Удивительно, но за счёт местных средств удалось открыть 6 модельных библиотек. Не таких, как на Белгородчине, конечно, но эти библиотеки имеют выход в Интернет и способны оказывать полный набор информационных услуг населению.

Но есть такая негативная тенденция — местная власть начинает уплотнять центральные библиотеки или использовать их помещения по другому назначению (имеют полное право).

Объединение в одном здании библиотеки для взрослых и детей сейчас только приветствуется, но в любом случае условия их размещения при этом не должны ухудшаться. В городе Новоржеве произошёл вопиющий случай: в помещении центральной районной библиотеки, требующее капитального ремонта, перевели детскую библиотеку. Посулили капитальный ремонт, дополнительные площади, однако слова не сдержали, обещанные площади впоследствии сдали в аренду предпринимателям.

Многие библиотечные специалисты России были гостями Печорской центральной библиотеки. Только благодаря активной поддержке общественности и Псковской библиотечной ассоциации удалось **приостановить** выселение этой замечательной компьютерной библиотеки из помещения, которое в очень сложные годы (конец 1980-х-начало 1990-х) было реконструировано специально для неё — тогда библиотека ютилась на 50 кв. метрах.

Проблем у библиотек в Псковской области, как и у библиотек во многих других регионах России, много, и все они — из-за недостаточного финансирования.

Становится неуютно, когда к власти приходят руководители, совершенно не понимающие важность библиотечной работы. Неужели они никогда не ходили в библиотеку, не пользовались библиотечными книгами?.. Когда библиотека не защищена законом, она становится заложницей чиновника: как он решит, так и будет. При таком способе оптимизации в скором времени библиотек просто НЕ останется...

С автором можно связаться:
kmc@pskovlib.ru

Статья о судьбе библиотек Псковской области после принятия закона №3-131, как строятся их отношения с местными властями.

Библиотека и закон, нормативно-правовое обеспечение деятельности библиотек, сельские библиотеки

The article is about the fate of the libraries of the Pskov region since the enactment of FL-131, how to construct their relations with local authorities.

Library and the law, regulatory support for libraries, rural libraries

ГАЛИНА ГОРДУКАЛОВА

Интеллектуальный центр региона

Аналитические технологии в библиотеке

Мы решились открыть тему о сложной аналитике словами «невозможное — возможно».

В БИБЛИОГРАФИИ всегда было именно так: некто начинал собирать список новых книг, формировал картотеки из сотен тысяч описаний. Так появлялись первые библиографические своды, огромные краеведческие массивы по всей России, чудесные таблицы Н. М. Лисовского, указатели о творчестве А. С. Пушкина в небольшой библиотеке Кемеровской области, неожиданно глубокие аналитические материалы по картографии области.

Аналитика информационных ресурсов открывает бездонные возможности. Безусловно, их хочется использовать на благо города, края, предприятия. Именно поэтому так важно осознанное участие библиотеки в формировании интеллектуального потенциала края. С одной стороны, библиотеки изначально появлялись с такой миссией — помочь учёному человеку, дать пищу для ума молодому поколению; с другой стороны, эта задача осознанно реализуется лишь специальными, научно-техническими библиотеками, где поле информационных потребностей обозримо.

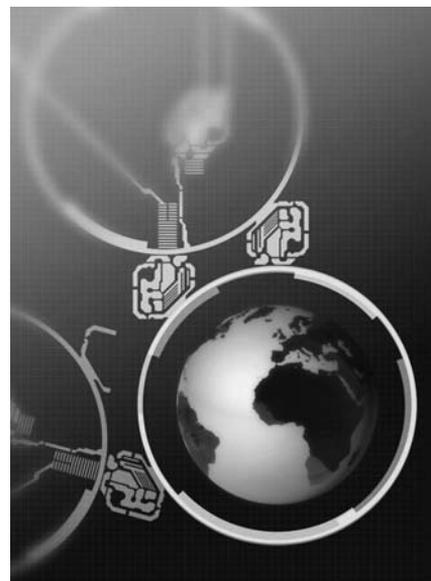
В США более трети исследований базируются на региональном экономическом анализе; в Японии и Индии региональный анализ широко применяется в наукометрических работах; немало примеров такой деятельности и в нашей стране (замечательные обзоры информационных ресурсов региона, в частности, работы новосибирских специалистов в ГПНТБ СО РАН). Если вчера универсальные библиотеки способствовали развитию исторической и филологической наук, то сегодня библиотеки могут стать опорой для перспективного

в регионе научного направления. Как-то ведь удалось Южной Корее осуществить трансферт высоких технологий, да ещё в таком объёме производства!

Регион — открытая система, развивающаяся под влиянием многих факторов (включая личность губернатора), испытывающая большое воздействие со стороны мирового научного сообщества; свой вклад вносят миграция учёных, структурные преобразования, скудное финансирование научных коллективов. Да ещё отсутствие методики, критериев оценки интеллектуального капитала для региона! В общем, одни проблемы.

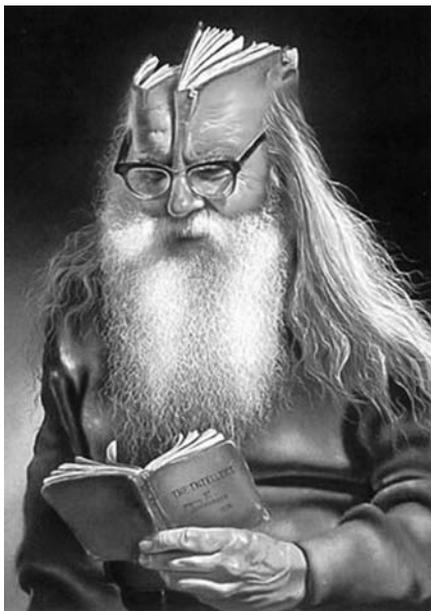


Галина Феофановна Гордукалова, заведующая кафедрой информационной аналитики СПбГУКИ, профессор, доктор педагогических наук, Санкт-Петербург



И всё же... В середине 1990-х один наш студент — Михаил Феофанович — заработать денег на обучение и создал работающую методику регионального анализа для предвыборных компаний! Обследование региона проводилось в течение 10–20 дней, основными инструментами стали внимательное чтение

местных газет, аналитики, небольшие социологические опросы населения. Выявлялось всё — от успешных производств до круга острых региональных проблем. Разумный читатель спросит: «А библиотеке-то это зачем?» Ответ сразу: «Для себя, родненькой!». Для того, чтобы стать нужной городу, краю, студенту; для того, чтобы не комплектовать фонд «по привычке», не предлагать и исследователю, и студенту одни только учебные пособия по менеджменту и маркетингу. Именно такое мониторинговое исследование может сделать фор-



мирование фондов целенаправленным, помочь приблизиться к решению задачи интеграции информационных ресурсов крупнейших библиотек в регионе, определить, коллекцию каких электронных



информационных ресурсов формировать в ближайшие 2 года. Такой анализ поможет выявить культурное наследие и сохранить его.

Почему же наши дети продолжают уезжать в чужие края? Может быть, нам стоит увидеть библиотеку и как интеллектуальный центр региона? Нужно лишь по-новому взглянуть на краеведческий каталог, где отражены материалы о каждом градообразующем пред-

приятии, вузе, научном коллективе региона.

Нужны энтузиасты, которые сделают первые шаги в этом направлении. Материал уже накоплен, он обширно представлен в нашей библиографии, в истории библиотек. Далее в номере — статья, поднимающую эту важнейшую для библиотек тему. Радует смелость и сложность задуманного исследования, тщательность в первых методических шагах, характерная для библиографов. Покоряет и тот факт, что рождается это знание в родной для И. Г. Моргенштейна Челябинской областной библиотеке. Невозможное возможно.

Г. Ф. Гордукалова
gfgord@mail.ru

В статье поднимается вопрос о возможностях и перспективах такого направления деятельности библиотек, как аналитика информационных ресурсов региона.

Библиография, региональный анализ, информационные ресурсы региона

The article raised the possibility and prospects of the activities of libraries, as an analyst of information resources in the region.

Bibliography, regional analysis, and information resources of the region

Культурное наследие Казахстана в фондах РНБ

В Главном здании Российской национальной библиотеки (Садовая ул., 18) в Зале Корфа 23 сентября состоялась торжественная передача в дар РНБ коллекции книг, переданных Национальной библиотекой Казахстана (Алматы).

Уникальная коллекция под названием «Культурное наследие Казахстана», насчитывающая 8490 томов, была издана в соответствии с Государственной программой Республики. Учёные Казахстана отобрали для неё лучшие труды в области истории, археологии, этнографии своей страны, шедевры литературы, художественные альбомы. Среди экспонатов — книги из серии «Религиозно-нравственные дастаны» (собрания казахского народного фольклора, формировавшегося на протяжении столетий); свод «Древний мир права казахов», освещающий историю развития правового сознания казахского народа, и многие другие ценные издания.

Книжный дар является частью масштабного проекта между национальными биб-



лиотеками России (Санкт-Петербург) и Казахстана (Алматы) под общим названием

«Документальная память Казахстана в Российской национальной библиотеке». Согласно Договору между библиотеками, РНБ оцифрует и передаст в дар НБРК электронные копии старых и редких казахских книг, имеющихся в РНБ и отсутствующих в библиотеках Казахстана. Их выявлением занимались совместно хранители РНБ и НБРК. Новые технологии позволяют библиотекарям восполнять недостающие издания без нарушения сложившихся коллекций и перемещения книг.

Передача коллекции «Культурное наследие Казахстана» — это ответный шаг казахских коллег в ответ на передачу им цифровых копий сотрудниками РНБ. В 2011 году в Национальной библиотеке Республики Казахстан состоится презентация цифровой коллекции переданных книг.

Библиотеки-партнёры благодарят Генеральное Консульство Республики Казахстан за содействие в пересылке книг в Санкт-Петербург и организации выставок в РНБ.

НАТАЛЬЯ РАСЦВЕТАЕВА

Вектор взаимодействия

Библиотека и научно-технический потенциал региона

Библиотека и научно-технический потенциал региона: вектор взаимодействия



*Наталья Петровна Расцветева,
зам. директора Челябинской ОУНБ*

НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИЙ потенциал региона складывается из таких факторов, как наличие фундаментальной и прикладной науки, высокотехнологичной производственной базы, своевременное финансовое обеспечение и обновление кадров, быстрое и адекватное реагирование на происходящие вокруг перемены, поддержка наиболее передовых и пионерных направлений исследовательской деятельности. Развитие своего научно-технического потенциала, его эффективное использование обеспечивают региону устойчивое социальное и экономическое положение, повышают конкурентоспособность его продукции.

Челябинская область относится к развитым индустриальным областям страны и располагает богатыми научными и образовательными ресурсами. Здесь функционируют свыше 30 научно-исследовательских и образовательных центров, работают более 12 тысяч научных сотрудников, свыше 700 докторов наук, 3,5 тыс. кандидатов наук. При НИИ и вузах создано и действует около 40 диссертационных советов. В исследовании Ю. Н. Андреева «Сопоставление научно-технического потенциала и инновационной деятельности регионов России» Челябинская область отнесена к группе регионов, являющихся самодостаточными в научном отношении, а по величине затрат на технологические инновации она находится на втором месте после Свердловской области. На прошедшей недавно в Южно-Уральском государственном университете конференции по вопросам развития инновационной деятельности под-

черкивалось, что академическая наука и университеты готовы стать локомотивом для движения экономики Челябинской области и всего Урало-Сибирского макрорегиона.

Ярким примером тому является инновационная деятельность в области суперкомпьютерных технологий Южно-Уральского государственного университета. Университет стал участником программы Союзного государства России и Белоруссии по созданию линейки отечественных суперкомпьютеров, аналогичных по своим характеристикам машинам зарубежных компаний. В настоящее время в университете на полную мощность работает суперкомпьютер «СКИФ-Урал». Суперкомпьютерные технологии применяются в самых неожиданных областях: от испытания бронжилетов до создания одежды. Научные разработки южноуральских учёных находят практическое применение и в других отраслях: разработана виртуальная программа проверки овальности бесшовных труб.

Общепризнано, что развитие научно-технического потенциала региона и страны зависит от степени развитости их информационной инфраструктуры, от соответствующей информационной среды. Их основу должна составлять система банков и баз данных, информационных ресурсов и систем государственных региональных и федеральных органов и различных организаций, работающих на единых организационно-методических принципах, совместимом программном и техническом обеспечении.

Основными участниками информационной инфраструктуры региона яв-

ляются областная библиотека, ЦНТИ, библиотеки вузов и научно-исследовательских учреждений, различные информационно-аналитические службы. Однако каждый из участников действует обособленно, в рамках своего информационного поля: для ЦНТИ приоритетным направлением деятельности является инновационное развитие региона, для научных библиотек вузов — информационная деятельность в соответствии со спецификой вуза и т. д. Только областная библиотека охватывает информационно-библиотечным обслуживанием все отрасли науки и практики; именно она, на наш взгляд, должна играть **роль основного организатора интеграции информационных ресурсов**. Это связано с тем, что областная библиотека:

- обладает большим авторитетом среди учёных и специалистов;
- имеет наиболее полные фонды электронных и традиционных документов (особенно это касается краеведческих и местных изданий);
- оснащена модернизированной компьютерной техникой;
- является центром информационной деятельности в регионе и основным ориентиром в направлениях информационно-библиотечной деятельности;
- удовлетворяет широкий круг региональных информационных потребностей, не лоббирует интересы отдельно взятого научно-исследовательского или научно-образовательного учреждения;
- располагает коллективом высококвалифицированных специалистов, владеющих современными информационными технологиями.

Мы считаем, что интеграция информационных ресурсов перечисленных учреждений и организаций различной ведомственной принадлежности позволит повысить информационный потенциал региона.

В Челябинской областной универсальной научной библиотеке приоритетными группами обслуживания являются учёные, специалисты, начинающие исследователи. С целью оперативного информационного обеспечения этой категории пользователей библиотека расширяет спектр библиотечно-библиографических услуг и создаёт комплекс электронных ресурсов. Одним

из последних назовём электронную коллекцию «Научный потенциал Челябинской области» (<http://unilib.chel.su:6005/root2/proekt/nauka/nauka.html>). Пока она ориентирована на учёных и специалистов общественных и гуманитарных дисциплин, но в перспективе коллекция расширится за счёт включения ресурсов по фундаментальным и естественным наукам.

Коллекция состоит из трёх разделов: «Научные и образовательные (вузы) учреждения Челябинской области»; «Аспиранту и соискателю»; «Ресурсы». Первый из них предоставляет доступ к сайтам всех вузов и научно-исследовательских институтов, действующих на территории области. Второй содержит библиографическую и полнотекстовую информацию, значение которой определяется оказанием методической помощи для сдачи кандидатских экзаменов и написании диссертационного исследования. Третий раздел включает авторефераты диссертаций, защищённых в южноуральском регионе за последние три месяца, местные журналы ВАК, библиотечно-информационные центры и интернет-ресурсы по различным отраслям науки.

В свою очередь, каждая отраслевая страница разбита на три составляющие: ведущие отраслевые научно-исследовательские и образовательные центры (обязательно с включением сайтов региональных учреждений); ВАКовские отраслевые журналы Уральского региона (если таковых не имеется, то ведущих научных журналов); отраслевые электронные библиотеки и порталы.

Данная коллекция представляет собой первый шаг к созданию полноценного электронного ресурса, который будет осуществлять информационную поддержку учёных и специалистов южноуральского региона. В связи с этим были поставлены следующие задачи:

- проведение мониторинга активности публикаторской деятельности учёных и педагогов с помощью наукометрических и библиометрических методов на основе местного обязательного экземпляра;
- организация и создание электронной библиотеки, тематически связанной с наукой и образованием региона;

- разработка оптимальной системы качественного обслуживания тех пользователей библиотеки, которые по своей профессиональной деятельности связаны с научно-технической и образовательной сферами.

Как известно, в настоящее время в библиотечном деле наблюдается сосуществование и взаимодействие двух технологий — традиционной и автоматизированной. Наша библиотека не исключение. В результате происходит трансформация отдельных видов деятельности, появление новых услуг и новых продуктов. Сетевые технологии порождают новые связи и новые средства общения в науке и производстве, однако формирование сетевой информационной среды влекут за собой и множество проблем, решение которых нельзя откладывать:

- нарушение авторских прав;
- недостаточная разработанность систем поиска информации;
- необходимость гармоничного сочетания российских и региональных ресурсов;
- соотношение библиографических БД универсального характера с проблемно-тематическими БД;
- отсутствие гарантий долговременной сохранности фонда электронных документов и др.

Оперативное создание информационных ресурсов будет способствовать повышению научно-технического потенциала региона и позволит информационно-библиотечным учреждениям всегда оставаться востребованными обществом.

С автором можно связаться:
rascvetaeva@mail.ru

Автор рассматривает возможности библиотек в деле развития и поддержки научно-технического потенциала региона.

Интеграция информационных ресурсов, создание информационной структуры региона

The author examines the possibilities of libraries in promoting and supporting scientific and technical potential of the region.

Integration of information resources, creation of information infrastructure in the region

Подводные камни и рифы бюджетной реформы

Что ждут библиотеки от 83-ФЗ?



Секция публичных библиотек РБА в июле-сентябре провела изучение ситуации с внедрением 83-ФЗ в регионах России. В опросе «О вариантах реорганизации публичных библиотек» приняли участие 333 библиотеки из 56 регионов РФ. Ответы на вопросы анкеты библиотечные специалисты сопровождали своими комментариями...

Красноярский край

«Отказ от субсидиарной ответственности в период экономического кризиса является весьма «интересным» пунктом закона. Рост тарифов на коммунальные услуги в течение года, аварии на коммуникациях — всё это придётся оплачивать из средств, предназначенных на книги и подписку. У нас была ситуация, когда финансовое управление вовремя не перечислило средства, произошла задержка оплаты за электроэнергию на два дня, и во всех учреждениях культуры Энергосбыт отключил электричество. И это при наличии субсидиарной ответственности!.. Расходы на командировки, повышение квалификации и выплаты молодым специалистам, скорее всего, не будут финансироваться из бюджета, придётся уповать на собственные доходы».

ХМАО

«По неоднократным разговорам (их нельзя назвать переговорами) с учредителем, вывод можно сделать только один: библиотечная система нашего района — это балласт для администрации, содержать её нет никакого желания, и поэтому желательно перевести библиотеки в автономные учреждения, другие варианты не рассматриваются. Доводы о том, что библиотека на 99,9% не имеет возможности организовать свой производственный процесс на коммерческой основе, так

как она в принципе институт бесплатный, не имеют ни какого влияния на решение администрации. Я не говорю уже о таких статьях, как «массовые мероприятия», «расходные материалы и хозяйственные товары», — всё это уже давно на содержании самих библиотечных работников. Человек, который на свои личные деньги купил картридж, чтобы оказывать услуги по ксерокопированию, должен отдавать доход в бюджет организации. Простите, но это уже слишком, я думаю».

«Вызывает тревогу тот факт, что реорганизация проходит при неучастии РБА и методических центров. Как может сочетаться общая доступность библиотек с платностью их услуг? Нужны консультации экономистов, юристов. Какие риски могут быть и как их обойти?»

НДС, налоги на прибыль, землю, недвижимость. Понятно, на первых порах всё будет без видимых изменений для обеспечения жизнедеятельности учреждения. А потом? Права руководителя при установлении фонда оплаты труда, уровня зарплат (переход на новую систему оплаты труда так и не состоялся). Нет стандартов оказания услуг, нет методик разработки этих стандартов. Что будет, если городской бюджет не соберёт налоги? Учреждение будет недофинансировано. А если тарифы на электроснабжение и тепло будут расти в течение финансо-

вого года, а субсидия не предусматривает этого? А если посреди зимы порыв трубопровода и капитальный ремонт коммуникаций? (У нас летом трижды ремонтировали трубопроводы и ни копейки дополнительных средств!) Почему реформирование проводится в период экономического спада? Когда растёт безработица, растут цены на товары и услуги, а платежеспособность населения сокращается — это, ясное дело, не способствует развитию платных услуг. Всё это приведёт к очередной «оптимизации» сети, в виде её сокращения, чего от нас и ждут. Где-то уже видела картинку: Герасим держит Муму с камнем на шее над водой и говорит: «Отпускаю тебя в автономное плавание...»

Новгородская область

«В настоящее время средства от приносящей доход деятельности являются основными для решения внутренних финансовых проблем библиотек (не только приобретение литературы и периодических изданий, но также ремонт и содержание компьютерной техники и компьютерных программ, решение вопросов по противопожарной безопасности, вплоть до обеспечения телефонной связи и оплаты Интернета). Поэтому отнесение учреждения к определённому типу, исходя из размера внебюджетных источников финансирования, не желательно.»

Архангельская область

«Мало того, что мы два года работаем без повышения заработной платы, так ещё началось движение по организации “автономного плавания”. Но библиотеки — это не подводные лодки, и как только нас причислят к автономным учреждениям, все наши “бумажные кораблики” пойдут ко дну.

В 2009 году наша Межпоселенческая библиотека заработала собственных средств в размере 2% от годового бюджета. Даже если мы с утра и до ночи будем оказывать разнообразные платные услуги, то 10% собственных средств на нашем нищем населении не заработаем. Мы хорошо знаем свою работу и возможности наших пользователей.

С введением автономии будет подписан приговор нашим замечательным труженицам — сельским библиотекам. Там и сейчас жизнь трудная, но как только они попадут в объятия муниципальной власти первого уровня (о чём сейчас в нашей области радостно мечтают!), то возврат к избечитальне гарантирован. На местном уровне быстро изобретут гибрид из клуба-библиотеки-школы-ФАПа (фельдшерско-акушерского пункта), чтобы дешевле содержать.

С закрытием библиотек духовная жизнь деревни закончится окончательно. Не спасёт и пропагандируемый Президентом страны Интернет, потому что нормальные люди привыкли общаться друг с другом, а не с бесчувственной техникой, созданной исключительно как средство связи и хранения информации. В наши библиотеки люди идут не только за источниками информации, но и со всеми своими проблемами, бедами и радостями. На селе авторитет очень многих библиотекарей весьма высок, они понимают, что востребованы и нужны своим землякам. А что с нами делает власть? Пишет антинародные законы, загоняет нищую культуру нищего народа в невыносимые условия. Если библиотечное сообщество НЕ ЗАЯВИТ о себе, то нас скоро не станет. Мы против автономии, и заявление об этом передали в нашу районную администрацию.»

Архангельская область

«У нас создана комиссия по переводу в автономные учреждения, и от нас по-

требовали сделать оценку состояния библиотечной системы. Я сделала таблицу Оценки состояния МБС (взяв за основу методическое руководство из Справочника руководителя учреждения культуры №4 за 2010 г. С.70-72). К таблице приложила письмо, в котором указала все угрозы и риски, которые присущи этому решению. Отдала в Управление культуры и жду результата. Но настроение не радужное, так как приходят тревожные вести из других библиотек. В частности, вчера звонили из одного города Московской области, где всех обязывают переходить в автономные учреждения. Слышала, что ряд библиотек, — те, что раньше уже стали автономными, очень жалеют об этом решении и пытаются вернуться назад в бюджетные. Посоветуйте, что делать...»



Архангельская область

«Реальных действий по реализации №83-ФЗ в районе не предпринимается. Но в отдельном МУКе у руководителя Дома культуры есть желание перейти в автономное учреждение, при этом прихватив три библиотеки муниципального образования. Мы надеемся на отнесения библиотек к бюджетным учреждениям.»

Архангельская область

«В нашем понимании №83-ФЗ имеет позитивное содержание: бюджетным учреждениям дают экономическую свободу, но негатив закона на порядок выше, поскольку библиотеки лишают гарантий бюджетного финансирования. Некоммерческие организации превращают в разновидность коммерческих, главной целью которых становится не культура, а зарабатывание денег. Не будет хватать государственных денег (а этого не избежать с учётом постоянного дефицита бюд-

жета), бюджетные организации будут отыгрываться на карманах граждан. В итоге это приведёт к тому, что будут сокращены социальные гарантии населению.

Перечень платных услуг нашей центральной библиотеки включает 15 позиций, но наибольшим спросом пользуется ксерокопирование и распечатка рефератов, доход от такой деятельности минимальный. В 2008 году он составил 170 тысяч рублей, в 2009 — 140 тыс. руб, на 01.09.2010 года — всего 80 тыс. руб. Может ли наша библиотека, являющаяся исторически некоммерческим бюджетным учреждением, с 2012 года преобразоваться в организацию, способную самостоятельно зарабатывать средства, да ещё в таком объёме, чтобы не только безбедно существовать, но и развиваться? Конечно, нет. Есть бюджетные учреждения (в сфере образования, здравоохранения, библиотеки крупных мегаполисов), которые стремятся приобрести статус автономии для того, чтобы избавиться от жёстких рамок контроля над расходованием финансовых средств со стороны органов казначейства, так как имеют существенные внебюджетные источники доходов. На пути грядущего переустройства есть целый спектр факторов, тормозящих переход в автономию: дефицит бюджета, слабая материально-техническая база учреждения культуры, сложен учёт и отчётность по платным услугам, затраты на обязательный аудит годовой бухгалтерской отчётности. Работа в автономном учреждении требует менеджерской виртуозности.»

Адрес не установлен

«За всю область сказать не могу. Город, которому подчиняюсь, решил однозначно: переходим в бюджетное учреждение. По крайней мере, с ЦБС уже определились. Это не очень радует, поскольку, наши учредители снимают с себя субсидиарную ответственность. Насколько полно учредители смогут сформировать субсидии — непонятно. Сейчас наше управление по культуре разрабатывает нормативы и просчитывает, во что эти субсидии выльются. Но что-то мне подсказывает, что всё будет весьма непросто, мягко говоря.»

ГАЛИНА ПАЛЬГУЕВА

Новая универсалия культуры

Место и роль библиотеки в гуманитарной экспертизе

Библиотеки всех уровней вынуждены решать множество задач, часто им не свойственных. Нужна ли в библиотеке ещё и гуманитарная экспертиза? И что это такое?



Галина Михайловна Пальгуева, специальный корреспондент журнала «Библиотечное дело», кандидат педагогических наук, г. Нижний Новгород

ПРЕДЛАГАЕМАЯ ВНИМАНИЮ читателя статья — это попытка понять сущность и задачи экспертного знания и его составляющей — гуманитарной экспертизы — в повышении эффективности библиотечной деятельности во всех её направлениях.

Цель статьи — обратить внимание коллег на то, что некоторые моменты экспертной деятельности присутствуют в нашей практике; например, прочно вошло в профессиональную лексику такое понятие, как «экспертное обследование работы библиотек». Тем не менее не ошибусь, если скажу, что нам не хватает специальных знаний, относящихся к экспертизе, и навыков их применения.

Мысль о том, что в библиотеке должно быть место для гуманитарной экспертизы, возникла при знакомстве с очень интересной книгой «Экспертиза в современном мире: от знания к деятельности» под редакцией Г. В. Иванченко и Д. А. Леонтьева.¹ Я не ставила своей задачей рецензировать этот сборник, мне хотелось обратить внимание на отдельные аспекты нового для меня понятия и попутно сформулировать некоторые тезисы о применении полученных знаний в работе.

Вместе с тем без общего рассказа о сборнике, наверное, не обойтись. Он представляет собой, как сказано в аннотации, «первую в отечественной литературе попытку междисциплинарного осмысления и конструирования экспертизы как формы гуманитарного знания и особой формы практической деятельности». Издание адресуется специалистам, работа которых связана с

применением экспертного подхода в науках о человеке.

Библиотечная наука и практика, несомненно, имеют отношение к человеку, поэтому сразу обратило на себя внимание утверждение одного из авторов, что «человек должен изучаться как система переработки информации».² Следовательно, человек — это система, запрограммированная на получение, переработку, хранение, а затем и мобилизацию информации для рационального решения задач. Не правда ли, слышится что-то родное? Вполне соответствует определению процесса чтения, как его понимают поборники всеобщей и единственно верной компьютеризации библиотек. Оставим пока эту реплику в качестве заметки на полях и вернёмся к сборнику.

В статьях издания перед нами предстаёт огромный и разноликий мир экспертиз: экологической, педагогической, психологической, искусствоведческой, коммуникационной... Причём здесь перечислены только те направления, с которыми достаточно тесно взаимодействуют и библиотекари. С интересом читаются статьи о методологии и прикладных аспектах рассматриваемой темы: о лингво-семантической экспертизе; оценке ситуации социального моделирования; проверке на «читабельность» слов, идей, текстов; о проблемах экспертизы в образовании, в том числе дошкольном.

Анализ этой информации убеждает в том, что «значительная часть экспертиз должна носить комплексный характер, учитывая междисциплинарное содержание гуманитарного познания».³

Ещё одна заметка на полях: использование достижений и методов смежных

гуманитарных наук: педагогики, психологии, филологии, социологии, — достаточно давно обычное дело не только в библиотековедческой науке, но и в практике работы детских библиотек, поскольку эти науки имеют самое непосредственное отношение к миру детства. С учётом этих особенностей, хотелось бы раскрыть некоторые ключевые понятия заинтересовавшей меня темы.

О сущности и задачах гуманитарной экспертизы

Сама по себе экспертиза как оценка соответствия формализованным постулатам (правилам, законам, нормативам) существует достаточно давно, даже в словаре Ожегова имеется её определение, но в современном мире всё большее значение приобретает понятие **гуманитарной экспертизы**, «которая в свою очередь имеет под собой немалую теоретическую базу и длинную историю».⁴

В число авторов изучаемого сборника входят представители многих гуманитарных наук. Соответственно их подход к трактовке интересующего нас понятия вариативен, как вариативно и их определение того, что представляет или должна представлять собой гуманитарная экспертиза.

Поскольку в данном конкретном случае сборник изучался с намерением поиска места и роли библиотеки в мире экспертиз, представляется правомерным сосредоточиться на тех определениях гуманитарной экспертизы, которые могут быть полезными для диверсификации форм и методов библиотечного дела.

Гуманитарная экспертиза (ГЭ), как утверждает один из авторов, оценивает любую деятельность с точки зрения её значимости, ценности, **последствий и рисков для человека** — как целого социума, так и индивида. «Специфика ГЭ связана с выявлением влияния психологических особенностей людей на социальные события и влияния социальных событий на психологические особенности людей».⁵

Здесь просто сами собой напрашиваются заметки на полях о сравнительных характеристиках чтения как психологического процесса и его влияния на внутренний мир и поведенческие особенности человека.

Однако продолжим изучение.

На взгляд того же автора, «назревает необходимость введения в социальную практику института гуманитарной экспертизы (ГЭ), позволяющей оценивать возможные последствия (как позитивные, так и негативные) принимаемых решений для развития личности».⁶

Известно, что каждая из гуманитарных наук изучает личность человека, но каждая по-своему конструирует его как предмет изучения. В дисциплинарных рамках человек предстаёт как «Homo economicus»; «Homo sociologicus»; «Homo legens» (читающий). «Гуманитарная экспертиза, будучи междисциплинарной, позволяет преодолеть эти ограничения».⁷

Ещё одно ключевое понятие ГЭ может быть полезным для библиотекарей. Экспертная деятельность, в особенности комплексная гуманитарная экспертиза, необходима, прежде всего, в ситуациях неоднозначных, в которых не существует одного «правильного» ответа или решения».⁸ Особенно когда решение, принимается из благих побуждений. Но его последствия могут быть не только неадекватны, но и прямо противоположны ожидаемым результатам. В качестве одного из примеров, иллюстрирующих смысл и содержание ГЭ, приводится ситуация борьбы с алкоголизмом в 80-е годы XX века, в начале перестройки. Принятое тогда решение о вырубке виноградников диктовалось вполне благородными целями сохранения здоровья нации: нечего будет пить — не будет и пьянства. Однако корень зла оказался совсем не там. Авторы антиалкогольного проекта (или прожекта?), исповедуя, скорее всего, политический популизм, не приняли во внимание ментальные особенности конкретных людей, так или иначе имеющих отношение к проблеме. В результате нанесён значительный экономический ущерб, люди, занимающиеся виноградниками, потеряли работу, а алкоголизм и ныне там.

Проблемное поле ГЭ в библиотечной деятельности

Думается, что цитаты из сборника звучат достаточно весомо для того, что-

бы продолжить разговор о месте и роли библиотеки в ГЭ.

Если пересказать суть основных понятий ГЭ своими словами, то техническая, юридическая, медицинская экспертиза и прочие виды экспертиз — это проверка на соответствие определенным законам, нормативам, правилам и т. п. Следовательно, экспертиза гуманитарная — это выявление соответствия ценностным гуманистическим установкам, господствующим в обществе, в социуме. При этом в процессе ГЭ сначала происходит выявление наличия и уровня

этих ценностных ориентаций. Затем составляются экспертные заключения в виде всех возможных сценариев развития событий, итогов реализации программ, проектов, принимаемых законов, телевизионных передач, рекламных акций и того влияния, которое они окажут на отдельного человека и социум в случае соответствия или несоответствия существующим или формирующимся ценностям. Эффективность ГЭ

зависит от того, что все предположительные сценарии будущих результатов и рисков широко освещаются в обществе, для того чтобы каждый мог сделать свой выбор, чётко понимая его последствия для себя и для других.

Более свежий пример. В телевизионной программе М. Швыдкого «Культурная революция» обсуждался вопрос об ограничениях в Интернете. Одни говорили, что всё вредное в Сети нужно запретить, другие задавали законный вопрос о том, кто будет решать, что и кому вредно и что именно нужно запрещать. Обсуждение получилось основанным на одних эмоциях, а потому — бурным и невнятным. Вполне возможно, что если бы авторы передачи могли заказать полноценную ГЭ, всестороннюю проработку этого вопроса и в финале передачи озвучить все предполагаемые варианты воздействия на человека и общество как наличия цензуры, так и отсутствия ка-



ких-либо ограничений, то всё было бы гораздо яснее. Эффективность передачи для каждого конкретного зрителя заключалась бы в снабжении его доказательной информацией к размышлению о том, как строить свои взаимоотношения с Интернетом. Это дало бы более весомые аргументы для принятия возможных административных и других решений по данному вопросу.

При этом не забудем, что авторы изучаемого сборника постоянно напоминают: заключение ГЭ не является ни проектом решения, ни самим решением, обязательным к исполнению. Заключение ГЭ — это возможность видеть проблему более выпукло, детально, открыто.

Приведённые примеры показывают, что широкое поле для ГЭ предоставляет деятельность СМИ. Характер подачи новостей, обилие эротических сцен, сцен насилия и т. д. имеют колоссальное влияние на человека, особенно склонного к внушению. Думается, что в этом ряду найдётся место и для гуманитарной экспертизы влияния на человека книги как носителя информации и чтения как процесса потребления информации.

Что ж, настало время соединить воедино заметки на полях данной статьи и сформулировать экспертный вопрос: **может ли библиотека быть субъектом и объектом ГЭ, выступать организатором и заказчиком ГЭ?** Отдавая себе отчёт в том, что это будет попытка всего лишь первого, к тому же практически на ощупь, приближения, попробую все же ответить на этот вопрос.

Любое экспертирование начинается со знакомства с проблемой. Проблем в современной библиотеке много и большинство из них не имеют однозначного и очевидного решения, следовательно, уже на этом основании они могут быть предметом экспертизы.

Одна из главных проблем, которая мне видится — сохранение библиотеки как таковой, как социального института. Иным она кажется надуманной, иным — решённой в пользу информационных центров, однако утверждение, что библиотека должна быть только центром информации, не единственное. Существуют также понимание библиотеки как центра коммуникации, а детской библиотеки — как центра творческого развития личности. Какое же

влияние будет оказывать библиотека, реорганизованная тем или иным образом на индивида и социум? Вряд ли кто-то возьмёт на себя смелость найти на этот вопрос единственный бесспорный ответ. Разве что библиотека станет объектом ГЭ! Приходится только сокрушаться, что библиотечные перестройки обходятся у нас, кажется, совсем без всякой экспертизы и какого-либо предвидения последствий предпринимаемых изменений.

Прокомментировать это можно следующим образом. За последние лет пять наше профессиональное сообщество вполне освоилось с такими терминами, как «юридическое лицо», «стандарты



оплаты труда», «оказание услуг» и т. д. При оформлении библиотекой статуса юридического лица приглашались юристы для экспертизы подготовленных документов. Это естественный шаг, но экспертиза получалась односторонней. Юристы, так же, как чуть позже экономисты, при подготовке новых стандартов оплаты труда, не учитывали лингвистических, понятийных, функциональных особенностей библиотеки. В результате в регламентирующих документах происходит детерминизация, исчезают такие понятия, как ЦДБ (центральная детская библиотека), заместитель директора (методист, библиограф) по работе с детьми, детская библиотека. Следующий этап — исчезновение вслед за терминами и их носителями. В этих условиях стирание с лица земли детских библиотек пройдёт совершенно незамеченным обществом. Возможность закрытия самостоятельных специализи-

рованных детских библиотек объясняют порой заботой о благе детей и подростков, якобы «во взрослых» библиотеках им будет лучше. Не факт. Давайте спросим социологов, психологов, родителей, самих детей, наконец! Давайте создадим из них экспертную группу. Пусть каждый аргументированно, с применением профессиональных и житейских, что немаловажно, знаний ответит на вопрос, действительно ли дети так уж стремятся попасть поскорее в мир взрослых? Или на каком-то этапе они всё-таки отгораживаются от взрослых, иначе зачем же они создают свою субкультуру? Вполне вероятно, что на этом этапе им необходимо иметь самостоятельную сферу и точки реализации своих намерений и удовлетворения интересов, и такой сферой может быть детская библиотека!

Каковы последствия процесса слияния детских библиотек с библиотеками для взрослых? Кто возьмётся это предсказать, выявить все возможные риски для личностного и творческого развития детей, социализации их личности? На сегодняшний день семья и школа с этим не справляются. Их приоритеты — материальное обеспечение и обеспечение знаниями. Для детской библиотеки наряду с предоставлением доступа к информации, функциональной составляющей, как бы с этим ни спорили, является обеспечение права на творческое, гуманистическое развитие и самореализацию через книгу и чтение. Риски сужения сферы личностного развития детей, с закрытием детской библиотеки или превращением её в незначительный придаток публичной и даже школьной библиотеки, вполне могут привести к негативным последствиям. Как это ни печально, общество к данному вопросу пока ещё равнодушно, у него других забот хватает. Одновременно «взрослые» и школьные библиотеки преследуют узковедомственные интересы, занимаясь перетягиванием на себя одеяла, то есть читателей-детей. И это не голословное утверждение. Согласно статистическим данным (форма БНК), в 2008 году в отдельных ЦБС и взрослых библиотеках Нижегородской области количество читателей — **детей до 14 лет** составило около 47%. Не секрет, что за счёт детей ЦБС решают проблему выполнения плановых цифровых показателей. Учи-

ГЭ и проблемы профессии

Библиотечная наука и практика уже подошли к тому рубежу, когда востребованность подобной работы становится неизбежной. Но... Опять это но! И увы! Проблемы библиотеки, качества библиотечного обслуживания, качества чтения, качества детской литературы выливаются в конечном счёте в проблемы нашего профессионализма.

Нет сомнения в том, что в соответствии с велением времени мы уже вполне освоили методики продвижения чтения в пространстве информационных технологий, социальных рекламных пиар-акций, партнёрских отношений. Они приносят свои плоды. Но какие? Нет ли среди них волчьих ягод? Не произрастают ли эти красивые, но ядовитые ягодки в силу нашей недостаточной компетентности в одном вопросе и её утраты в другом?

Сегодня библиотекарям, особенно детским, нужна серьёзная подготовка для проникновения вместе с читателями в глубь чтения как сложного междисциплинарного процесса. И мы уже всё чаще говорим о себе, как об экспертах в области чтения. На мой взгляд, это более естественная ипостась детского библиотекаря, нежели роль «зазывалы» и продавца информационного продукта. Осознание этого происходит, и работа в этом направлении, несомненно, ведётся. Примеров можно привести немало. Именно детскими библиотекарями вопрос качества чтения поднимается и осознаётся как первостепенный, а роль библиотекаря в его повышении — как ведущая. Но эта роль сегодня не очень заметна в силу разных причин. К сожалению, у нас не всегда есть достаточные основания для того, чтобы называть себя экспертами детской литературы, так как мы зачастую не соответствуем профессиональным требованиям, предъявляемым к этой деятельности.

Наблюдения и выводы локального исследования НГОДБ «Психологические штрихи к портрету детского библиотекаря» говорят о том, что в детских библиотеках сегодня много людей не просто случайных (среди участников опроса — 60%), а таких, которые просто отрабатывают свою нищенскую зарплату. А это развращает: у молодых вызывает профессиональный нигилизм, у пожилых — ригидность мышления, при-

тывая этот факт и то, что публичные библиотеки идентифицируют себя с информационными центрами, то есть занимаются только предоставлением информации, мы имеем проблему без однозначного ее решения. Соответственно, она может стать предметом ГЭ. Более того, поскольку в решении проблемы заинтересованы прежде всего детские библиотеки, было бы естественным, если бы детские, особенно областные детские библиотеки стали заказчиками и субъектами ГЭ. Но...

Возвращаясь к «заметкам на полях» в начале данной статьи, к заметкам о чтении. Глубоко убеждена, что в библиотеке можно, а в детской библиотеке обязательно нужно рассматривать чтение не только как процесс потребления информации и не только как технику чтения. Собственно говоря, определение чтения до сих пор неоднозначно. Мы-то с вами, дорогие коллеги, давно уже видим разделение его на деловое, прагматическое и свободное, творческое. Если быть точной, определений чтения существует не так уж мало, но многоаспектное и сведенное воедино изучение влияния разных видов и моделей чтения на детей разных возрастов встречается редко. Проблема необходимости сохранения чтения художественной классической литературы как средства формирования гуманистических ценностей у детей для многих, к сожалению, не очевидна. Более того, для многих не очевидна, а на самом деле уже болезненно назрела, проблема качества чтения, качества детской литературы, их влияния на детей, а через них и на взрослых, и опосредованно на общество, нацию.

По большому счёту, и здесь библиотеки, в частности ОДБ, могли бы стать субъектом и организатором ГЭ или хотя бы найти в ней свою нишу. Исходя из генезиса ГЭ, задачи библиотекарей как экспертов детского чтения и литературы можно рассматривать не только и не столько через призму литературоведения, то есть систему художественных образов, но и через предвидение воздействия слова, текста на психологиче-

ское состояние детей. Оно может быть как позитивным, так и негативным, в зависимости от ситуативного компонента восприятия художественного произведения. Риски «потребления» некачественной литературы заключаются в том, что чаще всего она находит отклик у людей готовых к внушению, то есть к получению на подсознательном уровне чётких команд, инструкций, призыва к действию, освобождающих от самостоятельного мышления, принятия решения, ответственности за эти решения. Не случайно, большинство рекламных слоганов призывают: «пойди», «купи», «возьми всё, что хочешь».

Поскольку у детей и подростков не всегда отчётливо сформулированы ценностные ориентации и недостаточен житейский опыт, под влиянием низкопробной литературы происходит подмена нормальных человеческих потребностей их суррогатами. К сожалению, подобные риски чаще всего невидимы и неощутимы, а потому и опасны. Особенно опасно то, что занимаются подобной подменой понятий современные авторы, адресующие свои произведения детям и подросткам. Разумеется, особенности современных детей позволяют писателям, якобы от их имени, занимать и отстаивать любые ценностные позиции, но не оправдывают ЛЮБЫЕ, в данном случае малохудожественные, примитивные, построенные по принципу потакания, СПОСОБЫ выражения позиций.

Несовпадение понимания качества чтения, качества детской литературы писателей, библиотекарей, самих детей может быть предметом ГЭ. «Если предъявить спорные произведения выборке разных людей, легко установить их эмоциональную реакцию на них».⁹ Когда она оказывается совпадающей у заметного числа людей, можно говорить о закономерной реакции, влияющей на человека, позитивной или негативной, которую обязан предвидеть писатель, адресующий книгу подростку, и библиотекарь, предлагающий произведение юному читателю.



способленчество, нежелание что-то изменить

Тем не менее основной вывод исследования подтверждает понимание коллегами необходимости качественного комплектования фондов библиотеки качественной детской литературой.

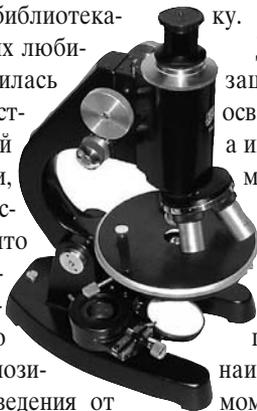
В чем же заключается участие детских библиотекарей, руководителей и ведущих специалистов детских библиотек в этом процессе? Прежде всего, речь должна идти о том, что необходимо обучение навыкам экспертов по детской литературе.

Однако анализ проведённого опроса показал, что в массе своей детские библиотекари не видят себя таковыми. Человек, сидящий сегодня за кафедрой выдачи, очень часто не умеет делать даже элементарных вещей, необходимых в профессии. Например, в другом исследовании мы попросили наших библиотекарей написать отзывы о своих любимых детских книгах. Ставилась задача написать своё, личностное мнение о книге хорошей и о книге плохой. В сущности, это и есть гуманитарная экспертиза книги. Оказалось, что библиотекари сегодня просто не умеют отличать отзыв от пересказа, аннотацию от анонса, фабулу от композиции, отделять текст произведения от неудачных иллюстраций. Но самое печальное, нет развития собственной мысли и её доказательства, то есть используется тезис без аргументов, зато наличествуют общие фразы, речевые штампы, грамматические и стилистические ошибки. Существуют проблемы с оценкой произведений юмористического характера (Г. Остер, А. Гиваргизов), с определением смысла всего произведения, отдельных слов, образов. А ведь воздействует на читателя именно смысл, вызвавший личностную реакцию на слово и текст, а не инвариантное, определённое в словаре значение слова в тексте.

Что же у нас получается? Библиотека как социальный институт может быть объектом, субъектом, организатором и заказчиком ГЭ. А библиотекарь? Какова его роль как человеческого фактора?

Обратившись вновь к сборнику, можно увидеть, что в нескольких его разде-

лах говорится о персональном составе экспертной комиссии, функциях, обязанностях и ответственности экспертов. В двух словах об этом можно сказать следующее: в комиссию должны входить как высокопрофессиональные в своей области специалисты, так и люди **обыденные** (так в книге), поскольку для ГЭ равно важны и знания, и личный житейский опыт, и интуитивные суждения. Кроме того, люди обыкновенные в экспертной комиссии являются выразителями мнения того самого социума и индивида, ради блага которого и проводится экспертиза. И ещё. Присутствие в комиссии людей, не имеющих учёных званий, обязывает специалистов составлять экспертное заключение глубоко научным по сути и адаптированным по способу выражения, то есть таким, чтобы оно было понятным любому человеку.



Думается, что предыдущий абзац некоторым образом уже осветил роль библиотекаря в ГЭ, а именно: в каких-то вопросах он может выступать как высокопрофессиональный специалист, а таких в библиотеках немало, в каких-то — как человек обыкновенный. В практике библиотечного дела наибольшим профессионализмом, как правило, обладает методист. Представители других библиотечных специальностей, достигшие высокого уровня знаний и креативности, также выступают методистами в своей специальности, поэтому, говоря о методистах, мы говорим об обобщенном понимании библиотечного профессионализма. Отсюда следует, что методисты (библиотекари) могут и должны быть экспертами в библиотечном деле и членами любой комиссии ГЭ.

Возвращаюсь вновь на страницы штудируемой книги. Нахожу здесь описание механизма проведения различных экспертиз. Спроецировав на координаты этого механизма требования современной методической деятельности, можно обнаружить их методологическое сходство и, в идеале, говорить о методисте как эксперте.

Первое сходство заключается в том, что задачами методистов являются анализ и пояснение сложившейся ситуации в работе библиотек разных уровней, ди-

агностика используемых форм и методов библиотечного обслуживания и методической работы, оценка их эффективности, обоснование реальности осуществления тех или иных программ и проектов, идентификация и повышение квалификации сотрудников.

На сегодняшний день в полный рост встаёт вопрос о понимании методистами (библиотекарями) своей деятельности в профессиональной сфере именно как экспертной работы.

Традиционно методисты анализируют статистические, планово-отчётные документы. К сожалению, чаще всего за анализ выдаётся простое перечисление проведённых мероприятий, без каких-либо оценок соответствия заявленным целям и прогнозирования развития. Задача методиста-эксперта заключается в выявлении существенно-го и типичного в собранном материале о деятельности библиотеки. (Во всех районах финансируется НДК — это типично, в большинстве библиотек не используются обсуждения книг — это существенно). Сходство методологии заключается в определении места каждого факта в общей системе библиотечной практики. (Проектно-программная деятельность охватывает все стороны библиотечного обслуживания детей, веб-лиогграфия — редкое явление)

Ещё одно похожее, но не часто используемое направление анализа — сравнение фактов для установления связей между явлениями, стоящими за фактом. (Много-мало, лучше-хуже, благодаря чему, что получилось, куда дальше...)

Пока ещё очень несмело применяется относительно новое явление в методической практике — использование смысловых фрагментов документов: дайджестов, информационных подборок, пресс-клиппингов. Эти методы базируются на контент-анализе, реферировании и экспертной оценке. О контент-анализе методисты имеют весьма слабое представление, да и реферирование встречается не часто. Под экспертной оценкой в данном случае понимается соответствие любых видов библиотечной деятельности законам, уставам, положениям, методикам, делопроизводству и т. д. Чтобы избежать перечислений, методист-эксперт должен на основе информации, содержащейся в отчёте о работе библиотеки, проекте, программе, аргу-

ментированно осветить следующие вопросы:

- указаны ли необходимые формальные детали делопроизводства: оформление титульного листа, дата составления, даты проведения всех мероприятий;
- соответствует ли структура отчёта (плана, проекта, программы) особенностям заявленных целей и задач;
- даны ли цифровые показатели в сравнении, за какое время, какая тенденция вырисовывается из данного сравнения;
- имеется ли аргументированное обоснование необходимости проведения различных мероприятий (акций), а также соответствие эффективности их целям и задачам;
- даны ли оценки качества мероприятий по соответствующим методическим стандартам;
- раскрыты ли и оценены использованные при проведении мероприятий формы и методы; проявляется ли (и как) их инновации, нестандартность;
- имеется ли анализ состояния ведущих направлений работы, библиотеки, а также анализ и обоснование их выбора;
- выявлены ли методические ошибки;
- обобщены ли результаты, полученные в рамках каждого из подходов к оценке.

Сходным с ГЭ является и формулирование итогов анализа: справка, обоснование, заключение.

Таким образом, методический анализ должен привести к обобщённым выводам о ценности опыта работы, к прогнозическим рекомендациям по применению этого опыта работы, определить суть проблематики библиотечного обслуживания, работы отдельной библиотеки, основу программ совершенствования библиотечной практики. А это и есть основа практики ГЭ.

О сходстве, а потому и возможности применения методов ГЭ можно вести речь, анализируя работу отделов обслуживания. Их сотрудники проводят различные локальные изучения читательских интересов, предпочтений, рейтинг-

гов популярности книги и писателей. Правды ради следует отметить, что в этой работе библиотекарям чаще всего не хватает того, что делает экспертизу экспертизой — **интерпретации, оценки и прогнозирования.**

Резюмируя сказанное, хотелось бы особо подчеркнуть следующее. Очень часто библиотеки выполняют несвойственную им работу именно потому, что не умеют прогнозировать её результаты, эффективность, необходимость на данном этапе. Повторю ещё раз: локальные прикладные исследования, различные анализы деятельности, как правило, всего лишь констатируют, фиксируют состояние дел, а гуманитарная экспертиза идёт дальше. Она задаётся вопросами:

ну и что? Что из этого следует? Для чего это нужно? Как это повлияет на дальнейшее развитие? В этом её отличие и преимущество.

Другой вопрос, насколько мы осознаём важность и нужность именно такого взгляда на привычную всем библиотечную работу. Отмечая сходство используемых методик, мы всё-таки не можем сегодня говорить о наличии многоаспектной социокультурной экспертизы библиотечной деятельности. Для того чтобы стать действительными экспертами и в своей профессии, и в социокультурной сфере, чтобы сделать роль и место библиотеки в ГЭ значимой, нужно ещё многому и многому учиться.

Ещё об одной очень важной мысли из сборника стоит хотя бы упомянуть. Речь идёт о государственном и общественном статусе гуманитарной экспертизы, процедуре и механизме её заказа и исполнения. Для меня этот вопрос пока останется за рамками статьи, хотя именно здесь кроются реальные проблемы включения библиотеки в реальное осуществление ГЭ.

Сегодня библиотеки только на подходе к использованию экспертного обследования социокультурной ситуации, в том числе и в своих регионах, и в своих библиотеках. А это совершенно необходимо и нам и обществу в целом, поскольку законодательные реформы, создание двухуровневой структуры

местного самоуправления оставляют за библиотеками право выбора, быть ли им востребованными или оставаться «вещью в себе». А если «быть», то какими, и как этого достичь, каковы будут последствия нашего выбора и не только для нас?

С автором можно связаться:
palguevagn@rambler.ru

1 Экспертиза в современном мире: от знания к деятельности / Под ред. Г. В. Иванченко, Д. А. Леонтьева. — Смысл, 2006. — 454 с.

2 Чернов А. В. Экспертная деятельность в регионах: гуманитарные аспекты / А. В. Чернов // Экспертиза в современном мире: от знания к деятельности / Под ред. Г. В. Иванченко, Д. А. Леонтьева. — Смысл, 2006. — С. 167.

3 Сафуанов Ф. С. Гуманитарная экспертология: актуальные проблемы и перспективы / Ф. С. Сафуанов // Экспертиза в современном мире: от знания к деятельности / Под ред. Г. В. Иванченко, Д. А. Леонтьева. — Смысл, 2006. — С. 53.

4 Дерябина О. М. Гуманитарная экспертиза как механизм влияния / О. М. Дерябина // Экспертиза в современном мире: от знания к деятельности / Под ред. Г. В. Иванченко, Д. А. Леонтьева. — Смысл, 2006. — С. 109.

5 Тульчинский Г. Л. Гуманитарная экспертиза как социальная технология / Г. Л. Тульчинский // Экспертиза в современном мире: от знания к деятельности / Под ред. Г. В. Иванченко, Д. А. Леонтьева. — Смысл, 2006. — С. 22.

6 Тульчинский Г. Л. Гуманитарная экспертиза как социальная технология / Г. Л. Тульчинский // Экспертиза в современном мире: от знания к деятельности / Под ред. Г. В. Иванченко, Д. А. Леонтьева. — Смысл, 2006. — С. 11.

7 Юдин Б. Г. От этической экспертизы к экспертизе гуманитарной / Б. Г. Юдин // Экспертиза в современном мире: от знания к деятельности / Под ред. Г. В. Иванченко, Д. А. Леонтьева. — Смысл, 2006. — С. 40–41.

8 Леонтьев Д. А. Экзистенциальные основания экспертной деятельности / Д. А. Леонтьев // Экспертиза в современном мире: от знания к деятельности / Под ред. Г. В. Иванченко, Д. А. Леонтьева. — Смысл, 2006. — С. 45.

9 Леонтьев Д. А. Слова, идеи, тексты как объекты экспертного анализа / Д. А. Леонтьев // Экспертиза в современном мире: от знания к деятельности / Под ред. Г. В. Иванченко, Д. А. Леонтьева. — Смысл, 2006. — С. 43.

С автором можно связаться:
palguevagn@rambler.ru

В статье исследуется вопрос места и функций гуманитарной экспертизы в библиотечном деле.

Гуманитарная экспертиза, оценка деятельности, гуманитарное знание, ценностные ориентации

In this paper we study the place and function of humanitarian expertise in librarianship.

Humanitarian examination, evaluation activities, Humanities



ЕЛИЗАВЕТА ЛЕЩЕНКО

«Ум и дела твои бессмертны в памяти русской»

Мемориально-информационная деятельность библиотеки имени А. С. Грибоедова

Просветительская и мемориально-информационная деятельность библиотеки имени А. С. Грибоедова имеет глубокие исторические традиции: библиотеке-культурному центру Мещанского района Москвы исполнилось сто лет, и все эти годы она вела активную социальную работу.



Елизавета Дмитриевна Лещенко, заведующая информационно-методическим отделом библиотеки имени А. С. Грибоедова, Москва

ИСТОРИЯ БИБЛИОТЕКИ им. А. С. Грибоедова берёт начало 17 февраля 1904 г. Именно в этот день в Городскую Думу от 12 гласных поступило следующее заявление: *«Бессмертное имя Грибоедова составляет предмет славы и гордости всей России, но особенно оно должно быть дорого Москве, в которой он родился и описанию нравов которой он посвятил в свое время лучшее из своих произведений "Горе от ума". Среди разных способов для достижения этой цели можно было бы наметить или сооружение в Москве памятника А. С. Грибоедову, или устройство в Москве городской бесплатной народной библиотеки-читальни имени покойного поэта».*

(Из доклада Комиссии о пользах и нуждах общественных и Городской Управы. По вопросу об увековечении памяти А. С. Грибоедова. 1904 года.)

«Устройством библиотеки-читальни имени А. С. Грибоедова Городское Управление не только почтило бы и увековечило его память, но и удовлетворило бы одной из самых насущных потребностей городского населения. В настоящее время Москва имеет лишь три бесплатных библиотеки-читальни: им. И. С. Тургенева, А. Н. Островского и А. С. Пушкина. При громадном населении Москвы нельзя не признать этого числа библиотек крайне недостаточным. Поэтому устройство ещё одного такого же учреждения сослужило бы населению огромную службу. При этом желательно было бы не делать новые библиотеки, по составу книг приспособленную исключительно для простого народа, но поставить её бо-

лее широко и самостоятельно по образцу Тургеневской читальни». (Из доклада Комиссии о пользах и нуждах общественных 1905 год).

Библиотека была открыта 19 сентября (2 октября по новому стилю) 1910 года в «обездоленном книгами районе» на границе между Суцевской и Мещанской частями Москвы, в доме Мотова, на углу Самарского и Орловского переулков. Был совершён молебен, после которого заведующий Училищным отделением городской Управы Г. А. Пузыревский объявил новое городское просветительское учреждение открытым. Первое помещение библиотеки было крайне небольшим, здесь располагались абонемент и читальня, а самой первой посетительницей стала маленькая девочка, которой выдали сказки.

Лаборатория инновационных изысканий

У истоков создания библиотеки имени А. С. Грибоедова стояли две яркие личности, представляющие прогрессивное направление библиотечной мысли России начала XX века. Заведующей новой библиотекой стала Анна Константиновна Покровская, супруга известного библиотековеда и библиографа Александра Александровича Покровского. Именно он стоял у истоков создания библиотеки имени А. С. Грибоедова, разработал её каталоги и собрал очень обстоятельно продуманный фонд, который составляет сегодня ядро Фонда книжных памятников библиотеки.

Анна Константиновна Покровская была опытным библиотекарем-практиком, работала в библиотеках Петербурга, Сормово, в «Босаяцкой библиотеке



«На дне» в Нижнем Новгороде, устроенной М. Горьким. Обладая большим опытом социально активной просветительской деятельности, она мечтала создать библиотеку-центр книжной культуры для всего района. В тот период А. А. Покровский разрабатывал методы просветительской работы библиотек, проблемы привлечения читателей к сотрудничеству, организации читательских кружков, приспособления библиотечной деятельности к местным условиям. Все свои разработки и изыскания он воплотил библиотеке имени А. С. Грибоедова, которая стала в итоге образцовой библиотекой-лабораторией.



Население района было весьма пёстрым: мелкое мещанство и служащие, предприниматели, крупные фабриканты и богатое купечество; здесь же находились дома дешёвых квартир московского благотворителя Солодовникова, для рабочих и безработной бедноты. Но немало здесь жило и интеллигенции: на Новой Божедомке, 22, родился Ф. М. Достоевский; в 3-м Троицком переулке, 8, жил В. М. Васнецов; на 1-й Мещанской, 23, жил В. Брюсов. Сестра В. Брюсова Надежда Яковлевна была большим другом Грибоедовки и вела в библиотеке занятия по музыке.

Через год после открытия библиотека имени А. С. Грибоедова переехала в здание Благотворительного общества по адресу Больничный переулок, 7. Новое помещение А. К. Покровская находила очень удобным для работы, в верхнем этаже находилась школа.

Библиотека не испытывала недостатка в читателях, и значительный процент среди них составляли дети. *«Неорганизованные дети переворачивали вверх дном все наши порядки, и мы вели ежедневную мучительную борьбу с этой неукротимой лавиной»*, — вспоминала А. К. Покровская. Сама жизнь диктовала необходимость поиска новых форм работы. Грибоедовская библиотека стала одной из **первых в России бесплатных библиотек, где было открыто детское отделение с абонементом и читальным залом**. По сути, существовали две читальни — детская и взрослая.

Разработкой методики работы с детьми занимался Александр Устинович Зеленко. Из своей второй поездки в Америку он привёз *«технику массовой работы с неорганизованными детьми в американских библиотеках»*. *«Мы первые из русских библиотек усвоили эту методику внешкольной работы, увлекая и другие московские библиотеки»*, — вспоминала А. К. Покровская. В утренние часы в особом уголке библиотеки возились малыши. Покровскую упрекали в том, что она устроила ясли вместо читальни, но вместе с малышами пришли в библиотеку и стали читать их матери. Перед нами модель одной из **первых библиотек семейного чтения**. Были специальные **кружки для работы с трудными детьми с улицы**.



Уже в первый год работы библиотеки А. А. Покровский и А. К. Покровская были командированы от Москвы на I Всероссийский съезд библиотечных работников в Петербург с докладом о передовом опыте и положении дел в московских библиотеках. На съезде Покровские впервые услышали о международной десятичной библиотечной классификации. По возвращении в Москву, А. А. Покровский применил десятичную классификацию в Грибоедовской библиотеке. Она стала **первой среди бес-**

платных библиотек России, перешедших на эту классификацию. В систематическом каталоге по десятичной классификации наиболее общедоступные книги были отмечены двумя звёздочками, одной звёздочкой — книги средней доступности. Издавался специальный печатный «Рекомендательный каталог художественной литературы библиотеки им. А. С. Грибоедова», который выдавался на дом. Регулярно вывешивались рукописные рекомендательные списки книг по общеобразовательным наукам и на темы дня. Образцово разработанные А. А. Покровским каталоги Грибоедовской библиотеки в дальнейшем служили учебным пособием для учащихся первых в России Библиотечных курсов.

Для открытия I Библиотечных курсов при Народном университете имени А. Л. Шанявского в Москве (1913) очень много сделала Любовь Борисовна Хавкина, известнейший в библиотечном мире деятель, соратник А. А. Покровского.



Она добилась открытия курсов на пожертвование московского благотворителя Шахова. На курсы съезжался библиотечный актив всей России, а библиотека имени А. С. Грибоедова была показательным учреждением, лабораторией передового опыта. На Курсах А. А. Покровский читал «Методы просветительной работы библиотек». Он рассматривал вопросы организации различных форм читательских кружков, приспособления деятельности библиотек к местным условиям и характеру местного населения, расширению и углублению культурного влияния библиотек, вопросы комплектования и классификации литературы. В основу всех со-

общений А. А. Покровского ложился опыт библиотеки имени А. А. Грибоедова. **Библиотека была своего рода моделью, где испытывались изыскания А. А. Покровского, образцом и практической площадкой его инновационной деятельности.** Курсы содействовали распространению методов работы Грибоедовки на всю Россию, а сами сотрудники библиотеки ездили по стране и делились своим новаторским опытом работы.

«Школа рассказывания»

Почти одновременно с библиотекой родился и **Грибоедовский Кружок Рассказчиков (ГКР)**, у истоков которого стоял А. У. Зеленко; это была своеобразная «школа рассказывания». Кру-



жок представлял собой объединение специалистов в различных областях фундаментальных знаний и просто любителей книги, которые выступали с художественными рассказами особой формы на различные темы. Безусловно, это была очень яркая и оригинальная форма общения с читателями. Познавательная информация доступно, в запоминающейся форме доносилась до самой обширной аудитории. ГКР практиковал постоянные выездные лекции в Солодовниковские дома, где в дешёвых квартирах обитала наиболее социально незащищённая категория читателей.

Кружок включал научную, художе-

ственную и сказочную секции; имелась музыкальная комиссия, которая отвечала за музыкальную работу Кружка. Лекторы делились на рассказчиков и ассистентов. Существовала практика «пробных выступлений», эти выступления оценивала специальная экзаменационная комиссия.

Одновременно с просветительской деятельностью осуществлялись методические изыскания: обсуждались «Проект инструкции ассистентам», методика использования в ходе лекции теневых картин. Отдельно были выделены такие темы, как «К вопросу об исследовании нашей аудитории», «Об углублении интереса, вызванного рассказом», «О составлении вторичных конспектов взамен неодобренных».

При кружке существовали большой и малый Советы, экзаменационная комиссия для научной экспертизы сообщений. В архиве библиотеки сохранились списки тем рассказов и фамилии рассказчиков кружка; среди прочих часто упоминается фамилия Л. Б. Хавкиной. Тематика сообщений была самой разнообразной: «История Земли», «Поездка в Константинополь. (Личные впечатления)», «Кораллы и люди», и даже «О роли фонаря в наших рассказах». Все прочитанные перед аудиторией сообщения собирались и издавались в виде Сборника. В нашем распоряжении находится схема содержания «Сборника Грибоедовского Кружка Рассказчиков» (орфография первоисточника). Выделены тематические блоки: об естественнонаучных рассказах, об этнографических рассказах, сказки Ю. В. Фомина, об исторических экскурсиях и беседах, о библиотечной работе и т. д.

Кружок Рассказчиков практиковал тематические экскурсии, в том числе в Третьяковскую Галерею и в московские театры на Масленичной неделе. Эти экскурсии предварялись специальными лекциями. В сборник ГКР была включена отдельная глава об исторических экскурсиях и предварительных беседах к ним. Осуществлялся показ картин с фоном, практиковались разнообразные формы клубной работы, действовали передвижные пункты выдачи книг для жителей «солодовниковских домов».

При кружке ГКР имелась методическая библиотека, книги из которой можно было получать во время всех заседа-

ний и для подготовки к лекциям. ГКР подготовил кадры талантливых преподавателей. Здесь начинал свою работу теоретик художественного рассказывания А. К. Шнейдер. Кружок обслуживал 25 читательских аудиторий, в том числе подростковых; А. У. Зеленко практиковал рассказывание в детской читальне Грибоедовки и способствовал распространению такого опыта в библиотеках Москвы и России.



Общество друзей Грибоедовской библиотеки

Организованное в 1916 году при библиотеке Общество друзей Грибоедовской библиотеки ставило целью помочь библиотеке в осуществлении её культурно-просветительских задач.

Общество насчитывало 70 членов — представителей творческой интеллигенции, просвещённых промышленников и купечества, меценатов. (Так, профессор И. В. Сытин являлся членом этого общества с момента его основания). При Обществе были организованы специальные комиссии: справочная, техническая, художественная, которые выделяли докладчиков и организовывали всевозможные диспуты и лекции. «Общество друзей Грибоедовской библиотеки в Москве имеет целью содействовать Московской Городской библиотеке имени А. С. Грибоедова в осуществлении её культурных задач. Район деятельности общества — Российская Империя». (Устав Общества). Таким образом, уже в дореволюционное время общественному началу в работе публичной библиотеки придавалось большое значение. Александр Александрович и Анна Константинов-

на Покровские разработали модель новаторской, социально активной библиотеки, подлинного культурного центра района, и эта модель прошла проверку временем.

В 1915 году к десятилетию деятельности библиотекой была организована выставка «Что у нас в районе есть и чего нам не хватает». Она отразила такие аспекты городской жизни, как народное образование, здравоохранение, санитарное состояние дел в районе. Грибоедовская библиотека занимала активную социальную позицию и стремилась свя-



зять свою деятельность с реальными проблемами населения.

Стать соучастником

Сегодня библиотека имени А. С. Грибоедова продолжает богатейшие традиции просветительной и практической деятельности и творчески их развивает.

Комплекс социальных мероприятий для читателей с ограниченными возможностями объединён в многоаспектную тематическую программу «Соучастие», которую библиотека имени А. С. Грибоедова осуществляет совместно с Управой Мещанского района. Цель программы — создание безбарьерной жизненной среды.

Основными задачами этой программы являются:

- вовлечение особых читателей в культурную и духовную жизнь общества;
- оказание читателям с ограниченными возможностями помощи в реализации их внутреннего творческого потенциала, поддержание их личностного достоинства;
- снятие ощущения разобщённости и одиночества;
- помощь в формировании позитивной картины действительности;

- содействие психологической адаптации и социальной активности читателей с ограниченными возможностями в условиях мегаполиса.

В своё время А. К. Покровская мечтала максимально расширить сферу обслуживания всех категорий читателей, «у нас даже была идея обслуживать слепых», — пишет она в своих воспоминаниях, — но, к сожалению, эта идея не осуществилась». Сегодня в читальном зале библиотеки установлено **тифло-оборудование для слабовидящих читателей**. Для слабовидящих читателей оборудованы тифло-информационные рабочие места с русифицированной программой экранного доступа к персональному компьютеру с синтезом речи на русском и английском языках, подъездные пандусы, места обслуживания, специальные туалетные комнаты.

В рамках программы «Соучастие» Центральная библиотека каждый вторник проводит бесплатные уроки компьютерной грамотности для читателей-пенсионеров и социально незащищённых слоев населения.

Программа предполагает работу не только с теми, кто уже стал читателями библиотеки, но и с теми, кто не выходит за пределы своей квартиры. Наша задача — помочь таким людям преодолеть изоляцию, выйти в мир общения. Организовано обслуживание инвалидов на дому, осуществляется доставка литературы на дом библиотекарями-«книгоношами». Проводятся специальные заседания **Библиоклуба** для читателей с ограниченными возможностями, виртуальные экскурсии по фотовыставкам и виртуальные путешествия по городам и странам.

Библиотека им. А. С. Грибоедова стремится делать досуг читателей с ограниченными возможностями разнообразным и интересным, создать площадку общения для читателей разновозрастных категорий, сделать атмосферу Библиоклуба близкой к семейной.

Ещё один проект библиотеки — альманах для инвалидов «Домосед». Альманах выходит три раза в год. Издание предназначено для людей с ограниченными возможностями, инвалидов, чья жизнь в силу обстоятельств ограничена стенами квартиры.

Журнал публикует новинки прозы и поэзии московских авторов, членов

Союза журналистов, Союза писателей Москвы и различных литературных объединений города. Он расширяет картину мира для читателей с ограниченными возможностями, знакомит с обычаями и традициями различных стран и народов; рассказывает о знаменитых и незаслуженно забытых людях России; предлагает уроки здоровья и общение на страницах дискуссионного клуба; открывает неизвестные страницы классики. Издание отличается жанровым разнообразием: здесь и историко-литера-



турные очерки, и путевые заметки, и вернисаж авторских фотографий, и размышления, эссе, дискуссии, и сказки для взрослых. Предусмотрена и обратная связь с читателем.

Журнал помогает формированию позитивной картины мира, снимает ощущение разобщённости и одиночества, способствует психологической адаптации категории читателей с ограниченными возможностями. Не случайно символом журнала является окно в мир. Библиотека вводит читателя-инвалида в большой и яркий мир чтения, информации и общения.

Обязательным условием проекта является адресная доставка альманаха на дом читателям. Это способствует укреплению связей между библиотекой и такой сложной категорией читателей, как инвалиды, позволяет привлекать в библиотеку читателей из числа членов их семей, дать таким семьям ощущение заботы и внимания.

Приблизить эпоху

В лучших традициях работы Грибоедовского Кружка Рассказчиков с

детьми библиотека осуществляет **информационно-мемориальный проект «Дети и классика»**. Проект призван содействовать приобщению юных читателей к нашему культурному наследию. В проект включены следующие позиции:

- цикл выездных лекций-рассказов для учащихся 4–10 классов школ ЦАО г. Москвы, в цикле принимают участие юные исполнители музыкальной школы имени Н. Осипова;
- выпуск иллюстрированного издания на темы лекций для разновозрастной читательской аудитории;
- цикл выставок-вернисажей работ учащихся Московской детской художественной школы имени В. А. Ватагина;
- костюмированные инсценировки с участием учащихся школ ЦАО г. Москвы;
- экскурсии в музеи и музеи-усадьбы для детей-участников конкурсов, викторин и театральных постановок.



Основой программы является яркий зрительный образ, запоминающийся, обязательно связанный с современностью. Сверхзадача — приблизить ушедшую эпоху через визуальные, слуховые, эмоциональные впечатления.

В 2010 году цикл посвящён 215-й годовщине со дня рождения А. С. Грибоедова и 100-летию библиотеки имени А. С. Грибоедова. Библиотекой проведён цикл лекций-рассказов о детстве и личности А. С. Грибоедова, виртуальные путешествия по Грибоедовской Москве: с демонстрацией презентаций «Хмелита для Грибоедова», «Зимний

день рождения в Хмелите», «Виртуальное путешествие в Грибоедовскую Хмелиту», «Московское детство Грибоедова», «Всероссийский Грибоедовский праздник в Хмелите».



Весь фотоматериал подготовлен работниками библиотеки специально для этих показов. Материал для лекций подобран из фондов Государственного центрального театрального музея имени А. Бахрушина и Государственного историко-культурного и природного музея-заповедника А. С. Грибоедова «Хмелита». Библиотека тесно сотрудничает этими с музеями.

В цикле принимают участие юные исполнители музыкальной школы имени Н. Осипова. Имя Грибоедова, блестящего виртуоза-импровизатора неотделимо от музыки, поэтому в зале звучит музыка эпохи и изумительные лёгкие и прозрачные вальсы, сочинённые самим Александром Сергеевичем. Все музыкальные номера исполняются детьми, талантливыми учениками педагога Е. В. Берёзкиной. В этом и заключается особенность программы «Дети и классика»: дети сами становятся творцами и участниками действия, вместе совершают виртуальное путешествие в страну грибоедовского детства, наслаждаются звучанием дивных вальсов Александра Грибоедова, Шопена, салонной музыки XIX века.

В год 100-летнего юбилея со дня основания библиотека имени А. С. Грибоедова подготовила выпуск **иллюстрированного издания «Грибоедовская Москва»**, адресованного учащимся школ и студентам образовательных учреждений. На страницах книги предпринята попытка представить Москву такой, какой её видел автор «Горя от ума», а также показать Москву современную. В издании использованы исторические документы, изображения предметов быта грибоедовской эпохи, интерьеров, современные фотографии памятных мест Москвы, связанных с именем А. С. Грибоедова, фоторепортажи с театральных

премьер «Горя от ума». Большая часть фотоматериала — авторские работы сотрудников библиотеки. Иллюстрации дают максимально ёмкую и наглядную информацию о веке А. Грибоедова, личности писателя и его образе жизни. Иллюстративный ряд дополнен цитатами современников, людьми из близкого окружения Грибоедова, цитатами из его писем. Фактографический материал легко усваивается и запоминается через яркие зрительные образы. Далёкое, ушедшее время связывается в сознании читателя с понятными современными символами, запоминается и понимается по-иному. Библиотека ищет способы сделать интеллектуальные сокровища XIX века понятными современному молодому человеку, и такой способ помогает преодолеть «границу времени», **создаёт эффект присутствия**, облегчает восприятие информации.



К сожалению, современные школьники не всегда любят читать самостоятельно. Нам хотелось подтолкнуть их к этому увлекательному занятию, поэтому мы предложили их вниманию всем доступный визуальный ряд. **Цикл выставок-вернисажей на темы произведений писателей-классиков** проводится силами юных талантов из Московской детской Художественной школы имени В. А. Ватагина. Юные художники перед созданием своих работ неоднократно перечитывают классические произведения, стремятся глубже понять и прочувствовать литературный текст. Обращаются к произведениям, лёгшим в основу этих работ, и зрители-дети. Очень ценно, что в этих работах присутствует собственный взгляд на мир писателя,

подкупающая искренность и целостность, которая была бы приятна и самому писателю. «*Это удивительно счастливый проект*, — считает Иван Миляев, директор школы имени В. А. Ватагина, заслуженный художник России, — *рисунки получаются просто лучезарными*». Вернисажи нынешнего года посвящены творчеству не только А. С. Грибоедова, но и Н. В. Гоголя, К. Коллоди, А. П. Чехова. Ребёнку-художнику под силу литературный материал, разнообразный и сложный. Выставки получились очень интересными, зрелищными и понятными для школьников. Библиотекой имени А. С. Грибоедова разработан длительный проект сотрудничества с художественной школой имени В. А. Ватагина для школьников Центрального округа Москвы.

Совместно с учениками гимназии №1529 (бывшая школа №29 имени А. С. Грибоедова) библиотека осуществила инсценированное возложение цветов к памятнику автору «Горе от ума» на Чистопрудном бульваре. Учащиеся в костюмах эпохи начала XIX века представили вниманию собравшихся созданное на основе писем А. Грибоедова к жене Н. А. Чавчавадзе-Грибоедовой костюмированное действие «Александр и Нина. История любви». Учащиеся, их родители, заново открывали для себя личность А. Грибоедова, исчезала «классическая лакированность» темы, стирались временные границы.

Присутствие подлинного исторического контекста является обязательным условием проекта «Дети и классика». В этом году предусмотрена экскурсия учащихся, победителей различных конкур-

сов, в родовую усадьбу семьи Грибоедовых. Библиотека тесно сотрудничает с коллективом музея-усадьбы, участвует в проводимых им научных конференциях и юбилейных мероприятиях.

С автором можно связаться:
bibliograf@cbs2cao.ru

Рассказ об истории и основных направлениях деятельности московской библиотеки им. А. С. Грибоедова.

История библиотечного дела, библиотечное обслуживание инвалидов, социальная миссия библиотек

The story is about the history and main activities of the Moscow Library named after Griboyedov.

History of librarianship, library services, disabilities, social mission of libraries

Прадо выставляет редкости

Знаменитый музей Прадо (Prado Museum), Мадрид, Испания, впервые выставил экспонаты своей библиотеки. Посетители музея смогут увидеть уникальные издания из фондов музея, включающие в себя 40 книг и манускриптов, датированных от 1500 до 1750 года.

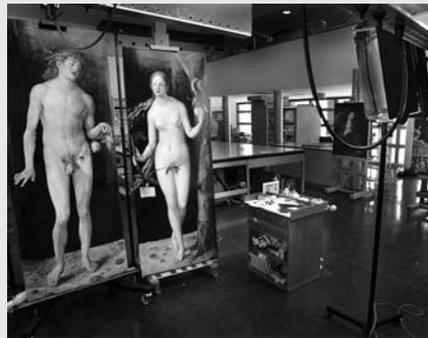


Выставка разделена на 3 части. Первая носит название «Библиотека искусства» (Bibliotheca artis), в которой собраны основные работы об искусстве, начиная с великих трактатов эпохи итальянского Ренессанса. Там представлены работы Леона Баттиста Альберти (Leon Battista Alberti), Леонардо да Винчи (Leonardo da Vinci), а также первый трактат о законах перспективы Даниэле Барбаро (Daniele Barbaro), портрет которого руки Тициана (Titian) также находится в коллекции музея. Северный Ренессанс представлен теоретическими сочинениями Альбрехта Дюрера (Albrecht Dürer), в том числе первым латинским изданием его трактата. Также в эту секцию включена копия основополагающей работы по истории искусства – «Жизни» Васари (Vasari).

Испанская теория искусства является одной из важнейших частей этой экспозиции. Там представлена работа Фелипе де Гевары

(Felipe de Guevara) «Комментарий к изобразительному искусству», недавно найденная среди фондов библиотеки Мадрасо (Madrado library), а также демонстрируется небольшая часть первого издания «Изобразительного искусства» Франсиско Пачеко (Francisco Pacheco) с авторскими заметками и репродукцией его портрета руки Диего Веласкеса (Diego Velázquez).

Вторая часть выставки, названная «Библиотека архитектуры» (Bibliotheca architecturae), включает в себя выдающиеся трактаты в этой области искусства. В ней большую часть также занимают работы итальянцев – Витрувия (Vitruvius), Виньола (Vignola), Серлио (Serlio) и Палладио (Palladio). Эта секция включает в себя немец-



кие, французские и испанские книги об архитектуре, в том числе книги, посвященные массовым мероприятиям. В них описываются временные строения, воздвигавшиеся для праздников, похорон и других событий.

Третья часть экспозиции носит название «Библиотека изображения» (Bibliotheca imaginis). В ней особое внимание уделено роли книжных иллюстраций в европейском искусстве раннего Нового времени. Там, в частности, представлены пособия для подго-

товки художника, в которых шаг за шагом описано, как изображать человеческое тело. Среди них особое место занимает редкая и важная работа Хосе Гарсия Идальго (José García Hidalgo). Эти книги имели важнейшее значение для художников, которые таким образом создавали формальную базу для их же собственных работ.

На выставке также представлены книги, важные для понимания значения искусства Ренессанса и Барокко, в частности, иллюстрированные издания «Метаморфоз» Овидия (Ovid) и «Иконологии» Чезаре Рипы (Cesare Ripa) и другие книги, содержание которых вдохновило художников, чьи картины находятся в музее Прадо.

В 2009 году музей Прадо и сервис Google Earth совместными усилиями создали виртуальную галерею, в которой все желающие могут увидеть 14 самых знаменитых картин из собрания музея. В их числе входят «Три грации» Питера Пауля Рубенса (Peter Paul Rubens), «Снятие с креста» Рогьера ван дер Вейдена (Rogier van der Weyden) и «Менины» Веласкеса.

«Вокруг света» рассказывал о том, что одним из главных экспонатов завершившегося 3 октября книжного фестиваля Уигтауна (Wigtown Book Festival), Шотландия, были страницы рукописи Джона Роулинг (JK Rowling), создательницы романов о Гарри Поттере (Harry Potter). Два рукописных листа содержат «Балладу о почти безголовом Нике» (The Ballad of Nearly Headless Nick), которая должна была изначально войти в книгу «Гарри Поттер и тайная комната» (Harry Potter and the Chamber of Secrets), однако была вырезана оттуда перед публикацией.

Вокруг света

ТАТЬЯНА КИСЕЛЁВА

Живые свидетели истории

Вторая жизнь периодических изданий

«Газеты — это почти рукописи... Они отражают нашу общественную жизнь больше, чем книги», — писал в своё время В. И. Саитов. И именно газетные издания наиболее уязвимы с точки зрения сохранности.



Татьяна Михайловна Киселёва, главный специалист научно-методического отдела Иркутской областной государственной универсальной научной библиотеки им. И. И. Молчанова-Сибирского

ОБЕСПЕЧЕНИЕ сохранности редких фондов неразрывно связано с условиями их хранения и использования. Неуклонно возрастающий в обществе интерес к историческим источникам влечёт за собой всё более интенсивную их эксплуатацию. Редкие издания оказываются востребованными для копирования в научных и издательских целях, используются при организации разнообразных экспозиций как внутри библиотеки, так и за её пределами.

Самыми уязвимыми с точки зрения сохранности являются газетные фонды. В первую очередь это связано с тем, что срок жизни газетной бумаги ограничен 50 годами. Проблему сохранности печатных оригиналов газет и предоставления доступа к содержащейся в них информации способно решить микрофильмирование, перевод в цифровую форму.

Иркутская областная государственная универсальная научная библиотека им. И. И. Молчанова-Сибирского (ИОГУНБ) является региональным краеведческим и библиотечно-информационным центром, а следовательно ответственна за сбор, хранение и предоставление населению произведений

местной периодической печати. В сентябре 2007 года ИОГУНБ приступила к реализации проекта «Дореволюционная периодическая печать Иркутской губернии». Цель проекта — создание электронных версий иркутских периодических изданий XIX–начала XX века.



Наша библиотека обладает уникальной коллекцией краеведческой периодики. Являясь в большинстве случаев единственным историческим источником, реально передающим дух времени, иркутские газеты представляют собой значимое явление в культурной жизни нашего региона. В фонде отдела историко-культурного наследия находится 179 подшивок краеведческих газет (14 названий), изданных в Иркутске и других городах Сибири с 1858 по 1930 гг. Из них на конец 2008 г. было оцифровано 79 подшивок, что составляет 43,5%. Это иркутские газеты: «Иркутские губернские ведомости» (1859–1916), «Сибирь» (1878, 1885–1887, 1906, 1909–1910, 1914), «Восточное обозрение» (1882, 1884, 1888, 1889, 1902, 1903, 1904, 1906), «Сибирская мысль» (1911), «Наша мысль» (1911), «Восточный край» (1906) и др. По мере сканирования их электронные версии размещаются в свободном доступе на сайте библиотеки.





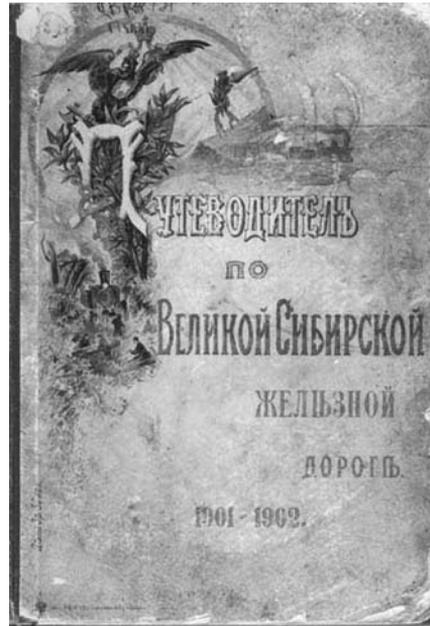
Следующим этапом проекта стало создание электронного издания, в которое вошли выпуски газеты «Иркутские губернские ведомости» — первого официального печатного органа в нашем крае — за 1857–1858 гг. Знакомство с её публикациями даёт представление об общественной, политической и культурной жизни региона того времени. Сравнивая публикации 1857 г. с последующим годом, можно наблюдать за тем, как материалы газеты становятся



интереснее, темы — разнообразнее, полемике — острее, недаром небезызвестный иркутский городской голова Владимир Платонович Сукачев писал в изданной в 1892 году книге «Иркутск. Его место и значение в истории и культурном развитии Восточной Сибири»: «Тот, кто хочет знать, как жилось, что делалось и думалось в Иркутске, как центре Восточной Сибири, в конце пятидесятых и начале шестидесятых годов <XIX в.>, должен пересмотреть «Иркутские Ведомости» того времени».



Работа специалистов Иркутской областной научной библиотеки, подготовивших электронное издание «Дореволюционная печать Иркутской губернии. Выпуск 1. «Иркутские губернские ведомости» 1857–1858 гг.», включала в себя сканирование первоисточников, распознавание, вычитку и правку полученных текстов. В результате сегодня



любой желающий имеет возможность ознакомиться с содержанием ценных материалов, хранящихся в фондах нашей библиотеки, в Государственном ар-

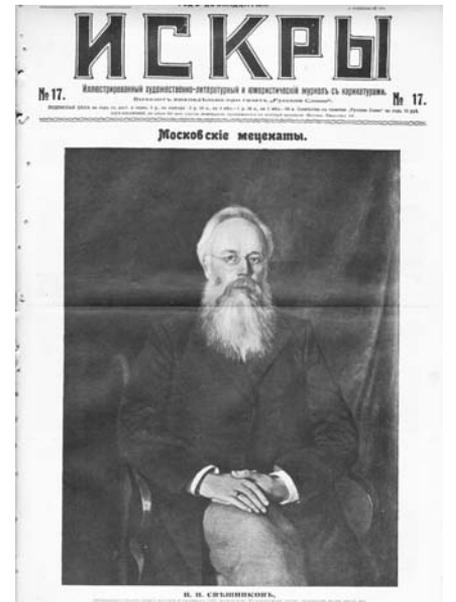


хиве Иркутской области и Иркутском областном краеведческом музее. По изданию можно вести полнотекстовый поиск, поиск по авторам и заглавиям статей.

При подготовке диска авторский коллектив столкнулся с проблемой: как

поступить с дореформенной орфографией, в которой представлены все запланированные к обработке тексты? Обычно данная проблема решается либо путём приведения текстов к современным нормам правописания, либо путём применения так называемого координатного (иными словами выборочного) индексирования. Взвесив все «за» и «против», авторы пришли к выводу: координатное индексирование, как бы тщательно оно не осуществлялось, всё же зависит от выбранной или разработанной методики, да и от человеческого фактора.

Приведение всех текстов к нормам современной орфографии также вызывает большие затруднения. При чисто формальном подходе остаётся множество вопросов, связанных с грамматическими изменениями в языке, вариациями в названиях имён собственных (современное написание некоторых из них либо вообще отсутствует, либо выявление его само по себе является большим исследованием), в конце концов, просто с опечатками (или даже неграмот-



ностью) авторов и наборщиков текстов, Поэтому дополнительно были созданы индексы на базовые элементы библиографического описания (отдельные номера газет, авторов и заглавия значимых статей), которые приведены к нормам современной орфографии.

Ещё одно электронное издание, подготовленное ИОГУНБ им. И. И. Молчанова-Сибирского, — диск «История Иркутской губернии в картах и планах XVIII век — 1917 год».

В последние годы возрос спрос на краеведческие картографические издания прошлого века не только со стороны учёных, специалистов, но и со стороны любителей-историков. В связи с этим отдел историко-культурного наследия

Кириллов А.К.

Городские банки Западной Сибири

2-я четверть XIX — начало XX века



(ОИKN) ИОГУНБ провёл изучение фонда редких изданий с целью выявления изданий, содержащих карты Иркутской губернии. На основе обширного фондового материала ИОГУНБ сотрудниками отдела И. А. Погодаевой и А. З. Скаллер был составлен каталог редких старинных карт. Библиотекарями было составлено более 200 библиографических описаний. Этот каталог лёг в основу издания. Также приведены библиографии изданий, посвящённых исследованиям по картографии Сибири.

Каталог содержит три раздела: атласы; текстовые карты из книг и сериальных изданий; исследования по картографии Сибири. Внутри разделов описания выстроены по хронологическому принципу, при этом освещён достаточно большой временной период (XVIII век:

1774–1798 гг.; XIX век: 1843–1898 гг.; начало XX века: 1901–1916 гг.), что позволяет проследить основные этапы развития тех или иных направлений картографирования в Сибири.

В рамках проекта были отсканированы карты, которые были изданы в качестве книжных приложений, и отдельные картографические издания. Среди них:

1. Атлас Азиатской России / изд. Переселенческого управления Главного управления землеустройства и земледелия. — [СПб.]: [Т-во А. Ф. Маркс], 1914.

2. Атлас озера Байкал / сост. Гидрографической экспедицией под начальством полковника Дриженко. — [СПб.]: [типо-лит. М. М.], [после 1902].

3. Вознесенский А. В., Шостакович В. Б. Основные данные для изучения климата Восточной Сибири: Атлас. — Иркутск: картогр. зав. Михеева, 1913.

4. Крылов А. А. К вопросу об изучении исторической географии Сибири. — Тобольск: тип. Губ. Правления, 1892.

5. Навигационная карта р. Лены от с. Тутуры до устья р. Туруки: съёмка 1912 года / сост. и изд. Партией по исследованию рек Ленского бассейна. — СПб.: тип. А. И. Белокопытова, [1913].

6. Оглоблин Н. Н. Источники «Чертежной книги Сибири» Семёна Ремезова. — СПб.: тип. В. С. Балашева, 1891.

7. Серебренников И. И. Иркутская губерния в изображении «Чертежной книги Сибири» Семёна Ремезова. — Иркутск: эл.-тип. Т-ва М. П. Окунев и К°, 1913.

Диск «История Иркутской губернии в картах и планах» содержит информацию о старинных топографических, геологических, почвенных картах, картах климата, поверхностных вод, ландшафтов, населения, хозяйства, транспорта регионов Сибири, прикладном картографировании, имеющим дело с созданием и использованием карт специ-

ального назначения (инженерно-технических, навигационных, планировочных, карт развития и функционирования сетей коммуникаций, дорожного строительства, синоптических). Обзорные статьи ведущих иркутских учёных (А. Р. Батуева, доктора географических наук, заведующего лабораторией картографии, геоинформатики и дистанционных методов Института географии им. В. Б. Сочавы СО РАН; доктора исторических наук, профессора А. В. Дулова) позволяют проследить основные этапы географического и картографического изучения Иркутской губернии, изменения её административных границ.

Оцифровка — одна из важнейших областей библиотечной деятельности. Создание электронных копий, микрофильмов, микрофиш наиболее ценных и востребованных изданий и коллекций помогает повысить оперативность исполнения читательских запросов и одновременно снизить количество обращений к подлинникам.

С автором можно связаться:
metod@irklib.ru

Статья о сохранении фонда произведений местной печати и созданию электронных версий редких документов в Иркутской областной государственной универсальной научной библиотеке.

Редкие издания, сохранность фонда, оцифровка фондов, краеведческие издания

The article is about the preservation fund works the local press and the creation of electronic versions of rare documents in the Irkutsk Region State Universal Scientific Library.

Rare editions, the preservation fund digitization of funds, regional editions

«The Beatles» в Российской национальной библиотеке

В Российской национальной библиотеке прошёл вечер, посвящённый 70-летию со дня рождения Джона Леннона.

Ведущим вечера, в программу которого входила мультимедийная слайд-презентация, выступил Владимир Белоусов — филолог, автор монографий «Нисхождение в Эреб: Джон Леннон периода Битлз» (2000), «Мир, созданный Beatles» (2007). В настоящее время в издательстве «Алетейя» готовится новое расширенное и дополненное из-

дание В. Белоусова «Сон золотой. The Beatles» и CD-ROM «Проникая в мир Битлз».



Монографическая серия представляет собой исследование текстов лирики The Beatles, выявляющее их связь с конкретными событиями и биографиями авторов. Фактический материал, представленный в книгах, почерпнут из 9 фундаментальных англоязычных источников и архивных записей компании EMI. На основе анализа и воссоздания психологического контекста сделан системный перевод полного корпуса текстов.



Отдел консервации документов: этапы большого пути

СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫЙ Отдел консервации документов Российской национальной библиотеки (РНБ), на базе которого в конце минувшего века был организован Федеральный центр консервации библиотечных фондов (ФЦКБФ), начал своё существование в 1950 г.

В разные годы он назывался по-разному: Отдел гигиены и реставрации книги, Отдел консервации и реставрации фондов. До этого в Государственной публичной библиотеке им. М. Е. Салтыкова-Щедрина (ГПБ) при Отделе фондов и обслуживания с 1934 г. существовала небольшая группа, занимавшаяся сначала только гигиеной и дезинфекцией, а затем и реставрацией книг. В 1948 г. была организована научно-исследовательская лаборатория. Новому, объединившему оба подразделения Отделу предстояло, соответственно, наряду с практической деятельностью, обеспечивающей требуемые гигиенические условия, дезинфекцию и реставрацию фондов ГПБ, вести научные исследования в области обеспечения сохранности фондов. Эти направления до сих пор остаются основными, хотя и претерпели значительные преобразования в связи с расширением функциональных обязанностей Центра. Теперь в его функции входит руководство и помощь службам консервации всех регионов РФ, забота о сохранении библиотечных фондов всей России.

Как развивался Отдел? Его создание в значительной степени изменило работу службы, но не сразу. Первые годы — годы становления — характеризовались преимущественно организационными изменениями.

В 1956 г. на посту главы Отдела П. С. Пескову — человека, хорошо знающего организационную и библиотечную работу, но далёкого от исследовательской в области консервации фондов — сменила Ю. П. Нюкша, энергичная выпускница Ленинградского государственного университета, микробиолог. Её диссертация имела прямое отношение к состоянию документов в библиотеке. Во время учёбы, помимо проведения научных исследований, она принимала участие в работах, связанных с дезинфекцией фондов, в 1948-1950 гг. занималась организацией лаборатории и Отдела. Став заведующей, она постепенно активизировала деятельность службы во всех направлениях.

Люди и судьбы

Создание Отдела позволило увеличить численность сотрудников, поменялся их контингент.

В ФЦКБФ достаточно хорошо изучена история развития службы. Известны имена всех работавших здесь реставраторов, дезинфекторов, исследователей, по крохам собраны всевозможные сведения об этих людях. Своеобразная «база данных» пополняется с приходом новых сотрудников. В скором времени на территории ФЦКБФ появится Музей консервации документов. В экспозицию войдут и материалы, отражающие становление и развитие службы консервации документов ГПБ/РНБ.

Многие сегодняшние сотрудники ФЦКБФ начали работать в Отделе в 1970-1980-е гг., имеют и огромный опыт, и знания. Их судьбы отражают жизнь страны. Наши коллеги пережили трудные периоды её истории — репрессии,

На протяжении многих лет Отдел консервации документов выполняет важнейшую задачу сохранения книжных фондов, предотвращает разрушение ценнейших документов, хранящихся как в Российской национальной библиотеке, так и в библиотеках страны.



Светлана Александровна Добрусина, доктор технических наук, директор Федерального центра консервации библиотечных фондов; Санкт-Петербург

Евгения Семёновна Чернина, кандидат технических наук, научный сотрудник ФЦКБФ

войны. Почти все, кто появился в Отделе в первые десятилетия его существования, прошли через Великую отечественную войну, блокаду, ужасы оккупации или же нелёгкие годы эвакуации. День снятия блокады и День Победы всегда были святыми в нашем Отделе праздниками, отмечали их всем коллективом. Те, на чью долю выпало военное детство, рассказывали о выступлениях перед ранеными в госпиталях, пережившие блокаду — о том, как добирались утром на работу (опоздать было нельзя), как голодали, рубили мебель на дрова. Почти у каждого в семье кто-то погиб. Теперь, с уходом старшего поколения, эти даты отмечаются спокойней и тише.

Послевоенное время было связано с восстановлением разрушенных городов и созданием новых, с освоением новых земель, и в биографиях многих сотрудников Отдела — поездки на целину, участие в мелиоративных работах на Карельском перешейке.

Свою работу Отдела сотрудники любили. Ею гордились. Рамками рабочего дня часто не ограничивались. К ремонту и изготовлению оборудования, различных приспособлений привлекали членов семей. И коллектив, в свою очередь, становился семьей.

Постепенно менялся образовательный уровень сотрудников. Сначала высшее образование имели только научные сотрудники, у большинства первых реставраторов и дезинфекторов не было даже среднего. В конце 1950-х, начале 1960-х гг. в производственные группы стали приходиться учащиеся вечерних школ, техникумов и институтов, выпускники вузов. Теперь в лаборатории работали химики, микробиологи, «бумажники», окончившие Ленинградский технологический институт целлюлозно-бумажной промышленности, Ленинградскую лесотехническую академию, Ленинградский государственный университет.

Эволюция технологий и задач

Приход молодых дипломированных специалистов стимулировал желание изменить технологии реставрационных работ: 1960-1970-е гг. стали временем изучения зарубежного опыта (по материалам литературы), многочисленных экспериментов, расширения ассортимента используемых реставрационных мате-

риалов и веществ, разработки новых технологий и материалов, внедрения механизированной реставрации.

Удалось подробно изучить химизм старения бумаги, проанализировать существующие и предложить новые методы её искусственного старения и прогнозирования долговечности. Была проверена и внедрена технология нейтрализации кислотности бумаги. Значительное внимание уделялось полимерным добавкам: рассматривалось их сочетание с бумагой документа, влияние на сохранность. В качестве проклеивающих и упрочняющих веществ по результатам экспериментов использовались различные эфиры целлюлозы, растворы поливинилового спирта, другие полимерные соединения. Исследовалось отбеливание с помощью хлорамина, хлорита натрия, оптических отбеливателей.

Ещё в середине 1950-х гг. Ю. П. Ньюша и М. Г. Бланк предложили механизированное восполнение утраченных частей бумаги документа путём долива бумажной массой. Вплоть до конца 1960-х гг. в этих целях использовалась слегка изменённая установка, применяемая в целлюлозно-бумажном производстве для изготовления опытных отливок. В 1969 г. вступила в действие разработанная при непосредственном участии специалистов Отдела поточная линия — реставрационно-отливная машина (РОМ). Тогда же началось получившее впоследствии развитие ламинирование различных документов XX в. на импрегнаторе с использованием полимерной пленки и нетканых реставрационных материалов. Упрочнение ламинированием в Отделе практиковали до 1969 г. (каталожных разделителей — с помощью ручного самодельного пресса, суперобложек — на немецком валковом ламинаторе), но объём этих работ из-за несовершенства оборудования, ограничивающего возможности метода, был невелик.

В 1971 г. по результатам участия в Выставке достижений народного хозяйства СССР большая группа сотрудников отдела была награждена медалями. Среди представленных экспонатов большое место заняли материалы, реставрированные механизированными методами.

В начале 1970-х гг. была организована подгруппа, специализирующаяся на реставрации переплёта. На базе группы гигиены и дезинфекции книг появился и

новый сектор — профилактики и длительного хранения документов.

Результаты деятельности Отдела находят своё отражение в различных изданиях. Уже в 1958, 1959 и 1963 гг. в ГПБ издавались первые сборники работ; затем появилось продолжающееся издание «Теория и практика сохранения книг в библиотеке» (с 1995 г. — «Теория и практика сохранения памятников культуры»). Сотрудники отдела получали авторские свидетельства на изобретения.

Многие разработанные в 1970-80 гг. материалы для консервации — реставрационная бумага разных видов, композиты для ламинирования — «доводились» до опытной выработки на предприятиях. Но даже самые удачные разработки реализовать удавалось далеко не всегда. В настоящее время рынок предоставляет довольно большой ассортимент материалов, и самостоятельная разработка уже не кажется столь необходимой.

Отдел с самого начала своего существования оказывал консультации и серьёзную методическую помощь по вопросам сохранности фондов различным организациям, в первую очередь библиотекам, архивам и музеям РСФСР и союзных республик. Некоторые исследования выполнялись совместно. Весьма часто посещали Отдел и зарубежные специалисты.

К 1980-м гг. процесс классической ручной реставрации казался устоявшимся. Вместе с тем продолжали совершенствоваться и внедряться механизированные технологии реставрации, разрабатывался метод стабилизации бумаги документов с использованием хелатов, находил широкое применение разработанный микробиологами отдела ещё в 1970-е гг. метод очистки и дереставрации документов ферментными препаратами.

Отдел за время своего существования сменил несколько адресов. Сначала служба находилась полностью в здании на Садовой, 18. Затем здесь остаётся только небольшая группа срочной реставрации и в двух маленьких комнатах на первом этаже выполняется полистная очистка книг и дезинфекция в камере. Остальные реставраторы и лаборатория обосновываются на третьем этаже здания на набережной реки Фонтанки, 36, где находятся до середины 1970-х

гг., после чего временно переезжают в помещения на Литейном проспекте, 49.

Причиной переезда, осложнившим в выполнении текущих работ, стал капитальный ремонт здания на Фонтанке, продолжавшийся почти 17 лет. Пришлось демонтировать и устанавливать на новом месте оборудование, что оказалось трудной задачей. Перемещение реставрационно-отливной машины совместили с изменением конструкции основных узлов, поэтому механизированное выполнение началось далеко не сразу. Кроме того, обнаружилась нехватка электрических мощностей, работали по специально составленному графику: сегодня с использованием одного оборудования, завтра — другого.

Возвращение на Фонтанку произошло в 1990 г., только теперь Отдел занял уже не третий этаж здания, а первый. При этом предоставленные площади значительно превосходили старые. Начался новый этап истории Отдела. Важные для всех перемены в стране совпали с «частными» переменами в жизни Отдела и в целом отразились на его деятельности. Ушла с поста заведующей отделом Ю. П. Нюкша. Почти полностью поменялся состав лаборатории, увеличился штат, что явилось более чем своевременным, так как нагрузка на научных сотрудников, в том числе микробиологов, в 1990-е гг. значительно возросла. Помимо исследований микробиологи выполняли большую практическую работу. Так, при открытии нового здания Библиотеки на Московском проспекте потребовались создание методики и организация массовой обработки перемещаемых фондов, что и было сделано. В результате в течение четырёх лет силами сотрудников сектора профилактики и долговременного хранения и привлечённых работников обработано более 1 млн единиц хранения. Режим и контроль качества обработки осуществляли микробиологи ФЦКБФ.

Успешно взятый курс на механизацию реставрационных процессов продолжался. В 1990-е гг. совместно с промышленными и научно-исследовательскими организациями Санкт-Петербурга были разработаны технологии выполнения листов документов методом аэродинамического формования и упрочнения документов путём нанесения поли-пара-ксилиленового покрытия

(ППКП). Заметно расширились международные связи — обмен опытом, стажировки, участие в зарубежных конференциях. С 1994 г. каждые три года Отдел организует и проводит международные конференции. В результате стали более чётко видны наши успехи и неудачи в сравнении с деятельностью других реставрационных отделений в России и за рубежом. Так, несомненным преимуществом является масштаб исследовательской деятельности при непосредственном внедрении ее результатов в практику. Главным недостатком, пожалуй, является отсутствие системы подготовки кадров. За рубежом специалисты в области консервации документов имеют, как правило, серьёзное специальное образование, чаще всего — высшее. В нашей стране пока этого нет, хотя высшее образование — техническое или гуманитарное — имеет большинство сотрудников реставрационных подразделений.

Флагман Национальной программы сохранения библиотечных фондов

В мире усиленно дискутируются вопросы, касающиеся политики сохранения библиотечных фондов. Что в первую очередь реставрировать? Какие методы дадут наибольший эффект? Как снизить финансовые затраты?

Увеличивается объём книжной продукции при плохом качестве бумаги, а спрос и, соответственно, износ в библиотеках велик. В переполненных документами хранилищах трудно, а порой и невозможно создать необходимые условия хранения. Всё это ускоряет повреждение и, в конечном итоге, разрушение фондов. Активно ведётся поиск и внедрение массовых методов консервации, направленных на повышение сохранности фондов, стремительными темпами растёт объём документов на электронных носителях информации.

В 2000 г. принята и утверждена Министерством культуры России Национальная программа сохранения библиотечных фондов Российской Федерации, в разработке которой активное участие принимали специалисты Отдела. Сложившийся коллектив специалистов в области консервации документов — опытные реставраторы, химики, микробиологи, одна из лучших в стране материально-техническая база позволили

Отделу получить статус Федерального центра консервации библиотечных фондов и стать координационным и научно-методическим центром реализации подпрограммы «Консервация библиотечных фондов» Национальной программы, в рамках которой решаются следующие стратегические задачи:

- организация и координация деятельности библиотек России в сфере консервации;
- создание системы региональных центров;
- разработка нормативной базы для консервации документов;
- разработка комплекса базовых научно-методических документов по организации и деятельности межрегиональных (региональных) центров консервации;
- внедрение массовых технологий консервации в деятельность центров.

Однако функции Отдела сохранены. По-прежнему выполняется реставрация и профилактическая работа с фондами библиотеки, продолжают исследования. Уже в конце 1990-х гг., в момент разработки Национальной программы и после её принятия работа ФЦКБФ стала строиться иначе — значительно активизировалась деятельность в сфере обеспечения сохранности библиотечных фондов, направленная на формирование общественного мнения в российском библиотечном сообществе и создание соответствующей профессиональной среды в библиотеках России.

ФЦКБФ начал серию специализированных семинаров — сначала на своей базе, а затем и выездных, на базе региональных библиотек, посвящённых проблеме обеспечения сохранности документов. Именно на семинарах стали проявлять себя библиотеки, понимающие, что обеспечением сохранности собственных фондов нужно заниматься, причём так же профессионально, как информатизацией, комплектованием, каталогизацией, библиографическим обслуживанием и т. п. На эти библиотеки и стал опираться в своей работе ФЦКБФ. Так положено начало созданию управленческой вертикали, декларированной в Национальной программе, — системы региональных и межрегиональных центров консервации документов, укомплектованных обученным персоналом и должностными оказывать методиче-

скую и практическую помощь библиотекам своего региона.

Многоаспектность проблемы сохранности фондов была раскрыта на семинарах на различные темы, которые, в свою очередь, определялись уровнем знаний слушателей (например, дезинфекционная обработка, режим хранения документов, основы консервации, основы переплётного дела). С течением времени расширялся круг интересов слушателей, и темы семинаров не ограничивались только консервацией, но определялись также и направлением реализуемых подпрограмм. Это книжные памятники, сохранение документов в процессе использования, сохранение документов на небумажных носителях, действия в аварийных и поставарийных ситуациях, технологии стабилизации документов и т. д. Только ФЦКБФ за это время провёл 25 обучающих семинаров и мастер-классов на своей базе и 43 выездных обучающих семинара; 93 человека из библиотек различных ведомств, архивов, музеев стажировались в ФЦКБФ по различным направлениям обеспечения сохранности библиотечных фондов.

Обучающая деятельность позволила ФЦКБФ активно включиться в организацию подготовки кадров для служб обеспечения сохранности в библиотеках: изучен зарубежный опыт получения образования; написана и издана в издательстве РНБ монография «Научные основы консервации документов», ставшая первым учебником в этой области; составлены разноуровневые учебные программы. Специалисты Центра активно сотрудничают с Академией переподготовки работников искусства, культуры и туризма, где в рамках кадрового обеспечения Национальной программы стало возможным осуществлять профессиональную подготовку и переподготовку российских библиотекарей по направлению «Менеджмент сохранения библиотечных фондов».

Параллельно ФЦКБФ проводил и проводит комплексное обследование фондов и условий их хранения в российских библиотеках, что необходимо для организации системной деятельности российских библиотек по сохранению библиотечных фондов в регионах России.

За период с 2001 по 2009 г. было про-

ведено обследование 107 библиотек, архивов и музеев в 64 регионах России, по результатам которого сделано следующее:

- получен набор статистических данных, характеризующих состояние помещений для хранения, воздушной среды и самих фондов;
- оценена конкретная ситуация в каждой из библиотек;
- определены приоритеты и выполнен комплекс мероприятий, способствующих нормализации ситуации;
- даны рекомендации библиотекам по организации планомерной деятельности по сохранению своих фондов.

Кроме того, на основе полученных данных разработана унифицированная схема обследования фондов и книгохранилищ, которой смогут воспользоваться библиотекари и хранители для оценки



состояния фондов и условий их хранения в своей библиотеке. Параллельно оценивалось состояние документов редкого и краеведческого фондов библиотек с использованием электронного паспорта сохранности. Специально разработанное программное обеспечение для создания баз данных по сохранности применяют более 20 региональных библиотек. Пособия по методике обследований и составлению паспорта сохранности пользуются постоянным спросом.

Ещё в 1980-е гг. начался процесс стандартизации в области консервации документов — области, в которой наша библиотека являлась ведущей организацией. Для решения задач, поставленных подпрограммой «Консервация библиотечных фондов России», специалистами ФЦКБФ в сотрудничестве со специалистами РГБ и научной библиотеки Российского государственного гуманитарного университета переработаны два межгосударственных стандарта и разработан один новый национальный стандарт системы стандартов по информации, библиотечному и издательскому де-

лу: ГОСТ 750–2002. Консервация документов. Общие требования; ГОСТ 748–2002. Консервация документов. Термины и определения; ГОСТ Р 70.2–2006. Консервация документов на компакт-дисках. Общие требования». Указанные государственные стандарты в настоящее время являются единственными регламентирующими документами в области консервации документов.

Важнейшее место в программах сохранения ценностей культуры уделяется профилактике повреждений. Применительно к условиям российских библиотек в ФЦКБФ в конце 1990-х гг. переведена брошюра IFLA о планировании действий на случай бедствия в библиотеке, а в 2000 г. издано специальное пособие, которое может служить руководством при планировании и реализации разработанных планов.

Модернизация материально-технической базы ФЦКБФ дала возможность ещё больше расширить практическую помощь региональным библиотекам. В последнее десятилетие в Центре усиленно развивается фазовая консервация: работают установка «Kasemake KM 604» для автоматизированного изготовления контейнеров из бескислотного картона для книг и установка для инкапсулирования листовых документов «HDS KEEPER». Для 17 региональных библиотек изготовлено более 2500 контейнеров, для 6 библиотек инкапсулировано более 1200 листовых документов.

С первых десятилетий существования Отдела как важнейшая операция при выполнении консервации рассматривалась нейтрализация кислотности бумаги документов, чему способствовали многочисленные исследования. Однако до конца минувшего века в нашей стране так и не удалось реализовать и внедрить технологию массовой нейтрализации кислотности бумаги, хотя в мировой практике такие технологии разработаны и создано оборудование для их реализации.

В 2006 г. в рамках российско-немецкого проекта в ФЦКБФ начало функционировать оборудование для массовой нейтрализации кислотности по технологии «SCS BOOK SAVER». Эксперименты по улучшению технологии и практическая работа на этом оборудовании — составная часть сегодняшней деятельности Центра.

Новый день — новые задачи

Многие изменения в работе служб консервации документов в конце прошлого века и в первое десятилетие века нынешнего связаны с бурным развитием информационных технологий, вызвавшим приток в библиотеки документов на непривычных для того времени носителях. В 1950-60-е гг. XX в. специалисты исследовали долговечность и биостойкость документов на бумаге и пергамене; теперь потребовалось изучить долговечность и биостойкость новых документов. А это — поиск и освоение иных методов искусственного старения, выбор критериев, определение возможности повышения сохранности новых документов, — всем этим с конца 1990-х гг. активно занимаются специалисты Центра. В частности, мы одними из первых в стране начали исследования долговечности компакт-дисков и записанной на них информации. К настоящему времени этот вопрос достаточно хорошо изучен, результаты отражены в двух изданиях, подготовленных ФЦКБФ и посвящённых документам на небумажных носителях, и в очередном государственном стандарте.

Одним из эффективных путей «косвенного» обеспечения сохранности фондов библиотек является изготовление копий документов. Основными видами копирования в настоящий момент являются оцифровка и микрофильмирование документов. Изучение влияния различных видов копирования на основу и текст начато в ФЦКБФ ещё в 1998 г. Разработаны рекомендации по использованию оборудования для копирования, определено количество возможных копирований документов на различной бумажной основе. Сравнительно недавно в состав ФЦКБФ на положении сек-

тора вошёл центр репрографии, что расширило научную и практическую деятельность ФЦКБФ.

Помощь библиотекам страны в сохранении библиотечных фондов России, ежегодно возрастая, занимает всё большее место в работе Центра. Это семинары внутри РНБ и выездные, подготовка методических пособий, приём на стажировку реставраторов и руководителей реставрационных подразделений регионов, выполнение для библиотек реставрационных работ и изготовление реставрационных материалов, обследование и паспортизация фондов библиотек, музеев и архивов с выдачей заключений и рекомендаций.

Сегодня можно сказать, что в России создана система региональных центров обеспечения сохранности (консервации) документов на базе Донской государственной публичной библиотеки (Ростов-на-Дону), Архангельской, Иркутской, Тверской, Челябинской областных универсальных научных библиотек, Национальной библиотеки Республики Карелия, Национальной библиотеки Республики Саха-Якутия, научной библиотеки Томского государственного университета, Государственной публичной научно-технической библиотеки СО РАН. В Национальных библиотеках Республик Коми и Удмуртии, Дальневосточной государственной научной библиотеке (г. Хабаровск), Рязанской, Свердловской, Ульяновской областных универсальных научных библиотек организованы специализированные подразделения, занимающиеся вопросами обеспечения сохранности библиотечных фондов. Работают отделы и секторы консервации в Алтайской краевой научной библиотеке, Белгородской, Кемеровской, Нижегородской

областных универсальных научных библиотеках.

Несмотря на то, что не все библиотеки, проявляющие интерес к проблеме, смогли создать службы консервации, с помощью неоднократно побывавших на стажировках в ФЦКБФ сотрудников деятельность в области обеспечения сохранности собственных фондов стала активно развиваться. Примеров тому много: Вологодская, Магаданская, Мурманская, Новгородская, Пензенская, Псковская, Пермская, Тульская, Читинская областные библиотеки, Национальная библиотека Республики Бурятия. Сложилось полноценное сотрудничество с 27 российскими библиотеками.

В настоящее время основное внимание направлено на подготовку кадров в области консервации документов, расширение существующих центров и служб и создание новых. Составлены долгосрочные и текущие планы работы с библиотеками России и в родной Российской национальной библиотеке.

К юбилею ФЦКБФ подошёл с хорошими результатами и большими надеждами на будущее.

С автором можно связаться:
Dobrusina@nlr.ru

Рассказ об истории возникновения и развития Отдела консервации Российской национальной библиотеки.

Сохранность библиотечных фондов, консервация и реставрация документов, РНБ

The story is about the history of the Department of Conservation and Development of the National Library of Russia.

Preservation and Conservation, preservation and restoration of documents, NLR

В аэропорту Амстердама «Схипхол» открылась библиотека

Путешествующие могут читать книги на 29 языках, слушать музыку, смотреть фильмы или скачать онлайн-приложения. Все DVD-диски принадлежат библиотеке и не могут быть взяты на прокат. Впрочем, библиотека располагается за паспортным контролем между залами «Е» и «F», соответственно воспользоваться услугами могут только пассажиры с билетом на руках.

Идея появления библиотеки в аэропорту Амстердама появилась ещё три года назад, а события, связанные с выбросом вулканического пепла, только ускорили процесс. Тог-

да многим пассажирам пришлось надолго застрять в стенах аэропорта.

«Эта библиотека будет культурным флагманом для всех тех, кто в первый раз



въезжает на территорию Голландии», - сообщил госсекретарь Марья ванн Бийстервельдт. Инициатором создания библиотеки выступила национальная организация ProBiblio, проект осуществлён за счёт средств Министерства образования, культуры и науки.

Такая культурная визитная карточка Голландии может стать примером и для других аэропортов мира, особенно там, где часто происходят задержки рейсов из-за незапланированных событий, убеждена немецкая редакция профессионального сайта библиотекарей bibliothekaris.ch.de.

Гилберт С. Биология развития

Перевод 7-го издания

КНИГА представляет собой изложение современного состояния и новых подходов к изучению биологии и генетики развития, сравнительной и экспериментальной эмбриологии животных, а также эволюционных механизмов развития. Включает главу по биологии развития растений. Это седьмое издание книги в значительной мере отличается по степени новизны и по более удачной систематизации материала от предыдущих изданий, включая переведенное в 1994–1995 гг. на русский язык (М.: Мир) 2-е издание книги (в оригинале 1988 г.). Книга С. Гилберта является уникальным учебным пособием (фактически настольной книгой) для студентов-биологов и медиков США и Европы. Она также является прекрасным справочным руководством для специалистов медико-биологического профиля. Цель книги — значительно расширить и систематизировать знания, представленные в современных учебниках и учебных пособиях по биологии развития и эмбриологии, а также представить обзор текущего состояния этой быстро прогрессирующей области науки.



Коллектив переводчиков — сотрудники кафедры эмбриологии СПбГУ под руководством зав. кафедрой, д. б. н., профессора А. П. Перевозчикова.

Редактор — д. б. н., профессор С. Г. Васецкий, Институт биологии развития им. Н. К. Кольцова РАН, Москва.

Срок издания — IV кв. 2010 г. Объем 838 с., с 723 цветными и ч /б иллюстрациями.

Стоимость одного экз. — 3500 руб. (Без учета почтовых расходов).

НДС не облагается. При заказе 10-ти и более экз. — скидка 10 %.

Тираж ограничен. Издание распространяется только по подписке.

Заявки направлять по адресу: airdoc@yandex.ru

Подготовка книги к печати — журнал «Библиотечное Дело»

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ ЖУРНАЛА «БИБЛИОТЕЧНОЕ ДЕЛО»

Фирсов Владимир Руфинович, заместитель генерального директора Российской национальной библиотеки, доктор педагогических наук, председатель редакционной коллегии

Басов Сергей Александрович, заведующий научно-методическим отделом библиотековедения Российской национальной библиотеки, кандидат педагогических наук, заместитель председателя редакционной коллегии

Гордукалова Галина Феофановна, заведующая кафедрой гуманитарной информации Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств, доктор педагогических наук, профессор

Госина Людмила Игоревна, ведущий научный сотрудник Библиотеки по естественным наукам Российской академии наук, доктор филологических наук

Добрусина Светлана Александровна, директор Федерального центра консервации библиотечных фондов Российской национальной библиотеки, доктор технических наук

Жабко Елена Дмитриевна, заместитель генерального директора по информационным ресурсам Президентской библиотеки им. Б. Н. Ельцина, доктор педагогических наук

Зайцев Владимир Николаевич, генеральный директор Российской национальной библиотеки, кандидат технических наук

Леликова Наталья Константиновна, заведующая отделом библиографии и краеведения Российской национальной библиотеки, доктор исторических наук

Лихоманов Антон Владимирович, заместитель генерального директора по организационным вопросам Российской национальной библиотеки, кандидат исторических наук

Михеева Галина Васильевна, ведущий научный сотрудник отдела истории библиотечного дела Российской национальной библиотеки, доктор педагогических наук

Николаев Николай Викторович, заведующий отделом редких книг Российской национальной библиотеки, доктор филологических наук

Соколов Аркадий Васильевич, доктор педагогических наук, профессор

Соколова Наталья Викторовна, директор Института корпоративных библиотечных информационных систем, кандидат технических наук

Черняк Мария Александровна, профессор кафедры новейшей русской литературы Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена, доктор филологических наук



