

Энциклопедия Ярославского края с древнейших времен до 1917 г. :
Антология / Яросл. гос. ун-т им. П. Г. Демидова, Гр. компаний «ЯрИнвестПроект»; гл. ред. проф. Ю. Ю. Иерусалимский. —
Ярославль, 2009. 239 с.: ил., [20] л. ил.

Рецензируемое издание приурочено к 1000-летнему юбилею Ярославля и является промежуточным этапом в процессе подготовки полномасштабной «Энциклопедии Ярославского края», выход которой, по словам ее главного редактора проф. Ю. Ю. Иерусалимского, предполагается «в самое ближайшее время». В данную же антологию было отобрано всего 170 статей, которые «дают представление о всей “Энциклопедии” в целом» (с. 233).

Издание универсальной энциклопедии, посвященной столь древнему и богатому традициями региону как Ярославский край, — научная задача огромного историко-культурного значения. Об этом в один голос справедливо говорят высокопоставленные авторы многочисленных обращений к читателям «Антологии» — губернатор, председатель областной думы, архиепископ, мэр, генеральный директор компании-спонсора, ректор Ярославского госуниверситета. За последние два десятилетия в России опубликовано более 230 печатных и свыше 30 электронных региональных энциклопедий; 60 субъектов Российской Федерации из 83 уже выпустили или выпускают подобные издания¹. В 2003 г. в Российской национальной библиотеке был проведен трехдневный международный научно-практический семинар, посвященный проблемам создания региональных энциклопедий². С этого времени в Отделе библиографии и краеведения РНБ ведется работа по выявлению, библиографическому описанию, анализу и рецензированию самих энциклопедий и современной литературы о методике и практике их подготовки (насчитывающей уже более 160 названий).

Таким образом, к настоящему времени в нашей стране накоплен весьма значительный опыт по подготовке и изданию региональных энциклопедий. Есть и общепризнанные образцы для подражания: энциклопедия «Челябинская область» в 7 томах, «Татарская энциклопедия» в 5 томах, «Пензенская энциклопедия» и др.

«Энциклопедия Ярославского края», насколько можно судить, идет своим путем. Вместо подготовки фундаментального научного издания ее редакция зачем-то выпустила в свет небольшую выборку из имеющегося у нее материала. Полиграфическое качество «Антологии» весьма высоко, на нее затрачены немалые средства. Какова же ее задача? Обсудить идею, словник, структуру и содержание статей, другие аспекты будущей энциклопедии? Нет, о сборе мнений, идей, поправок и дополнений в послесловии главного редактора речи нет. Очевидно, что для этих целей и не нужно издавать роскошную книгу — достаточно разослать подготовительные материалы специалистам. Наконец, если «Энциклопедия» выйдет «в самое ближайшее время», то и возможности для каких-либо существенных изменений уже нет. По-видимому, создатели энциклопедии уверены в правильности выбранного пути и качестве достигнутого результата.

Однако, вне зависимости от целей «Антологии», важнее всего для читателя ее собственные достоинства и недостатки. «Работая над этой книгой или читая ее, одинаково остро ощущаешь гордость за родную землю, имя которой Ярославский край», — подчеркивает в своем предисловии ректор Ярославского госуниверситета. За землю — да. А вот сама книга при внимательном прочтении вызывает многочисленные нарекания. Остановимся на наиболее существенных³.

Как ни странно, в «Антологии» нет предисловия. Статья «От главного редактора», «сосланная» в самое неудобное место издания (между последней статьей и справочным ап-

¹ См. библиографический список «Региональные универсальные энциклопедии России» на сайте РНБ (<http://www.nlr.ru/res/epubl/rue>).

² Подробнее см.: Проблемы создания региональных энциклопедий: Материалы междунар. науч.-практ. семинара (Санкт-Петербург, 14–16 окт. 2003 г.) / РНБ и др. СПб., 2004.

³ Далее во всех цитатах сохранены орфография и пунктуация оригинала; курсив — наш.

паратом), содержит лишь краткое описание его предыстории. Концепции «Антологии» и «Энциклопедии», принципы формирования словника, отбора материалов, библиографического оснащения, подбора иллюстраций, организации системы сокращений и многое другое остаются для читателя тайной. Попробуем разобраться сами.

На титульном листе заявлены хронологические рамки издания — до 1917 г. Сам по себе прием разделения материала по этому рубежу для региональной энциклопедии неудачен: история, культура, природа, территория края в универсальном издании должны быть представлены в неразрывной связи прошлого и настоящего. Редакция никак не объясняет свое решение; можно предположить, что проблема — в ее небезграничных научных и финансовых возможностях. Но и заявленные хронологические рамки не выдерживаются: в статье об усадьбе «Анненское» (с. 11) подробно написано о ее современном состоянии, в статье о Волге (с. 15–17) — о ее русловом режиме, плотинах, гидроэлектростанциях и проч., в статье о р. Которосли (с. 17–18) — о том, что «перекат близ Борового — традиц. место тренировки туристов-водников». В статье «Археологическое изучение Ярославского края» (с. 43–44) изложение также доводится до наших дней. В разделе «Персоналии» 15 из 65 статей посвящены людям, активная творческая деятельность которых закончилась много позже 1917 года⁴. По нашему мнению, указанные противоречия свидетельствуют как об ошибочности принятого решения, так и о неумении редакции его придерживаться.

Структура издания включает четыре тематических блока — «Территории», «История», «Культура», «Персоналии». Как показывает опыт, попытки делить энциклопедии на тематические разделы чреваты ошибками в распределении материала. Так и здесь. К «территориям» отнесена статья «Охотино», лирически повествующая о творчестве художника К. А. Коровина и не сообщающая ничего о самом населенном пункте. Здесь же — статья о Ярославской Большой мануфактуре, находившейся в самом Ярославле. В тематический блок «История» попали «ростовские князья», тогда как купеческие династии представлены в «Персоналиях». В раздел «Культура» неоправданно помещены многочисленные статьи о монастырях, носящие исторический, а не историко-культурный характер.

Состав статей в подобном издании обсуждать трудно — ведь мы видим перед собой лишь небольшую их часть, произвольную выборку редакции, пусть последняя и утверждает, что «Антология» дает «представление о всей “Энциклопедии” в целом». Но даже с этой оговоркой состав издания далек от идеального. В нем много статей с неопределенно широкими темами и весьма эклектичным содержанием («Общественно политическая жизнь Ярославского края в первой половине XIX в.», «Социально-экономическое развитие Ярославской губернии в первой половине XIX в.», «Ярославский край в пореформенный период» и т. п.); широко представлены описания памятников архитектуры, более уместные в путеводителях — но ни одной статьи о событиях местной истории.

Целый ряд тем имеет искусственные ограничения по хронологии, при этом сами границы установлены по-разному: «Писчебумажное производство в губернии в XVIII – XIX вв.», «Промышленность во второй половине XIX века», «Сельское хозяйство Ярославской губернии (XIX– начало XX вв.)», «Торговля Ярославля в XVII в.». Значит ли это, к примеру, что в полном варианте энциклопедии сведений о ярославской торговле в другие времена не будет — или же рядом с этой статьей встанут такие же о торговле в XVI, XVIII и XIX вв.? Не лучше ли было бы поместить одну статью о ярославской торговле, проследив в ней всю ее историю?

Непонятно, почему целая статья посвящена портретной галерее Екатерининского дома призрения ближнего в Ярославле, при том, что сам дом призрения с его богатой историей заслуживал бы самостоятельной статьи; почему из всего, что можно было бы сообщить о рыбинской хлебной бирже, учитывая объем и огромное значение Рыбинска в хлебной торговле России, в «Антологии» представлено только описание ее «нового здания» (с. 124–125);

⁴ Батюков И. П. (ум. 1934), Берендтс Э. Н. (1930), Виноградов С. А. (1938), Владыкин М. А. (1948), Дружинин Н. П. (1941), Лазарев И. А. (1933), Лермонтов Н. Ю. (1949), Матвеев С. А. (1952), Морозов Н. А. (1946), Мосягин П. В. (1960), Петровичев П. И. (1947), Саренко Г. В. (1938), Собинов Л. В. (1934), Тихомиров И. А. (1933).

почему в статье «Ярославские пожары» речь идет только пожарах в самом губернском городе и только в XVIII в. Страшные пожары в губернии продолжались и позднее и были бедствием в первую очередь для сельской местности — например, в запомнившемся ярославцам 1848 году их было 159, в т. ч. 16 в городах и 99 в уездах⁵.

Формулирование заголовков статей в энциклопедии — прерогатива (и ответственность!) ее редакции. Главный принцип энциклопедистики в этом отношении — четкое единообразие. Не то в «Антологии». Здесь мы видим «Казанский женский монастырь» (с. 112–113), но «Спасо-Преображенский м. в Ярославле» (с. 131–132) (первый тоже в Ярославле); «Угличские монастыри» (с. 137–140), но «Церкви Ярославля» (с. 147–150), «Городские классы рисования (Ярославские)» (с. 103–104), «Художественно-кустарная и ремесленная школа Н. С. Сорокина в Ярославле (1911–12)». В статье о церквях Мышкина (с. 146–147) почему-то было решено указать в заголовке, что это город. Произвольность формулировок заголовков особенно досадна, поскольку статьи в разделах расположены по алфавиту. Но и с алфавитом не все ладно: в разделе «История» после статей, начинающихся со слова «Ярославский» идут статьи на «Ярославские», затем — на «Ярославская» и наконец — «Ярославль». Кроме того, заголовки статей в тексте и в оглавлении различаются: «Ярославская военная сила (Ярославское народное ополчение 1812)» (с. 97) и «Ярославская военная сила (Ярославское военное ополчение 1812 г.)» (огл.), «Столыпинская аграрная реформа в губернии» (с. 84) и «Столыпинская аграрная реформа в губернии (1906–1916 гг.)» (огл.) и т. п. Само прилагательное «Ярославский» во многих случаях можно было бы снять за очевидностью (например, «Гербы городов Ярославской губернии», «Винокуренное производство в Ярославской губернии»), в других оно пропущено зря («Иконописная школа» — поскольку, кроме ярославской, как известно, существовала еще и ростово-суздальская).

Разные статьи нередко пересекаются по содержанию. Например, тема благотворительности не только кратко повторена, но и выделена в особый подраздел на с. 95 в статье «Ярославский край в пореформенный период». В статье «Ярославская губерния» на с. 38 подробно говорится о развитии и значении огородничества. В статьях «Сельское хозяйство Ярославской губернии (XIX — нач. XX вв.)» на с. 79 и «Социально-экономическое развитие Ярославской губернии в 1-й пол. XIX в. на с. 82 — о том же самом. В статье «Ярославская культура XVIII в.» на с. 168 немало внимания уделено Ярославской Большой мануфактуре, о которой в другом разделе есть отдельная статья (с. 35–37). В статье «Сельское хозяйство Ярославской губернии (XIX — нач. XX вв.)» (с. 78–80) до трети объема посвящено отходничеству, при том, что почти рядом (на с. 67–68) есть статья о нем. Причина повторов очевидна — статьи написаны разными авторами, редактор же не был внимателен или отсутствовал вообще. Статьи разного содержания, но схожей тематики (например, «Угличские монастыри» и отдельные статьи о четырех угличских монастырях, «Церкви Ярославля» и отдельные статьи о семи ярославских церквях) в энциклопедиях традиционно связываются перекрестными отсылками; в «Антологии» этого нет.

Однотипные статьи в «Антологии» нередко построены по разным формулярам. Так статья «Угличский уезд» (с. 34–35) включает только сведения об административно-территориальном делении, в то время как другие подобные статьи — данные о географии, флоре, населении, его вероисповеданиях и занятиях и проч.

Приходится признать, что «Антология» представляет собой не цельное издание, а набор статей разного масштаба и разных жанров, не связанных друг с другом и с общим замыслом.

Однако подборка текстов — еще не энциклопедия. Задача редколлегии заключается в том, чтобы отредактировать статьи, исправить вольные и невольные ошибки и неточности в них, привести содержание в соответствие с канонами энциклопедического жанра, отследить и устранить тематические повторы и т. д. В этом отношении можно указать целый ряд существенных недостатков.

⁵ См.: Очерк пожаров в Ярославской губернии за 1849 год // Ярославские губернские ведомости. 1850. Ч. неофиц. 17 июня.

Редакции «Антологии» следовало бы обратить внимание на качество представляемых авторами статей. Так, обширные фрагменты многих статей из территориального раздела (об уездах и губернии в целом) попросту переписаны из «Географическо-статистического словаря Российской империи» П. П. Семенова-Тян-Шанского. Более, того, попытки авторов «творчески переработать» источник привели к ошибкам, неловкими сокращениям и фантазиям. Для примера сравним фрагменты статей «Любимский уезд» (с. 18–19) и «Любим» из «Географическо-статистического словаря» (Т. 3. СПб., 1867. С. 121).

«Географическо-статистический словарь»: «По сведениям, собранным отрядом уравнения денежных сборов, под лесами до 62 т. десят., т. е. до 25 % общей площади, из них казенных лесов в 1858 г. было 11,769 десят.; леса преимущественно хвойные и группируются в долине р. Обноры. Быстрому уничтожению леса способствует легкий сплав его в Волгу. Лет 25 тому назад [*т. е. в начале 1840-х гг.*], под лесами частных лиц и г[оро]дов было 149 тыс. дес.; следов. колич. лесов уменьшилось почти в три раза; хорошо сохраняются одни казенные леса». «Антология»: Во 2-й пол. XIX в. около четверти площади у. находилось под лесами преимущ. хвойными, располагавшимися в басс. р. Обноры. Быстрому уничтожению леса в немалой степени способствовал легкий его сплав в Волгу по Обноре и Костроме. *Еще в нач. XX в.* под лесами находилось почти $\frac{3}{4}$ уезда, 149 тыс. дес. земли.

«Географическо-статистический словарь»: «Ярмарок в уезде б: в Троицком, что на Соти, в день св. Троицы, в Мартынове 26 июня, в Коже *в неделю Всех Святых и 6 декабря*, в Предтечевском, что на Соти, 24 июня, и в Пречистом, что на Черном стану, 15 авг. ...». «Антология»: «Ярмарок в у. было 5: в Троицком на Соти в день св. Троицы, в Мартынове 26 июня, в Коже *в неделю всех святых 6 декаб.*, в Предтечев., что на Соти 24 июня, и в Пречистом, что на Черном стану 15 авг.».

Из того же источника (Т. 5. СПб., 1885. С. 978–992) почти целиком заимствована статья «Ярославская губерния» (с. 37–40). И здесь при переписке сделаны неловкие сокращения и ошибки. В результате, например, среди владельцев земель появляются загадочные «частные и общественные учреждения» (с. 38) — вместо частных обществ и учреждений в «Словаре»; сведения о составе насельников монастырей за 1884 г. в «Антологии» отнесены к 1843 г. (с. 38); поселки превращены в выселки (с. 38) и т. д. На той же странице высказывание П. П. Семенова о национальном составе населения почему-то приписано его сыну. Статья «Большое село» (с. 12–15) почти целиком списана из газетного очерка 1880 г.⁶, без указания источника и времени, о котором идет речь.

Содержание статей не всегда соответствует их заголовкам. Так, статья «Ярославский край в нач. XX в.» (с. 90–92) посвящена исключительно промышленности и начинается загадочно: «Соц.-экон. развитие края. Пром-ть губ. на рубеже веков. Динамика и отраслевая структура пром-ти губ. Яр. губ. являлась одной из наиболее развитых в пром. отношении регионов страны». Из статьи «Общественно-политическая жизнь Ярославского края в 1-й пол. XIX в.» (с. 61–63) читатель найдет сведения: о несостоявшемся формировании в Ярославле двух егерских полков в мае 1812 г.; о четырех декабристах-уроженцах Ярославской губернии (М. М. Спиридове, В. М. Голицыне, Н. П. Окулове и Д. А. Щепине-Ростовском), чья деятельность протекала за пределами губернии; о проезде через Ярославль по пути в Сибирь осужденных декабристов А. Е. Розена и С. Г. Волконского — и всего лишь упоминание о «Плещеевском бунте», «кот. был самым крупным... выступлением крестьян и рабочих людей, протестовавших против своего положения» (с. 63).

Нельзя обойти вниманием и важные ошибки в статьях, создающие у читателя неточное или неверное представление о том или ином явлении.

Возьмем для примера первый абзац статьи «Жандармерия» (с. 51): «*Жанд. структ. в Яр. у. тесно связаны с дея-тью 3-его отд. собств. канцелярии императора, а с 1880-х гг. Департ. полиции при МВД России ... 1-й начальник 3-его отд. и шеф корпуса ж. ген. А. Х. Бенкендорф назначил в каждую губ. штаб-офицера в чине от майора до полковника. Все свои*

⁶ Большое-Село / Н. Дружинин // Ярославские губернские ведомости. 1880. 18, 22 дек.

наблюдения они доводили до сведения А. Х. Б., а тот наиболее важные из них сообщал царю. Все это делало штаб-офицера представителем верхов. власти в губ. Его статус и положение были высоки, а зарплата значит. больше, чем у губ. полицмейстеров. В помощь штаб-офицеру в каждой губ. формировалась ж. команда обычно из 34 чел. В Я. ее возглавлял капитан Маринич, боевой офицер, участвовавший в ряде войн с французами».

В этом тексте что ни слово, то неправда или неточность: никаких «жандармских структур» (тем более — связанных с деятельностью III отделения Собственной еив канцелярии) ни в Ярославском, ни в других уездах не существовало и быть не могло: жандармские команды, учрежденные по закону 1 февраля 1817 г. в составе Отдельного корпуса внутренней стражи, размещались только в губернских и портовых городах⁷; да и позднее, во второй половине XIX в., помощникам начальника губернского жандармского управления были подведомственны целые группы уездов; учреждения с названием «собственная канцелярия императора» не существовало, как, впрочем, и «Департамента полиции при МВД»; по закону от 28 апреля 1827 г. «Об учреждении пяти округов Жандармского корпуса» создавалось всего 26 отделений — каждое, как правило, на две губернии, и 2-му отделению Московского округа Корпуса жандармов, находившемуся в Ярославле, была подведомственна также Тверская губерния⁸; по тому же закону (п. 6) жандармские штаб-офицеры по закону обязаны были «во всем относиться к окружному начальнику» и имели право докладывать шефу жандармов только там, где окружной начальник еще не назначен⁹; тот факт, что жандармские штаб-офицеры не подчинялись губернатору, еще не делал их «представителями верховной власти»; губернских полицмейстеров в России не существовало: полицмейстеры возглавляли полицию в крупных городах¹⁰; численность жандармских команд по упомянутому выше закону 1817 г. составляла для губернских городов 30 человек, а позднее в отношении отдельных жандармских округов и губерний не раз менялась; начальниками жандармской команды в Ярославской губернии в разные годы были разные люди, в том числе, вероятно, не менее заслуженные, чем капитан Маринич, например, в середине 1850-х гг. — Иван Данилович Елисеенков, участник русско-турецкой войны, кавалер многих боевых наград¹¹.

Столь же высокая концентрация ошибок обнаруживается и в других местах «Антологии». Особенно не повезло в этом отношении ярославской прессе. Вот всего лишь две строки из статьи «Ярославские епархиальные ведомости» (с. 96): «Редакторами газеты были А. П. Крылов (1860–64), Н. П. Корсунский (1871–98)». Уточняем: а) ЯЕВ — не газета, а журнал; б) Крылов был редактором этого издания до февраля 1866 г. и затем с 13 января до 31 августа 1868 г.; в) известного исследователя ярославской церковной старины Корсунского звали Николаем Николаевичем; г) помимо двух указанных, редакторами ЯЕВ были еще 15 человек¹². Из статьи «Общественно-политическое развитие края в конце XIX — начале XX вв.» читатель узнает, что «в 1910 в Я. началось издание “беспартийной прогрессивной” газеты “Наша северная речь”. ...Но выходила новая газета недолго: с 10 по 13 мая» (с. 67). На самом деле газета выходила не четыре дня, а более трех месяцев: с 10 марта по 13 июня 1910 г.¹³ В статье «Северный край» читаем: «Однако гонения цензуры продолжались как на сам С. к., так и на его преемников — выходившие с перерывами г.: “С. область” (31 дек. 1905

⁷ Полное собрание законов Российской империи. [Собрание 1-е]. Т. 34. СПб, 1830. Законы. С. 50–54.

⁸ Там же. Собрание 2-е. Т. 2. СПб., 1830. Штаты и табели. С. 130.

⁹ Там же. С. 397.

¹⁰ См.: Государственность России: Словарь-справочник. Кн. 5, ч. 2. М., 2005. С. 166–168.

¹¹ См. например: Адрес-календарь. Общая именная роспись начальствующих и прочих служебных лиц по гражданскому, военному и духовному ведомствам в Ярославской губернии на 1855 год. Ярославль, [1855]. С. 33 2-й паг.

¹² Редактора официальной части: И. Ф. Архангельский (1866–1879), М. Г. Никольский (1879–1884), И. И. Сперанский (1885–1895), А. Л. Воезерский (1896–1900), Д. Молчанов (1902–1904), К. Г. Рыбин (1904–1916), П. И. Соколовский (1916–1917); неофициальной части: А. И. Яновский (1865–1868), Г. Барковский (1868–1870), В. С. Преображенский (1898–1902), Г. Н. Преображенский (1902–1903), М. П. Троицкий (1903–1915), А. Владимирский (1915–1916), П. И. Соколовский (1916–1917).

¹³ См.: Газеты дореволюционной России, 1703–1917: Каталог. СПб., 2007. С. 241.

— 19 янв. 1906), «С. газета» (20 янв. — март 1906), «С. мысль» (18 марта — 26 апр. 1906), «С. отклики» (27 апр. — 27 мая 1906), «С. голос» (30 мая — 18 июня 1906), «С. речь» (7 июля — дек. 1906), «Новый Северный край» (20 мая — авг. 1907) и др.» (с. 126). Опять неверно: «Северная область» начала выходить не 31, а 29 декабря 1905 г.¹⁴, «Северная газета» издавалась по крайней мере до 31 августа 1907 г.¹⁵, «Северная речь» — с 20 июня 1906 по 14 марта 1907 г.¹⁶, последний номер «Нового Северного края» вышел 17 августа 1907 г.

Энциклопедия должна содержать факты. В «Антологии» они часто заменяются общими рассуждениями, неаргументированными предположениями и обтекаемыми высказываниями. В статье об А. Г. Ухтомском (с. 228) о его происхождении сообщается так: «Отец его, вероятно, принадлежал к роду князей У., кот. с XVI в. превратились в служилых дворян. Сын священника, У. был отдан учиться в Яр. семинарию». Случаи утраты княжеского титула в дореволюционной России очень редки; если автор действительно нашел сведения, подтверждающие данный факт, об этом следовало написать подробнее; если это простое предположение — в энциклопедии ему не место. В большом фрагменте, посвященном декабристам-уроженцам губернии (с. 62–63), ни один из них не удостоился ни дат жизни, ни даже второго инициала; биография Н. П. Окулова выглядит так: «Морской офицер л-нт О. был *когда-то* командиром царской яхты. 14 дек. *вместе с тов.* вышел на Сенатскую площадь. Был разжалован в солдаты и послан *в самое некло* Кавказ. войны. Умер О. в родовой усадьбе в с. Владычное Пошех. у. и там же был похоронен» (с. 62).

Во многих случаях отсутствуют указания на годы, к которым относятся сообщаемые сведения. Например, в статье «Мышкинский уезд» написано, что «наиболее значит. явлением внутр. торговли были 8 ежегодных у. яр-к...» (с. 20). Между тем, в «Географическо-статистическом словаре» приведен список 15 ярмарок (с указанием конкретных мест и дат и общего оборота в 1863 г.)¹⁷; к 1914 г. их было уже 24¹⁸. Иногда приведены и факты, и годы, к которым они относятся — вот только верить им нельзя. В статье Ю. Ю. Иерусалимского сказано, что в губернии «в 1861 г. ...действовали ок. 30 фабрик с 4,5 тыс. рабочих» (с. 94). В действительности в этом году одних только крупнейших предприятий с оборотом более 100000 руб. в губернии насчитывалось не менее 25¹⁹. В статье другого автора те же показатели за тот же год списаны из источника верно: «510 с 7 тыс. рабочих» (с. 83), но напрасно использованы для иллюстрации роста производства: в таблицу, из которой взяты сведения, включено множество «предприятий» с одним-двумя рабочими²⁰.

При сколько-нибудь внимательном редактировании представленных авторами текстов можно было бы избежать, по крайней мере, очевидных, дилетантских ошибок, оговорок, нелепостей. На с. 37 сказано, что «31 дек. 1796 наместничество было преобразовано в Яр. губ., кот. просуществовала до 1919» (с. 37). Как известно, Ярославская губерния была упразднена в 1929 г., когда ее территория вошла в состав Ивановской промышленной области²¹. В статье «Большое село» на с. 12 находим два противоречащих друг другу утверждения: с одной стороны, говорится, что уже в 1218 г. село входило в состав Ярославского княжества, с другой — что первое документальное упоминание о нем относится к 1629 г. Остается предположить, что на протяжении четырех веков до 1629 г. бытие Большого села отразилось лишь в устной традиции. В самом начале статьи о Волге на с. 15 ведется речь о ее вхождении в Яро-

¹⁴ См. сводный электронный каталог «Газеты России (1703–1917)» на сайте РНБ (<http://www.nlr.ru/rflin/svnewsp.php>).

¹⁵ См.: Газеты дореволюционной России, 1703–1917. С. 334.

¹⁶ Там же. С. 335.

¹⁷ Мышкин, уезд. г-д Ярославской г. // Семенов-Тянь-Шанский П. П. Географическо-статистический словарь Российской империи. Т. 3, вып. 1. СПб., 1866. С. 377.

¹⁸ См.: Справочная книга Ярославской губернии на 1914 год. [Ярославль, 1914]. С. 46–47 3-й паг.

¹⁹ См.: О фабричной промышленности, движении торговли и ярмарках // Памятная книжка Ярославской губернии на 1862 год. Ярославль, 1863. С. 198–199 3-й паг.

²⁰ См.: О числе заводов и фабрик за 1861 год // Там же. С. 26–35 1-й паг.

²¹ См.: Собрание узаконений и распоряжений Рабочего и крестьянского правительства Российской Советской Федеративной Республики. Отд. 1. 1929. № 10. С. 139 (ст. 116).

славскую область из Калининской — не существующей ни ныне, ни в 1917 г. Статья «Ярославский уезд» начинается с невообразимой географической путаницы: «Я. у. включал в себя почти весь Яр. р-н, з. (заволж.) и ю.-з. (приволж.) части Некрас. р-на до р. Солоницы, с. Гавр.-Ям. р-на, кроме в. угла, находившегося в Костр. наместничестве» (с. 40). Что за странная смесь административно-территориальных терминов XVIII и XX столетий! В статье об И. М. Белоногове на с. 173 сообщается, что «будучи в Петербурге, Б. исполнил виды города и окрестностей: Шлиссельбурга, Свеаборга, Гельсингфорса» (с. 173). К сведению: уездный город Шлиссельбург находился в 60 верстах от Петербурга, а столица Финляндии Гельсингфорс и расположенная неподалеку от нее крепость Свеаборг — в 395 верстах от него. На с. 118 можно прочесть, что умерший в 1911 г. краевед А. А. Титов передал свою коллекцию рукописей «в гос. публ. б-ку в СПб.». Речь идет об Императорской Публичной библиотеке, которая стала «гос. публ.» только в 1925 г. На с. 175 сообщается, что Э. Н. Берендтс был «введен в состав Совета по делам печати» (правильно: совета Главного управления по делам печати).

Редакция обнаруживает невежество и в правописании имен исторических и духовных лиц: в тексте встречаются Д. Донской (с. 24), А. Большой (с. 140), С. Радонежский (с. 24, 163), митр. Арсений Мацеевич вкупе с архиеп. Самуилом Миславским, архим. Иоилем Быковским и Авраамием Флоринским (с. 167). На всякий случай напомним, что имена при прозвищах не сокращаются, а мирские имена представителей черного духовенства полагается писать в скобках.

Энциклопедия — особый жанр, предполагающий, сравнительно с обычным исследовательским текстом, большую четкость, сжатость изложения, жесткость формуляра. Статьи «Антологии» нередко содержат лирические рассуждения авторов и не всегда — необходимые факты. Например, в статье «Охотино» (с. 22–23) читаем: «О. — небольшая, типично русская деревня недалеко от Переславля. В нач. XX. в. ей суждено было стать одним из тех прославленных мест, чья слава связана с именами знаменитостей... О. — живописный уголок русской природы. Кругом простираются густые леса, перемежаясь с лугами и перелесками. С высокого берега Нерли открываются широкие дали, внизу под обрывом прихотливо вьется лента воды, теряясь среди трав и кустов, уводя в глухомань с речными озерами и затонами» (с. 22). Такой стиль, подходящий для популярного очерка, непригоден для справочного издания.

Во всех статьях сделаны сокращения, бессмысленные в весьма «неплотном», часто беллетризованном тексте. «Б. С. состоит приблиз. из 80-ти жилых зданий, группирующихся в 4 улицы, образующие собой 4-хугольник, некот. стороны кот., продолжают за эту площадь. Одна из улиц, самая гл. и лучшая, называется Моск. Поднимемся по ней от моста на гору, на покатоности, а частью на плоскости кот. раскинулось Б. с. Серед. 4-хугольника занята ц. во имя Петра и Павла, богадельней, вол. правлением, школой, “большим трактиром”, “М.”; здесь же находится др. трактир, меньших размеров “Петербург”, недавно превращенный из заведения менее благозвучного — “большого кабака”, удержав, впрочем, внешний вид и некот. внутр., существенные черты последнего; оба эти заведения принадлежат гр. Ш.». Это фрагмент из статьи «Большое Село» (с. 14). А вот другой — из статьи «Спас Вседержитель»: «Летопись свидет.: в пожаре 1221 в городе сгорело 17 ц.!» (с. 130).

Эти примеры свидетельствуют о недостатках не столько авторской, сколько редакторской работы. Остается добавить, что, видимо, не было и корректуры: по всему тексту во множестве обнаруживаются опечатки, грамматические ошибки, пропуски слов.

Справочный аппарат «Антологии» включает как пристайейные библиографические списки, так и (приблизительно в четверти статей) многочисленные архивные ссылки. Эта часть издания вызывает особенно серьезные нарекания. Во-первых, списки использованных архивных источников и/или литературы отсутствуют в 10 из 170 статей: в шести из раздела «Территории», одной из раздела «Культура» и трех из раздела «Персоналии». Здесь имеет место обычная небрежность: литература о предметах всех этих статей есть. Например, о К. М. Полторацком (с. 208) и И. С. Унковском (с. 227–228) — книга «Ярославские губерна-

торы» (Ярославль, 1998); в других случаях следовало указать хотя бы использованные источники.

Во-вторых, помимо рубрик «Архивы», «Сочинения» (в персональных статьях) и «Литература» в библиографии к статьям присутствуют дублирующие их рубрики с другими названиями, что нарушает основополагающий для любой энциклопедии принцип единообразия. На страницах 63, 86, 99 и 196 обнаруживаем рубрику «Ист[очники]», причем в первом и третьем случаях в нее включены издания, которые в других статьях отнесены в рубрику «Литература», а во втором и четвертом — должны попасть в рубрику «Архивы». На с. 79, да еще в статье главного редактора издания, находим уникальную объединенную рубрику «Источники и литература». На страницах 104, 181, 193, 221 и 223 можно видеть рубрику «Изд[ания]», причем в первом случае это означает «Литература», в остальных же — «Сочинения». На с. 221, кроме сочинений, в ту же рубрику входит еще и их библиография. На с. 204 встречаем еще одну уникальную рубрику — «Проекты» (статья об архитекторе П. Я. Панькове), которая с успехом могла быть включена в имеющуюся тут же рубрику «Архивы». На с. 190 с заголовками рубрик все в порядке, но часть опубликованных изданий попала в рубрику «Архивы».

Вообще сведения, приведенные в рубрике «Архивы», почти бесполезны, поскольку содержат, в нарушение азов археографии, лишь «глухие» архивные шифры, без указания заголовка или краткого содержания конкретного дела. Зачем, например, на с. 86 выписаны через запятую 96 (!) архивных дел (в среднем по одному делу на каждую строчку статьи) из двух архивов Москвы и Петербурга? Читатель по подобным «указаниям» никогда ничего не найдет. Иногда авторы и вовсе не «опускаются» до номеров дел, а ограничиваются только номером фонда (с. 107, 126, 143, 166, 167, 197) или фонда и описи (с. 144, 178, 195). В других же случаях приводятся не только номера дел, но и конкретные листы (с. 17). А изредка — и заголовки дел (с. 219).

Не всегда архивные ссылки в «Антологии» корректно оформлены. Так, на с. 75 автор ссылается на Отдел рукописей Российской национальной библиотеки, с указанием заголовка дела, но зато без архивного шифра (фонд, номер дела). А ведь Отдел рукописей РНБ — это громадный архив, содержащий до полумиллиона единиц хранения! Ближе к концу книги в перечнях архивных дел начинает попадаться небрежное «и др.» (с. 59, 207, 208, 212, 213). Вряд ли авторы таких указаний полагают, что в прочих статьях указаны все без исключения архивные единицы хранения по теме, заявленной в заголовке. В таком случае что же дает читателю пресловутое «и др.»? В энциклопедии оно и стилистически неуместно.

Наконец, даже в кратких архивных шифрах есть ошибки и неточности. На с. 57 аббревиатура Государственного архива Российской Федерации (Москва) помещена в непонятно что означающие скобки. На с. 70 автор ссылается на ф. 8 Российского государственного исторического архива (Санкт-Петербург). Однако такого фонда в этом архиве нет вообще. На с. 86 Архив Санкт-Петербургского института истории РАН назван устаревшей аббревиатурой, замененной десять лет назад. На с. 89 название Государственного архива Ярославской области, во всех статьях сокращенное и присутствующее в списке сокращений, почему-то дано сначала полностью, а затем уже — сокращенно, в скобках. На с. 146 в ссылке на архив ЯХМ (аббревиатура в списке сокращений отсутствует) после названия фонда следует указание: «С. 1». Неужели фонд делится на страницы? А другой фонд того же учреждения, согласно с. 178 — на описи.

На с. 124 и вовсе находим трудноразрешимую архивную загадку в виде аббревиатуры РГИА СПб. В списке сокращений она отсутствует. Можно подумать, что речь идет о Российском государственном историческом архиве. Однако тематика статьи («Русское музыкальное общество в Ярославле») совершенно не совпадает с тематикой указанного в статье фонда 408 в РГИА (Комитет по землеустроительным делам Министерства земледелия). Остается предположить, что имеется в виду Центральный государственный исторический архив Санкт-Петербурга (ЦГИА СПб.). Всего-то одна буква... А вот на с. 204 под аббревиатурой «ЦГИА (СПб.)», кажется, имеется в виду, наоборот, фонд РГИА. Наконец, аббревиатура «ЦГИАЛ»

на с. 213 (в списке сокращений ее, разумеется, нет) окончательно ставит в тупик: такое название носил РГИА в 1941–1961 гг., но упоминаемый фонд (184) — совсем другого содержания. Снова ЦГИА СПб.?

Библиографический аппарат — поистине больное место рецензируемого издания. Прежде всего следует отметить безграмотность подавляющего большинства библиографических описаний (в том числе и к вполне добротным статьям). Дело не в формальном нарушении действующих стандартов и правил и отсутствии внешнего единообразия. Неряшливость библиографии — верный признак ее ненадежности, и «Антология» — тому свидетельство. Из 20 выбранных наугад библиографических ссылок при проверке правильными оказались только 3; остальные содержали грубые ошибки, вводящие читателя в заблуждение: отсутствие авторского заголовка, искаженные или оборванные заглавия, ошибки в годе издания. Например:

с. 17: Краткие сведения о монастырях и церквях Ярославской епархии. Ярославль, 1908. — Не указан автор: К. Г. Рыбин.

с. 17: Алфавитный указатель селений Ярославской губернии. Ярославль, 1867. — Оборвано заглавие. Должно быть: Алфавитный указатель селений в Ярославской губернии с означением к каким они принадлежат приходам.

с. 19: Семенов П. П. Геог.-стат. словарь Рос. империи. Т. III. СПб., 1882. — Должно быть: Семенов-Тянь-Шанский П. П. Географическо-статистический словарь Российской империи. Т. 3, вып. 1. СПб., 1867.

с. 21: Рыбинский округ Ивановской промышленной области. Рыбинск, 1929. — Пропущен подзаголовок: *Предварительные материалы по экономике*.

с. 21: Военно-статистическое обозрение Российской империи. СПб., 1851. — Должно быть: Военно-статистическое обозрение Российской империи. Т. 4, ч. 2. Ярославская губерния. Сост. Воронцов-Вельяминов. СПб., 1851.

с. 31: Золотарев Д. А. Описание г. Рыб. Ярославль, 1910. — Должно быть: Золотарев Д. А. Описание г. Рыбинска. Город Рыбинск и Рыбинская пристань сто лет тому назад (1811–1911). Рыбинск, 1910.

с. 37: Мейшен В. И. Подробное статистическое обозрение фабрик и заводов Ярославской губ. СПб., 1857. — Оборвано заглавие. Должно быть: Подробное статистическое обозрение фабрик и заводов Ярославской губернии, обозначенных на промышленной карте той же губернии.

с. 105: Покровский С. П. Д. л. в его прошлом и настоящем. Ярославль, 1914. — Искажено заглавие. Должно быть: *Демидовский лицей в г. Ярославле* в его прошлом и настоящем. Ярославль, 1914.

с. 142: Грабарь И. История русского ис-ва. Т. 2. М., 1909. — Должно быть: Грабарь И. Э. История русского искусства. Т. 2, вып. 5. М., [1911].

Ссылки нередко даны в столь неопределенной форме, что воспользоваться ими невозможно. Например, читателю статьи о ростовских князьях на с. 78 рекомендовано обратиться к «Полному собранию русских летописей» («т. 17, 22 и др.»), статьи «Углич. История образования» — ко всем 11 томам издания «Россия. Полное географическое описание нашего Отечества» (с. 34).

Встречаются и случаи «ложных» ссылок — на публикации, в которых искомый материал отсутствует. Например, в журнале «Трудовая помощь» (1899. № 2), открывающем библиографический список к статье «Благотворительная деятельность ярославской буржуазии...» (с. 45), нет даже упоминания о Ярославской губернии. По ссылке к статье об Угличском уезде (с. 35) на рекомендованных страницах 51–55 книги «Ярославская область. Справочник по административно-территориальному делению, 1917–1967 гг.» читатель найдет фрагмент «Списка волостей по реформе 1923 [!] года».

В некоторых статьях обнаруживаются целые «букеты» библиографических ошибок. В тексте статьи об Э. Н. Берендтсе (с. 174–175) названы пять его книг, вышедших в Ярославле; в двух из них искажены заглавия, еще в одной («Меркантилисты и физиократы в Швеции в

18-м столетии») неверно указан и год издания (1895 вместо 1892). Перечень сочинений Берндтса в пристатейном списке весьма неполон: в нем нет даже весьма солидных работ: «О государстве» (СПб., 1908), «О прошлом и настоящем русской администрации» (СПб., 1913), «Русское финансовое право» (СПб., 1914) и др. Упомянутые в рубрике «Соч.» «Лекции по административному праву Великого княжества Финляндского» вышли не в 1900 г., а двумя изданиями — в 1903 и 1910 гг.

В списке сочинений известного историка и земского деятеля А. П. Крылова нет по крайней мере четырех публикаций историко-краеведческого содержания, в том числе такого крупного труда, как «Иерархи Ростовско-Ярославской паствы, в преемственном порядке с 992 г. до настоящего времени» — ни в журнальном (Ярославские епархиальные ведомости. 1862. Ч. неофиц. № 1–48), ни в книжном (Ярославль, 1864) варианте; ни одной его публикации по земским вопросам. В рубрике «Лит.» сразу три «ложных» ссылки: на «Отчет о деятельности Ярославской ученой архивной комиссии за 1896–1898 год» (Ярославль, 1899), где Крылов лишь упомянут в списке ее членов (с. 16); на «Памятную книжку Ярославской губернии на 1898 год» (Ярославль, 1898), где на указанной странице адрес-календарного раздела (с. 23 6-й паг.) он только назван по одной из своих многочисленных должностей: как член Лесоохранительного комитета от лесовладельцев. То же и со «Справочной книгой Ярославской губернии на 1910 год»: на указанной в ссылке с. 8 (3-й паг.) Крылов указан как председатель губернской земской управы.

В издании налицо неравномерность объемов библиографической информации по разным статьям и разделам. Во многих случаях библиографии крайне мало. Единственная ссылка к статье об Угличском уезде (с. 34–35) — справочник по административно-территориальному делению 1917–1967 гг.; к статьям «Любимский уезд» (с. 18–19) и «Ярославская губерния» (с. 37–40) — на «Географическо-статистический словарь Российской империи» П. П. Семенова-Тян-Шанского, последний том которого вышел в 1885 г. В других случаях библиография избыточна: в справки включаются давно устаревшие и малоинформативные статьи из общих энциклопедий (с. 221), переиздания одной и той же книги (с. 25, 113, 145), диссертации авторов статей, литературой не являющиеся и для широкого читателя труднодоступные (с. 80, 87).

В целом библиография в «Антологии» явно устарела: по нашим подсчетам, из 700 с лишним записей в списках к статьям лишь 24 (17 изданий) относятся к последнему десятилетию; большинство включенных публикаций — середины 1990-х гг. и старше. Даже беглый просмотр библиографических источников показывает, что новыми и вполне серьезными изданиями могли быть дополнены списки к большинству статей «Антологии». Тот факт, что это не было сделано, очевидно, означает, что и сами статьи отражают далеко не последние научные достижения.

Неловко напоминать, но библиографические ссылки принято приводить в определенном, одинаковом порядке, алфавитном или хронологическом. Не то в «Антологии». Здесь библиографические описания расположены то в хронологии (что, на наш взгляд, наиболее верно для региональной энциклопедии) (с. 23, 25, 53, 56, 59, 60, 61, 73, 75, 77, 90), то в алфавите авторов и заглавий (с. 19–20, 86–87), а зачастую — и без всякого видимого порядка, произвольно (с. 17, 21, 30, 31, 37, 45, 51, 63, 68).

Текст «Антологии» завершается «Алфавитным указателем», «Списком принятых сокращений» и «Оглавлением». Первый представляет собой указатель статей в издании, т. е. то же оглавление, только с сокращениями слов (что, на наш взгляд, сделано напрасно) и в азбучном порядке. Полагаем, что при небольших объемах издания и наличии тематических разделов подобный «Алфавитный указатель» излишен, оглавления вполне достаточно. Другое дело — что при наличии целого ряда крупных статей обзорного характера был бы полезен предметно-тематический указатель, позволяющий найти «зарытый» под широкими темами и рассеянный по разным статьям материал — например, о землевладении, огородничестве, Ярославской Большой мануфактуре, населении, местных газетах.

Список сокращений — необходимый элемент любой энциклопедии, сложный в методическом отношении. ГОСТов на сокращения слов в обычном тексте нет. Однако существует целый ряд общепринятых требований к подобным спискам.

а) Список сокращений должен отражать все имеющиеся в книге сокращения. В «Антологии» этот список включает 184 слова или словосочетания. Из этого числа вполне можно было бы изъять общепринятые литературные обороты (т. д., т. е., т. н., т. п., т. ч.), которые в списки сокращений в энциклопедиях вносить не принято, поскольку смысл их очевиден, а языковая форма давно устоялась.

Но помимо 179 оставшихся, в тексте «Антологии» обнаруживаются многие десятки сокращений, не отраженных в «Списке принятых сокращений»:

На с. 11: д. — детский, постр. — постройка, архит. — архитектурный, професс. — профессиональный, гл. — главный, пространст. — пространственный.

На с. 12: лев. — левый, Уг. — Углич, Рыб. — Рыбинск (в списке сокращений есть только «Рыбинский»), приобрет. — приобретение, вол. — волостной и здесь же волость, истор. — исторический, бол. — более, уд. — удельный, владен. — владение, с-в — состав, Белозер. — Белозерский, дес. — десятина, документ. — документальный, дворц. — дворцовый.

На с. 13: терр. — территория, послед. — последующий, пров. — провинция, окр. — округ, торг. — торговый и здесь же торговля, У. — Углич, Р. — Ростов, креп. — крепостной, зав-сть — зависимость, ориг. — оригинальный.

Продолжать нет смысла. По-видимому, усекаемые прилагательные, по замыслу редакции, вообще не должны попадать в список сокращений. Если бы это было оговорено, с указанием, какие именно части прилагательных отбрасываются, то прием этот вполне допустим. Однако в таком случае необходимо систематически и последовательно сокращать все однотипные прилагательные в текстах. Этого редакция не делает. Более того, многие прилагательные, сокращенные путем отсечения суффикса и окончания, в список сокращений все-таки попали: аграр. — аграрный, дерев. — деревянный, жен. — женский, значит. — значительный, муж. — мужской, хим. — химический.

Сокращения нарицательных слов внимательный читатель сможет разобрать сам, хотя в отдельных случаях сомнения остаются. Иначе обстоит дело с аббревиатурами. Выше уже указывались сокращения названий архивов, не учтенные в списке (РГИА, ЦГИАЛ). Не повезло также С.-Петербуржскому филиалу Института российской истории РАН, сокращенное название которого есть в тексте (с. 86), но отсутствует в списке сокращений. А на с. 81 встречаем еще одну подобную загадку — «ГОПБ. ФАХ», расшифровать которую мы так и не сумели.

б) Записи в списке сокращений должны располагаться по алфавиту. Нехитрый алфавитный порядок и здесь редакцией «Антологии» не соблюден. В списке «вел. кн.» опережает «вв.» и «в.», «вот.» — «В.», «ген. губ.» — «ГГ.», «кон.» и «кот.» — «к-ль» и т. д. Сокращение «г.» идет восьмым по счету внутри своей буквы, сокращение «Н.» — шестым, сокращение «р.» — седьмым. Два идентичных сокращения — «М.» (обозначает и «Малая», и «Москва») — разделены в списке четырьмя другими.

в) Одно и то же сокращение не должно обозначать разные слова. В «Антологии» мы встречаем обратные примеры: сокращение «к.-л.» на с. 12, 13 означает «каких-либо», а в списке сокращений — «как-либо»; на с. 13 «муж.» и «жен.» означает «мужчин» и «женщин», а в списке — «мужской» и «женский»; сокращение «с.х.» на с. 79 означает и «сельское хозяйство» и «сельскохозяйственный», при том, что в списке сокращений есть только «с. х-во».

г) Одно и то же слово не должно сокращаться по-разному или то сокращаться, то не сокращаться. На с. 11 мы читаем «в течение нескольких в.», в то время как в списке сокращений «века» — вв. На той же странице слово «характерной» сначала написано сокращенно — «хар-ной», а через три строки — полностью. На с. 12 слово «вотчина» сокращено как «вотч.», а в списке сокращений — «вот.»; на с. 13 видим сокращение «Москов.», а пятью строками ниже и в списке сокращений — «Моск.»; и т. д., и т. п.

д) За исключением особых случаев, расшифровки существительных в списке сокращений приводятся в именительном падеже, прилагательных — в единственном числе, в мужском роде. К таким случаям отнюдь не относятся нарушения этого правила, сделанные в списке сокращений в «Антологии»: в.-хр-ща (водохранилища), к.п. (крахмалопаточное), с.-д. (социал-демократы), шт. (штук).

е) Следует избегать сокращений, совпадающих с полной формой написания иных слов. По этой причине неудачны принятые в «Антологии» сокращения «вот.», «клад.», «кот.», «ус.».

ж) В сокращениях, образованных путем замены дефисом середины нарицательного слова, буквы перед и после дефиса не должны быть гласными (исключение — случаи, когда перед дефисом только одна буква, например о-во). Неприемлемы поэтому сокращения типа «дея-ть» или «само-сть». При непреклонном желании все же сократить данные слова, это лучше было сделать общепринятым способом (например, «д-сть» и «сам-сть»).

з) Наконец, система сокращений должна находиться в ладу со здравым смыслом, не затруднять понимание текста. Поскольку сокращаемых слов в «Антологии» сравнительно немного, следовало бы совершенно отказаться от тех, которые без расшифровки непонятны даже подготовленному читателю. Особенно это касается сокращений, изобретаемых редакцией издания и не встречающихся в других энциклопедиях и справочниках. К сожалению, таких «нововведений» в «Антологии» предостаточно. Наиболее неудачными представляются «к-ль» (картофель), «к.п.» (крахмалопаточное), «к-ра» (культура), «к.р.с.» (крупный рогатый скот), «м-р» (майор), «м-ца» (мельница), «нпз» (нефтеперерабатывающий завод), «п-ка» (подготовка), «п.п-к» (подполковник) и некоторые другие.

В свете всего вышесказанного мы приходим к следующим общим выводам. Подготовленный многочисленными авторитетными специалистами для «Антологии» и для полной «Энциклопедии» обширный и ценный материал редакцией издания использован весьма неудачно. Концепция «Антологии», ее хронологические рамки, тематическая структура, набор статей, формулировки их заглавий, содержание — все вызывает существенные нарекания. Редакторская обработка текстов и библиографических списков к ним, справочно-вспомогательный аппарат книги — и вовсе неудовлетворительны. Если «Антология» — это в миниатюре будущая «Ярославская энциклопедия», то можно констатировать, что научно-методический уровень этого издания будет весьма далек от лучших образцов региональных энциклопедий, изданных в Российской Федерации.

Н. М. Балацкая, Д. Н. Шилов