

изд.

ИСТОРИЧЕСКИЙ АРХИВ

5

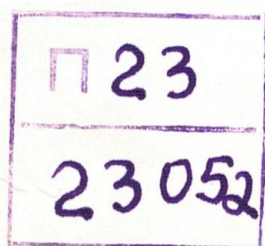


1 9 5 8

ИЗДАТЕЛЬСТВО АКАДЕМИИ НАУК СССР

АКАДЕМИЯ НАУК СССР
ИНСТИТУТ ИСТОРИИ

ИСТОРИЧЕСКИЙ АРХИВ



5

СЕНТЯБРЬ-ОКТЯБРЬ

1958

ИЗДАТЕЛЬСТВО АКАДЕМИИ НАУК СССР
МОСКВА

и заподозривает в ней желание на почве денег влиять на решения Организационной комиссии), то для Технической комиссии этот вопрос о хранении денег имеет несомненное значение. Заведуя всеми расходами, установленными пленумом ¹⁰⁾, Техническая комиссия в целях отчетности считает очень неудобным раздробление единой кассы на несколько отдельных касс, раз это раздробление не вызывается особой надобностью, какой не имеется для Организационной комиссии в настоящее время, когда ее работа сосредоточена еще за границей. Принимая это во внимание, Техническая комиссия считает необходимым остаться при своем прежнем постановлении.

С товарищеским приветом

секретарь Технической комиссии
Л е в а ¹¹⁾

28.VII.

ЦПА ИМЛ, ф. 37, оп. 2, ед. хр. 36284, лл. 1—2.— Автограф.

№ 4

Письмо Г. В. Плеханова Заграничному бюро ЦК (ЗБЦК) о мотивах его отказа от участия в партийной конференции

Женева, 2 августа 1911 г. ¹

№ 6

Заграничному бюро Центрального Комитета РСДРП

Дорогие товарищи!

В ответ на ваше письмо от 18 июля я вижу себя вынужденным поставить вам на вид следующее.

Положение дел в нашей партии теперь таково, что нам предстоит иметь не одну конференцию, а целых две: одну, созываемую ЗБЦК ¹²⁾, а другую — Организационной комиссией, выбранной совещанием части членов ЦК. Если единая конференция РСДР партии могла бы принести ей очень много пользы, то две конференции, созываемые двумя ее враждующими между собою фракциями, не принесут, по моему твердому убеждению, ничего, кроме вреда, упрочивая и усиливая раскол. Вот почему, мне кажется, что участвовать в какой-нибудь из этих двух конференций, — значит способствовать окончательному разложению нашей партии, организация которой и без того была значительно ослаблена в последние годы.

По этой же причине я полагаю, что центральный коллектив каждой из двух враждующих между собою фракций прежде всего обязан был бы сделать все, от него зависящее, для того, чтобы сговориться с центральным коллективом другой фракции насчет созыва единой конференции в целях восстановления партийной организации и упрочения партийного единства.

Я готов всеми силами поддерживать каждую меру каждого центрального коллектива, предпринятую в этом направлении, и я уверен, что мои

¹ Документ датирован по новому стилю.

ближайшие единомышленники, так называемые меньшевики-партийцы, будут в этом случае вполне солидарны со мною. Но у меня нет ни времени, ни охоты для участия в том, что на нашем партийном жаргоне называется междупартийной склокой.

С социал-демократическим приветом

Г. Плеханов

Р. С. Если вы примете какие-нибудь меры для действительного восстановления партийного единства, то не откажитесь сообщить о них мне. Я буду вам за это чрезвычайно благодарен и поспешу довести о ваших добрых намерениях до сведения наших социал-демократических читателей¹³⁾, которых давно и как нельзя более сильно огорчает бесконечная и уже так много повредившая российской социал-демократии междупартийная распря.

Г. П.

ЦПА ИМЛ, ф. 18, оп. 39, ед. хр. 36525, л. 1 и об. — Автограф.

№ 5

Письмо А. И. Любимова Бакинскому комитету РСДРП о взаимоотношениях Заграничной и Российской организационных комиссий (ЗОК и РОК)

Не ранее конца июля 1911 г.

№ 31

Копия письма бакинцам

Дорогие товарищи!

Мы торопимся высказаться по поводу вопросов, возникших у вас в связи с взаимоотношением между русской и заграничной коллегиями. Нам тем легче это сделать, что мы уже неоднократно заявляли в своих листках, что Организационная комиссия исходит из того, что главную работу по созыву конференции должна выполнить русская коллегия и что уже, хотя в силу этого одного, должна быть вполне полноправной организацией.

Каковы же функции заграничной коллегии?

Раньше всего та, которая поручена ей совещанием, — общий контроль в смысле исполнения решений пленума¹⁴⁾.

Не приходится и говорить о том, что на этой почве никаких столкновений между русской и заграничной коллегиями быть не может, так как нет сомнений, что все партийцы в России согласны с решением пленума. Но главнейшую функцию задач¹ заграничной организационной коллегии, как мы ее понимаем, это облегчить и ускорить создание русской коллегии. С этой целью мы послали в Россию несколько агентов¹⁵⁾, за которых берем свою полную ответственность. Их основной задачей было ознакомление местных организаций с положением вещей и приглашение выбрать своих представителей в русскую организационную коллегию.

Мы с чувством самого глубокого удовлетворения узнали, что товарищи бакинцы решили принять активное участие в создании русской коллегии, и с большим нетерпением ждем их резолюции. Что же касается желания товарищей бакинцев, чтобы в русскую коллегию входили только те аген-

¹ Так в тексте.

Адрес для переписки:

Herrn Max Seyferth (für Albert)
Tauchaer str. 19/21. Leipzig.

Р. С. Считаю своим долгом заметить: конференция — дело очень конспиративное, поэтому никто не должен знать о ней помимо Вас впредь до опубликования о ней.

*ЦПА ИМЛ, ф. 75, оп. 1, ед. хр. 52, лл. 1—2 об.— Отпуск рукой
Г. К. Орджоникидзе, кроме постскрипума.*

ПРИМЕЧАНИЯ

- 1) Пленум ЦК РСДРП, о котором идет речь, состоялся в Париже 2—23 января (15 января — 5 февраля) 1910 г. В уставе ЦК, принятом пленумом, указывалось, что Заграничное бюро ЦК (ЗБЦК), «заведует имуществом партии, издательскими и техническими делами, представляет партию за границей, объединяет заграничные группы содействия партии и служит посредствующим звеном между ними и действующим в России Центральным Комитетом» («КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», 1954, ч. 1, изд. 7, стр. 239). Однако ЗБЦК, большинство в котором составляли ликвидаторы, встало на путь открытой антипартийной фракционной борьбы и срыва решений январского пленума ЦК. В. И. Ленин настаивал на реорганизации ЗБЦК и одобрил поведение Н. А. Семашко, вышедшего из состава ЗБЦК.— 5.
- 2) В Цюрихе было две группы содействия РСДРП: первая из них была меньшевистской, вторая — большевистской.— 6.
- 3) Имеется в виду совещание членов ЦК РСДРП, состоявшееся 28 мая — 4 июня (10—17 июня) 1911 г. в Париже. Совещание было созвано по инициативе В. И. Ленина и ставило своей целью принятие мер для немедленного созыва пленума ЦК и общепартийной конференции.— 6.
- 4) Имеются в виду созданные на совещании членов ЦК в Париже в июне 1911 г. Заграничная организационная комиссия по созыву всероссийской конференции (ЗОК) и Заграничная техническая комиссия для обслуживания партийного издательства и транспорта (ЗТК, ТК).— 6.
- 5) Любимов А. И.— партийный псевдоним Марк, М. (1879—1919)— один из организаторов Московского «Союза борьбы за освобождение рабочего класса». В период подготовки Пражской конференции — секретарь ЗОК, стоял на примиренческих позициях.— 6.
- 6) ОК — подразумевается ЗОК.— 7.
- 7) Юзеф — партийный псевдоним Ф. Э. Дзержинского, принимавшего участие в подготовке Пражской конференции.— 7.
- 8) Текст резолюции не разыскан.— 7.
- 9) Секретарь ЗОК — А. И. Любимов.— 7.
- 10) В тексте, вероятно, описка. Речь идет, по-видимому, о полномочиях, полученных Технической комиссией (ТК) на совещании членов ЦК РСДРП в июне 1911 г.— 8.
- 11) Лева — партийный псевдоним М. К. Владимирова (1879—1925), старого социал-демократа, организатора гомельской группы «Искры», ставшего впоследствии большевиком. В период подготовки Пражской конференции примыкал к парижскому кружку плехановцев.— 8.
- 12) Видя успех борьбы большевиков за созыв общепартийной конференции, Заграничное бюро ЦК, оставаясь на антипартийных позициях, сделало попытку обойти местные организации РСДРП и создать вторую организационную комиссию.— 8.
- 13) В это время Г. В. Плеханов издавал неперIODический орган «Дневник социал-демократа», выражавший взгляды меньшевиков-партийцев.— 9.
- 14) Имеются в виду решения о созыве партийной конференции совещания членов ЦК РСДРП в июне 1911 г. и пленума ЦК РСДРП в январе 1910 г. (см. «КПСС в резолюциях...», 1954, ч. 1, стр. 248—249 и 236—238).— 9.
- 15) В Россию были посланы: Г. К. Орджоникидзе, Б. А. Бреслав и И. И. Шварц.— 9.
- 16) О каком совещании идет речь, не установлено.— 10.
- 17) О ком идет речь, не установлено.— 11.
- 18) З., вероятно, Захар — партийный псевдоним Б. А. Бреслава (1882—1943), примкнувшего к революционному движению в 1899 г. и неоднократно арестовывавшегося царской охранкой. Незадолго до начала конференции, в октябре 1911 г., был арестован в Москве.— 11.

СОДЕРЖАНИЕ

ДОКУМЕНТЫ

О подготовке Пражской конференции РСДРП.— Подготовили Л. И. Жаров, Н. И. Кузнецов	3
Комсомольцы в битве за Кавказ (август 1942 — октябрь 1943 гг.).— Подготовили В. Н. Гапонов, Л. А. Гуревич, А. В. Колядинцева	23
Московский комсомол в борьбе за индустриализацию страны (1929—1933 гг.).— Подготовили М. И. Попков, Г. В. Юдин	50
К истории создания Псковской комсомольской организации.— Подготовили Ф. И. Бунина (Псков), М. В. Клецкина (Псков)	63
В. К. Блюхер на фронтах гражданской войны.— Подготовил В. В. Душанькин	77 ✓
Большевики Татарии в борьбе за разгром Колчака.— Подготовили А. И. Лебедева (Казань), Ш. Ю. Юсупов (Казань)	99 ✓
Письма Клары Цеткин (1918—1927 гг.).— Подготовила Е. И. Грибова	123
Документы Земского собора 1650 г. — (Продолжение). Подготовил академик М. Н. Тихомиров	129

ДНЕВНИКИ И ВОСПОМИНАНИЯ

Л. К. Мартенс.— Воспоминания о В. И. Ленине.	146
В. А. Радус-Зенькович.— О работе Саратовского губисполкома летом 1919 г.	151

СТАТЬИ

М. С. Алексиев (Болгария).— Архивное дело в Народной Республике Болгарии	159
--	-----

СООБЩЕНИЯ

Н. В. Брюжовская, В. В. Максаков — Архивы Индии и деятельность Индийской комиссии исторических архивов	166
Э. Г. Баскаков, О. В. Шабловский.— Возвращение архивных материалов, спасенных Советской Армией	175

ЗАМЕТКИ АРХИВИСТА

Г. Н. Беспалова (Сталинабад).— Послание 1-го съезда Советов Таджикской АССР правительству Афганистана	180
М. О. Косвен.— Описание гребенских казаков XVIII в.	181

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

Е. А. Луцкий.— Местные публикации о победе Великой Октябрьской социалистической революции в России	184
М. А. Варшавчик (Киев).— Документы по истории Великого Октября на Украине	194
И. Г. Дыков.— Сборник документов о борьбе за Советскую власть в Молдавии	201
А. А. Воронцовская.— Борьба за победу Октября на Урале	204
И. С. Назин.— «Информационный бюллетень» ГАУ МВД СССР, 1956—1958, №№ 1—7.	207
С. Н. Азбелев (Ленинград).— Описание ценной коллекции рукописей	213

НАУЧНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

МАТЕРИАЛЫ К ИСТОРИИ ФАБРИК И ЗАВОДОВ

Аннотации

Л. И. Давыдова, Т. Н. Долгорукова, К. В. Крестовская.— Московский металлургический завод «Серп и молот»	216
В. А. Дубовицкая, И. Г. Лупало.— К истории Московского электрозавода	221
Н. В. Базанова (Киев).— Керченский металлургический завод им. П. Л. Войкова	224
Я. Бренгман (Цесис, Латвийская ССР).— Раунский кружок революционной молодежи (1917—1919 гг.)	226

Г. Г. Мехтиев (Баку).— Архив Института истории партии при ЦК Коммунистической партии Азербайджана	227
Г. В. Юдин.— Партийный архив Института истории партии МК и МГК КПСС	228
Т. В. Карташова (Саратов), З. И. Жаровская (Саратов).— Документальные материалы Саратовского областного партийного архива	231
А. Д. Бачинский (Одесса), И. Ф. Ковалев (Ленинград), А. Г. Каримуллин (Казань), Д. В. Шмин (Житомир), Е. З. Шехтман (Житомир).— Заметки об архивах и документах	232
А. А. Кобяко.— Единые «Правила работы государственных архивов»	235
Л. Н. Кривошеин.— Сопровождения, посвященные 40-летию архивного строительства в СССР	237